

ОСОБЕННОСТИ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН: НАЦИОНАЛЬНЫЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

Л.М. Бурханова

*кандидат юридических наук, профессор кафедры гражданского права
Ташкентского государственного юридического университета
burkhanova.leyla@mail.ru*

Аннотация. В статье раскрыто понятие «интеллектуальной собственности» на основе норм законодательства Республики Узбекистан. Проанализирована классификация объектов интеллектуальной собственности на основе норм Гражданского Кодекса Республики Узбекистан. Определено понятие «защита интеллектуальной собственности». Рассмотрено каким образом Конституционный суд участвует в защите имущественных прав и нематериальных благ в сфере интеллектуальной собственности. Приведен международный опыт рассмотрения дел по защите интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность; защита интеллектуальной собственности; Конституционный суд Республики Узбекистан; конституционно-правовая защита; судебная защита.

Annotation. the article reveals the concept of "intellectual property" based on the norms of the legislation of the Republic of Uzbekistan. The classification of intellectual property objects is analyzed on the basis of the norms of the Civil Code of the Republic of Uzbekistan. The concept of "protection of intellectual property" is defined. It is considered how the Constitutional Court participates in the protection of property rights and intangible benefits in the field of intellectual property. The international experience in the consideration of cases on the protection of intellectual property is given.

Keywords: intellectual property; intellectual property protection; the Constitutional Court of the Republic of Uzbekistan; constitutional and legal protection; judicial protection.

Современный этап развития общества характеризуется обособлением производных объектов правового регулирования, масштабным воздействием различного рода технологий на все сферы человеческой жизнедеятельности, а также усложнением функционального механизма взаимодействия материального и процессуального права. Данные факторы опосредованно, а в большинстве случаев непосредственно влияют на совокупность категорий гражданского права, в частности интеллектуальную собственность. Поэтому важно систематически совершенствовать нормативно-правовую базу, своевременно устранять возникающие пробелы в законодательстве, и ко всему перечисленному обеспечивать весь комплекс защиты имущественных прав и нематериальных благ в сфере интеллектуальной собственности. Но, в данном случае, возникает **ряд вопросов по поводу регламентации конституционно-правовых способов защиты комплекса прав, входящих в категорию интеллектуальной собственности.**

Следовательно, для обширного и всестороннего анализа вышеизложенной задачи необходимо полноценно охарактеризовать сам термин «интеллектуальная собственность». В данном случае, нормативное определение сводится к рассмотрению законодательных актов, раскрывающих значение указанного термина. Но для того, чтобы перейти к полноценному понятию интеллектуальной собственности важно определить, что «Право собственности представляет собой право лица владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом по своему усмотрению и в своих интересах, а также требовать устранения всяких нарушений его права собственности, от кого бы они ни исходили» (статья 164 Гражданского Кодекса Республики Узбекистан). *Применение данной нормы и к категории интеллектуальной собственности регламентировано положением о том, что в собственности могут находиться земля, недра, воды, воздушное пространство, растительный и животный мир и другие природные ресурсы, предприятия, вещи, в том числе здания, квартиры, сооружения, оборудование, сырье и продукция, деньги, ценные бумаги и другое имущество, а также **объекты интеллектуальной собственности*** (статья 169 Гражданского Кодекса Республики Узбекистан). Исходя из этого можно сделать вывод о том, что *право на интеллектуальную собственность является неотъемлемым правом каждого гражданина, которое устанавливается и охраняется не только Гражданским Кодексом Республики Узбекистан, но и Конституцией*, где указано: «Каждый имеет право на собственность» (статья 36 Конституции Республики Узбекистан).

Важно отметить, что нормативно-правовой анализ действующих актов национального законодательства позволяет установить, что исчерпывающего категорирования термина интеллектуальной собственности нет. Вышеизложенное утверждение относится и к теоретической характеристике понятия «интеллектуальная собственность», так как выдвигаются различные научные теории, которые раскрывают часть содержания нематериальных благ. Во всяком случае, рассматривать интеллектуальную собственность, как категорию, состоящую только из личных или только из имущественных прав, не является целесообразным. Ведь, ее сущность состоит в совокупности указанных отношений, а не их обособлении.

Поэтому совершенствование понятия «интеллектуальная собственность» происходит постоянно, путем внесения определенных дополнений. Это объясняется тем, что содержание всех отношений по интеллектуальной собственности сложно охарактеризовать одним определением. В законодательстве (статья 1031 Гражданского Кодекса Республики Узбекистан) предусмотрена следующая *классификация объектов интеллектуальной собственности*:

1) результаты интеллектуальной деятельности: произведения науки, литературы и искусства; исполнения, фонограммы, передачи организаций эфирного или кабельного вещания; программы для электронных вычислительных машин и базы данных; изобретения, полезные модели, промышленные образцы; селекционные достижения; нераскрытая информация, в том числе секреты производства (ноу-хау);

2) средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ и услуг: фирменные наименования; товарные знаки (знаки обслуживания); наименования мест происхождения товаров;

3) другие результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ и услуг в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или иными законами.

Весь спектр объектов, входящих в понятие «Интеллектуальная собственность», играет важную роль в деятельности всех членов общества, затрагивая различные аспекты его жизни. Активное использование и влияние интернета и научное развитие технических процессов кардинально влияют на изменение содержания института интеллектуальной собственности. Поэтому актуальным становится вопрос о предоставлении правовой охраны и защиты возможности лица на законный порядок установление авторства на результаты творческой и другой деятельности в рамках правового регулирования положений об интеллектуальной собственности.

Защиту интеллектуальной собственности можно охарактеризовать как комплекс мер, которые направлены на признание или восстановление прав и защиту интересов их обладателей при их нарушении или оспаривании.

Следовательно, право на судебную защиту является конституционным правом и находит свое закрепление в статье 3 Гражданского процессуального Кодекса Республики Узбекистан, в котором определено, что «Каждому в соответствии с Конституцией Республики Узбекистан гарантируется судебная защита его прав, свобод и законных интересов. Любое заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд по гражданским делам (суд) за защитой нарушенного или оспариваемого права, или охраняемого законом интереса». В данном контексте следует отметить, что практический опыт показывает на разрешение споров, касающихся интеллектуальной собственности, в судах по гражданским делам. Так как, именно указанным судам подведомственна данная категория дел. Причем возможно рассмотрение дел, связанных с нарушением права интеллектуальной собственности, как в суде первой инстанции, так и в судах апелляционной и кассационных инстанций.

Но тогда возникает вопрос: *каким образом Конституционный суд участвует в защите имущественных прав и нематериальных благ в сфере интеллектуальной собственности?*

Для ответа на указанный вопрос необходимо в соответствии с Конституционным Законом Республики Узбекистан «О Конституционном суде Республики Узбекистан» охарактеризовать Конституционный суд как часть судебной системы Республики Узбекистан: «Конституционный суд Республики Узбекистан является постоянно действующим органом судебной власти, который рассматривает дела о конституционности актов законодательной и исполнительной власти».

Необходимо отметить, что *Конституционный суд осуществляет свои полномочия* иным образом, нежели Верховный или другие суды Республики Узбекистан и Республики Каракалпакстан, *на основе норм Конституционного Закона Республики Узбекистан «О Конституционном суде Республики Узбекистан» и Регламента Конституционного суда Республики Узбекистан.*

Таким образом, выявление возможностей защиты интеллектуальной собственности Конституционным судом производится с помощью *категорирования полномочий Конституционного Суда* на основании норм статьи 4 Закона Республики Узбекистан «О Конституционном суде Республики Узбекистан».

Первое. В соответствии с частью 3 статьи 29 «Требования, предъявляемые к обращению в Конституционный суд» Закона Республики Узбекистан «О Конституционном суде Республики Узбекистан» в жалобах граждан и юридических лиц *должен быть указан факт рассмотрения дела в суде и использования всех форм судебной защиты.* Таким образом, граждане и юридические лица, обращаясь в Конституционный суд с жалобой о проверке конституционности закона, если закон, по их мнению, нарушает их конституционные права и свободы, не соответствует Конституции и применен в конкретном деле, рассмотрение которого в суде общей юрисдикции любой инстанции завершено, *и, таким образом, все другие средства судебной защиты исчерпаны.* Следует отметить, что, включение такого механизма защиты нарушенных права служит реализацией статьи 44 Конституции Республики Узбекистан, где каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Более того, как определено в статье 73 Закона Республики Узбекистан «О Конституционном суде Республики Узбекистан» *юридическая сила решения Конституционного суда окончательна и обжалованию не подлежит.* Нормативно-правовой акт или его часть, признанные несоответствующим Конституции Республики Узбекистан по решению Конституционного суда, прекращают свое действие.

То есть Конституционный суд является самой последней инстанцией в процессуальной цепочке рассмотрения дела во всей судебной системе Республики Узбекистан.

Второе. Конституционный суд определяет соответствие Конституции Республики Узбекистан законов Республики Узбекистан и постановлений палат Олий Мажлиса Республики Узбекистан, указов, постановлений и распоряжений Президента Республики Узбекистан, постановлений правительства, решений местных органов государственной власти, межгосударственных договорных и иных обязательств Республики Узбекистан. *Значит, путем признания не соответствия Конституции определённого нормативно-правового акта, в сфере интеллектуальной собственности, происходит защита нарушенного имущественного права и нематериальных благ.* Если данный акт, оказывает неправомерное, с точки зрения согласованности с Конституцией, регулирование, то Конституционный суд решает вопрос о его несоответствии, тем самым ограничивая либо прекращая его воздействие на правовые отношения.

Третье. Конституционный суд на основании норм статьи 28 Закона Республики Узбекистан «О Конституционном суде Республики Узбекистан» *рассматривает обращение государственных органов и должностных лиц, обладающих правом на обращение в Конституционный суд, а также жалобы граждан и юридических лиц, чьи конституционные права и свободы, по их мнению, нарушены примененным в конкретном деле законом, не соответствующим Конституции Республики Узбекистан.*

Четвертое. Конституционный суд *дает толкование норм Конституции и законов Республики Узбекистан.* На практике иногда возникают случаи неясности конкретной правовой нормы, которая затрудняет функционирование правового механизма. В данном случае, конституционный суд разъясняет смысл и содержание нормы права, выявляя конкретную правовую неопределенность. Указанное толкование будет являться общеобязательным при последующем правоприменении. Следовательно, и здесь возможно конституционно-правовое координирование споров, относящихся к категории интеллектуальной собственности.

Для осуществления своей главной функции – *толкование норм Конституции и законов Республики Узбекистан*, Конституционный Суд в соответствии с частью 1 статьи 30 Закона Республики Узбекистан «О Конституционном суде Республики Узбекистан» вправе требовать от лица, которое обращается в суд, приложение к обращению и текста нормативно-правового акта, подлежащего проверке, *или нормы Конституции и закона Республики Узбекистан, подлежащие толкованию*. Это объясняется тем, что одним из основных предметов рассматриваемого спора в Конституционном суде является именно толкование норм Конституции, и соответствие ее положениям норм рассматриваемого закона Республики Узбекистан, подлежащего толкованию.

Более того, пунктом 1 части 2 статьи 29 Закона Республики Узбекистан «О Конституционном суде Республики Узбекистан» предусмотрено, что в обращении, которое подается в Конституционный суд, должно быть указано наименование, номер, дата принятия, источник опубликования *нормативно-правового акта*, конституционность которого подлежит проверке, *положения Конституции и закона Республики Узбекистан, подлежащие толкованию*.

Часть 3 статьи 53 Закона Республики Узбекистан «О Конституционном суде Республики Узбекистан» определяет, что Конституционный суд может рассматривать дела по определению соответствия решений органов государственной власти на местах Конституции Республики Узбекистан, *официального толкования норм законов Республики Узбекистан без устных слушаний*. Но об этом Конституционный суд должен вынести определение и уведомить участников конституционного судопроизводства.

Важным моментом является и то, что *в содержании решения Конституционного суда* в вводной части указываются *нормы Конституции Республики Узбекистан* и Закона Республики Узбекистан «О Конституционном суде Республики Узбекистан», *в соответствии с которыми Конституционный суд рассмотрел данное дело*. А в мотивировочной части решения указываются фактические обстоятельства дела, установленные Конституционным судом и положенные в основу решения; доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела; *нормативно-правовые акты, которыми руководствовался Конституционный суд при принятии решения*.

Все эти положения направлены на правильное и всестороннее рассмотрение Конституционным судом дел, связанных с толкованием конкретных норм законодательства, и соответствия их положениям Конституции Республики Узбекистан.

Пятое. Но в данном контексте, важно отметить, что *Конституционный суд при осуществлении своих полномочий воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств* во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

В соответствии со статьей 82 Закона Республики Узбекистан «О Конституционном суде Республики Узбекистан» *Конституционный суд принимает решения по конкретным нормативно-правовым актам, конституционность которых подвергается сомнению*. Конституционный суд вправе, проверив конституционность нормативно-правового акта, одновременно вынести решение также и в отношении нормативно-правовых актов, основанных на проверенном акте либо воспроизводящих его положения, хотя о них и не упоминалось во вносимом на рассмотрение Конституционного суда обращении. По итогам

рассмотрения дел о проверке конституционности законов Конституционный суд вправе, признав закон или его часть соответствующим Конституции Республики Узбекистан, дать официальное толкование нормы данного закона в случае обнаружения в них неясностей, которые привели к неправильной или противоречивой практике применения данного закона или его части.

Рассмотрение дел в Конституционном суде происходит на основе Регламента Конституционного Суда Республики Узбекистан.

Исследования Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) показывают, что необходимая специализация суда может обеспечиваться различными способами: отнесением споров об интеллектуальной собственности к юрисдикции коммерческих (Австрия, Ирландия, Португалия, Швейцария и Филиппины) или апелляционных судов (США). Практикуется также вариант выделения отдельных судов или судебных составов в рамках судов общей юрисдикции или хозяйственных судов (Бельгия, Дания, Испания, Италия, Франция). Суды, к компетенции которых относится исключительно разрешение споров об интеллектуальных правах, были созданы в Германии, Великобритании, Индии, Турции, Таиланде, Японии. Российский законодатель также пошел по пути создания специализированного суда для рассмотрения таких дел.

С июля 2013 года в России полностью приступил к работе Суд по интеллектуальным правам. Данный суд занимает уникальное место в российской судебной системе, поскольку является первым специализированным судом в структуре арбитражных судов. Согласно статье 26.1 Федерального Конституционного Закона «О судебной системе Российской Федерации» и статье 43 Федерального Конституционного Закона (ФКЗ) «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Суд по интеллектуальным правам является специализированным арбитражным судом первой и кассационной инстанции, задачей которого является рассмотрение споров, связанных с интеллектуальной собственностью граждан. Решения по делам, рассмотренным судом по первой инстанции, могут быть обжалованы также в Суд по интеллектуальным правам в кассационном порядке. Но по такого рода делам не предусмотрена апелляционная инстанция.

Суд по интеллектуальным правам пересматривает по новым открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в законную силу судебные акты. Дела, рассмотрение которых отнесено к компетенции Суда по интеллектуальным правам, до начала его деятельности рассматриваются в суде, принявшем их к производству.

В заключении, опираясь на все вышеизложенные факты, можно сделать вывод о том, что участие Конституционного суда в правовой защите лиц, чьи права, свободы и законные интересы были нарушены, носит многофункциональный характер. Так как, посредством реализации своих полномочий, данный орган устраняет ряд препятствий на пути осуществления, в том числе, и права интеллектуальной собственности.

Список использованных источников

1. Бурханова, Л. М. Вопросы совершенствования правового регулирования нематериальных благ как особого объекта гражданского права в проекте новой редакции Гражданского кодекса Республики Узбекистан / Л.М. Бурханова. – Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики [Электронный ресурс] : электрон. сб. материалов междунар. науч.-практ.

- конф., Новополюцк, 28 мая 2021 г. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. юрид. центр ; редкол.: В. А. Богоненко (отв. ред.) [и др.]. – Новополюцк : Полоц. гос. ун-т, 2021. – 1 электрон. опт. диск (CD-R).
2. Бурханова Л. Новые подходы к определению понятий нематериальные блага в проекте новой редакции Гражданского кодекса Республики Узбекистан // Review of law sciences. – 2020. – №. 4. – С. 21-29.
 3. Бурханова, Л. М. Вопросы совершенствования правового регулирования нематериальных благ как особого объекта гражданского права в проекте новой редакции Гражданского кодекса Республики Узбекистан / Л.М. Бурханова. – Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики [Электронный ресурс] : электрон. сб. материалов междунар. науч.-практ. конф., Новополюцк, 28 мая 2021 г. / Полоц. гос. ун-т, Регион. учеб.-науч.-практ. юрид. центр ; редкол.: В. А. Богоненко (отв. ред.) [и др.]. – Новополюцк : Полоц. гос. ун-т, 2021. – 1 электрон. опт. диск (CD-R).