

## АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕДОБРОСОВЕСТНУЮ КОНКУРЕНЦИЮ, СВЯЗАННУЮ С ПРИОБРЕТЕНИЕМ И (ИЛИ) ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

**А.С. Валевко**

*старший преподаватель кафедры конституционного права  
и государственного управления Учреждения образования «Полоцкий  
государственный университет имени Евфросинии Полоцкой»  
a.nuzhdina@psu.by*

Аннотация. В статье рассматривается порядок разрешения дел о недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и (или) использованием объектов интеллектуальной собственности в белорусском антимонопольном органе. Автором изучена статистика рассматриваемой категории дел за период 2022-2023 годов. Предложены некоторые пути совершенствования антимонопольной политики как со стороны антимонопольного органа, так и хозяйствующих субъектов в целях минимизации недобросовестной конкуренции в области интеллектуальной собственности.

**Ключевые слова:** Недобросовестная конкуренция; интеллектуальная собственность; административная ответственность; адвокатирование конкуренции; антимонопольный комплаенс.

Annotation. The article discusses the procedure for resolving cases of unfair competition related to the acquisition and (or) use of intellectual property in the Belarusian antimonopoly authority. The author studied the statistics of the considered category of cases for the period 2022-2023. There are some ways of improving the antimonopoly policy both on the part of the antimonopoly authority and business entities are proposed in order to minimize unfair competition in the field of intellectual property.

**Keywords:** Unfair competition; intellectual property; administrative liability; advocacy of competition; antimonopoly compliance.

Становление национальной системы защиты объектов интеллектуальной собственности в Республике Беларусь началось с обретением суверенитета в 1991 году.

В феврале 1993 г. Верховным Советом Республики Беларусь были приняты Законы Республики Беларусь «О патентах на изобретения», «О патентах на промышленные образцы», «О товарных знаках и знаках обслуживания».

В апреле 1993 г. Беларусь стала участницей Парижской конвенции по охране промышленной собственности (1883 г.) (далее – Парижская конвенция), Соглашения о патентной кооперации (1970 г.) и Мадридского соглашения о международной регистрации знаков (1891 г.).

В соответствии со ст. 10-bis Парижской конвенции недобросовестной конкуренцией считается всякий акт, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах, в него входят, в том числе, все действия, способные вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента и утверждения, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента или ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Создание вышеуказанного законодательства послужило основой для формирования института административной ответственности за недобросовестную конкуренцию, где за незаконное использование объектов интеллектуальной собственности хозяйствующими субъектами предусмотрено административное взыскание.

Согласно абз.8 ст.1 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее – Закон о конкуренции) под *конкуренцией* понимаются направленные на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов, которые противоречат Закону о конкуренции, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки другим конкурентам либо могут нанести или нанесли вред их деловой репутации.

В абз.10 ст.1 Закона о конкуренции законодатель раскрывает понятие *недобросовестной конкуренции* под которой понимаются направленные на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов, которые противоречат Закону о конкуренции, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки другим конкурентам либо могут нанести или нанесли вред их деловой репутации.

Недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и (или) использованием объектов интеллектуальной собственности, может быть выражена в двух формах – приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров и совершением хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в гражданский оборот товара, если при этом имело место незаконное использование объекта интеллектуальной собственности.

Наряду с судебным порядком защитить права в сфере интеллектуальной собственности возможно и в административном порядке, обратившись в антимонопольный орган – Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (далее – МАРТ). С 2016 работает Комиссия по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства состоящая из специалистов МАРТ (далее – Комиссия МАРТ) [1].

Порядок установления факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства установлен Инструкцией о порядке установления факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, утвержденной постановлением МАРТ Республики Беларусь от 25 ноября 2016 г. №42.

Факт наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства устанавливается антимонопольным органом на основании:

- документов и (или) сведений, поступающих из государственных органов и указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;

- обращений (предложений, заявлений, жалоб) хозяйствующих субъектов, государственных органов, физических лиц, не относящихся к хозяйствующим субъектам, содержащих сведения, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;

- сведений, полученных в рамках осуществления антимонопольным органом установленных законодательством полномочий и указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;
- сведений, полученных из сообщений в средствах массовой информации и указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;
- документов и (или) сведений, полученных в результате проведенной антимонопольным органом в установленном законодательством порядке проверки и указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

При обращении в Комиссию МАРТ, если хозяйствующий субъект полагает что в отношении него совершены недобросовестные конкурентные действия, связанные с приобретением и (или) использованием объектов интеллектуальной собственности, должен учитывать ряд признаков.

Так, Н.В. Метелева предлагает обратить внимание на следующие признаки, во-первых, лицу, зарегистрировавшему средство индивидуализации, должно быть известно, что спорное обозначение используется конкурентом. Во-вторых, такое обозначение должно обладать качеством узнаваемости. В-третьих, необходимо наличие недобросовестного целеполагания лица при приобретении права [2, с. 18].

Данные признаки подтверждаются также Методическими рекомендациями по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства в части недобросовестной конкуренции, утвержденные Приказом Министра МАРТ Республики Беларусь от 18 сентября 2017 г. № 154 (далее – Методические рекомендации).

Также в Методических рекомендациях закреплено, что для признания действий хозяйствующего субъекта, связанных с регистрацией товарного знака, недобросовестной конкуренцией и, соответственно, в последующем признания такой регистрации недействительной недостаточно наличия одного лишь факта недобросовестной регистрации без последующих действий владельца по реализации своего исключительного права.

В рамках анализируемой формы недобросовестной конкуренции показательными являются два решения Комиссии МАРТ по факту наличия недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и (или) использованием объектов интеллектуальной собственности.

**Пример 1.** МАРТ проводило антимонопольное расследование по заявлению «Меркурий универсал», связанное с реализацией ветеринарных препаратов.

Решением от 25.11.2021 № 385-62/2021 недобросовестной конкуренцией признаны действия «ЗападВетСервис», связанные с препятствованием формированию деловых связей конкурентов, их нарушение или расторжение с целью расширения своих деловых связей. При рассмотрении заявления установлено, что ООО «ЗападВетСервис» зарегистрировало товарный знак, в то время как обозначение «Метростим» уже определенное время использовалось конкурентами, приобрело определенную узнаваемость у потребителей.

После регистрации товарного знака ООО «ЗападВетСервис» направило в адрес заявителя требование о прекращении незаконного использования обозначения «Метростим-Бел» в отношении реализуемого ветеринарного препарата и однородных товаров и услуг, изъятии из гражданского оборота и уничтожении контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров «Метростим-Бел», выплате компенсации в размере 49.000 белорусских рублей

за незаконное использование товарного знака, а также направило заявление в адрес РОВД с просьбой провести проверку в отношении заявителя, а также изъять и уничтожить контрафактные товары, этикетки и упаковки товаров.

В ходе антимонопольного расследования установлено, что действия ООО «ЗападВетСервис» являются неправомерными и направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку предпринимались с целью устранения конкурента [3].

**Пример 2.** Безалкогольный газированный напиток «БУРАТИНО» с традиционным хорошо знакомым вкусом свыше 45 лет выпускался несколькими десятками производителей практически на всей территории большинства республик бывшего СССР, а также Республики Беларусь.

Одним из таких производителей являлся ООО «Стас интернешнл», в адрес которого в октябре 2019 г. поступило письмо ОАО «КРИНИЦА» с требованием прекратить любое использование товарного знака «БУРАТИНО» в связи с тем, что указанный товарный знак уже зарегистрирован ОАО «КРИНИЦА» в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания 11 марта 2002 г.

ООО «Стас интернешнл» обратилось с заявлением в МАРТ о признании действий ОАО «КРИНИЦА», связанных с регистрацией и использованием товарного знака «БУРАТИНО», актом недобросовестной конкуренции.

В ходе антимонопольного расследования выявлено, что подобные письма о запрете на использование товарного знака «БУРАТИНО» были направлены ОАО «КРИНИЦА» ряду производителей Республики Беларусь.

Материалами дела (архивные документы, бутылочные этикетки белорусских производителей, свидетельские показания сотрудников предприятий) установлено, что до и на момент подачи ОАО «КРИНИЦА» заявки на регистрацию товарного знака «БУРАТИНО», а также на момент регистрации данного товарного знака безалкогольный газированный напиток с таким же названием выпускался и другими белорусскими производителями (ООО «Каскад», ЗАО «Лидский пивзавод» и др.).

ООО «Стас интернешнл» и другие производители понесли убытки от запрета ОАО «КРИНИЦА» на выпуск напитка безалкогольного газированного «БУРАТИНО».

МАРТ установило факт наличия нарушения антимонопольного законодательства в действиях ОАО «КРИНИЦА», связанных с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак «БУРАТИНО» в отношении товара «напитки безалкогольные» 32 класса Международной классификации товаров и услуг.

В адрес нарушителя МАРТ вынесено предписание о прекращении недобросовестной конкуренции [4].

Вышеизложенные факты недобросовестной конкуренции связаны с прекращением незаконного использования обозначения (товарного знака), что является частым явлением в белорусской антимонопольной практике (в рассматриваемой категории дел).

Положительной чертой рассмотрения данной категории дел в административном порядке является исполнение предписания о прекращении недобросовестной конкуренции, что закреплено в ст.14 Закона о конкуренции. Такое полномочие МАРТ и было реализовано в Примерах 1 и 2.

Кроме того, исполнение предписания в срок, установленный антимонопольным органом, позволяет не налагать на хозяйствующего субъекта меры административного взыскания, указанные в санкции ст.13.33 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях.

Прежде всего, это связано с принципами и нормами, закрепленными в Директиве Президента Республики Беларусь № 4 от 31 декабря 2010 г. «О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь» (далее – Директива №4).

Так в ст.1.3. Директивы №4 установлено, что обеспечение дальнейшего развития добросовестной конкуренции субъектов предпринимательской деятельности независимо от формы собственности возможно через проведение открытой конкурентной и антимонопольной политики, направленной на предотвращение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, достижения эффективного функционирования товарных рынков.

Несмотря на преимущества обращения в антимонопольный орган по факту наличия (отсутствия) факта недобросовестной конкуренции в отношении хозяйствующего субъекта, большинство решений, выносимых Комиссией МАРТ, содержат факт отсутствия недобросовестной конкуренции после рассмотрения поступивших заявлений. Вышеизложенные примеры недобросовестной конкуренции, связанные с приобретением и (или) использованием объектов интеллектуальной собственности, встречались дважды за период 2022-2023 гг. в белорусской антимонопольной практике.

На наш взгляд решить проблемы «ошибочного» обращения по факту недобросовестной конкуренции в антимонопольный орган и защитить объекты интеллектуальной собственности можно соблюдая следующие условия:

- использовать адвокатирование конкуренции, которое заключается в разъяснении методов современного антимонопольного регулирования, размещения в средствах массовой информации сведений о состоянии конкуренции и мерах, принимаемых антимонопольным органом, издании печатных материалов с разъяснением целей и задач современного антимонопольного (конкурентного) регулирования, взаимодействия с бизнес-сообществом и органами власти.

- ввести «антимонопольный комплаенс» в качестве системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, что является эффективным способом предупреждения антимонопольных правонарушений для хозяйствующих субъектов.

Таким образом, вопросы защиты прав интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции для Республики Беларусь остаются актуальными.

Полагаем, что внедрение реальных и эффективных мер позволит хозяйствующим субъектам снизить случаи недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и (или) использованием объектов интеллектуальной собственности к минимуму.

### **Список использованных источников**

1. Комиссия по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства [Электронный ресурс] // Сайт М-ва антимонопольного регулирования и торговли Респ. Беларусь. – Режим доступа: <https://mart.gov.by/activity/antimonopolnoe-regulirovanie-i-konkurenciya/komissiya-po-ustanovleniyu-fakta-nalichiya-otsutstviya-narusheniya-antimonopolnogo-zakonodatelstva/>. – Дата доступа: 27.03.2023.

2. Метелева, Н.В. Недобросовестная конкуренция в сфере интеллектуальной собственности / Н.В. Метелева // Конкуренция и монополия : сб. ст. – Кемерово, 2019 г. – С. 18-22.
3. Решение от 30 сентября 2022 г. № 418/32-2022 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «ЗападВетСервис» [Электронный ресурс] // Сайт М-ва антимонопольного регулирования и торговли. – Режим доступа: <https://mart.gov.by/activity/antimonopolnoe-regulirovanie-i-konkurenciya/komissiya-po-ustanovleniyu-fakta-nalichiya-otsutstviya-narusheniya-antimonopolnogo-zakonodatelstva/nedobrosovestnaya-konkurenciya/2022-god-kon/>. – Дата доступа: 27.03.2023.
4. Решение от 14 февраля 2022 г. № 389/3-2022 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Криница» [Электронный ресурс] // Сайт М-ва антимонопольного регулирования и торговли. – Режим доступа: <https://mart.gov.by/activity/antimonopolnoe-regulirovanie-i-konkurenciya/komissiya-po-ustanovleniyu-fakta-nalichiya-otsutstviya-narusheniya-antimonopolnogo-zakonodatelstva/nedobrosovestnaya-konkurenciya/2022-god-kon/>. – Дата доступа: 27.03.2023.