

ПРОДУКЦИЯ, НЕ ОТВЕЧАЮЩАЯ ТРЕБОВАНИЯМ БЕЗОПАСНОСТИ ДЛЯ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ,

как предмет преступления,
предусмотренного ст. 337 Уголовного кодекса
Республики Беларусь*

УДК 343.3/7

ЩЕРБАК К.Ю.,

аспирант отдела исследований в области правоохранительной деятельности и осуществления правосудия Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, ассистент кафедры конституционного и уголовного права Полоцкого государственного университета имени Евфросинии Полоцкой

k.shcherbak@psu.by

АННОТАЦИЯ

Автором сделан акцент на исследовании предмета преступления, предусмотренного ст. 337 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК). Рассматриваются такие признаки предмета преступления, как «способная повлечь заболевания или отравления», «загрязненная радионуклидами сверх допустимых уровней». Анализируются проблемные аспекты отнесения фальсифицированной продукции, сертификатов соответствия или иных официальных документов, подтверждающих соответствие требованиям безопасности, к предмету преступления. На основании исследования международного опыта и литературных источников автором внесены предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики применения ст. 337 УК.

Ключевые слова: качество, безопасность, товар, продукция, недоброкачественная продукция, небезопасная продукция, товар ненадлежащего качества, уголовная ответственность.

Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь в целях реализации права потребителей на потребление и использование безопасной продукции на постоянной основе ведет реестр опасной продукции, запрещенной к ввозу и (или) обращению на территории Республики Беларусь. Так, например, в 2022 году был запрещен ввоз и обращение 1 381 наименования опасной продукции, а с начала 2023 года уже внесено 462 наименования [1]. Стоит отметить, что данный перечень постоянно обновляется, в него включаются новые позиции в связи с выявлением нарушений требований нормативных правовых актов в сфере обеспечения качества и безопасности продукции.

В защите потребителя активную роль играют таможенные и иные государственные органы, которые проводят ряд мероприятий, направленных на недопущение проникновения на рынок небезопасной и (или) некачественной продукции. Согласно данным отчета о результатах санитарно-карантинного контроля на таможенной территории Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС), в Республику Беларусь за 1-й квартал 2023 г. в результате совместных действий таможенных, пограничных органов, а также органов по санитарному надзору приостановлен либо временно запрещен ввоз на таможенную территорию ЕАЭС в Республике Беларусь 335 партий товаров, что позволило не допустить ввоз на территорию ЕАЭС в Республике Беларусь более 450 т продукции, не отвечающей требованиям безопасности для жизни и здоровья [2].

Одним из способов защиты выступает и уголовно-правовая охрана данной группы отношений.

Проблемные вопросы уголовно-правовой охраны здоровья населения, прав потребителей при производстве и обороте продукции с нарушением требований, предъявляемых к ее качеству и безопасности, в разные периоды времени освещались в трудах целого ряда ученых. Отдельные аспекты уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, освещались в научных трудах таких ученых, как Камалиева Л.А. [3], Агафонов А.В. [4], Шайдуллина Э.Д. [5], Суханов А.В. [6], Бахаев Л.-А.Ш. [7] и др. Проблематикой уголовной ответственности за выпуск либо реализацию недоброкачественной продукции, обман потребителей, за преступления против порядка осуществления монополистической деятельности и добросовестной конкуренции занимались, например, Хилюта В.В., Бабий Н.А. и др. [8; 9].

* Окончание. Начало – в номере 9/2023.

Однако, как уже ранее было отмечено, в сфере практики применения ст. 337 УК, направленной на обеспечение охраны здоровья населения от оборота продукции, не отвечающей требованиям безопасности для жизни и здоровья, имеются некоторые проблемные аспекты, связанные с определением предмета преступления, отдельные из которых уже были рассмотрены в первой части статьи. Кроме ранее изученных проблемных аспектов, имеются и другие, о которых пойдет речь в данной статье. К числу таковых относятся следующие.

1. Разъяснение таких признаков предмета анализируемого преступления, как «способная повлечь заболевания или отравления», «загрязненная радионуклидами сверх допустимых уровней».

2. Проблема использования при формулировании признаков преступления терминологии, не отвечающей положениям международных нормативных актов, а также отличной от уголовного законодательства стран ЕАЭС.

3. Проблемные аспекты отнесения/неотнесения фальсифицированной продукции к продукции, не отвечающей требованиям безопасности.

4. Отнесение/неотнесение к предмету преступления сертификатов соответствия или иных официальных документов, подтверждающих соответствие требованиям безопасности.

5. Проблема нечастого применения рассматриваемой нормы уголовного закона и вопросы применения норм Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП), направленных на защиту сферы оборота и производства продукции.

❏ **1. Как мы ранее указывали, исходя из буквального толкования положений ст. 337 УК, предметом преступления является недоброкачественная продукция, которая способна повлечь заболевания или отравления людей либо загрязненная радионуклидами сверх допустимых уровней. В связи с этим стоит акцентировать внимание на проблеме определения предмета преступления через такие признаки, как «загрязненная радионуклидами сверх допустимых уровней», «способная повлечь заболевания».**

Речь в такой ситуации, как представляется, идет о различных этапах (стадиях) производства продукции, предшествующих тому этапу, когда продукция окажется у потребителя. Например, при производстве пищевой продукции важным этапом является определение участка для выращивания сельскохозяйственных растений, т.к. существует возможность негативного биологического, химического или физического воздействия на растения на всех этапах их выращивания, в т.ч. и загрязнение химическими веществами, а также в их числе радиоактивными.

Соответственно, возникает риск загрязнения продукции радионуклидами, что может создать риск производства некачественной и (или) небезопасной продукции и отразится на здоровье населения [10, с. 166–167].

Законодательством Республики Беларусь устанавливаются и нормативные требования по определению допустимого уровня радионуклидов в продукции. В качестве примера приведем постановление Главного государственного санитарного врача Республики Беларусь от 26 апреля 1999 г. №16 «О введении Республиканских допустимых уровней содержания радионуклидов в пищевых продуктах и питьевой воде (РДУ-99)», где содержатся республиканские допустимые уровни содержания радионуклидов цезия-137 и стронция-90 в пищевых продуктах и питьевой воде.

Также имеется ряд нормативных правовых актов в области санитарно-эпидемиологического благополучия, в которых регламентирована последовательность действий в случае выявления продукции с содержанием радионуклидов сверх допустимых уровней. Так, например, в главе 11 «Ветсанэкспертиза туш и внутренних органов при радиационных поражениях при авариях и в поставарийный период» Ветеринарно-санитарных правил осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясных продуктов, утвержденных постановлением Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь от 18 апреля 2008 г. №44, содержится перечень действий, которые необходимо предпринимать в случае выявления в содержании продукции радионуклидов сверх допустимых уровней.

Однако полагаем, что все же нельзя строго ограничиваться такими условиями. На наш взгляд, в рамках ст. 337 УК речь идет в принципе о продукции, которая не отвечает требованиям безопасности для жизни и здоровья населения. Кроме того, трудность представляет и установление потенциальной способности повлечь заболевания и отравления населения.

Безусловно, небезопасной будет считаться и продукция, которая загрязнена радионуклидами сверх допустимых уровней и которая способна повлечь заболевания и отравления, т.к. в таком случае речь идет о возможности причинения вреда жизни и здоровью населения. Тем не менее возможны и другие случаи, когда такая продукция будет признаваться не отвечающей требованиям безопасности для жизни и здоровья населения.

На данную проблему определения предмета преступления, предусмотренного ст. 337 УК, обращает внимание Бабий Н.А. Ученый указывает на то, что в строгом толковании в соответствии с законодательным определением предмета преступления последствия в виде смерти или причинения тяжкого телесного повреждения должны наступать не от

любой продукции, а только от способной вызвать заболевания или отравления либо от загрязненной радионуклидами сверх допустимых уровней. Но если, например, у транспортного средства отказывают тормоза и потребитель «продукции» погибает в автомобильной аварии, то можно ли считать выпуск либо реализацию недоброкачественной продукции преступлением? Является ли смерть от поражения током или автокатастрофы результатом заболевания или отравления либо следствием загрязнения радионуклидами сверх допустимых уровней? [9].

В связи с изложенным, на наш взгляд, могут возникать проблемы с квалификацией общественно опасных деяний по ст. 337 УК. В частности, в связи с имеющимися трудностями в толковании таких обязательных признаков предмета преступления, «как способная повлечь заболевания» и «загрязненная радионуклидами сверх допустимых уровней» и, как результат, определением предмета преступления на основании таких юридически значимых признаков.

❖ **2. В этой части интересным является изучение международного опыта. Если рассматривать законодательство стран, которые, кроме ЕАЭС, входят в состав Содружества Независимых Государств (далее – СНГ), прежде всего, необходимо отметить наличие принятого 17 февраля 1996 г. Межпарламентской ассамблеей государств – участников СНГ модельного Уголовного кодекса для государств – участников СНГ (далее – модельный УК), ст. 207 которого предусматривает ответственность за выпуск или продажу товаров, выполнение работ либо оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности для жизни или здоровья потребителей, а равно неправомерную выдачу или использование официального документа, удостоверяющего соответствии указанных товаров, работ или услуг требованиям безопасности, если эти деяния повлекли по неосторожности причинение вреда здоровью человека.**

Необходимо отметить, что страны, входящие в состав ЕАЭС и СНГ, восприняли рекомендации, изложенные в модельном УК, и включили в свои национальные уголовные кодексы составы преступлений, направленные на охрану здоровья населения от оборота некачественной и небезопасной продукции. Вместе с тем в подходах законодателей есть некоторые различия.

Стоит также отметить, что Республика Беларусь является единственной страной из государств – членов ЕАЭС, которая использует термин «недоброкачественная продукция», хотя в ст. 338 УК применительно к товарам и услугам законодатель употребляет термин «заведомо не отвечающие требованиям безо-

пасности для жизни или здоровья потребителей». В уголовных кодексах остальных стран ЕАЭС законодатель употребляет термин «продукция и товары, не отвечающие требованиям безопасности».

Таким образом, с учетом анализа международного опыта, положений национального уголовного законодательства, литературных источников полагаем, что требуется изменение используемой терминологии при определении предмета преступления, предусмотренного ст. 337 УК, посредством замены термина «недоброкачественная продукция» на «продукция, не отвечающая требованиям безопасности для жизни и здоровья потребителей».

❖ **3. Мы уже определились с тем, что предметом преступления является продукция, которая не отвечает требованиям безопасности для жизни и здоровья потребителей. Однако, например, в Указе Президента Республики Беларусь от 9 февраля 2015 г. №48 «О мерах по обеспечению государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов» употребляется термин «опасная продукция», к которой относится не только продукция, которая не отвечает требованиям технических регламентов по ее безопасности, но и которой изготовитель (продавец) умышленно придал внешний вид (или) отдельные свойства определенного вида продукции, но при этом она не может быть идентифицирована как продукция, за которую выдается.**

Закономерно возникает вопрос, что это за продукция, которая является небезопасной на основании второго признака. Посредством сопоставления данного признака опасной продукции с определением «фальсифицированное продовольственное сырье и пищевые продукты», закрепленным в Законе Республики Беларусь от 29 июня 2003 г. №217-З «О качестве и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов для жизни и здоровья человека», можно прийти к выводу, что понятие опасной продукции охватывает и фальсифицированную продукцию. Соответственно, небезопасной может быть в т.ч. и фальсифицированная продукция.

❖ **4. Не менее важным проблемным аспектом, на котором мы ранее акцентировали внимание, является расхождение в подходах законодателей государств – членов ЕАЭС в вопросах определения предмета преступления. Следует отметить, что все государства – члены ЕАЭС, кроме Республики Беларусь, восприняв рекомендации, изложенные в модельном УК, предусмотрели в анализируемых нормах уголовную ответственность за неправомерную выдачу или использование**

официального документа, удостоверяющего соответствие указанных товаров, работ или услуг требованиям безопасности. Соответственно, предметом преступления, наряду с товарами и продукцией, не отвечающей требованиям безопасности, также выступают и официальные документы, удостоверяющие соответствие товаров, работ или услуг требованиям безопасности (например, сертификаты соответствия, декларации о соответствии и т.п.), которые выданы с нарушениями законодательства, если, например, в действительности продукция не соответствовала таким требованиям.

Однако белорусский законодатель несколько иначе подходит к юридической оценке таких деяний. Как указывает Буга Д.М., «независимо от наличия решения о прекращении (приостановлении) действия сертификатов соответствия при наличии указанных оснований возможно в определенных случаях привлечение к административной ответственности специальных субъектов, правомочных на принятие решения о выдаче сертификата соответствия, по ч. 1 ст. 24.8 и ч. 2 ст. 24.7 КоАП» [11].

Таким образом, в Республике Беларусь именно в нормах КоАП устанавливается санкция для органов по сертификации или иных организаций, которые выдают соответствующие документы, что, на наш взгляд, является оправданным и достаточным для воздействия на таких субъектов.

➔ **5. Стоит обратить внимание и на проблему нечастого применения рассматриваемой нормы уголовного закона и нормы КоАП с учетом того, что диспозиция уголовно-правовой нормы предусматривает административную преюдицию. Проблема, на наш взгляд, обусловлена ранее обозначенными обстоятельствами, которые вызваны трудностями в определении предмета преступления, а также тем, что анализ административной практики показал, что наиболее часто применимы иные нормы КоАП, которые также устанавливают санкции за деяния, совершаемые в сфере оборота продукции. Например, Готовцева О.В. отмечает: «Организация-изготовитель обязана обеспечивать соответствие производимой продукции предъявляемым к ней требованиям (в частности, по качеству и безопасности), пренебрежение которым может повлечь административную ответственность, например, по ст. 24.7 КоАП «Нарушение требований законодательства об оценке соответствия техническим требованиям и аккредитации органов по оценке соответствия, а также требований законодательства о**

государственной регистрации продукции» и ст. 24.8 КоАП «Нарушение требований законодательства о техническом нормировании и стандартизации» КоАП» [12]. Яхнович О.И., исследуя вопросы ответственности за обращение в рамках ЕАЭС опасной продукции в соответствии с Соглашением о порядке обращения в рамках ЕАЭС продукции, требования к которой не установлены техническими регламентами Евразийского экономического союза, и правилах обеспечения безопасности такой продукции от 3 февраля 2020 г., также указала на ст. 24.8 КоАП [13]. В части 2 ст. 13.11 КоАП установлена административная ответственность за реализацию или предложение к реализации товаров с истекшими сроками годности, хранения. Однако это вовсе не означает, что в уголовном законодательстве не должно существовать уголовно-правовой нормы об ответственности за деяния в сфере оборота продукции, не отвечающей требованиям безопасности.

Подводя итог, отметим, что в рамках применения ст. 337 УК важным является определение предмета преступления, что представляет как научный, так и практический интерес. Значимость правильного установления предмета преступления предопределяет квалификацию преступных деяний, играет роль в определении границ преступного и не преступного.

Однако предмет анализируемого состава преступления законодатель формулирует достаточно сложно, используя ряд терминов, заимствованных при конструировании состава преступления из отраслевого законодательства в сфере защиты прав потребителей, о техническом нормировании и стандартизации, о безопасности продукции, которые также характеризуются в некоторых случаях неоднозначностью, имеют технико-юридические недостатки, носят отраслевой характер.

С учетом изложенного для единообразия и эффективности правоприменения норм на законодательном уровне необходимо унифицировать и конкретизировать термины «безопасность», «качество» продукции.

Также проведенный анализ показал, что термин «недоброкачественная продукция» не соответствует современным реалиям, требованиям национального законодательства и законодательства стран ЕАЭС. С учетом изложенного под предметом преступления, предусмотренного ст. 337 УК, следует понимать продукцию, которая не отвечает требованиям технических регламентов Таможенного союза (ЕАЭС) по ее безопасности для жизни и здоровья человека, т.е. продукцию, которая не прошла оценку соответствия в установленном порядке, или в случае неправомерной выдачи сертификата соответствия,

а также если в действительности товар не отвечает установленным требованиям безопасности, которая реализуется с нарушением, например, установленных норм по срокам хранения и использования.

При этом данное понятие включает в себя и те случаи, когда продукция загрязнена радионуклидами сверх допустимых уровней или способна повлечь заболевания или отравления, т.к. при этом речь идет о возможности причинения вреда жизни и здоровью населения. Также такой продукцией в соответствии с требованиями Указа следует признавать продукцию, которой изготовитель (продавец) умышленно придал внешний вид и (или) отдельные свойства определенного вида продукции, но она не может быть идентифицирована как продукция, за которую выдается, иными словами, которая является фальсифицированной.

С учетом изложенного в целях совершенствования уголовного законодательства Республики Беларусь, обеспечения согласованности с нормами международного законодательства, формирования единообразной практики применения считаем, что конструкция ст. 337 УК нуждается в усовершенствовании посредством внесения в нее изменений и формулировке предмета преступления следующим образом: *«продукция, не отвечающая требованиям безопасности для жизни или здоровья потребителей».*

1. Реестр опасной продукции [Электронный ресурс] // Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://danger.gskp.by/>. – Дата доступа: 25.03.2023.

2. Результаты санитарно-карантинного контроля на таможенной границе ЕАЭС в Республике Беларусь за первый квартал 2023 года, в том числе и по временным ограничительным мерам [Электронный ресурс] // Республиканский центр гигиены и эпидемиологии и общественного здоровья. – Режим доступа: <https://tchepb.by/upload/documents/attestat/Согл%20пресс-релиз%20-%201%20кв.%202023.pdf>. – Дата доступа: 26.03.2023.

3. Камалиева, Л.А. Противодействие производству, хранению, перевозке либо сбыту товаров, продукции, выполнению работ или оказанию услуг, не отвечающих требованиям безопасности (уголовно-правовые и криминологические проблемы): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Л.А.Камалиева; Институт экономики, управления и права (г. Казань). – Самара, 2011. – 20 с.

4. Агафонов, А.В. Уголовная ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / А.В.Агафонов; Красноярск. гос. ун-т. – Красноярск, 2001. – 28 с.

5. Шайдуллина, Э.Д. Незаконное производство и оборот алкогольной продукции: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Э.Д.Шайдуллина. – Нижний Новгород, 2012. – 35 с.

6. Суханов, А.В. Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности: уголовно-правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / А.В.Суханов. – Ростов-на-Дону, 2014. – 208 л.

7. Бахаев, Л.-А.Ш. Уголовно-правовое и криминологическое противодействие преступлениям, совершаемым в сфере безопасности пищевой продукции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Л.-А.Ш.Бахаев; ФГБОУ ВО Академия управления МВД Российской Федерации. – М., 2019. – 35 с.

8. Хиллота, В.В. Выпуск либо реализация недоброкачественной продукции: к вопросу о субъекте преступления [Электронный ресурс] / В.В.Хиллота // База данных Ilex.by. – Режим доступа: <https://ilex-private.ilex.by/view-document/BECMA/256/#M100001>. – Дата доступа: 26.03.2023.

9. Бабий, Н.А. Преступления против порядка осуществления монополистической деятельности и добросовестной конкуренции (комментарий к ст. 250 «Распространение ложной информации о товарах и услугах» главы 25 «Преступления против порядка осуществления экономической деятельности») Уголовного кодекса Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Н.А.Бабий // База данных Ilex.by. – Режим доступа: <https://ilex-private.ilex.by/view-document/BECMA/12889/#M100001>. – Дата доступа: 01.04.2023.

10. Ковалев, Б.И. Управление качеством пищевой продукции и риском на различных стадиях жизненного цикла / Б.И.Ковалев, Р.Б.Ковалев // Проблемы идентификации, качества и конкурентоспособности потребительских товаров: сборник статей 6-й междунар. конф. в области товароведения и экспертизы товаров, Курск, 29 ноября 2018 г. / Юго-Западный государственный университет. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2018. – С. 164–171.

11. Буга, Д.М. Приостановление, возобновление и отмена (прекращение) действия сертификатов как документов об оценке соответствия: что нужно знать правоприменителю [Электронный ресурс] / Д.М. Буга // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Режим доступа: https://etalonline.by/document/?regnum=u02101708&q_id=&ysclid=lgksamuf9r615278253. – Дата доступа: 05.04.2023.

12. Готовцева, О.Ю. Административная ответственность производственной организации – в схемах [Электронный ресурс] / О.Ю.Готовцева // База данных Ilex.by. – Режим доступа: <https://ilex-private.ilex.by/view-document/BECMB/35990/административная%20ответственность%20в%20производственной%20организации%20в%20схемах?searchKey=e26r&searchPosition=2#M100006>. – Дата доступа: 05.04.2023.

13. Яхнович, О.И. О порядке обращения в рамках ЕАЭС продукции, требования к которой не установлены техрегламентами ЕАЭС, и правилах обеспечения безопасности такой продукции [Электронный ресурс] / О.И.Яхнович // База данных Ilex.by. – Режим доступа: <https://ilex-private.ilex.by/view-document/VEPB/83472/o%20порядке%20обращения%20в%20рамках%20еазс%20продукции,%20требования%20к%20которой%20установлены%20техрегламентами%20ЕАЭС?searchKey=eng9&searchPosition=1#M100011>. – Дата доступа: 05.04.2023.

Материал поступил в редакцию 02.05.2023

K.Y.SHCHERBAK

Products falling short of requirements for consumers' life and health saving safety, as a crime subject matter under article 337 of the Criminal Code of the Republic of Belarus

The author focuses on the study of the subject of crime provided for in Art. 337 of the Criminal Code of the Republic of Belarus (hereinafter referred to as the Criminal Code). Such signs of the subject of crime are being considered as «able of causing illness or poisoning», «contaminated with radionuclides beyond allowable levels». The problematic aspects of classifying counterfeit products, certificates of conformity or other official documents proving compliance with safety requirements as the subject of a crime are being analyzed. Based on a study of international experience and literary sources, the author made proposals for improving criminal legislation and the practice of applying Art. 337 of the Criminal Code.

Keywords: quality, safety, goods, products, substandard products, unsafe products, non-conforming goods, criminal liability.

Рецензент: ГУЛЯКЕВИЧ Д.Л., кандидат юридических наук, заведующий кафедрой правовых и гуманитарных дисциплин Института бизнеса Белорусского государственного университета