

ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРЕЗУМПЦИИ ВИНОВНОСТИ

К. А. Касимова, студент, 3 курс,

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Липецкий филиал, Россия*

В. Г. Чураков, канд. юрид. наук, доц.,

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Липецкий филиал, Россия*

В статье анализируется принцип презумпции виновности в правовой системе. Рассматривается опыт применения данного принципа в разных странах мира. На основании анализа делается вывод о преимуществах и недостатках использования презумпции виновности. Отмечается, что этот принцип может как нарушать права человека, подрывать доверие к судебной системе, так и способствовать борьбе с преступностью. Исходя из преимуществ и недостатков использования данного принципа, делается вывод, что применение презумпции виновности имеет свои ограничения и требует тщательного регулирования.

Ключевые слова: *презумпция виновности, судебная система, юриспруденция, преимущества и недостатки, мировой опыт, права человека.*

Презумпция невиновности является фундаментальным принципом современных правовых систем. Однако наряду с ней в некоторых странах применяется и презумпция виновности, когда обвиняемый сам должен доказывать свою невиновность. Этот подход вызывает много споров с точки зрения соблюдения прав человека. «Презумпция – это предположение, признаваемое истинным, пока не доказано обратное» [1]. В юриспруденции презумпции служат не только для ускорения судебного процесса, но и для защиты прав и свобод человека. Презумпция невиновности считается самой распространенной в мире. Её суть заключается в том, что лицо считается невиновным в совершении преступления, пока не будет доказано обратное [2]. Но помимо данной презумпции существует и обратная ей – презумпция виновности. Она не так часто используется в правовом процессе многих государств, особенно демократических.

Презумпция виновности представляет собой принцип, по которому лицо считается виновным в совершении преступления или проступка, пока не докажет свою невиновность. Опыт применения презумпции виновности в мире широк. В странах, в которых суды основываются на шариате или исламском праве, презумпция виновности применяется в отношении таких преступлений как апостасия, блуд, насилие в семье, адюльтер и др. В этих странах обвиняемый должен доказать свою невиновность, а не обвинитель свою вину. В некоторых случаях обвиняемый может быть подвергнут пыткам или смертной казни, если не предоставит достаточно весомых доказательств [3].

В других же странах, таких как Китай, Куба, Северная Корея, где зачастую преобладают тоталитарные и авторитарные режимы, суды подчиняются политической власти, следовательно, нет гарантии справедливого судебного процесса. В таких странах обвиняемый может быть осужден за измену, взятку, шпионаж или другие политические преступления без реальных

доказательств. Более того в таких государствах возможно применение смертной казни, так что если человек не сумеет доказать свою невиновность, то с высоким шансом он может лишиться жизни [4]. Также и Сингапур прославился своей судебной системой. Чиновники и государственные служащие должны придерживаться принципа виновности, и самостоятельно представлять в суде декларации о доходах и имуществе как собственные, так и членов семьи. Если суд считает весомым представленные документы и доказательства, то с чиновника снимаются обвинения. Благодаря этому в Сингапуре уменьшилась коррупция и злоупотребление властью, так как госслужащие должны были отчитываться не только за собственные действия [5].

Следовательно, исходя из опыта различных стран можно выявить как преимущества данного принципа, так и его недостатки. Можно выделить такие положительные стороны как:

1) такой принцип способствует борьбе с преступностью и коррупцией, так как он усиливает ответственность обвиняемого за свои действия;

2) презумпция виновности изначально обходит идеалистическое представление о невиновности и наивности человека и отражает реальность общества. Так как зачастую большинство обвиняемых действительно нарушали законы, но из-за презумпции невиновности они оставались безнаказанными. Таким образом, презумпция виновности является более рациональным подходом к правосудию.

Но в нынешних реалиях развитые демократические страны (США, Израиль, Австралия, Япония и Европейские страны) стараются придерживаться общепринятых международных правовых норм, направленных на гуманное отношение в судопроизводстве с целью исключения не правомерного осуждения человека и использования института присяжных заседателей, а также права обжалования решения суда в отношении лица в международном суде. Поэтому прослеживаются такие недостатки применения презумпции виновности как:

1) данный принцип нарушает права и свободы человека, так как подвергает необоснованному обвинению и аресту. Этот принцип может стать одним из способов борьбы с политическими оппонентами с целью изоляции оппозиции в борьбе за власть в стране, а в конечном результате выработки правового насилия в отношении населения со стороны правоохранительных органов с целью подавления инакомыслия, что приведет к уничтожению демократии. Следовательно, презумпция виновности противоречит основным принципам демократии, которые закреплены в Конституциях большинства стран в мире;

2) презумпция виновности является не слишком гуманной, так как обвинитель может использовать любые средства для доказательства вины, из-за чего обвиняемый находится под давлением со стороны суда. Так как не всегда есть вероятность найти доказательства своей невиновности. Например, если камеры выходят из строя или не находится свидетелей;

3) такой принцип наводит страх, ненависть и недоверие к судебной системе. Ведь на месте обвиняемого может оказаться любой человек непригодный для государства или обвинителя.

Таким образом, презумпция виновности – это спорный и проблематичный принцип, который может нарушать права и свободы человека, подрывать доверие к судебной власти и способствовать беззаконию и насилию. У данного принципа очень тонкая грань использования. Внутреннее устройство правовой системы государства должно быть отточено до идеала, чтобы минимизировать ложные обвинения и соответствовать международным нормам с целью исключения не правомерных судебных решений и соблюдения права на защиту с момента задержания или возбуждения уголовного, или административного дела в отношении

лица. Поэтому презумпция невиновности как правовая конструкция более проста в использовании и подходит многим демократическим государствам, а алгоритм ее применения более универсален и с правовой точки зрения закреплен в международном праве.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

2. Презумпция невиновности // Официальный сайт прокуратуры Белгородской области РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_31/sections?section=21924770. – Дата доступа: 21.11.2023.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: 18 декабря 2001 г., № 174-ФЗ: принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации 5 декабря 2001 г.: в ред. Федер. закона от 02.11.2023 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2023.
4. Зуева, И. А. Преступление и наказание в мусульманском праве / И. А. Зуева // Юридическая наука и практика: Альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России, Самара, 21 февраля – 25 2019 года. Том 7, часть 1. – Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2019. – С. 102–105. – EDN EKXRYN.
5. В успешных странах власть виновна по умолчанию // Московский комсомолец [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mk.ru/politics/2017/07/10/v-uspeshnykh-stranakh-vlast-vinovna-po-umolchaniyu.html>. – Дата доступа: 20.11.2023.
6. Презумпция виновности и расстрел: самые жесткие меры борьбы с коррупцией // РИА Новости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/20161209/1483249916.html>. – Дата доступа: 25.11.2023.