

УДК 657.631.6

DOI 10.52928/2070-1632-2024-66-1-16-21

ВНУТРЕННИЙ АУДИТ В КОНЦЕПЦИИ КОНТРОЛЯ*канд. экон. наук, доц. С.А. ДАНИЛКОВА, д-р экон. наук, проф. Д.А. ПАНКОВ**(Белорусский государственный экономический университет, Минск)**Светлана Данилкова ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0243-5342>;**Дмитрий Панков ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2898-7225>*

В статье на основе многолетнего международного опыта становления и развития внутреннего аудита, научных публикаций, практики отечественных, российских, зарубежных субъектов предпринимательской деятельности рассмотрены вопросы распознавания сущности внутреннего аудита в концепции контроля. Авторами обоснован дуализм внутреннего аудита как формы аудита и элемента системы внутреннего контроля, что позволяет всесторонне идентифицировать его сущность в отличие от существующего комплекса односторонних взглядов как контрольного мероприятия. Анализ суждений различных ученых по исследуемой проблеме позволил генерализовать основные компоненты внутреннего аудита и раскрыть их содержание в концепции контроля.

Ключевые слова: *внутренний аудит, контроль, форма контроля, способ контроля, контрольная деятельность, система контроля, элемент внутреннего контроля, внешний аудит.*

Введение. В Республике Беларусь внутренний аудит получил наибольшее развитие в финансовой сфере. Однако, согласно как отечественному, так и зарубежному законодательству субъекты хозяйствования, желающие разместить свои ценные бумаги на фондовой бирже, должны создавать подразделения внутреннего аудита. Нормативные правовые акты по корпоративному управлению также предписывают наличие службы внутреннего аудита. Зачастую как законодатель, так и субъекты предпринимательской деятельности, ученые отождествляют внутренний аудит с контрольными мероприятиями – проверками, ревизией, – целью которых является изучение состояния бухгалтерского учета, обеспечение сохранности имущества, пресечение нарушений. Такой подход обусловлен наличием ряда проблем: отсутствием национального профильного основополагающего законодательства, регулирующего внутренний аудит, недостаточная разработанность теоретических вопросов сущности внутреннего аудита, его ключевых элементов, организационных стратегий, недостаток отечественных подходов к выбору методик внутреннего аудита и др.

Исходя из вышеизложенного, целью исследования является изучение комплекса взглядов на экономическую сущность внутреннего аудита с позиции контроля, идентификации основных его компонентов и раскрытия их сути для обоснования двойственной природы внутреннего аудита и его содержания.

Основными задачами исследования выступают:

- теоретическое построение мнений ученых о сущности внутреннего аудита как контрольного мероприятия;
- распознавание компонентов внутреннего аудита в концепции контроля и соответствие их содержания информационным ожиданиям бизнеса;
- развитие содержания внутреннего аудита как экономической категории двойственного характера.

Методологической основой исследования выступают положения теории экономических систем, контроля, включающие анализ и теоретическое обобщение сущности внутреннего аудита. Использован сравнительный анализ, метод аналогий, обработка эмпирических данных для выявления причинно-следственных связей и тенденций в развитии внутреннего аудита, экстраполяция тенденций, экспертный анализ.

Основная часть. На протяжении ряда лет проблемами методологии отечественного внутреннего аудита занимались ведущие ученые страны Панков Д.А., Лемеш В.Н., Данилкова С.А., Хмельницкий В.А. и др. Значительных результатов по данным вопросам достигли ученые Российской Федерации Бурцев В.В., Сотникова Л.В., Мезенцева Т.М., Щербакова В.В. и др. Основоположниками теории внутреннего аудита являются зарубежные исследователи А. Аренс, Дж. Дэвид, Дж. Лоббек, Д. МакНэйми, Дж. М. Сэлим и др.

Несмотря на глубокое изучение теоретических проблем внутреннего аудита, остаются вопросы, в том числе, по раскрытию сущности внутреннего аудита исходя из накопленного исторического опыта, отечественной и зарубежной практики, сложившихся экономических отношений, вызовов и угроз. Наличие многообразия мнений отечественных и зарубежных ученых о сущности внутреннего аудита свидетельствует об актуальности данного явления. Следует отметить, что значительная часть исследователей идентифицирует внутренний аудит в концепции контроля: контрольная деятельность, система контроля, форма контроля, способ контроля, часть (элемент) внутреннего контроля, внутрихозяйственный (внутрифирменный) контроль и др. Данный подход обусловлен первопричинами зарождения внутреннего аудита как инструмента противодействия хищениям, злоупотреблениям со стороны наемных работников, администрирования их действий и отслеживания последствий, а также выделением контрольной функции бухгалтерского учета для удовлетворения информационных интересов хозяев бизнеса.

Первоначально необходимо определить сущность понятия «контроль». В экономической литературе отсутствует единое мнение о сущности рассматриваемого понятия, однако согласно Декларации руководящих принципов контроля, принятой IX Конгрессом Международной организации высших контрольных органов, контроль – не самоцель, а неотъемлемая часть системы регулирования, целью которой является вскрытие отклонений от

принятых стандартов и нарушений принципов законности, эффективности и экономии расходования материальных ресурсов на возможно более ранней стадии с тем, чтобы иметь возможность принять корректирующие меры, в отдельных случаях, – привлечь виновных к ответственности, получить компенсацию за причиненный ущерб или осуществить мероприятия по предотвращению или сокращению таких нарушений в будущем¹.

По мнению ученых [1–3], сущность внутреннего аудита заключается в контрольной деятельности, осуществляемой службой внутреннего аудита субъекта хозяйствования для оказания консультаций. Предоставленное суждение отражает начальные этапы развития внутреннего аудита: тотальные проверочные действия лиц, которым передано право управлять хозяйством, делом, и говорит о необходимости формирования осознанной активности человека в данной сфере. Авторы указывают о наличии службы внутреннего аудита, созданной субъектом хозяйствования, а, следовательно, данная деятельность осуществляется на основании локальных документов, регламентов, что свидетельствует о четком построении системы, её подотчетности и функционале. Однако в настоящее время функции внутреннего аудита могут осуществляться на условиях аутсорсинга, косорсинга и аутстаффинга, следовательно, ориентир на собственную службу внутреннего аудита не в полной мере отвечает современному состоянию ведения бизнеса. Указание ученых на предоставление консультаций сужает предметную область внутреннего аудита, а отсутствие объекта внутреннего аудита не позволяет получить полного представления о его сущности.

Ряд отечественных и зарубежных ученых [4–8], а также национальные правила аудиторской деятельности «Использование результатов работы внутреннего аудита», утвержденные постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 07.02.2001 г. № 9 (с изм. и доп.) распознают внутренний аудит как систему контроля за соблюдением установленного порядка ведения бухгалтерского учета и надежностью функциональной системы внутреннего контроля, регламентированную внутренними документами, которая организована хозяйствующим субъектом и действует в интересах его руководства (собственников)². По мнению авторов, отождествление внутреннего аудита с системой контроля носит дискуссионный характер. Во-первых, необходимо раскрыть сущность понятия «система». Родоначальник теории систем Людвиг ф. Бергаланфи считал, что система представляет комплекс взаимодействующих элементов или совокупность элементов, находящихся в определенных отношениях друг с другом [9, с. 20–37]. А. Холл утверждает, что система выражает множество предметов вместе со связями между предметами и их признаками [10]. Другие авторы идентифицируют систему как объект, между частями («компонентами») которого существуют тесные взаимосвязи и устойчивые отношения, придающие объекту свойство целостности. Таким образом, отдельные части (компоненты), обладающие определенными свойствами, признаками, не могут быть системой, если нет между ними взаимосвязей и взаимодействия, что и характеризует целое, общее. Во-вторых, понятие «система контроля» – более широкое и включает в себя взаимосвязанные элементы, взаимодействующие по установленным нормам, стандартам, регламентам. Кроме того, авторы указывают на изучение произошедших событий и не ориентируют на разработку альтернативных вариантов ведения бизнеса на основе оценки бизнес-среды. Вместе с тем, объект внутреннего аудита ограничен данными бухгалтерского учета и системы внутреннего контроля, что не позволяет изучать иные направления деятельности субъекта хозяйствования.

Интересно мнение ученых о том, что внутренний аудит является способом контроля за эффективностью деятельности звеньев структуры экономического субъекта [11–13]. Способ представляет систему действий, применяемую при осуществлении деятельности, не содержащую исследовательского начала. В то время, как внутренний аудит располагает рядом взаимосвязанных элементов, сформировавшихся на протяжении исторических этапов его становления и развития, обладает научными исследованиями по обоснованию ключевых звеньев, что, по нашему мнению, не позволяет определять внутренний аудит как один из способов контроля.

Казакова Н., Гендон А., Хлевная Е., Чикунова С. определяют внутренний аудит как форму контроля, которая позволяет провести оценку эффективности компании, обнаружить искажения в учете и отчетности, выявить факты мошенничества [14, с. 215]. Согласно национальному законодательству формами контроля являются проверка и мониторинг, а исходя из международного опыта – ещё и аудит. Таким образом, внутренний аудит выступает явлением аудиторской практики. Данное суждение основано на том, что каждая форма должна быть наполнена содержанием. Содержание раскрывается в наличии нормативной базы, заложенной на историческом опыте, результатах научных исследований в области внутреннего аудита.

Иные ученые предлагают позиционировать внутренний аудит как форму внутреннего контроля, часть (элемент) внутреннего контроля, внутрихозяйственный (внутрифирменный) контроль. В связи с этим возникает потребность в анализе термина «внутренний контроль». Согласно Интегрированной концепции внутреннего контроля Комитета спонсорских организаций Комиссии Трудюзэ COSO под внутренним контролем понимают процесс, осуществляемый высшим органом предприятия, определяющим его политику, его управленческим персоналом высшего уровня (менеджментом) и всеми другими сотрудниками, в достаточной и оправданной мере обес-

¹ Декларация руководящих принципов контроля. – URL: <https://www.intosai.org/ru/dokumenty.html>.

² Национальные правила аудиторской деятельности «Использование результатов работы внутреннего аудита»: постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 07.02.2021 г., № 9 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

печивающий достижение предприятием следующих целей: целесообразность и финансовая эффективность деятельности (включая сохранность активов); достоверность финансовой отчетности; соблюдение применимого законодательства и требований регулирующих органов³. Таким образом, внутренний аудит не является формой организации внутреннего контроля, он выступает частью управленческой системы со специфическими задачами, направленными на достижение стратегических целей субъекта предпринимательской деятельности.

Имеет место отождествление внутреннего аудита с внутривозможным (внутрифирменным), внутренним контролем, который осуществляется с использованием приемов (методов) внешнего аудита и проводится собственными сотрудниками компании [15–19]. По мнению авторов, данное суждение является необоснованным, так как понятие «внутренний, внутривозможный (внутрифирменный) контроль» более широкое, чем «внутренний аудит». Внутренний контроль представляет процесс соблюдения требований локальных нормативных актов, который осуществляют различные специалисты и (или) подразделения, например, органы управления, ревизионная комиссия, главный бухгалтер, служба внутреннего аудита, отдел управления рисками, служба безопасности, отдел технического контроля, отдел кадров, работники организации, включая самоконтроль. Следовательно, по мнению авторов, внутренний аудит является составным элементом внутривозможного (внутрифирменного) контроля субъекта хозяйствования.

Другие ученые и экономисты [20–24] считают внутренний аудит элементом системы внутреннего контроля, организованным руководством, органами управления предприятия в целях анализа учетных и других контрольных данных, оценки эффективности функционирования его системы управления. Согласно постановлению Министерства финансов Республики Беларусь от 29.12.2008 г. № 203 система внутреннего контроля – это совокупность методов управления, организационных мер, методик и процедур, принятых и осуществляемых собственниками, руководством и другими работниками аудируемого лица для обеспечения: эффективности, результативности и соответствия законодательству совершаемых хозяйственных операций; сохранности активов; выявления, исправления и предотвращения искажений информации на уровне бухгалтерской и (или) финансовой отчетности в целом и на уровне предпосылок её подготовки; достоверности бухгалтерской и (или) финансовой отчетности аудируемого лица⁴. Элементом системы является наименьшая часть системы, сохраняющая в себе качества системы в целом. По мнению авторов, частью системы внутреннего контроля является внутренний аудит, так как включает в себя комплекс методов управления, организационные мероприятия, перечень процедур, которые действуют в интересах менеджмента и собственников субъекта хозяйствования для достижения стратегических целей бизнеса. Наибольшее распространение принадлежит направлению внутреннего аудита данных бухгалтерского учета и отчетности как информационного ресурса для принятия управленческих решений по повышению эффективности деятельности и снижению рисков.

Авторы обобщили мнения ученых о сущности внутреннего аудита в концепции контроля и раскрыли его основные компоненты (таблица).

Анализ данных таблицы свидетельствует о том, что все авторы определяют цель внутреннего аудита как повышение качества управления субъектом хозяйствования путем соблюдения порядка ведения бухгалтерского учета и обеспечения надежности системы внутреннего контроля, предоставления консультаций и рекомендаций, оценки эффективности деятельности. Однако далеко не все ученые указывают субъект для достижения поставленной цели. Зачастую подразумевают, что реализовывать цель внутреннего аудита будут сотрудники субъекта хозяйствования, избегая конкретизации. Данное суждение базируется на том, что внутренний аудит охватывает все стороны деятельности субъекта хозяйствования: информационную безопасность, кадровую политику, технологическую дисциплину, бухгалтерский учет и отчетность и др., и привлекаемые специалисты в конкретной области способствуют достижению цели внутреннего аудита. Данный подход имеет существенный недостаток: если не указаны конкретные исполнители, то и спрашивать не с кого, деятельность таких сотрудников регламентирована лишь должностной инструкцией, где функции по реализации внутреннего аудита могут быть не приведены. Вопросы компетентности, квалификации, объективности суждений также вызывают сомнения, что в конечном итоге окажет влияние на качество работы.

Мнения ученых разделились относительно раскрытия объекта внутреннего аудита. Специалисты, признающие внутренний аудит как контрольную деятельность, способ контроля, внутривозможный (внутрифирменный) контроль, не определяют объект внутреннего аудита. Среди исследователей, которые указывают данный компонент внутреннего аудита, большинство считает, что внимание должно быть обращено на изучение состояния бухгалтерского учета и отчетности как информационной базы для внешних и внутренних пользователей.

³ Интегрированная концепция внутреннего контроля COSO [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.coso.org>.

⁴ Национальные правила аудиторской деятельности «Понимание деятельности, системы внутреннего контроля аудируемого лица и оценка риска существенного искажения бухгалтерской и (или) финансовой отчетности»: постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 29.12.2008г. № 203 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

Таблица. – Идентификация сущности внутреннего аудита в концепции контроля и содержание его основных компонентов

	Основные компоненты										пользователи	
	цель			субъект		объект					собственники	руководство
Признание внутреннего аудита как:	оценка эффективности деятельности	соблюдение порядка ведения учета и надежность СВК	предоставление консультаций и рекомендаций	служба внутреннего аудита	без уточнения	бухгалтерский учет, отчетность	система внутреннего контроля	деятельность субъекта хозяйствования	собственники	руководство		
1. Контрольная деятельность	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	+
2. Внутрихозяйственный (внутрифирменный) контроль	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-
3. Система контроля	-	+	-	-	+	+	+	-	+	+	+	+
4. Способ контроля	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5. Элемент (часть) системы внутреннего контроля	-	+	-	-	-	+	+	+	+	+	+	+
6. Форма контроля	+	-	+	-	+	+	-	+	+	+	+	+

Примечание – отметка «+» свидетельствует о наличии компонента; «-» указывает на отсутствие.

Ряд авторов не приводят бенефициаров результатов работы внутреннего аудита. Однако следует отметить, что большинство ученых указывают в качестве пользователей собственников и/или руководство субъекта хозяйствования. Основной интерес собственников, как правило, заключается в получении дохода на вложенный капитал, а руководства – информации для принятия обоснованных управленческих решений. Тем не менее, в современных условиях ведения бизнеса данный состав пользователей работы внутреннего аудита не отражает реалий. В условиях государственно-частного партнерства, роста социальной ответственности перед обществом состав пользователей и их интересов весьма широк. Так, государство на основе информации формирует единую государственную политику по регулированию экономических отношений, развитию приоритетных отраслей экономики, корректировке финансово-налоговой политики и т.д. Как государство, так и общественные организации (профсоюзы), работники субъекта хозяйствования заинтересованы в создании, наличии рабочих мест, занятости населения, развитии регионов, закреплении трудовых ресурсов, росте благосостояния граждан страны. Контрагенты (поставщики, покупатели, биржи, банки и др.) имеют преимущественно материальный интерес к финансовой способности субъекта хозяйствования своевременно и в полном объеме исполнять взятые обязательства. Будущие поколения ориентированы на устойчивое социальное развитие, создание и обеспечение безопасных условий жизнедеятельности, перспективы жизни в конкретном регионе, стране в целом. Следовательно, по мнению авторов, раскрывая содержание внутреннего аудита целесообразно делать акцент не только на пользователях, оказывающих непосредственное влияние на субъект хозяйствования, но и на всех стейкхолдерах: собственников, акционеров, заемщиков, государство в лице органов государственного управления и контроля, биржи, внешних аудиторов, руководство организации и её сотрудников, поставщиков и покупателей, инвесторов, банки, конкурентов, благотворительные и общественные союзы, средства массовой информации и будущие поколения.

Ряд авторов [15–18] указывают, что внутренний аудит проводится с использованием методов, приемов внешнего аудита, другие ученые [25] считают, что внутренний аудит имеет общие черты с внешним аудитом, третьи [26–28] утверждают, что внутренний аудит является видом внешнего аудита. Данные мнения не лишены логики, так как внешний и внутренний аудит выступают дихотомией аудита.

Таким образом, для раскрытия содержания внутреннего аудита нецелесообразно подходить к нему с одной стороны, лишь в концепции контроля. Следовательно, внутренний аудит имеет двойственную природу, обусловленную историческим развитием: от обеспечения сохранности имущества до достижения стратегических целей развития бизнеса и удовлетворения всесторонних интересов пользователей [29]. Под внутренним аудитом следует понимать форму аудита, представляющую элемент системы внутреннего контроля, направленный на многостороннее изучение состояния дел субъекта хозяйствования с целью разработки стратегических альтернатив развития бизнеса и удовлетворения информационных интересов стейкхолдеров.

Заключение. По результатам проведенного исследования на основе отечественных и зарубежных разработок, международного опыта внутреннего аудита авторы пришли к следующим выводам:

- изученный комплекс взглядов отечественных и зарубежных ученых о сущности внутреннего аудита в концепции контроля позволил идентифицировать внутренний аудит как контрольную деятельность, систему контроля, форму контроля, способ контроля, часть (элемент) внутреннего контроля, внутривнутрихозяйственный (внутрифирменный) контроль;
- основные сгруппированные компоненты внутреннего аудита в концепции контроля позволяют провести сравнение, выделить преимущества и недостатки исходя из целей бизнеса и ожиданий его результатов широким кругом пользователей;
- демонстрируя дуализм, внутренний аудит является формой аудита, представляющей элемент системы внутреннего контроля, направленный на многостороннее изучение состояния дел субъекта хозяйствования с целью разработки стратегических альтернатив развития бизнеса и удовлетворения информационных интересов стейкхолдеров.

ЛИТЕРАТУРА

1. Селезнева Е.Ю., Белик Н.В. Внутренний аудит: понятие, виды и функции в системе внутреннего контроля // Современное состояние и перспективы развития бухгалтерского учета, анализа и аудита: материалы Всерос. научно-практ. конф., 20 апр. 2012 г. / под науч. ред. Е.М. Сорокиной. – Иркутск: Байкал. гос. ун-т, 2012. – С. 334–339.
2. Внутренний аудит и внутренний контроль в системе экономической безопасности хозяйствующего субъекта: от теории к практике / И.Б. Романова, О.Ф. Ермишина, С.С. Сажина, А.В. Иванчук // Успехи современной науки и образования. – 2016. – Т. 2, № 4. – С. 64–66.
3. Юдина Г.А., Черных М.Н. Основы аудита: учеб. пособие. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2014. – 392 с.
4. Хмельницкий В.А. Ревизия и аудит: учеб. комплекс. – Минск: Книжный Дом, 2005. – 480 с.
5. Литвин Д.В., Богданова Е.П., Михеева Л.В. Основы общего аудита. – М.: Маркет ДС, 2010. – 288 с.
6. Подольский В.И., Савина А.А., Сотникова Л.В. Международные и внутрифирменные стандарты аудиторской деятельности: учеб. пособие. – М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2010. – 302 с.
7. Евдокимова А.В., Пашкина И.Н. Внутренний аудит и контроль финансово-хозяйственной деятельности организации: практ. пособие. – М.: Изд.-торг. корпорация «Дашков и К», 2009. – 325 с.
8. Бакаев А.С. Бухгалтерские термины и определения. – М.: Библ. журн. «Бухгалтерский учет», 2002. – 160 с.

9. Бергаланфи Л. фон. Исторический статус общей теории систем [Электронный ресурс] // Системные исследования. Ежегодник 1973. – М., 1973. – С. 20–37. – URL: https://systems-analysis.ru/assets/systems_research_1973.pdf. (дата обращения: 23.02.2023).
10. Холл А.Д., Фейджин Р.Е. Определение понятия системы // Исследования по общей теории систем. Сборник переводов с польского и английского. – М.: Прогресс, 1969. – С. 252–286.
11. Гусева Л.П., Кульнева И.И., Лахина Л.Ф. Методы контроллинга и внутренний контроль качества: взаимосвязь и различия // Молодой ученый. – 2014. – № 21(80). – С. 294–298.
12. Вершинина Г.В. Внутренний аудит: сущность, проблемы и пути их решения // Актуальные вопросы экономических наук. – 2009. – № 9-2. – С. 149–152.
13. Миронова О.А., Азарская М.А. Аудит: теория и методология: учеб. пособие. – М.: Омега-Л, 2007. – 176 с.
14. Внутренний аудит в системе контроллинга бизнес-процессов как механизм управления рисками в промышленных холдингах / Н. Казакова, А. Гендон, Е. Хлевная, С. Чукунова // РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. — 2016. – №1. – С. 214–217.
15. Алборов Р.А. Аудит в организациях промышленности, торговли и АПК. – М.: «Дело и сервис», 1998. – 464 с.
16. Ворожейкина Т.М. Особенности организации внутреннего контроля в агрохолдингах // Международные научные исследования. – 2015. – № 3(24). – С. 24–29.
17. Васильева М., Камфер Ю., Степанова О. Внешний и внутренний аудит на предприятиях // Экономико-правовой бюллетень. – 2001. – № 6. – С. 6–15.
18. Первова К.А. Актуальность внутреннего аудита в современных условиях // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – № 5. – С. 199–202.
19. Арнс Э. А., Лоббек Дж. К. Аудит: пер. с англ. – М.: Финансы и статистика, 1995. – 560 с.
20. Долж Р. Краткое руководство по стандартам и нормам аудита: пер. с англ.; предисл. С.А. Стукова. – М.: ЮНИТИ, 1992. – 240 с.
21. Адамс Р. Основы аудита: пер. с англ. / Под ред. Я.В. Соколова. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1995. – 398 с.
22. Бычкова С.М. Аудиторская деятельность: теория и практика. – СПб.: «Лань», 2000. – 88 с.
23. Нуркашева Н.С. Контролинг и внутренний аудит как концепции системного управления организацией // Современные проблемы социально-гуманитарных наук. – 2017. – № 1(9). – С. 166–169.
24. Старцева Е.А. Внутренний аудит бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности // Актуальные вопросы экономических наук. – 2010. – № 12-2. – С. 49–53.
25. Макаренко Е.Н. Система внутреннего и внешнего аудита в условиях функционирования МСФО и МСА // Экономические и гуманитарные науки. – 2010. – № 11(226). – С. 29–33.
26. Суглобов А.Е. Аудит: учеб. / под ред. А.Е. Суглобова. – М.: Дашков и К, 2015. – 368 с.
27. Жарыгасова Б.Т. Внутренний аудит в осуществлении экономического контроля финансовых результатов сельскохозяйственных организаций // Предпринимательство. – 2008. – № 3. – С. 123–129.
28. Богомолов А.М., Голощапов Н.А. Внутренний аудит. Организация и методика проведения. – М.: «Экзамен», 1999. – 192 с.
29. Данилкова С.А. Идентификация внутреннего аудита как науки, бизнеса, общественного института: состояние и развитие // Исследование механизмов информационного обеспечения внутреннего аудита деятельности экономического субъекта / кол. авторов; под ред. Т.М. Мезенцевой, В.Л. Назаровой. – М.: РУСАЙНС, 2023. – С. 8–19.

Поступила 13.03.2024

INTERNAL AUDIT IN THE CONTROL CONCEPT

S. DANILKOVA, D. PANKOV
(Belarusian State Economic University, Minsk)

The article, based on many years of international experience in the formation and development of internal audit, scientific publications, and the practice of domestic, Russian, and foreign business entities, examines the issues of recognizing the essence of internal audit in the control concept. The authors substantiate the dualism of internal audit as a form of audit and an element of the internal control system, which makes it possible to comprehensively identify its essence in contrast to the existing set of one-sided views as a control measure. Analysis of the judgments of various scientists on the problem under study made it possible to generalize the main components of internal audit and reveal their content in the concept of control.

Keywords: internal audit, control, form of control, method of control, control activities, control system, element of internal control, external audit.