

УДК 338.486.6:37

**ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ  
ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ: ОЦЕНКА ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА  
И ВОЗМОЖНОСТЬ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ****Е.И. ЛЕОНОВА***(Гродненский государственный университет им. Янки Купалы)*

*Исследованы источники финансирования высших учебных заведений за рубежом, в частности источники финансового обеспечения материально-технической базы учреждений высшего образования. Проведен анализ различных моделей финансирования высших учебных учреждений Российской Федерации, выявлены положительные и отрицательные черты каждой из существующих моделей финансирования. Проведена оценка российского опыта финансового обеспечения расходов на укрепление и расширение материально-технической базы вузов страны, на основании чего сделаны выводы о негативных тенденциях в данной области и выявлены положительные аспекты, которые представляется целесообразным внедрить в практику финансового обеспечения материально-технической базы высших учебных заведений в Республике Беларусь. Даны рекомендации относительно реформирования системы финансирования расходов на материально-техническую базу высших учебных заведений Республики Беларусь, которые позволят повысить эффективность данного процесса.*

**Введение** Организация финансового обеспечения материально-технической базы высших учебных заведений представляет собой один из главных аспектов управления высшей школой. Это обусловлено тем, что материально-техническая база наряду с профессорско-преподавательским составом выступает основой качественного образования.

Вопросы, связанные с финансовым обеспечением высшего образования, рассмотрены в трудах таких ученых, как: Н.В. Андреева, А.М. Бабиц, Т.В. Серова, Ю.В. Чеботаревский. Отдельные проблемы, связанные с исследованием системы финансового обеспечения высшей школы в Республике Беларусь, рассматривали в своих работах Г.М. Бычкова, Л.В. Запольская, Л.М. Петровская, Н.В. Суша и другие.

Отдельные аспекты проблемы финансирования расходов вузов на расширение, обновление и укрепление материально-технической базы анализировали в своих работах В.М. Осипова, Т.Г. Сачук, Г.И. Хотинская, В.А. Тупчиенко, Т.А. Чмут.

В Беларуси в той или иной степени проблемой анализа состояния материально-технической базы вузов занимались ученые М.Е. Карпицкая, Д.А. Панков, А.А. Чернюк.

Однако многие проблемы финансового обеспечения вузов являются малоработанными. В частности, требуют углубленного исследования проблемы финансового обеспечения материально-технической базы вузов, проведение сравнительной характеристики финансирования высших учебных заведений за рубежом и в Республике Беларусь.

Для того чтобы определить направления совершенствования финансового обеспечения материально-технической базы вуза в Республике Беларусь, представляется целесообразным проведение анализа опыта финансирования расходов на укрепление и расширение материально-технической базы высших учебных учреждений за рубежом, в чем и заключается цель работы. В связи с тем, что ученые-экономисты, рассматривающие отдельные аспекты финансирования вузов, в своих работах проводили анализ финансирования высших учебных заведений Республики Беларусь (Г.М. Бычкова, М.Е. Карпицкая и другие), Российской Федерации (Н.В. Андреева, Т.Г. Сачук) либо иных зарубежных стран (Ю.В. Чеботаревский), не давая сравнительной оценки финансового обеспечения материально-технической базы вузов, в работе проведена оценка источников финансового обеспечения деятельности высших учебных заведений за рубежом в сравнении с аналогичным опытом Республики Беларусь в целях выявления положительных и отрицательных черт зарубежной практики и возможности переноса положительного опыта в экономику высшей школы Республики Беларусь в части финансирования расходов на формирование, содержание и расширение материально-технической базы.

**Основная часть.** Финансирование расходов на укомплектование материально-технической базы вуза зависит от общего финансирования высшего образования. Поэтому для начала целесообразно провести оценку источников финансового обеспечения деятельности высших учебных заведений за рубежом.

В Западной Европе преобладают государственные высшие учебные заведения, в которых учится 95 % студентов [1]. Доля государства в финансировании расходов на высшее образование в этих странах значительно превышает финансирование из других источников (таблица).

## Источники финансирования высшего образования за рубежом

Страна	Доля государственного финансирования, %	Доля частного финансирования, %
Германия	90	10
Австрия	90	10
Италия	90	10
Великобритания	80	20
Финляндия	80	20
Дания	75	25
Швеция	75	25
Канада	73	27
США	50	50

Источник: собственная разработка автора на основании [1].

Таким образом, приоритет государственного финансирования высшего образования не вызывает сомнений. Однако в последние годы наблюдается тенденция увеличения внебюджетных источников финансирования высшего образования. В связи с этим разрабатываются различные модели финансирования, которые базируются на двух основных подходах:

- 1) индивидуальное финансирование затрат студента на обучение;
- 2) институциональное финансирование высшего учебного учреждения.

То есть все источники финансирования деятельности вуза можно подразделить на общественные (государственный бюджет) и частные (средства студента). В странах Западной Европы государственное финансирование вузов, как было отмечено выше, преобладает над частным. Следует также отметить тот факт, что государственное финансирование в этих странах осуществляется преимущественно на основе поголовного финансирования студентов, когда финансовые ресурсы выделяются конкретному вузу не только в зависимости от численности студентов, но и в зависимости от их успеваемости. Что касается частного финансирования, то в зарубежных странах распространено образовательное кредитование, а также финансовое обеспечение вузов из специальных фондов, в том числе благотворительных.

Таким образом, наиболее распространенными моделями финансирования вузов являются:

- 1) персонализация бюджетных ресурсов путем введения поголовного финансирования;
- 2) постепенный переход к финансово-экономической автономности вуза;
- 3) введение двухсекторного бюджета, который включает нормативное бюджетное финансирование согласно поголовному принципу и бюджет для развития вуза на основе выставляемых на тендер проектов [2].

Финансирование вузов за рубежом носит смешанный характер. По нашему мнению, наиболее рациональной моделью финансирования вузов является сочетание нормативного финансирования согласно поголовному принципу и финансирования отдельных проектов развития вуза. Данную практику, по нашему мнению, целесообразно применять и для финансового обеспечения материально-технической базы вузов нашей страны.

Учитывая тот факт, что экономика стран Западной Европы существенно отличается от экономики Республики Беларусь, представляется целесообразным провести оценку финансового обеспечения высшего образования в стране, экономика которой развивалась в том же направлении, что и экономика Республики Беларусь, а именно: Российской Федерации. В силу того, что Республика Беларусь и Российская Федерация долгое время развивались в одинаковом экономическом направлении, сначала в рамках СССР, а затем – СНГ, данным государствам характерен схожий уровень развития экономик, что открывает реальные возможности применения новых методов финансового обеспечения высшей школы, и в частности – ее материально-технической базы как одного из главных компонентов предоставления качественных образовательных услуг в действующей практике вузов Республики Беларусь.

*Во-первых*, следует отметить, что, несмотря на то, что к началу 90-х годов Россия обладала развитой сетью высших образовательных учреждений, финансируемых государством, общий уровень материально-технической базы данной отрасли и оснащенность современным оборудованием были очень низкими в сравнении со странами с развитой рыночной экономикой. Проблема прежде всего заключалась в том, что финансирование вузов осуществлялось от достигнутого уровня, когда дифференциация в объемах бюджетного финансирования достигала 80 %, и не учитывалось количество студентов, обучающихся на бюджетной основе, а в части государственного регулирования расходов вузов на материально-техническую базу установлены только такие нормативы, как площади образовательных учреждений на 1 студента, количество учебной литературы в расчете на 1 студента по каждому изучаемому предмету [3, с. 37]. Од-

нако данные критерии неприемлемы для содержания материально-технической базы учреждений. В частности, нормативы обеспеченности площадями можно принять только для вновь строящихся объектов. Что касается библиотечного фонда, следует учитывать, что у данного актива небольшой срок полезного использования, так как в настоящее время научно-технического прогресса по многим отраслям знаний (например, издания в области информационных технологий, экономики, юриспруденции и т.п.) литература 2 – 3-летней давности считается устаревшей. В этих условиях библиотечный фонд необходимо не только пополнять, сколько актуализировать, то есть осуществлять расходы капитального характера. Таким образом, названные нормативы, установленные для финансового обеспечения материально-технической базы вузов России, неприемлемы для отбора вузов с целью осуществления капитальных расходов.

В России с 1995 по 2000 год из государственного бюджета вузам практически не выделялись средства, кроме расходов на финансирование заработной платы сотрудникам и стипендий студентам. Это объяснялось в первую очередь экономическим спадом в стране. С 2000 года в решении проблемы материально-технического обеспечения образования произошел положительный сдвиг: началось финансирование и по таким статьям, как расходы на содержание материально-технической базы. В бюджете 2000 года впервые за последние годы было предусмотрено финансирование закупок лабораторного оборудования в рамках Федеральной программы развития образования в объеме 1050 млн. руб., причем данные средства предназначались преимущественно для расширения материально-технической базы высших учебных учреждений: 820 млн. руб. (78 % средств по программе); 64 % средств для вузов были распределены в соответствии с приведенным контингентом и заявками учебных заведений, а 36 % средств были направлены на приобретение оборудования для реализации приоритетных направлений образовательной системы [4].

В настоящее время в Российской Федерации периодически реализуются государственные программы в области финансового обеспечения расходов на материально-техническое оснащение высших учебных учреждений. Так, например, в рамках национального проекта «Образование» в 2006 – 2008 годах вузопобедителям конкурсного отбора инновационных образовательных программ были предоставлены субсидии на приобретение лабораторного оборудования, разработку и приобретение программного и методического обеспечения, модернизацию материально-технической учебной базы. Данный опыт рассматривается нами как положительный, который можно применить для развития материально-технической базы вузов в Республике Беларусь, т.е. целесообразно реализовывать государственные программы для укрепления материально-технической базы вузов.

Эффективным путем решения проблемы материально-технического обеспечения вузов дорогостоящим оборудованием является создание центров коллективного пользования по приоритетным направлениям развития науки и техники, а также создание университетских комплексов. Учитывая то, что во многих вузах специальности дублируются, а современное оборудование является дорогостоящим, при создании университетского комплекса повышается эффективность финансового обеспечения материально-технической базы вузов, так как это дает возможность своевременного обновления оборудования, приобретения новой дорогостоящей техники, более полного использования имеющегося оборудования для подготовки специалистов и проведения научных исследований по приоритетным направлениям развития образования, науки и техники.

Оценивая источники финансового обеспечения высшего образования в России, следует отметить, что финансирование высшей школы в Российской Федерации осуществляется преимущественно за счет бюджетных средств, причем финансирование осуществляется за счет средств соответствующих бюджетов с учетом установленных заданий по приему на основе государственных и местных нормативов финансирования, определяемых в расчете на одного обучающегося и предусмотренных для соответствующих типов и видов образовательных учреждений [5]. Основную нагрузку по финансовому обеспечению высшего образования несет федеральный бюджет. Небольшая доля на финансирование вузов выделяется из бюджетов субъектов Федерации. Однако дефицит финансирования все же присутствует, т.е. несмотря на то, что государство обязано финансировать высшее образование только в той части, которая является общественно необходимой (государственный заказ), и в данной области наблюдается недофинансирование.

Несмотря на вышеизложенную негативную сторону финансового обеспечения деятельности вузов Российской Федерации, можно выделить и положительные аспекты российского опыта бюджетного финансирования высших учебных учреждений, которые целесообразно, по нашему мнению, перенести в экономику высшего образования Республики Беларусь: производить выделение денежных средств из бюджета каждому вузу на основе нормативов финансирования на одного студента и исходя из типа и вида образовательного учреждения.

Как было отмечено выше, фактическая потребность вузов в финансировании из государственного бюджета обеспечивается только частично. В связи с этим в последние годы, несмотря на то, что государство продолжает играть ведущую роль в финансировании образования, учитывая ограниченность госу-

дарственного финансирования и высокий спрос на высшее образование, возрастает роль внебюджетных источников финансирования высшего образования путем введения платного обучения. То есть внебюджетные средства становятся одним из основных источников финансирования, сопоставимым по своей значимости с государственным финансированием.

В Законе Российской Федерации «Об образовании» установлено, что вузы, образовательные учреждения могут привлекать дополнительные финансовые ресурсы за счет предоставления дополнительных образовательных и иных предусмотренных уставом образовательного учреждения услуг, добровольных пожертвований и целевых взносов физических и юридических лиц, в том числе иностранных [6]. Еще один источник косвенного финансирования государственных высших учебных учреждений в России – предоставление налоговых льгот.

Существенно то, что в законодательстве России нормативы расходования средств вуза по статьям не закреплены. Законом Российской Федерации «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» определено, что высшие учебные заведения самостоятельно определяют направления использования средств, полученных ими за счет бюджета и иных источников, не запрещенных законодательством Российской Федерации [7]. То есть вузы могут самостоятельно определять долю средств, направляемых на финансирование тех или иных статей расходов, в том числе – на содержание и развитие материально-технической базы. Однако сегодня многие вузы в качестве приоритетного направления финансирования за счет бюджетных средств выделяют расходы на заработную плату, а укрепление материально-технической базы в число приоритетов финансирования многих вузов зачастую не входит. Таким образом, недофинансирование вузов со стороны государства сочетается с неэффективным использованием бюджетных ресурсов на уровне самого вуза. Поэтому опыт Российской Федерации по самостоятельному определению доли средств, направляемых на финансирование различных статей расходов вуза, нельзя однозначно расценивать как положительный.

Как уже отмечалось выше, большая часть расходов на содержание и расширение материально-технической базы в высших учебных заведениях России производится за счет средств, полученных от внебюджетной деятельности вузов.

По экспертным оценкам, приоритетными направлениями в распределении внебюджетных средств вузов России являются:

- выплата заработной платы работникам вузов;
- обновление библиотечного учебного фонда, учебной мебели, технических средств обучения, расходы на содержание материально-технической базы;
- расходы на текущий ремонт.

Таким образом, в условиях недофинансирования из бюджета расходов на содержание и обновление материально-технической базы вузов внебюджетные средства становятся основным источником осуществления данных мероприятий.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод о том, что финансовое обеспечение деятельности вузов в Российской Федерации, в том числе и расходов на расширение и укрепление материально-технической базы высших учебных учреждений, осуществляется по смешанному принципу – за счет средств бюджета и внебюджетных средств.

Следует отметить, что в Российской Федерации, как и в Республике Беларусь, существует проблема использования на развитие материально-технической базы средств амортизационного фонда. Коммерческим организациям в России предоставлено право самостоятельно определять срок полезного использования объектов основных средств и таким образом влиять на сумму начисляемой амортизации и их остаточную стоимость. В вузах же срок полезного использования объектов основных средств определяется Министерством финансов Российской Федерации, а не учетной политикой учреждения образования. Поэтому использование амортизационного фонда в качестве источника финансового обеспечения материально-технической базы вузов в Российской Федерации в рамках существующего законодательства представляется весьма проблематичным. Вскрытая проблема в амортизационной политике вузов Российской Федерации и Республики Беларусь позволяет сделать вывод о том, что данный аспект экономики вузов требует реформирования, в частности, вузам необходимо предоставить право самостоятельно определять сроки полезного использования объектов основных средств.

Как было отмечено выше, значение внебюджетной деятельности государственных вузов усиливается в связи с возрастающей необходимостью приобретения и постоянного обновления оборудования для обеспечения учебного процесса и повышения качества образования.

Анализируя структуру внебюджетных доходов вузов России, следует отметить, что значительную долю составляют доходы от платного обучения. Важное место занимают также доходы от сдачи в аренду имущества. Вместе с тем при рассмотрении вопроса о получении средств за счет сдачи в аренду площа-

дей вузов следует учитывать фактическую обеспеченность студентов учебными и прочими площадями, сопутствующими организации учебного процесса, исходя из соответствующих нормативов. Проведенный анализ обеспеченности высших учебных заведений России необходимыми площадями свидетельствует о дефиците площадей даже для студентов дневной формы обучения, а сдача в аренду с целью привлечения дополнительного финансирования увеличивает этот дефицит и ухудшает нормальное проведение учебного процесса. Таким образом, сдача помещений в аренду выводит их из образовательного процесса, что противоречит идее количественного и качественного совершенствования образования, так как вузы получают лицензию на образовательную деятельность исходя из всех площадей, числящихся на балансе, а фактически обучают студентов на меньших площадях.

Таким образом, в финансовом обеспечении вузов России существует ряд проблем, однако имеются и положительные аспекты в опыте финансирования вузов страны.

В целях совершенствования механизма финансирования вузов в последние годы в Российской Федерации разрабатываются и внедряются в практику различные модели, среди которых наиболее перспективной представляется модель нормативного подушевого финансирования высших учебных заведений.

Нормативное подушевое финансирование подразумевает под собой определение объема бюджетных средств, выделяемых конкретному вузу, путем умножения административно установленной стоимости единицы образовательной услуги на количество предоставляемых услуг. При этом для расчета объема финансирования используются весовые коэффициенты в зависимости от направления высшего образования (т.е. от специальности), которые отражают соотношение стоимости обучения студентов на программах различных направлений высшего образования: например, обучение студента инженерной специальности требует больших затрат, чем подготовка специалиста в гуманитарной области знания.

Следует отметить, что при внедрении модели нормативного подушевого финансирования предпочтительно использовать комбинированный подход, когда бюджетные средства выделяются вузам также и в зависимости от фактического выпуска студентов, т.е. учитывается не только количество, но и качество предоставляемых вузом образовательных услуг.

По нашему мнению, положительный опыт Российской Федерации заключается в том, что для расчета объема финансирования каждого конкретного высшего учебного заведения используются весовые коэффициенты, учитывающие направление высшего образования. Данный опыт целесообразно перенести в экономику высшего образования Республики Беларусь.

В Российской Федерации сегодня широко распространена модель финансирования вузов на основе государственных именных финансовых обязательств. Эта модель представляет собой систему, при которой более высокое качество образовательной услуги должно подкрепляться более высоким финансированием из государственного бюджета, так как в престижные вузы будут поступать студенты, успешно сдавшие Единый государственный экзамен, а объем финансирования каждого студента, принятого в вуз, напрямую зависит от результатов, которые он получил на данном экзамене. Однако данная модель не учитывает того, что ряд престижных вузов не всегда предоставляют качественные образовательные услуги, в результате чего качественное образование по немодным, но необходимым народному хозяйству и обществу специальностям останется недофинансированным из бюджета. В связи с этим следует вывод о том, что в сфере финансового обеспечения высшего образования нельзя ограничиться одной моделью, необходимо применять их в комплексе.

**Заключение.** В результате проведенного исследования систематизирована информация о финансировании вузов за рубежом. Впервые проведена сравнительная оценка финансового обеспечения материально-технической базы высших учебных заведений за рубежом и в Республике Беларусь, позволяющая определить положительные аспекты зарубежного опыта финансового обеспечения материально-технической базы вузов, применить их в практике финансирования высшей школы Республики Беларусь, разработать методические рекомендации по финансированию вузов в части расходов на материально-техническую базу. На основании проведенной сравнительной характеристики финансового обеспечения материально-технической базы вузов за рубежом и в нашей стране выявлены некоторые положительные аспекты российского опыта финансирования вузов, которые целесообразно перенести в экономику высшего образования Беларуси в целях совершенствования финансового обеспечения материально-технической базы государственных вузов.

По результатам проведенной сравнительной оценки представлены рекомендации, дающие возможность усовершенствовать финансовое обеспечение материально-технической базы государственных вузов Республики Беларусь:

- осуществлять финансирование каждого вуза на основе сочетания поголового принципа, исходя из контингента студентов, и финансирования отдельных проектов;

- выделять денежные средства каждому вузу, учитывая такой критерий, как направление высшего образовательного учреждения (гуманитарное, техническое, естественнонаучное и т.п.);
- реализовывать государственные программы укрепления материально-технической базы высших учебных заведений.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Финансирование высшего образования: зарубежный опыт и отечественная практика [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: <http://www.it-top.ru>. – Дата доступа: 25.02.2009.
2. Рейтер, В. Финансирование образования: международные модели, пути, опыт и мышление / В. Рейтер // Университетское управление. – 2000. – № 4 (15). – С. 4 – 9.
3. Хотинская, Г.И. Финансовый менеджмент высшей школы: особенности, проблемы и пути совершенствования / Г.И. Хотинская, В.А. Тупчиенко // Финансовый менеджмент. – 2002. – № 6. – С. 35 – 45.
4. О программе материально-технического оснащения учебных заведений Минобразования России: Решение коллегии Минобразования Российской Федерации от 10.04.2001 № 8/3 // Консультант Плюс: версия Проф [Электронный ресурс] / АО «Консультант Плюс». – М., 2008.
5. Об утверждении типового положения об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении) Российской Федерации: постановление Правительства Рос. Федерации от 05.04.2001 № 264 (в ред. Постановления Правительства Рос. Федерации от 17.01.2006 № 13) // Консультант Плюс: версия Проф [Электронный ресурс] / АО «Консультант Плюс». – М., 2008.
6. Об образовании: Закон Рос. Федерации от 10.07.1992 № 3266-1 (в ред. Федер. закона Рос. Федерации от 01.12.2007 № 313-ФЗ) // Консультант Плюс: версия Проф [Электронный ресурс] / АО «Консультант Плюс». – М., 2008.
7. О высшем и послевузовском профессиональном образовании: Федеральный закон Рос. Федерации от 22.08.1996 № 125-ФЗ // Консультант Плюс: версия Проф [Электронный ресурс] / АО «Консультант Плюс». – М., 2008.

Поступила 27.08.2012

**FINANCIAL PROVISION OF MATERIAL AND TECHNICAL BASIS OF UNIVERSITIES:  
EVALUATION OF FOREIGN EXPERIENCE AND POSSIBILITY  
OF ITS APPLICATION IN THE REPUBLIC OF BELARUS**

**E. LEONOVA**

*In the article sources of financing of higher educational institutions abroad, and, in particular, sources of financial maintenance of material base of establishments of higher education are investigated. The analysis of various models of financing of higher educational establishments of the Russian Federation is carried out, positive and negative aspects of each of existing models of financing are revealed. The estimation of the Russian experience of financial maintenance of expenses on strengthening and expansion of material base of high schools of the country is made on the basis of what conclusions on negative tendencies in this field are drawn and positive aspects are revealed, which are considered rational to introduce in practice of financial maintenance of material base of higher educational institutions in the Republic of Belarus. Recommendations concerning reforming of system of financing of expenses on material base of higher educational institutions of the Republic of Belarus which will allow to raise efficiency of this process are made.*