

УДК 811.161.1:7.01:161.2

DOI 10.52928/2070-1608-2024-72-4-96-100

**ЭСТЕТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА КАК СРЕДСТВО ВЫРАЖЕНИЯ ОДОБРЕНИЯ И НЕОДОБРЕНИЯ:
ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ (НА МАТЕРИАЛЕ ПРЕДИКАТОВ РУССКОГО ЯЗЫКА)****Г.Ю. АЗАРЧЕНКО***(Витебский государственный университет имени П.М. Машерова)*

Статья посвящена вопросу экспликации одобрения и неодобрения посредством русскоязычных предикатов эстетической оценки. В работе характеризуются понятия «оценка», «одобрение», «неодобрение», «частная оценка», описаны особенности эстетической оценки, её структура, мотивация и др. Методом сплошной выборки из русскоязычных словарей отобрано 209 эстетических предикатов, составляющих лексико-семантическое поле, разделенное на микрополя: человек, часть тела, предмет, одежда, явление и др. Обоснована связь эстетической оценки с другими типами частнооценочного значения: этической, гедонистической, интеллектуальной, телеологической и т.д. Выражение одобрения и неодобрения осуществляется посредством значений лексико-семантических вариантов, закрепленных в словарных дефинициях и нередко маркируемых пометами. Описаны семантические характеристики эстетических предикатов, выражающих одобрение и неодобрение, определен список слов-идентификаторов, квалифицирующих их.

Ключевые слова: оценка, частнооценочное значение, эстетическая оценка, одобрение, неодобрение, предикат, лексема, лексико-семантическое поле (ЛСП), дефиниция.

Введение. По мнению лингвистов (Е.В. Мякишевой, Н.И. Белогривцевой, С.О. Малевинского и др.), несмотря на многоаспектное изучение проблематики эстетической оценки, её природы и особенностей, исследование эстетических предикатов русского языка как системы остается актуальной задачей. Мы разделяем данное мнение. Целью данной статьи является анализ русскоязычных эстетических предикатов, выражающих одобрение и неодобрение, в семантическом, лексикографическом и функциональном аспектах. В работе решаются следующие задачи: 1) характеристика эстетической оценки как типа частнооценочного значения; 2) описание эстетических предикатов, выражающих одобрение и неодобрение, как конститuentов лексико-семантического поля; 3) анализ способов экспликации одобрения и неодобрения посредством эстетических предикатов; 4) выявление слов-идентификаторов эстетической оценки в составе словарных дефиниций; 5) анализ семантических характеристик эстетических предикатов.

Теоретической базой статьи являются работы в области лингвоаксиологии (Н.Д. Арутюновой, Е.М. Вольф, Ю.Д. Апресяна, В.Н. Телии, Т.В. Писановой и др.); лексической семантики (В.И. Арнольд, Л.Г. Смирновой и др.); эстетической оценочности (М.А. Арской, Н.И. Белогривцевой, Е.В. Мякишевой и др.). Материалом исследования являются 209 эстетических предикатов, выражающих одобрение и неодобрение, отобранных методом сплошной выборки из «Большого толкового словаря русского языка» под ред. С.А. Кузнецова (БТС) [1]. Для иллюстрации обозначенных в тексте работы явлений приводятся данные Национального корпуса русского языка, <https://ruscorpora.ru/>. В работе применяются дескриптивный метод и метод словарных дефиниций.

Основная часть. Оценка – это мнение о важности, весомости, ценности, нужности, полезности, целесообразности, эстетичности, этичности и т.д. (одним словом, о значимости) для человека того, что обозначается оценочными предикатами [2, с. 249]. Так, по мнению исследователей (Н.Д. Арутюнова, Г.Е. Слепко, И.Г. Дьячкова и т.д.) положительная оценка воплощается в одобрении, отрицательная – в неодобрении. Одобрение – отношение к предмету речи, связанное с похвалой, признанием хорошим, правильным, удовлетворяющим социальным нормам [3, с. 46]. Целью одобрения является выделение объекта оценки из ряда подобных по причине его действий или характеристик, в основе чего лежит единомыслие одобряющего и одобряемого в отношении них. Неодобрение – это выраженное языковыми средствами негативное, критическое, осуждающее отношение говорящего к действительности в многообразных её проявлениях [4, с. 59]. Обобщенное значение неодобрения – неудовлетворенность действиями или свойствами объекта оценки.

Одобрение и неодобрение нередко эксплицируются посредством частнооценочных значений (в классификации Н.Д. Арутюновой [5, с. 75–76]), сочетающих оценочные и дескриптивные компоненты. К частным относятся и эстетическая оценка, или способ установления эстетической ценности объекта, осознаваемый результат эстетического восприятия, обычно фиксируемый в суждениях типа «красиво», «уродливо» и т.п. [6, с. 246]. Данный тип оценки направлен на внешние проявления объектов, доступные непосредственно-чувственному восприятию и вызывающие эстетическое чувство, базирующееся на эстетических стереотипах. Эстетическая оценка относится к сублимированным, является интуитивной и непосредственно связана с эмоциональной составляющей оценочного значения. Красивое вызывает восхищение и одобрение; некрасивое – презрение, неодобрение.

Алгоритм формирования эстетического оценочного суждения состоит в следующем: представления об объектах, вызывающих позитивное эстетическое чувство, их образы, генерализуются сознанием в виде обобщенных ментальных образований – стереотипов. На их основе формируются вторичные критерии, уже не сенсорно-гедонистические, а мыслительные. Данные процессы происходят на подсознательном уровне и обычно не

поддаются саморефлексии [7, с. 129]. Эстетическая оценка имеет «парно-соотносительный антитетический характер» [8, с. 80], положительная и отрицательная эстетические оценки взаимосвязаны посредством критериев, лежащих в их основе.

Структура эстетической оценки включает в себя объект (его внешние проявления), субъект, интерпретирующий реальность и выдвигающий оценочное суждение, характер и основание оценки [9, с. 21–28]. Еще один компонент данной структуры – шкала эстетической оценки – выглядит следующим образом: положительный полюс с расположенными на нем идеалом (превышение нормы) и нормой (соответствие стандарту) и отрицательный полюс, завершающийся антиидеалом (несоответствие норме).

Относясь к сублимированным оценкам, утилитарным и нормативным по своей сути, эстетическая оценка ориентируется на эталон, соответствующий потенциальным требованиям, предъявляемым к объекту оценки. Так, эстетическая оценка, выражающая одобрение, требует от объекта оценки: а) соответствия физиологическим (параметрическим и аксиологическим) нормам; б) наличия характеристик, улучшающих средние параметры (при их отсутствии оценка нередко смещается к отрицательному полюсу шкалы: *невзрачный, невидный* и др.); в) соответствия субъективным представлениям о красивом/некрасивом. Как видим, последний аспект отрицает строгую нормативность эстетической оценки, т.к. эстетическое чувство не может быть удовлетворено стандартом, и чаще обусловлено субъективными представлениями с позиции нравится/не нравится [5, с. 75]. Причиной этого можно считать эфемерность стандарта красоты, имеющего национальную, временную, гендерную, возрастную, индивидуальную и др. основу, а также вторичную мотивацию оценки – прагматические факторы (ситуация, настроение, особенности взаимоотношений и др.). В сравнении с этической, эстетическая оценка, являясь менее утилитарной, нормативной и консервативной, более субъективна. При этом субъект считает свое эстетическое суждение объективным, исходя из чего он определяет, заслуживает ли объект одобрения или неодобрения. Возможность неоднозначной эстетической оценки одного и того же явления закрепляется на языковом уровне: (+,0) *стройный, (-) обрюзглый; (+) белокурый, (0) блондин, (-) белобрысый* и др.

Эстетическая оценка связана с понятием красоты. Я.Г. Брагина указывает, что красота семантически связывается с порядком и гармонией [10, с. 489], что подтверждается самой дефиницией лексемы *красивый* ‘приятный на вид, отличающийся правильностью очертаний, гармонией красок, тонов, линий и т.п.’ (БТС). Соответственно, одобрение внешнего вида, признание красивым потенциально связывается с пропорциональностью объекта оценки, соответствием параметров норме. Неодобрение вызывает чрезмерность выраженности признака (*обрюзглый, дылда* и др.). При этом наличие увечий или врожденные недостатки внешности, как правило, не оцениваются неодобрительно, поскольку, как указывает Н.Д. Арутюнова, «голые факты не могут фигурировать в оценочных суждениях» [5, с. 156]: *одноглазый, дурнушка, долговязый* и др. Неодобрение в данном случае может быть мотивировано не самими внешними признаками, а неприязненной к объекту оценки: (ср. функционирование неэстетической лексемы *рябой* в контексте: *А вот мой старый, так просто противен мне был с первого же дня. Ведь он такой же рябой да нехороший был, когда и женился-то на мне*).

Красота связывается с привлекательностью (*симпатичный, очаровательный*), рассматривается как результат труда (*постройневший, качок*), как индикатор физической силы (*мускулистый*), как производная от внутреннего мира человека (так, часто неодобрительная характеристика персонажа сопровождается описанием его непривлекательного облика: желтизны зубов, глаз с прищуром (хитрых), синего лица (испитого), желтых (от сигарет) пальцев, покрасневшего от гнева лица и др.), значение также может не мотивироваться (*крокодил, пугало* и др.).

Эстетическая оценка часто связана с другими типами частнооценочных значений. Полная автономия эстетической оценки возможна, только если объект оценки является исключительно эстетической ценностью: *привлекательный, красивый* и др. Так, эстетическая оценка связывается с сенсорно-вкусовой оценкой (*аппетитный, пампушка* (‘симпатичная девушка, женщина (обычно полненькая, румяная)’)); 2) интеллектуальной оценкой (*блондинка, дылда* (‘1. разг.-сниж. об очень высоком и нескладном человеке. 2. презрит. о человеке, не соответствующем в умственном отношении степени своего физического развития’)); 3) телеологической оценкой (*ровный, компактный*) и др. (тут и далее выделяются эстетические значения многозначных слов в составе их словарных дефиниций).

Наиболее тесно эстетическая оценка связана с этической оценкой. Так, Ю.В. Клинцева¹ считает красоту этико-эстетическим гиперконцептом, поскольку эстетические нормы имеют этические и практические основания. Норматив эстетической оценки характеризует поведение, ценное для всего общества. Например, опрятность, соблюдение правил личной гигиены связаны не только с личным комфортом и здоровьем индивида, но и влияют на его окружение, что и обуславливает закрепление этико-эстетической нормы в виде эстетического эталона и превращение её в инструмент социального регулирования, что наиболее явно прослеживается в значениях следующих лексем: *опуститься* ‘стать неопрятным, неряшливым или пасть нравственно’, *охламон* ‘разг.-сниж. 1. неопрятный, небрежно одетый человек (эстетическая оценка). 2. лентяй, бездельник (этическая оценка)’ и др. Красивое отрицательно оценивается, если оно противопоставляется неэстетическим характеристикам (гуманности, интеллекту и др.) (*мишура, павлин* и др.).

¹ Клинцева Ю.В. Лексико-семантические и когнитивно-деривационные аспекты гиперконцепта «Красота»: на материале английского и русского языков: автореферат дис. ... канд. фил. наук: 10.02.19 / Кубан. гос. ун-т. – Краснодар, 2007. – 22 с.

Из 209 эстетических предикатов, отобранных в ходе данного исследования (7,3% от общего количества исследованной лексики – 2853 слова, выражающих одобрение и неодобрение), 57 лексем выражают одобрение и 152 лексем выражают неодобрение (10,7% и 6,55% от общего числа, соответственно). Такое преобладание неодобрительных предикатов может объясняться законом социального предостережения, из-за которого несоответствие нормативу, закреплённому в обществе, целесообразно более широко и разнообразно отражать в языке, чем соответствие ему.

Эстетические предикаты структурно представляют собой ЛСП, в центре которого находится ядро (*красивый/некрасивый*), а на периферии – элементы, имеющие оценочные значения, которые актуализируются только в контексте (*просторный, сияющий, стройный, косой* и др.). Данное ЛСП включает все знаменательные части речи (существительное (*отрепыши, неряха*), прилагательное (*видный, обшарканный*), глагол (*выпендриваться, выпялиться*), наречие (*модно, вульгарно*)), а также словообразовательные гнезда (*пижон, пижонка, пижонство, пижонистый, пижонить* и др.). Так, эстетические предикаты характеризуют статический (*роскошный, эффектный*) и динамический (*помолодевший, вырядившийся*) аспекты.

ЛСП эстетической оценки семантически делится на микрополя: 1) «человек»: категории «внешний вид» (*обаятельный, неблагоприятный, невыгодный*) и «части тела» (*мордашка, брюхо*) (существуют предикаты, принадлежащие обеим категориям: *образина*); 2) «животное» (*одер, холёный, поджарый*); 3) «одежда» (*отрепье, мешковатый, куцый*); 4) «предмет» (*китч, безвкусица, побрякушка*) и др. Ряд предикатов является конституентами нескольких микрополей (*облезлый, немодный* – о человеке и одежде).

Предикаты эстетической оценки характеризуются специфическим набором помет и слов-идентификаторов, отличающихся в разных словарях. Так, ср. толкования лексемы *замызганный* ‘грязный, истрепанный’ (МАС) – помета отсутствует; ‘разг.-сниж. грязный, находящийся в плохом состоянии; истрёпанный’ (БТС) – стилистическая помета *разг.-сниж.*; ‘простореч. заношенный, испачканный, засаленный (об одежде)’ («Новый словарь русского языка») – стилистическая помета *простореч.* и др. Как видим, наличие помет и выделенные аспекты значения во многом зависят от авторов словарей.

Эстетические предикаты характеризуются в БТС следующими словарными пометами: высок. (*богиня, краса*), одобр. (*аппетитный* ‘привлекательный, соблазнительный (обычно о женщине)’), – одобрение; ирон. (*непрезентабельный*), разг.-сниж. (*бардак, обмызанный*), неодобр. (*бугай, пижон*), бранно (*ведьма, карга*), грубо (*мордорот*), пренебр. (*матрешка, тряпье*), презрит. (*плюгави, куцый*), простореч. (*краснорожий*), нар.-разг. (*кулема*) – неодобрение. Ряд помет обладают равным потенциалом к выражению одобрения и неодобрения: книжн. (*импозантный, повапленный*), разг. (*красотка, зашарканный*), устар. (*авантажный, лепота, красный, ладный, кутафья*). Некоторые эстетические предикаты не маркируются пометой (*неряха*). Как видим, система помет, выражающих неодобрение, весьма разнообразна, при этом одобрение однозначно эксплицируется лишь пометой *одобр.*

Эстетический потенциал предиката можно также определить по словам-идентификаторам в составе словарной дефиниции. Одобрение эксплицируется следующими словами/словосочетаниями (многие связаны отношениями синонимии):

1) **аккуратный: подобранный** ‘подтянутый, собранный; аккуратный’;

2) **безупречный (совершенный, превосходный): выложенный** ‘безупречный, подчеркнуто изысканный, утончённый’, **безукоризненный** ‘лишённый недостатков, изъянов; безупречный, совершенный’, **бесподобный** ‘разг. не имеющий себе подобного, несравнимый: превосходный’;

3) **красивый (хорошенький, привлекательный, миловидный, симпатичный, обаятельный, очаровательный, изящный + миниатюрный): молодеть** ‘менять внешний вид, становясь нарядным, привлекательным’, **нарядный** ‘красиво, празднично одетый’, **красотка** ‘разг. хорошенькая, миловидная женщина, девушка’, **мордашка** ‘разг. приятное, симпатичное лицо’, **пленительный** ‘покоряющий своей прелестью; обаятельный, очаровательный’, **доймовочка** ‘разг. о невысокой изящной девушке, женщине’;

4) **представительный, статный: импозантный** ‘книжн. производящий сильное, поражающее впечатление (своим видом, манерами, обращением и т.п.): внушительный, представительный’, **молодцеватый** ‘имеющий бравый вид; статный, ловкий’;

5) **хорошо сложенный (атлетическое телосложение): аполлон** ‘разг. о хорошо сложенном, красивом юноше, молодом мужчине’, **геркулес** ‘о человеке, обладающем громадной физической силой и атлетическим телосложением’;

6) слова-идентификаторы отсутствуют: **модный** ‘1. отвечающий моде, сделанный по моде. 2. следующий моде (о человеке)’.

Неодобрение эксплицируется следующими идентификаторами:

1) **безвкусный (крикливый, вульгарный, показной): мишурный** ‘показной, обманчивый; рассчитанный только на внешнее впечатление’, **аляповатый** ‘грубо, безвкусно сделанный, неизящный’, **малеватся** ‘разг.-сниж. краситься (обычно ярко, вульгарно)’, **расфуфыренный** ‘неодобр. одетый слишком нарядно, крикливо или безвкусно’;

2) **крупный, полный, толстый (+ неуклюжий): бегемот** ‘разг.-сниж. о крупном, полном, неуклюжем человеке’;

3) **непривлекательный, невзрачный: неказистый** ‘разг. некрасивый, непривлекательный на вид, невзрачный’, **плюгавый** ‘презрит. невзрачный, жалкий на вид (о человеке)’;

4) **неопрятный (небрежный, грязный, непричесанный): лахудра** ‘разг.-сниж. о непричесанной, неприбранной, неопрятной женщине’, **задрипанный** ‘пренебр. затасканный, грязный’, **кулема** ‘небрежно одетый человек’;

5) **рваный, изношенный, истрепанный, подержанный**: *тряпье* ‘разг. рваная, изношенная одежда, бельё; рваньё, старьё’, *обшаркать* ‘истрепать, загрязнить ноской, длительным употреблением’, *манатки* ‘разг.-сниж. подержанная, ношенная одежда’;

6) **худой, хилый, тщедушный (+ высокий)**: *жердяй* ‘неодобр. об очень высоком и худом мужчине’, *мозгляк* ‘разг.-сниж. о хилом, тщедушном, слабосильном человеке’;

7) **чрезмерный, излишний**: *вычурный* ‘излишне затейливый, нарочито усложнённый, замысловатый’, *прилизанный* ‘неодобр. имеющий чрезмерно аккуратный внешний вид’;

8) слова-идентификаторы отсутствуют: *тряпё* ‘пренебр. одежда, наряды’, *куцый* ‘разг. недостаточной длины, размера; короткий’.

Как свидетельствует список слов-идентификаторов, одобрительные и неодобрительные эстетические характеристики сводятся к следующим аспектам: красота, стремление к чистоте, аккуратность, эстетический вкус, впечатление, телосложение, рост и др.

Одобрительными считаются эстетические предикаты, указывающие на привлекательность в целом и её проявления: хорошее телосложение, физическую силу и др. (мужские характеристики), изящество и обаяние (женские характеристики). Так, данные особенности непосредственно связаны со здоровьем, без которого не существуют, и с соответствием гендерным стереотипам. Качествами, улучшающими средние параметры, являются аккуратность, совершенство внешних проявлений и благоприятное впечатление, которое может быть связано со статусом человека (*солидный, представительный*), соблазнительностью (*пикантный, пленительный*) и общим производным эффектом (*ослепительный, шикарный*). Красота рассматривается как результат улучшения внешнего вида посредством целенаправленных действий (*марафет*) или без видимых причин (*молодеть, похорошеть, расцвести*).

Неодобрение вызывают те же аспекты, к примеру, плохое здоровье, проявляющееся в чрезмерной полноте, худобе, наличии зависимостей (*испитой*) и др. Более разнообразные отрицательно-оценочные средства имеются для описания тучности (*ожирелый, боров, толстопузый*), значение чаще мотивировано субъективными, а не объективными причинами. Лексем, выражающих одобрение данных аспектов также немного (*стройный* (периферийное оценочное значение), *пышечка*). Чистоплотность и аккуратность могут отрицательно оцениваться как в случае несоответствия норме (*замарашка, свинья, патлы, засаленный, искромсать, зашарпанный*), так и её превышения (*чистоплюй*). Кроме указанных выше аспектов неодобрение вызывает чрезмерное внимание к внешности (*павлин, фифа, франт*), нескромность и отсутствие вкуса (*вызывающий, вульгарный*), проявления беспорядка, хаоса (*бардак, бедлам*), несообразный ситуации внешний вид (*вырядиться, затрапез, нацепить, ломака*), изменение внешнего вида к худшему (*пожирнеть*) (ср. одобрение – улучшение внешнего вида) и др. Возраст практически не получает эстетическое выражение, имплицитно возрастной аспект присутствует в отрицательно-оценочных лексемах, характеризующих злых женщин (*карга, ведьма*), но иногда находит отражение в одобрительном употреблении (*моложавый*).

Неодобрение эксплицируется и амбивалентными предикатами, контрастные эстетические значения которых закреплены в дефиниции (*модничать* ‘разг. 1. следовать моде, модно одеваться; франтить. 2. разг.-сниж. ломаться, жеманничать’) или возникают окказионально (лексема *гламурный* ‘роскошный, шикарный; модный’ в контексте меняет аксиологический знак: *Это очередной гламурный торговый центр, утерявший дух «Детского мира»*).

Эстетическая оценка, выражающая одобрение и неодобрение, может эксплицироваться метафорами: 1) мифологическими (*аполлон, афродита, нимфа, кикимора, дюймовочка, жердяй, сирена*); 2) религиозными (*ангел*); 3) сказочными (*дюймовочка*); 4) биоморфными: зооморфными (*газель, конь, боров, попугай, обезьяна*) и ботаническими (*роза*); 5) урбанистическими (*берлога, кабак*); 6) антропоморфными (*питекантроп, суперзвезда, топ-модель*), 7) предметными (*веник, колода, куколка, матрешка, жердина, чучело*) и др.

Заключение. Таким образом, эстетическая оценка – один из типов частнооценочных (сублимированных) значений, характеризующая объект оценки как красивый/некрасивый. Она ориентируется на эталон, при этом выражая субъективные представления и оценочные стереотипы, и нередко связана с гедонистической, интеллектуальной и этической оценками. Структурно эстетические предикаты формируют ЛСП, в ядре которого находятся лексем *красивый/некрасивый*, и микрополя: «человек», «животное», «одежда», «предмет» и др. Одобрительные предикаты характеризуются менее разнообразной системой помет, чем неодобрение (*одобр.*, редко *высок.* – *неодобр.*, *ирон.*, *разг.-сниж.*, *презрит.*, *простореч.*, *пренебр.* и др.). Словами-идентификаторами эстетической оценки являются: *аккуратный, совершенный, статный, привлекательный* и др. (одобрение); *безвкусный, крупный, неопрятный, истрепанный, хилый, чрезмерный* и др. (неодобрение). Семантически одобрительные и неодобрительные эстетические предикаты соответствуют следующим категориям: красота, стремление к чистоте, аккуратность, эстетический вкус, впечатление, телосложение, рост и др., могут быть выражены амбивалентными лексемами и метафорами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова. – СПб.: Норинт; М.: Рипол классик, 2008. – 1534 с.
2. Васильев Л.М. Теоретические проблемы общей лингвистики, славистики, русистики. – Уфа: РИО БашГУ, 2006. – 524 с.
3. Лукьянова Н.А. Системные отношения в экспрессивной лексике разговорного употребления // Системные отношения на разных уровнях языка. – Новосибирск: Изд-во Новосибирского ун-та, 1988. – С. 49–64.

4. Петрушина М.В. Семантико-прагматические функции высказываний с модальным значением неодобрения // Филологические науки. – 2003. – № 5. – С. 58–67.
5. Арутюнова Н.Д. Типы языковых значений: Оценка, событие, факт. – М.: Наука, 1988. – 338 с.
6. Эстетика: Словарь / А.И. Абрамов и др.; под ред. А.А. Беляева. – М.: Политиздат, 1989. – 451 с.
7. Малевинский С.О., Ахмадзаи С.А. Эстетические оценки и их языковое выражение // Культурная жизнь Юга России. – 2018. – № 3(70). – С. 128–136.
8. Каган М.С. Эстетика как философская наука. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1997. – 544 с.
9. Ивин А.А. Основание логики оценок. – М.: Изд-во МГУ, 1970. – 228 с.
10. Брагина Я.Г. Красота: энергия влечения и образ власти // Логический анализ языка. Языки эстетики: Концептуальные поля прекрасного и безобразного. – М.: Индрик, 2004. – С. 487–503.

Поступила 11.06.2024

AESTHETIC EVALUATION AS A MEANS OF EXPRESSING APPROVAL AND DISAPPROVAL: LINGUISTIC REPRESENTATION (ON THE EXAMPLE OF RUSSIAN PREDICATES)

H. AZARCHANKA

(Vitebsk State University named after P.M. Masherov)

The article is devoted to the issue of expressing approval and disapproval through Russian predicates of aesthetic evaluation. Such concepts as "evaluation", "approval", "disapproval", "partial evaluation" are interpreted. It describes the features of aesthetic evaluation, its structure, motivation, etc. 209 aesthetic predicates are selected from Russian-language dictionaries by the method of continuous sampling. The predicates make up the lexical-semantic field, divided into microfields: a person, a body part, an object, clothes, a phenomenon, etc. The interaction of aesthetic evaluation with other types of partial evaluation (ethical, hedonistic, intellectual, teleological and so on) is substantiated. The expression of approval and disapproval is carried out through the meanings of lexical and semantic variants, fixed in dictionary definitions and often marked with usage labels. Semantic features of aesthetic predicates expressing approval and disapproval are described, and a list of identifying words which qualify them is determined.

Keywords: *evaluation, partial evaluation meaning, aesthetic evaluation, approval, disapproval, predicate, lexeme, lexical and semantic field (LSF), definition.*