

УДК 347

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ СОЗДАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МУЗЫКАЛЬНОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ (СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ)****Д. С. ВОЛОШКО***(Представлено: канд. юрид. наук, доц. В. А. БОГОНЕНКО)*

*В исследовании проведен сравнительный анализ правового регулирования отношений в музыкальной сфере в Республике Беларусь в сравнении с законодательством иностранных государств. Для проведения сравнительной характеристики правового регулирования сферы авторского права и смежных прав в отношении музыкальных произведений проведён сравнительный анализ опыта Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Кыргызстан и США.*

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере авторского права.

Предметом исследования является авторское право на музыкальные произведения.

Метод исследования: сравнительно-правовой метод и формально-юридический.

Правовое регулирование в сфере музыки основано на нормах интеллектуальной собственности. Под плагиатом в музыке понимается несанкционированное использование чужих музыкальных композиций или их частей без разрешения правообладателя или без должной ссылки на оригинальное произведение.

Основной инструмент для защиты авторских прав в музыкальной сфере – это музыкальное издательство, которое заключает договоры с авторами и получает право на публикацию и распространение их произведений. Также авторы могут использовать другие способы защиты своих прав, например, регистрацию своих композиций в специальных организациях, таких как союзы авторов и композиторов. В случае обнаружения плагиата в музыке, правообладатель может предъявить иск о защите своих авторских прав. Подтверждение нарушения авторских прав может быть основано на анализе музыкальных композиций, сравнении мелодий, гармонии, текстов и других аспектов. Санкции за плагиат в музыке могут включать выплату компенсации и штрафов, а также запрет на использование и дальнейшее распространение плагиата. Кроме того, нарушители могут столкнуться с уголовной ответственностью в случаях особо тяжких нарушений авторских прав.

В России рассматриваемые отношения регулируются Разделом VII Гражданского кодекса Российской Федерации. Этот раздел устанавливает права и обязанности авторов произведений, а также меры по защите авторских прав. Плагиат, как нарушение авторских прав, рассматривается в контексте этого раздела. К объектам авторского права, также, как и в Республике Беларусь относятся музыкальные произведения с текстом или без текста и производные произведения [1][2]. Однако, если в Гражданском кодексе Российской Федерации производное произведение определено как «произведения, представляющие собой переработку другого произведения», то в Республике Беларусь определение производного произведения описано, как «перевод или иная переработка произведения, являющиеся результатом творческого труда, в том числе обработка, обзор, пересказ, аннотация, резюме, реферат, инсценировка, музыкальная аранжировка» [3]. Белорусская дефиниция предстаёт в более расширенном и подробно прописанном виде, что позволяет отграничить определённые ситуации, где потенциально могло бы быть применено законодательство об авторском праве и смежных правах, что в свою очередь позволило снять излишнюю потенциальную нагрузку на суды, но оставило без защиты некоторый круг лиц.

Что касается определения музыкального произведения, то ситуация здесь идентичная. Музыкальное произведение хоть и причислено к объектам авторского права, но дефиниция также отсутствует. Как было сказано выше отсутствие норм-дефиниций для законодательного закрепления определения музыкального произведения может иметь негативные последствия по нескольким причинам.

Во-первых, такая ситуация может привести к правовой неопределённости и неясности, что затрудняет применение законодательства в отношении музыки.

Отсутствие четкого определения музыкального произведения может вызвать проблемы при определении авторства, защите авторских прав в вопросах, связанных с использованием музыки. Это может создать проблемы при регистрации произведений, при судебных разбирательствах, связанных с музыкой.

Кроме того, отсутствие норм-дефиниций может препятствовать развитию индустрии и инноваций в области музыки. В условиях неопределённости и неясности предприниматели и профессионалы, занимающиеся музыкальным творчеством, могут испытывать трудности при поиске инвесторов, заключении сделок и осуществлении своей деятельности в целом.

Таким образом, отсутствие в законодательстве норм закрепляющих понятие музыкального произведения является негативным явлением, которое может вызывать правовую неопределённость, затрудняя защиту авторских прав и тормозить развитие индустрии музыки.

Основным законодательным актом, определяющим правовую основу авторского права в Казахстане, является Закон "Об авторском праве и смежных правах". Этот закон устанавливает правовой режим защиты авторских прав и смежных прав, включая охрану авторских произведений в литературных, музыкальных, художественных, аудиовизуальных и других областях творчества.

Закон также определяет права авторов и правообладателей, включая право на использование, воспроизводство, распространение, публичное исполнение и демонстрацию произведений. Он также устанавливает правила охраны авторских прав в цифровой среде, включая вопросы использования интернета и цифровых технологий.

Кроме того, в Казахстане существуют иные законы, которые дополняют и уточняют нормы авторского права. Например, Закон "О правовой охране программ для ЭВМ и баз данных" регулирует отношения по поводу охраны и использования программного обеспечения и баз данных, а Закон "О правовой охране топологий интегральных микросхем" защищает топологии интегральных микросхем.

Кроме того, Казахстан является участником международных договоров в области авторского права и смежных прав, таких как Бернская конвенция о защите литературных и художественных произведений и Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС).

То же самое можно сказать и о регулировании сферы авторского права и смежных прав в Республике Кыргызстан.

Несмотря на довольно большое количество сходств, которое можно найти в процессе сравнения законодательных актов стран бывшего Союза Советских Социалистических Республик, у этих двух стран есть свои проблемы в вопросе правового регулирования авторского права в музыкальной сфере.

Так в Законе об авторском праве и смежных правах Республики Казахстан производным произведением определено – произведение, которое создано в результате творческой переработки другого произведения [4]. Тут ситуация та же, что в случае с определением из Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно определение не подробное, слишком мало критериев, которые можно использовать для соотнесения деяния с его определением, что может вызвать путаницу или нежелательные последствия, о которых было сказано выше. Также хотелось бы отметить, что в законодательных актах нередко в определениях разного вида и рода деятельности используется категория «творчество», как в данном случае, так и в случае с определением производного произведения в Республике Беларусь, однако, творчество, творческий труд и творческая деятельность не только трактуются везде по-разному, но даже в этих самых трактовках предстают, как довольно расплывчатые явления, что позволяет сделать вывод о том, что использование этих категорий как определяющих критериев чего-либо является нецелесообразным, ну а в том случае, если законодатель и решит их использовать, то настоятельно рекомендуется дать определение и им, дабы избежать возможных случаев ненужной софистики от недобросовестных заинтересованных участников в процессе гражданского судопроизводства.

Что же касается творческой переработки произведения, то в Законе Республики Казахстан дано следующее определение: переработка произведения - изменение оригинального произведения из одного жанра в другой. При этом видами переработки произведения являются инсценировка, постановка и аранжировка оригинального произведения. Проблема же здесь кроется в том, что по логике этого определения переработки не может произойти без изменения жанра произведения, однако жанр лишь форма. В буквальном смысле, исходя из этого определения вытекает то, что не может считаться нарушением законодательства об авторском праве ситуация, при которой произойдет плагиат условной рок композиции для создания другой рок композиции, ибо жанр не был изменен. Из этого исходит ситуация, при которой переработки произведения в другое не произойдет, а автор оригинального произведения не сможет потребовать от лица, осуществившего технически переработку произведения заслуженного авторского вознаграждения.

Также, как в Республике Беларусь и Российской Федерации, в Республике Казахстан и Кыргызстан законодательно закреплено «музыкальные произведения с текстом и без текста», как объект авторского права, однако, определение этого объекта отсутствует [5].

Производным же произведением в Законе Республики Кыргызстан был определен «продукт интеллектуального творчества, основанный на другом произведении (перевод, адаптация, инсценировка, переделка и т.д.)» [5]. Также в статье 7 настоящего Закона было произведено дополнение, в котором к производным произведениям относятся произведения, представляющие собой переработку других произведений (переводы, обработки, аннотации, рефераты, резюме, обзоры, инсценировки, аранжировки и другие подобные произведения науки, литературы и искусства).

На это установление, определение и разграничение понятий «производное произведение, музыкальное произведение в законе заканчивается. В целом, этими моментами Закон об авторском праве и смежных правах Республики Кыргызстан схож с Законом об авторском праве и смежных правах Республики Беларусь, хоть и в ограниченном формате.

В США авторское право в музыкальной сфере регулируется законодательством, в основном, на федеральном уровне. Основным законом, который касается авторских прав в США, является Закон об авторском

праве (Copyright Act), принятый в 1976 году с внесенными в него последующими изменениями и дополняющим законодательство об авторском праве Законом об авторском праве в цифровую эпоху.

Закон об авторском праве предоставляет авторам и правообладателям широкий спектр прав на их музыкальные произведения. Под защитой авторского права находятся музыкальные композиции, тексты песен, аранжировки, мелодии и другие элементы музыкальных произведений. Закон также устанавливает длительность авторских прав и правила в отношении использования музыки без разрешения правообладателя.

Авторские права обычно принадлежат создателю музыкального произведения или его наследникам и сохраняются на протяжении определенного срока. В случаях, когда музыкальное произведение создано в рамках трудового договора или в сотрудничестве, авторскими правами может обладать организация или работодатель.

Закон об авторском праве также устанавливает процедуру по защите авторских прав и возможности получения компенсации за нарушение прав. Это включает в себя судебные разбирательства, возможность получения штрафов и возмещения ущерба.

Важно отметить, что США является членом Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС). Благодаря этому, американские авторские права в музыкальной сфере также защищены на международном уровне. Это позволяет американским авторам и правообладателям защищать свои интересы за пределами страны.

Помимо закона об авторском праве, в США существуют организации, связанные с музыкальными авторскими правами. Например, Американское общество композиторов, авторов и издателей (ASCAP) и Общество по управлению механическими правами (Harry Fox Agency) занимаются предоставлением лицензий, сбором и распределением авторских отчислений в музыкальной индустрии [6, 7]. Также в США для придания мотивации музыкантам для регистрации своих произведений был принят закон о модернизации музыкальной индустрии. В рамках этого закона и при содействии финансирования цифровых компаний предполагалось учреждение Общества автоматического лицензирования, которое будет предоставлять стриминговым сервисам общую лицензию взамен на повышенные выплаты композиторам и правообладателям. Это нововведение рассматривается как механизм, способствующий увеличению заинтересованности исполнителей в регистрации своих произведений и одновременно обеспечивающих адекватную компенсацию за их использование. Таким образом, закон о модернизации музыкальной индустрии и создание Общества автоматического лицензирования представляли собой важные шаги в развитии музыкальной сферы, способствующие справедливому распределению доходов между композиторами и правообладателями и повышению ценности творческого контента [8].

В США, как и в Республике Беларусь, Республике Кыргызстан, Российской Федерации и Республике Казахстан, использование чужих произведений без разрешения и указания источника может рассматриваться как плагиат. Закон предусматривает наказания за плагиат, включая возможность возмещения ущерба и гражданско-правовую ответственность.

Что же касается общих черт, то объектами авторского права в США также признаются музыкальные произведения, включая любые сопровождающие слова и производные произведения, однако, определение того, что же всё-таки такое музыкальное произведение, отсутствует.

Переходя к рассмотрению такого объекта, как производное произведение можно, также заметить, что этому объекту уделено куда больше внимания, чем «музыкальному произведению», что странно, ведь для создания производного произведения могут использоваться элементы музыкального произведения, что в результате может создать музыкальное произведение. Эта странную тенденцию можно назвать в большей степени вредоносной, поскольку из-за таких мелких, но распространённых пробелов нарушается целостность и сбалансированность правовой системы.

«Производное произведение» – это произведение, основанное на одном или нескольких ранее существовавших произведениях, такое как перевод, музыкальная аранжировка, инсценировка, художественная литература, киноверсия, звукозапись, художественное воспроизведение, сокращение, сжатие или любая другая форма, в которой произведение могут быть переработаны, преобразованы или адаптированы. Произведение, состоящее из редакционных исправлений, аннотаций, уточнений или других модификаций, которые в целом представляют собой оригинальное авторское произведение, является «производным произведением» [9].

Это определение в целом можно назвать приемлемым, так как оно подробное, а как было сказано выше, чем больше уточнений в определении, тем лучше, потому что они помогают сужать значение и исключать двусмысленность. Когда мы даем более точное определение, мы уточняем, что именно мы имеем в виду и о чем говорим. Именно благодаря подробному, уточняющему описанию явления в нормативных правовых актах, не возникает недоразумений, неправильных интерпретаций или софистики от недобросовестных участников в гражданском процессе.

Тоже можно сказать и об использовании слов, таких как творчество, формулировки определения которого не только рождаются, но и сами по себе являются расплывчатыми, Их в данном случае нет, хотя

использование словосочетания «музыкальная аранжировка» при отсутствии определения «музыкального произведения» выглядит крайне странно. А если учитывать тот факт, что хоть и на усмотрение суда, но всё же к нарушителю законодательства об авторском праве могут быть применены крайне суровые меры наказания, если конечно такой нарушитель будет признан злостным [10].

В целом, все пять стран имеют сходства в своем подходе к вопросам плагиата. Они признают нарушение авторских прав, связанное с плагиатом, и предусматривают наказания в соответствии с законодательством. Однако, для них характерны пробелы, которые находятся на самом видном месте. Можно сказать, что в процессе правотворчества внимание было уделено в большей степени другим сферам авторского права. Нельзя сказать, что такое расставление приоритетов было безосновательным, но и не замечать эти пробелы уже становится практически невозможным, в силу упрощения процесса производства музыкальных композиций и как следствие увеличение количества исполнителей. Такая ситуация, как было сказано выше может привести к нарушению целостной и сбалансированной системы. Когда правотворчество ограничивается определенными отраслями или институтами, это может нарушить равновесие и привести к неравномерному развитию правовой системы. Важно учитывать разные сферы жизни и обеспечивать соответствующую регуляцию и защиту прав во всех областях. И конечно же нужно смотреть на то, как это отразится в долгосрочной перспективе, ведь различные сферы жизни и технологии постоянно меняются, и правовая система должна быть гибкой и способной адаптироваться к новым вызовам.

В заключении можно сделать вывод, что в процессе нормотворческой деятельности, только некоторые субъекты формировали нормативную основу исходя из собственного опыта. Для Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки вопрос правового регулирования в музыкальной сфере стоит наиболее остро в связи с огромным количеством лейблов, артистов, культурным влиянием, социально-экономическими возможностями, что является довольно удобным условием того, куда будут стекаться иммигранты и деньги, а также количеством мероприятий, которые имеют довольно массовый характер.

Также необходимо отметить, что подход законодателя в процессе создания и закрепления норм, которые должны регулировать эту сферу должен быть крайне деликатным, осторожным и с учётом прогнозирования изменений, особенно в условиях небольшой развитости музыкального сектора, поскольку излишнее количество ограничений в начале пути развития этого культурного явления может затормозить процесс его развития и распространения, а также популяризации, что может ограничить доходы субъектов, рассматриваемых правоотношений, в том числе самого государства.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский Кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 7 декабря 1998 г., № 218-3 : принят Палатой представителей 28 октября 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 ноября 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 06.01.2023 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2024.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (части первая, вторая, третья и четвертая) : Нормативные документы. – Москва : ООО "Научно-издательский центр ИНФРА-М", 2023. – 831 с.
3. Об авторском праве и смежных правах [Электронный ресурс] : Закон Республики Беларусь от 17.05.2011 № 262-3 : в ред. от 09.01.2023 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2024.
4. Об авторском праве и смежных правах [Электронный ресурс]: Закон Республики Казахстан от 10 июня 1996 года № 6-І : в ред. от 01.05.2023. – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1005798](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005798). (дата обращения: 10.03.2024).
5. Об авторском праве и смежных правах [Электронный ресурс]: Закон Кыргызской республики от 14 января 1998 года № 6 : в ред. Закона КР от 17 марта 2023 года № 62. – Режим доступа: <https://cbd.minjust.gov.kg/17/edition/1240396/ru>. (дата обращения: 11.03.2024).
6. Ascap [Electronic resource]. – Режим доступа: <https://www.ascap.com/>. (date of access: 10.02.2024).
7. Simplify and Streamline. Music Rights & Royalties [Electronic resource]. – Режим доступа: <https://www.harryfox.com/>. (date of access: 10.02.2024).
8. Mooscle [Electronic resource]. – Режим доступа: <https://www.mooscle.com/>. (date of access: 10.03.2024).
9. Copyright Law of the United States [Electronic resource]. – Режим доступа: <https://www.copyright.gov/title17/>. (date of access: 10.01.2024).
10. Алухтин, А. В. Особенности зарубежного авторского права на музыкальные произведения в сети "интернет" / А.В. Алухтин // Форум молодых ученых. – 2021. – № 10(62). – С. 21–27.