

УДК 343.13

**ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА****Я. А. ЕМЕЛЬЯНОВА***(Представлено: И. Н. Троцкая)*

*В данной статье рассматриваются пробелы стадии возбуждения уголовного дела. Определяется значение данной стадии для обеспечения надлежащего раскрытия преступления и тщательного сбора доказательств. А также проводится анализ мнений экспертов в области уголовного процессуального права по поводу упразднения стадии возбуждения уголовного дела.*

Возбуждение уголовного дела – первоначальная стадия уголовного процесса, в которой орган уголовного преследования осуществляет деятельность в связи с поступившей или обнаруженной информацией о совершенных, совершаемых или готовящихся преступлениях и принимает по ее результатам предусмотренное уголовно-процессуальным законом соответствующее решение:

- о возбуждении уголовного дела;
- об отказе в возбуждении уголовного дела;
- о передаче заявления, сообщения по подследственности;
- о прекращении проверки и разъяснении заявителю права возбудить в суде в соответствии со ст. 426

Уголовно-процессуального кодекса(далее-УПК) уголовное дело частного обвинения.

Сущность стадии возбуждения уголовного дела заключается в установлении наличия либо отсутствия материально-правовых и процессуальных предпосылок предварительного расследования. Тем не менее, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве существуют пробелы, которые подчеркивают несоответствия правовых норм, регулирующих стадию возбуждения уголовного дела [5].

Каждый год эксперты в области уголовно-процессуального права активно участвуют в дискуссиях вокруг необходимости реформы при возбуждении уголовного дела [7].

Такие авторы, как Л.М. Володина, Б.Я. Гаврилов, Ю.В. Деришев, А.П. Кругликов и другие полагают, что стадию возбуждения уголовного дела целесообразно упразднить. В качестве аргументов они указывают на негативные последствия смещения центра доказывания на стадию возбуждения уголовного дела, размытие института допустимости доказательств, а также современную тенденцию укрывать преступления от регистрации при прогнозируемых сложностях в их расследовании.

Также отмечается, что исключение стадии возбуждения уголовного дела будет способствовать устранению необходимости перепроверки при помощи следственных действий обстоятельств, уже установленных на данной стадии, что приведет к уменьшению бюджетных расходов.

Одновременно указывается ряд следующих проблем правоприменительного характера: значительное стеснение граждан в их праве на доступ к правосудию, существенные затруднения при использовании полученных на данном этапе сведений в качестве доказательств, а также в выявлении признаков, характеризующих определенные преступления; наличие элемента неопределенности в правовом статусе лиц, которых касается проверка, что потенциально способно приводить к нарушению их прав.

По мнению М.Е. Репина и А.Ю. Афанасьева, стадия возбуждения уголовного дела требует кардинального пересмотра вплоть до ее исключения из уголовного процесса еще по одному основанию – повышенный уровень коррупционного риска уголовно-процессуальных решений о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела, сосредоточенный в соответствующих нормах УПК Республики Беларусь.

А.Р. Белкин, В.М. Быков, А.Г. Волеводз, О.В. Хитрова и другие авторы выступают за сохранение стадии возбуждения уголовного дела. По их мнению, данный институт выступает в качестве важного элемента в уголовном процессе, на этапе которого решаются основные задачи по охране прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, по защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод [4].

Далеко не все результаты познавательной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела оформляются протоколами следственных действий. Отечественным законодателем данная проблема решается за счет расширения перечня процессуальных действий.

Данная ситуация свидетельствует о том, что доследственная проверка все в меньшей степени имеет цель определить правовое основание для проведения процессуальных действий. Данная стадия не выполняет свою изначальную функцию – исключение излишних временных, материальных и иных затрат на предварительное расследование в случае отсутствия достаточных данных, указывающих на признаки преступлений.

Вместе с тем следует даже учитывать отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве регламентации прав и обязанностей не только заявителя, но, в первую очередь, лица, в отношении которого проводятся проверочные мероприятия.

Помимо этого, остальные материалы, полученные в ходе доследственной проверки (объяснения, различные акты и т. п.), нуждаются в перепроверке в ходе предварительного следствия, что, по сути, означает дублирование деятельности органов уголовного преследования, сопряженное со значительными потерями времени, сил и средств. Таким образом, стадия возбуждения уголовного дела является барьером, сдерживающим оперативность действий правоохранительных органов [2].

Распространение жалоб граждан на незаконное возбуждение и отказ в возбуждении уголовных дел широко освещалось как в научной литературе, так и в средствах массовой информации. Эти проблемы проистекают из множества факторов, включая перегруженную систему расследований, преобладание неквалифицированных должностных лиц и укоренившуюся коррупционную практику [6].

Вышеприведенные мнения проанализированы из российского уголовного процесса. Но в Республике Беларусь тоже высказывается мнение о ликвидации рассматриваемого этапа уголовного процесса.

Например, такое предложение поступило на расширенном заседании коллегии Следственного комитета Республики Беларусь, которая проходила 11 февраля 2016 года в Минске, от Министра внутренних дел Республики Беларусь. По его мнению, следует отказаться от стадии возбуждения уголовного дела и сразу начинать предварительное расследование. Мотивировал он это тем, что все чаще поступают жалобы от граждан на действия органов уголовного преследования, которые отказывают в возбуждении уголовного дела, ссылаясь на отсутствие состава преступления либо «судебных перспектив».

Но по мнению Зотова А.Ю., в настоящее время целесообразно не упразднить стадию возбуждения уголовного дела, а усовершенствовать ее путем расширения полномочий органа уголовного преследования. Представляется, что упразднение стадии возбуждения уголовного дела приведет к резкому росту количества возбужденных уголовных дел, что обусловит рост числа граждан, необоснованно вовлеченных в производство по уголовному делу и незаконно подвергнутых мерам принуждения [1].

Также 26 мая 2016 года состоялось заседание Совета по вопросам правовой и судебной деятельности при Президенте Республики Беларусь по вопросу целесообразности развития или отмены стадии возбуждения уголовного дела, возглавил которое Председатель Конституционного Суда Петр Миклашевич.

Министерство внутренних дел придерживалось позиции о необходимости ее отмены, полагая, что стадия возбуждения уголовного дела не лишена определенных недостатков и имеет ряд «узких» мест, связанных с определением процессуального статуса заявителя или лица, в отношении которого проводится проверка, доступом граждан к ознакомлению с «отказными материалами», взаимодействием между органами дознания и органами предварительного следствия и др.

Верховный Суд, Государственный секретариат Совета Безопасности, Следственный комитет, Государственный комитет судебных экспертиз, Национальный центр законодательства и правовых исследований выступали сторонниками сохранения стадии возбуждения уголовного дела и ее последовательного развития. Они считали, что упразднение стадии возбуждения уголовного дела неизбежно приведет к снижению эффективности деятельности органов уголовного преследования, необходимости реформы досудебного и судебного производства, а также к значительному увеличению нагрузки на сотрудников органов предварительного следствия, суды, что повлечет необходимость увеличения их штатной численности [3].

В целом, актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела требуют внимания и решения. Многие выражают недовольство отказом в возбуждении уголовного дела или неоправданной задержкой процесса при сборе доказательств, которые могут нарушать установленные правила, что подтверждается судебной практикой. Но необоснованное возбуждение уголовного дела неизбежно повлечет бессмысленную трату материальных и человеческих ресурсов. Кроме того, вовлечение в уголовный процесс лица, непричастного к совершению преступления, неминуемо вызовет у него, по меньшей мере, негативное отношение к правоохранительным органам и системе судопроизводства. А с помощью стадии возбуждения уголовного дела это можно избежать. Но, нельзя не согласиться, что данную стадию нужно совершенствовать.

Невозможно не процитировать возражения А.Г. Волеводза по поводу упразднения стадии возбуждения уголовного дела: «Следователи и дознаватели просто не справятся с расследованием столь объемного потока уголовных дел, а в условиях повсеместного сокращения госаппарата, в том числе кадров правоохранительных органов, начнутся поиски выхода из этого. А выход будет один – еще более масштабное уклонение от приема заявлений о преступлениях, сокрытие их учета» [6].

Таким образом, вышесказанное в очередной раз подтверждает, что стадия возбуждения уголовного дела играет слишком значимую роль в уголовном судопроизводстве, устранить которую без ущерба для правосудия не представляется возможным.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Ажибеков М.А., Румянцева М.О., Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела / Ажибеков М.А., Румянцева М.О., //Вестник Университета мировых цивилизаций. – 2017. – №14 – С.6-11.
2. Зотов, А. Ю. О совершенствовании правового регулирования стадии возбуждения уголовного дела / А. Ю. Зотов // Курсантские исследования: сборник научных работ / Могилев. институт МВД. – Могилев, 2016. – Вып. 3. – С. 72–74.

3. Каразей, О. Г. О необходимости реформирования стадии возбуждения уголовного дела / О. Г. Каразей // Борьба с преступностью: теория и практика: материалы II Международной научно-практической конференции (Могилев, 27 февраля 2014 года) / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Могилевский высший колледж Министерства внутренних дел Республики Беларусь»; редкол.: Ю. П. Шкаплеров (отв. ред.) [и др.]. – Могилев: Могилев. высш. колледж МВД Респ. Беларусь, 2014. – С. 121–123.
4. Климович, Ю. С. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела / Ю. С. Климович // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : междунар. науч.-практ. конф., (Минск, 7 апр. 2016 г.) : тез. докл. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь; [редкол.: А. В. Яскевич и др.]. – Минск, 2016. – С. 218–219.
5. Рассмотрены вопросы целесообразности развития или отмены стадии возбуждения уголовного дела [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.by/novosti/novosti-pravo-by/2016/may/10554/> – Дата доступа: 28.09.2024.
6. Сефикурбанов К. С., Седиров М.А., Актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела / Сефикурбанов К. С., Седиров М.А. //Закон и право. – 2021.– С. 122–123.
7. Сорокин, Я. В. Стадия возбуждения уголовного дела: сущность, значение, поводы и основания / Я. В. Сорокин // Актуальные вопросы права, образования и психологии: сб. науч. тр. / Могилев. институт МВД. – Могилев, 2015. – Вып. 3. – С. 298–303.