

УДК 343.13

**СТАНОВЛЕНИЕ ИНСТИТУТА ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ
И ВОЗОБНОВЛЕНИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРКИ
ПО ЗАЯВЛЕНИЮ ИЛИ СООБЩЕНИЮ О ПРЕСТУПЛЕНИИ****Я. А. ЕМЕЛЬЯНОВА**
(Представлено: И. Н. Троцкая)

В данной статье рассматривается становление и совершенствование института приостановления и возобновления проведения проверки по заявлению или сообщению о преступлении. Проводится анализ проблем данного института на протяжении всего его существования. Освещаются проблемы, возникающие при установлении сроков для приостановления проведения проверки по заявлению или сообщению о преступлении.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает единый и обязательный порядок возбуждения уголовных дел, который состоит из приема и рассмотрения заявлений и сообщений о преступлении; проверки заявлений и сообщений о преступлении; принятия и оформления мотивированного решения.

Однако в практической деятельности правоохранительные органы испытывают ряд затруднений при производстве процессуальных и следственных действий при проведении проверок заявлений и сообщений о преступлениях, а именно при проведении следственных и процессуальных действий, направленных на установление фактов совершения общественно опасного деяния, предусмотренного законом, лиц его совершивших, то есть при установлении оснований для возбуждения уголовного дела закрепленных в ст. 167 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК) [5].

До 2017 года в уголовно-процессуальном законодательстве существовала проблема, в том, что такого института, как приостановление срока проверки по заявлениям и сообщениям о преступлении не существовало. В то время была лишь ч. 1 ст. 173 УПК, которая предполагала, что решение по заявлению или сообщению о преступлении должно быть принято в срок не позднее трех суток, а при необходимости проверки достаточности наличия или отсутствия оснований к возбуждению уголовного дела – не позднее десяти суток.

Рассмотрим проблему проверки по заявлениям и сообщениям о преступлениях до внесения изменений и дополнений в УПК в 2017 году.

Разумеется, временной отрезок, указанный в ч. 1 ст. 173 УПК, непродолжительный и зачастую не позволял органам уголовного преследования принять решение о возбуждении уголовного дела, основываясь на достаточности собранных данных, содержащихся в материалах проверки. Как показывала практика, в подобных ситуациях возникала необходимость в продлении срока рассмотрения заявлений и сообщений о преступлении, однако в ряде таких случаев проверка заключалась лишь в ожидании устранения разного рода объективных причин [7].

Многие ученые и юристы предлагали, чтобы при проверке по заявлению и сообщению о преступлении появился институт приостановления сроков рассмотрения, так же как предварительное следствие приостанавливается в связи с наличием определенных оснований, препятствующих его продолжению и окончанию, например, в связи с невозможностью производства следственных действий, без которых не может быть принято решение об окончании предварительного следствия (ст. 246 УПК).

В УПК предусмотрена возможность возобновления предварительного следствия и его окончания, но при проведении проверки по заявлениям и сообщениям о преступлении такой возможности не было, однако похожих ситуаций достаточно. Так, например, это могла быть длительность исполнения запросов, поручений организациями (учреждениями), не связанных с проведением следственных либо процессуальных действий, таких, например, как получение технической информации с камер видеонаблюдения из банкоматов различных банков [7].

Данная проблема была известна уже и законодателю, поэтому были разработаны и предложены для практического применения соответствующие изменения и дополнения в содержание ст. 173 УПК, согласно которым при наличии определенных объективных причин возможно приостановление срока проверки по заявлениям и сообщениям о преступлении. Представлялось, данные изменения будут способствовать сокращению количества фактов продления сроков рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях, позволяя перераспределить время и усилия органов уголовного преследования на другие направления оперативно-служебной деятельности.

Так, Законом Республики Беларусь от 18 июля 2017 г. № 53-3 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Беларусь» в досудебное производство были введены два абсолютно новых процессуальных института: соединения и выделения заявлений и сообщений

о преступлении и материалов проверки по ним (ст. 173-1 УПК), а также приостановления и возобновления проведения проверки по заявлению или сообщению о преступлении (ст. 173-3 УПК).

В соответствии с ч. 1 ст. 173-3 УПК орган дознания, начальник следственного подразделения, следователь и прокурор своим постановлением могут приостановить проведение проверки по заявлению или сообщению о преступлении при неполучении ответа на международный запрос и невозможности производства следственных и иных процессуальных действий до возбуждения уголовного дела (ч. 2 ст. 173 УПК). Относительно первого основания для приостановления проверки следует отметить, что его применение на практике имеет место в единичных случаях, потому что международная правовая помощь, согласно большинству международных договоров, оказывается по уголовным делам. Второе же основание до внесения 6 января 2021 г. изменений в п. 2 ч. 1 ст. 173-3 УПК существенно сужало возможности по принятию решения о приостановлении проверки, поскольку таковое принималось только при неполучении результатов экспертизы либо проверки финансово-хозяйственной деятельности [8].

После того, как был введен данный институт Генеральная прокуратура Республики Беларусь обобщила практику применения статьи 173-3 УПК по итогам работы за 9 месяцев 2018 года.

Прокуроры подсчитали, что из-за невозможности в установленный законом срок принять решение по заявлению или сообщению о преступлении территориальные органы внутренних дел приостанавливали до 30% проверок. Основная причина – неполучение результатов экспертизы либо проверки финансово-хозяйственной деятельности (97,3% случаев). В иных ситуациях отсутствовал ответ на международный запрос.

Выявлены неединичные факты приостановления проверок при отсутствии, предусмотренных законом на то оснований, в частности по причине неполучения ответа на запрос о представлении документов.

Нередко решения о приостановлении проверки принимались поспешно – без проведения по заявлению и сообщению о преступлении необходимых и достаточных проверочных действий.

Распространены факты несвоевременного принятия решений о возобновлении приостановленных проверок, что вело к волоките и обоснованным жалобам заявителей.

Не всегда о приостановлении или возобновлении проверки органы внутренних дел информировали прокуратуру и заявителей [2].

После 14 января 2021 года в УПК были внесены изменения, касающиеся сроков приостановки проверки по заявлению о возбуждении уголовного дела.

Ранее был установлен срок 3 месяца для проведения проверки, а также 3 месяца давалось для проведения экспертизы. То есть давалось максимум 6 месяцев для вынесения следствием решения о возбуждении уголовного дела, а также об отказе в возбуждении уголовного дела с предоставлением результатов проверки. Теперь, после внесения обновлений в кодекс, предусмотрена возможность приостановки проверки на неопределенный срок, следствие имеет право приостановить проверку более чем на 3 месяца [6].

Так ч. 2 ст. 173-3 УПК, указывала, что общий срок приостановлений проверки по заявлению или сообщению о преступлении не должен превышать трех месяцев. Проведение проверки по заявлению или сообщению о преступлении может быть приостановлено на срок свыше трех месяцев по материалам, находящимся в производстве следователя, – начальником вышестоящего следственного подразделения, Председателем Следственного комитета или их заместителями, находящимся в производстве органа дознания или прокурора, – прокурором вышестоящего органа прокуратуры, Генеральным прокурором или их заместителями.

Среди сотрудников практических подразделений дискуссионным является вопрос допустимости приостановления проверки в связи с отсутствием результатов экспертного исследования либо проверки финансово-хозяйственной деятельности. До изменений, внесенных в УПК в 2021 г., данное основание было непосредственно закреплено в уголовно-процессуальном законе и, согласно некоторым сведениям, служило основанием приостановления проверки в 97 % случаев, как указывалось выше. Несмотря на изменение редакции закона, по мысли отдельных правоприменителей, указание в ч. 3 ст. 173-3 УПК на то, что по приостановленной проверке допустимо проведение экспертизы и проверки финансово-хозяйственной деятельности, свидетельствует о возможности, как и ранее, приостанавливать проверку по указанному основанию. Считают, что такое умозаключение не соответствует действующему законодательству. Дело в том, что ч. 3 ст. 173-3 УПК регламентирует не основания приостановления проверки, а особенности действий органа, ведущего уголовный процесс, после принятия этого решения. Как мы указывали выше, оснований для приостановления проверки всего два, отождествлять отсутствие результатов экспертизы или проверки финансово-хозяйственной деятельности ни с одним из них нельзя. Невозможность производства действий, указанных в ч. 2 ст. 173 УПК, предполагает наличие каких-либо объективных, неустранимых в текущий момент времени препятствий к их осуществлению. Если экспертиза или проверка финансово-хозяйственной деятельности назначены и проводятся, то их проведение является возможным и, соответственно, основание к приостановлению проверки отсутствует [3].

Также одной из проблем, возникающих на стадии возбуждения уголовного дела, является проблема эффективности и достаточности средств, используемых для проверки заявлений и сообщений о преступлениях.

Любое из процессуальных решений, принятие которого возможно на данном этапе уголовного производства по результатам рассмотрения заявления или сообщения о преступлении, должно быть обоснованным и мотивированным, иначе неизбежно встанет вопрос о его законности.

Как указано в ч. 2 ст. 173 УПК, до возбуждения уголовного дела могут быть получены объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребованы дополнительные документы, назначена проверка финансово-хозяйственной деятельности в случаях, предусмотренных законодательными актами, произведены осмотр места происшествия, помещения или иного законного владения, не являющегося жилищем, компьютерной информации, трупа, местности, предметов, документов, освидетельствование, задержание и личный обыск при задержании, проведены экспертизы, а также может быть проведено извлечение трупа из места захоронения (экзгумация).

На первый взгляд этот перечень довольно обширен, но на практике в некоторых случаях возникают трудности по установлению с помощью данных процессуальных действий наличия достаточных оснований для возбуждения уголовного дела.

В юридической литературе высказываются различные, порой крайне противоположные мнения о путях решения этой проблемы: от предложений расширить перечень следственных действий, производство которых было бы разрешено для более полной проверки заявлений и сообщений о преступлениях до принятия решения о возбуждении уголовного дела, до заявления о недопустимости расширения круга таких процессуальных действий, поскольку существует угроза размывания различий между стадиями возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, и ненужного дублирования проводимой работы с неразумной тратой времени [4].

К примеру, Приходько А.О. указывает, что в ч. 2 ст. 173-3 УПК было бы целесообразным включить допрос и очную ставку, как следственные действия, в перечень следственных действий, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела. Допрос, произведенный на этапе проверки, проводимой по заявлениям и сообщениям о преступлении, позволит более оперативно фиксировать показания пострадавших и очевидцев, тем самым, давая возможность следователю использовать их в качестве доказательств по уголовному делу на первоначальных этапах его расследования. Проведение на этом же этапе очных ставок позволит следователю принимать исчерпывающие меры по устранению противоречий в показаниях допрашиваемых лиц, в тех случаях, когда они влияют на принятие объективного, основанного на законе решения.

Реализация вышеизложенного, позволит следователю объективно оценить добытые доказательства, а соответственно – принять единственно верное решение о возбуждении уголовного дела либо об отказе в его возбуждении, что является одним из качественных показателей работы следственных подразделений [5].

Таким образом, можно сделать вывод, что данная проблема и данный институт все еще нуждаются в совершенствовании и решении всех пробелов. Существуют неединичные факты приостановления проверок при отсутствии, предусмотренных законом на то оснований. Решения о приостановлении проверки принимаются поспешно – без проведения по заявлению и сообщению о преступлении необходимых и достаточных проверочных действий. Также присутствуют ограничения следственных действий до возбуждения уголовного дела, что мешает следователю собрать и оценить все доказательства и эффективно принять решение по поводу поступившего заявления или сообщения о преступлении.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовно-процессуальный кодекс: 16 июля 1999 г. № 295-3: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г.: одоб. Советом Респ. 30 июня 1999 г.: в ред. Закона Республики Беларусь от 8 января 2024 г.
2. Генеральная прокуратура обобщила практику принятия решений о приостановлении проверок по заявлениям и сообщениям о преступлениях [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.prokuratura.gov.by/ru/info/novosti/nadzor-za-ispolneniem-zakonodatelstva/v-nykh-sferakh/generalnaya-prokuratura-obobshchila-praktiku-prinyatiya-resheniy-o-priostanovlenii-proverok-po-zayav/>. – Дата доступа: 13.10.2024.
3. Климович, Ю. С. Основания и условия приостановления проверки по заявлению или сообщению о преступлении / Ю. С. Климович // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 18–19 мая 2023 г.) : тез. докл. : [к 65-летию Акад. МВД Респ. Беларусь] / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; [редкол.: П. В. Гридюшко (отв. ред.) и др.]. – Минск, 2023. – С. 206.
4. Ковалёнок, А. В. Проверка заявлений и сообщений о преступлении на стадии возбуждения уголовного дела / А. В. Ковалёнок // Курсантские исследования : сборник научных работ / Могилев. институт МВД. – Могилев, 2022. – Вып. 9. – С. 74–76.
5. Приходько, А.О. К вопросу о совершенствовании уголовно - процессуального законодательства о проведении проверок при сообщении о преступлениях / А. О. Приходько // Электронный ресурс – Режим доступа: https://elib.psu.by/bitstream/123456789/19049/1/Приходько_c192-196.pdf/. – Дата доступа: 13.10.2024.
6. Следственные органы Беларуси смогут приостанавливать проверку на неопределенный срок [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mirnov.net/sledstvennye-organy-belarusi-smogut-priostanavlivat-proverku-na-neopredelennyj-srok/>. – Дата доступа: 13.10.2024.

7. Троянов, А.А. О возможности приостановления срока рассмотрения заявления и сообщения о преступлении / А. А. Троянов // Курсантские исследования : сборник научных работ / Могилев. институт МВД. – Могилев, 2015. – Вып. 2. – С. 112–114.
8. Шкаплеров, Ю.П. Трансформация стадии возбуждения уголовного дела в XXI веке: белорусский опыт / Ю. П. Шкаплеров // Общество и право / Могилев. институт МВД. – Могилев, 2023. – № 1(83). – С. 43–48.