

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

***В. М. САПОГОВ,***

*канд. юрид. наук, доц., доц. кафедры государственно-правовых дисциплин и теории права института права, экономики и управления Псковского государственного университета*

Цифровизация общественных отношений придает импульс к активному использованию искусственного интеллекта (далее – ИИ) в различных сферах государственно-правовой жизни. ИИ становится востребованным правоохранительными органами в целях повышения эффективности и результативности осуществляемых правовых процессов, упорядочения колоссального объема юридической информации, ее анализа и интерпретации.

Правовой ИИ используется сотрудниками правоохранительных органов в таких направлениях профессиональной деятельности как прием и обработка обращений и заявлений, подготовка правоприменительных актов, анализ судебной практики, контроль (наблюдение) за процессами, происходящими в общественных местах и т.д.

При наличии огромного количества преимуществ использования ИИ правоохранительной сфере следует отметить существование проблем, в числе которых на первый план выступают безопасность и конфиденциальность данных, соблюдение профессиональной этики в правоприменении.

Обратим внимание на ряд проблем, которые могут возникнуть у работников правоохранительной сферы, использующих ИИ.

Не без достаточных оснований А. А. Терениченко отмечает: «Человек-юрист нужен для использования закона и правовых норм, защиты и прав и свобод юридических и физических лиц. Юрист может мыслить и действовать в рамках алгоритмов, заложенных в правовую систему. Он может использовать косвенные факты или изучать аналогичные дела» [1].

ИИ способен генерировать и обрабатывать заранее введенную информацию, а придавать эмоциональную окраску словам, подбирать лексику в зависимости от типа аудитории ему не под силу, что может привести к рискам появления систематических ошибок в работе ИИ, например, если обучить модель на данных с предвзятостью по полу или расовой принадлежности, она может выдавать предвзятые результаты.

На Генеральной Ассамблее ООН в 2018 году в докладе «Об искусственном интеллекте и его влиянии на свободу мнений и их свободное выражение» была озвучена позиция относительно соотношения использования ИИ

и обеспечения прав человека [2]. В докладе, в частности, отмечается, что современным государствам нужно проявлять гибкость, чтобы не было слабое правовое регулирование, способное сократить преимущества ИИ в повседневной жизнедеятельности и ограничивать развитие.

Системы массового распознавания лиц могут не только повысить эффективность раскрытия преступлений, но и привести к нарушению прав личности, свободы передвижения и конституционных гарантий. Это может привести к неправомерному вторжению в личную жизнь человека.

Если системы распознавания лиц не корректно работают с разными этническими группами, полами или возрастными категориями, это может привести к систематической предвзятости и дискриминации. Например, они могут неправомерно подвергать наблюдению определенные группы населения. Нередко ресурсы ИИ, используемые правоохранительными органами, не являются прозрачными в своей работе, и их решения трудно объяснить или оспорить. Это может привести к отсутствию ответственности в случае ошибок или злоупотреблений.

Как небезосновательно заявляют специалисты в области использования нейросетей «работа с искусственным интеллектом требует привыкания к специфике этого инструмента» [3]. Некомпетентность специалистов может привести к ошибкам в принятии регламентных документов и к структурированию данных, а также к неправильному использованию и интерпретации данных, обработанных ИИ.

Нейросети, например GPT, выдают результат путем обработки запросов от пользователя. Незначительные изменения в запросе могут привести к существенным изменениям в ответе ИИ. «Слепо полагаться на генеративный ИИ для получения текста, который вы используете для предоставления услуг своему клиенту, не получится» [4], считают специалисты в сфере юридических технологий и этики после изучения кейса по делу адвоката Стивена Шварца, которому ИИ по его запросу представил шесть несуществующих судебных решений, на которые он опирался в судебном процессе.

Согласимся с выводами специалистов в том, что юристы, работающие с нейронными сетями должны убедиться, что используемые ресурсы не приведут к нарушению правил конфиденциальности и предоставят точную информацию. Помимо указанного в обязанности работников правоохранительных органов входит предотвращение непреднамеренного или несанкционированного раскрытия или доступа к информации, касающейся находящегося в их производстве дел.

Вместе с тем ИИ обладает значительными преимуществами. Во-первых, ИИ автоматически сканирует и анализирует большие объемы юридических

документов, обнаруживает сходства и отличия в правовых конструкциях, выделяет ключевые факты и информацию, которая может быть важной для реализации функций правоохраны. Во-вторых, ИИ быстро и точно находит нужную информацию в базах данных и сети Интернет на основе заданных ключевых слов и запросов, сортирует, классифицирует и структурирует большие объемы информации, облегчая процесс исследования и принятия решений. В-третьих, технология распознавания лиц предоставляет возможности правоохранительным органам быстрее идентифицировать подозреваемых и свидетелей преступлений. Например, с помощью технологии распознавания лиц в Китае была найдена женщина, совершившая преступление 20 лет назад. Сотрудники полиции КНР обнаружили женщину, похожую на находящуюся в розыске, после анализа соответствующей информации с использованием технологии национальной системы видеонаблюдения, включающей сотни миллионов уличных камер на базе искусственного интеллекта [5]. В-четвертых, ИИ может автоматизировать сбор документов, проверку орфографии и грамматики, расчет сроков и другие рутинные задачи. В-пятых, ИИ способен анализировать данные и давать прогнозы итогам судебных рассмотрений дел, оценивая шансы на успех и предлагая соответствующие действия.

В целях снижения рисков и недостатков использования ИИ в правоохранительной сфере, на наш взгляд, требуется разработать этические и правовые стандарты, о чем уже имеются предложения в правовых исследованиях [6]. Помимо этого следует повышать компетентность сотрудников правоохранительных органов в работе с ИИ и технологиями машинного обучения.

Таким образом можно сделать вывод о том, что на современном этапе цифровизации правоохранительной сферы ИИ не способен полностью заменить работников правоохранительных органов, но может значительно улучшить и ускорить их профессиональную деятельность. С помощью ИИ можно автоматизировать рутинные задачи, осуществлять быструю обработку больших объемов данных, анализировать судебные решения и прогнозировать исходы дел.

Однако, существует опасность, что применение ИИ может привести к оттоку из правоохранительной сферы юристов, особенно тех, кто занимается обеспечением выполнения текущих задач.

Использование ИИ в правоохранительной сфере требует от сотрудников формирования специализированных компетенций, благодаря которым они смогут анализировать и интерпретировать результаты работы нейронных сетей и принимать обоснованные решения на основе полученных данных.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Терениченко А. А. Роботы-юристы: проблемы внедрения искусственного интеллекта в области юриспруденции [Электронный ресурс] // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/roboty-yuristy-problemy-vnedreniya-iskusstvennogo-intellekta-v-oblasti-yurisprudentsii/viewer> (дата обращения – 28.10.2023).
2. Поощрение и защита прав человека: вопросы прав человека, включая альтернативные походы в деле содействия эффективному осуществлению прав человека и основных свобод. Доклад на Генеральной ассамблее ООН Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение. A/73/348 [Электронный ресурс]. – URL: <https://undocs.org/ru/a/73/348> (дата обращения – 28.10.2023).
3. ChatGPT для юриста и преподавателя. Материалы открытого семинара из цикла «Как учить юристов» (факультет права НИУ ВШЭ, 3 апреля 2023 года) [Электронный ресурс]. – URL: <https://pravo.hse.ru/data/2023/04/12/2027481513/ChatGPT%20%D0%B4%D0%BB%D1%8F%20%D1%8E%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B0%20%D0%B8%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B%20B%D1%8F.pdf> (дата обращения – 28.10.2023).
4. Варламов Е. Адвокат из США ответит в суде за ошибки искусственного интеллекта [Электронный ресурс]. – URL: [https://rapsinews.ru/international\\_news/20230531/308955498.html](https://rapsinews.ru/international_news/20230531/308955498.html) (дата обращения – 28.10.2023).
5. Искусственный интеллект невероятно быстро отыскал преступницу, которую полиция не могла найти 20 лет [Электронный ресурс]. – URL: <https://fishki.net/3162784-iskusstvennyj-intellekt-neverojatno-bystro-otyskal-prestupnicu-kotoruju-policija-ne-mogla-najti-20-let.html> (дата обращения – 30.10.2023).
6. Поздеева В. С. Правовое регулирование и область применения искусственного интеллекта [Электронный ресурс] // Вопросы современной юстиции. – 2022. – № 22. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-i-oblast-primeneniya-iskusstvennogo-intellekta/viewer>.