

ПЕРЕДАЧА ПРАВА НА АДМИНИСТРИРОВАНИЕ ДОМЕНА КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ

В.В. Козловская

декан юридического факультета учреждения образования
«Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»
kozlovskayavv@vsu.by

Аннотация. Передача прав на администрирование домена рассматривается в качестве способа защиты исключительных прав на средства индивидуализации, используемые в Интернете. Выявлено, что данный способ эффективно задействуется правообладателями для защиты нарушенных исключительных прав. Установлено, что передача домена может повлечь для правонарушителя значительные неблагоприятные последствия. В связи с этим предлагается закрепить юридическую возможность применения такого способа защиты прав не просто в акте законодательства (как это есть в настоящее время), а на уровне законодательных актов.

Ключевые слова: доменное имя; передача домена; сеть Интернет, средства индивидуализации; правообладатели средств индивидуализации; способы защиты прав; защита исключительных прав.

Abstract. The transfer of domain administration rights is considered as a way to protect the exclusive rights to the means of individualization used on the Internet. It has been revealed that this method is effectively used by copyright holders to protect violated exclusive rights. It has been established that the transfer of the domain may entail significant adverse consequences for the offender. In this regard, it is proposed to consolidate the legal possibility of applying such a method of protecting rights not just in an act of legislation (as it currently exists), but at the level of legislative acts.

Keywords: domain name; domain transfer; Internet, means of individualization; copyright holder of means of individualization; methods of protection of rights; protection of exclusive rights.

Согласно п. 1 ст. 989 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) защита исключительных прав осуществляется способами, предусмотренными статьей 11 ГК, а также может осуществляться путем: «1) изъятия материальных объектов, с помощью которых нарушены исключительные права, и материальных объектов, созданных в результате такого нарушения; 2) обязательной публикации о допущенном нарушении с включением в нее сведений о том, кому принадлежит нарушенное право; 3) иными способами, предусмотренными законом».

В рамках настоящей публикации уделим внимание такому специальному способу защиты исключительных прав, который применяется в случае

нарушения прав на средства индивидуализации при использовании их в доменном имени – передачу права на администрирование домена другому лицу. Приведем пример.

Судебной коллегией по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь был рассмотрен спор между компанией «G. Inc.» (США), с одной стороны, и ООО «И.» (Республика Беларусь) и гражданином Т., с другой стороны, о прекращении нарушения исключительных прав на товарные знаки и фирменное наименование, используемые ответчиками в доменном имени google.by в Интернете [1]. Истец просил суд обязать ответчиков – ООО «И.» и гражданина Т. – прекратить нарушение исключительных прав на международные товарные знаки № 859851 и № 860242 «GOOGLE» на территории Республики Беларусь в зоне BY в сети Интернет, а также поручить Оперативно-аналитическому центру при Президенте Республики Беларусь (далее – Оперативно-аналитический центр) аннулировать регистрацию домена google.by на имя ООО «И.» и передать указанное доменное имя компании «G. Inc.» [1].

Суд удовлетворил требование истца о прекращении использования товарных знаков в доменном имени в Интернете, но отказал в требовании аннулировать регистрацию доменного имени google.by и обязать Оперативно-аналитический центр передать указанное доменное имя компании «G. Inc.», сославшись на отсутствие такого способа защиты в законодательстве Республики Беларусь [1]. Дело в том, что на момент рассмотрения этого спора (2008 г.) среди способов защиты исключительных прав такая мера не была предусмотрена.

В настоящее время в законодательстве существует норма, руководствуясь которой Судебная коллегия по делам интеллектуальной собственности принимает решение о передаче права на администрирование доменного имени правообладателю, чьи права нарушены незаконным использованием средства индивидуализации в доменном имени. Так, согласно п. 41 и п. 43 Инструкции о порядке регистрации доменных имен в национальной доменной зоне, утвержденной Приказом Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь 18 июня 2010 г. № 47 «О регистрации доменных имен в национальной доменной зоне» (далее – Приказ ОАЦ о регистрации доменных имен), если иное не предусмотрено законодательными актами, права на администрирование домена могут быть переданы владельцем домена иному лицу, в том числе на осно-

вании решения суда; сведения об изменении владельца домена могут быть внесены в базу данных также на основании решения суда.

Указанная мера используется правообладателями для защиты исключительных прав на средства индивидуализации. В качестве примера приведем материалы судебной практики по делу №1ИГИП2162) [2].

Судебная коллегия по делам интеллектуальной собственности рассмотрела гражданское дело о №1ИГИП2162 по иску ООО «А» к гражданину П. о пресечении действий, нарушающих исключительное право истца на знак обслуживания «AUTO-ZAKAZ». Ответчик без разрешения истца использовал сходное до степени смешения обозначение autozakaz в доменном имени ...by на сайте в сети Интернет, а также на страницах связанных с ним аккаунтов в социальных сетях в отношении услуг, однородных с теми, для которых был зарегистрирован знак обслуживания «AUTO-ZAKAZ» [2].

В исковых требованиях были заявлены следующие притязания: запретить П. использовать обозначение autozakaz в доменном имени autozakaz.by на сайте в сети Интернет, передать ему (истцу) права на администрирование домена autozakaz.by, обязать ООО «Н» (регистратора домена – юридическое лицо Республики Беларусь, осуществляющее регистрацию доменных имен в национальной доменной зоне и участвующее в формировании базы данных) внести сведения об изменении владельца домена autozakaz.by в централизованную базу данных о доменных именах, зарегистрированных в национальной доменной зоне [2]. В результате суд пришел к выводу о том, что требования истца обоснованы и удовлетворил их в полном объеме.

Комментируя вышеприведенный пример, подчеркнем следующее. Наличие в законодательстве вышеуказанных правовых норм – п. 41 и п. 43 Инструкции о порядке регистрации доменных имен в национальной доменной зоне, утвержденной Приказом ОАЦ о регистрации доменных имен, – позволяющих обладателю исключительного права на средство индивидуализации требовать в судебном порядке передачи ему права на администрирование домена, следует признать значимым шагом в направлении совершенствования правового регулирования в данной сфере. Однако защита прав на средства индивидуализации от незаконного использования осуществляется способами, предусмотренными ст. 11 и ст. 989 ГК, ст. 29 Закона Республики Беларусь от 5 февраля 1993 г.

№ 2181-XII «О товарных знаках и знаках обслуживания» (далее – Закон о товарных знаках) (см.: п. 10 Постановления Пленума от 28 сентября 2005 г. № 9 «О некоторых вопросах применения законодательства при рассмотрении гражданских дел, связанных с защитой права на товарный знак и знак обслуживания»), а также ст. 21 Закона Республики Беларусь от 17 июля 2002 г. № 127-З «О географических указаниях» (далее – Закон о географических указаниях).

В указанных законодательных актах, которые выше по юридической силе, чем Приказ ОАЦ о регистрации доменных имен, нет упоминания о таком способе защиты как передача права на администрирование домена правообладателю. По нашему мнению, такое положение вещей не вполне согласуется с принципом системности и комплексности правового регулирования общественных отношений (ст. 6 Закона Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-З «О нормативных правовых актах»), который обязателен к соблюдению при проектировании текстов нормативных правовых актов в Республике Беларусь. Что означает этот принцип?

«В силу системности права, – отмечал В.С. Нерсисянц, – все вновь устанавливаемые нормы должны быть надлежащим образом согласованы со всей действующей системой норм, чтобы занять в этой системе свое особое место и осуществлять соответствующую регулятивно-правовую функцию» [3, с. 421]. По мнению А.Н. Пугачёва, «системность правового регулирования, вероятно, должна искоренить существующую “зарегулированность” общественных отношений, выражающуюся в принятии нормативных правовых актов, которые часто не согласуются с принятыми ранее, <...> вступают с ними в противоречия, что, в свою очередь, ведет к постоянному внесению изменений и дополнений в них, дестабилизирует правовую систему» [4, с. 34-35]. Об этом же пишет П.В. Соловьев [5, с. 130-131].

На наш взгляд, рассматриваемый способ защиты исключительного права является довольно радикальной мерой, поскольку способен повлечь для правонарушителя неблагоприятные последствия в виде лишения права администрировать домен (владеть доменом). По сути, речь идет об «отобрании» домена и передаче права его администрирования его другому лицу. Здесь уместно обратиться к доктринальным положениям о разделении всех способов защиты на меры защиты и меры ответственности [6, с. 124-128]. Не вдаваясь в подробности научного спора о критериях такого разделения, отметим, что одним из них считается «наличие внеэквивалентных

имущественных лишений, характерных для гражданско-правовой ответственности» [7, с. 20]. Так, по мнению Д.Н. Кархалева, «меры ответственности всегда сопряжены с лишением денег, вещей, ценных бумаг, иного имущества; в качестве примеров этого упоминаются уплата неустойки, конфискация, выселение и др.» [7, с. 20].

Нечто похожее на конфискацию имеет место и в рассматриваемом нами случае, с той лишь разницей, что объект конфискации обращается в доход государства, а «отобранный» домен передается в пользование потерпевшему от нарушения исключительных прав. И поскольку это так, ситуация, при которой такая мера ответственности предусмотрена на уровне акта законодательства, но не законодательных актов (актов большей юридической силы), является неприемлемой. Устранить этот недостаток в правовом регулировании тем более важно, поскольку, как уже было отмечено, способы защиты исключительных прав на средства индивидуализации предусмотрены ст. 11 (общие способы защиты прав) и ст. 989 ГК Республики Беларусь (способы защиты исключительных прав на все объекты промышленной собственности), а также ст. 29 Закона о товарных знаках и ст. 21 Закона о географических указаниях. Следовательно, именно в нормах указанных законов, посвященных защите прав на средства индивидуализации, и должен найти закрепление такой дополнительный способ защиты исключительных прав как право требовать исключения домена, в котором средство индивидуализации используется незаконно, из реестра доменных имен и (или) передачи права на администрирование домена правообладателю средства индивидуализации.

Список использованных источников

1. Решение Верховного Суда Республики Беларусь от 15 декабря 2008 г. // Верховный Суд Республики Беларусь : [сайт]. – Минск, 2003–2024. – URL: https://court.gov.by/special/ru/justice_rb/praktice/intell/tm/d4bb35a60acf59a3.html (дата обращения: 10.04.2024).
2. Решение Верховного Суда Республики Беларусь от 7 июля 2021 г. № 1ИГИП2162 // Верховный Суд Республики Беларусь. : [сайт]. – Минск, 2003–2024. – URL: https://court.gov.by/ru/justice_rb/praktice/intell/tm/11d15893852b4aff.html (дата обращения: 10.04.2024).
3. Нерсисянц, В. С. Общая теория права и государства : учебник / В. С. Нерсисянц. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2012. – 547 с.
4. Пугачев, А. Н. Правотворческий процесс : учебно-методический комплекс / А. Н. Пугачев. – Новополоцк : ПГУ, 2010. – 388 с.

5. Соловьев, П. В. Системность, комплексность и стабильность в нормотворческой деятельности / П. В. Соловьев // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D, Экономические и юридические науки. – 2013. – № 14. – С. 130-131.
6. Сатина, Э. А. Соотношение мер ответственности и мер защиты в гражданском праве России / Э. А. Сатина, Н. А. Иванова // Правовая политика и правовая жизнь. – 2018. – № 3. – С. 124-128.
7. Кархалев, Д. Н. Соотношение мер защиты и мер ответственности в гражданском праве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Д. Н. Кархалев ; Ур. гос. юрид. акад. – Екатеринбург, 2003. – 22 с.