

К ВОПРОСУ ОБ ИСКУССТВЕННОМ ИНТЕЛЛЕКТЕ В АВТОРСКОМ ПРАВЕ

Д.А. Куршук

студент 3 курса юридического факультета БИП Университета права
и социально-информационных технологий
d.a.terminator@mail.ru

Аннотация. В статье проведён анализ правоотношений, складывающихся в процессе использования автором технологии искусственного интеллекта. Определён круг субъектов, претендующих на авторско-правовую охрану при создании объектов авторского права при помощи искусственного интеллекта. Затронут вопрос правовой природы результатов интеллектуальной деятельности, созданных искусственным интеллектом. Статья содержит предложения по совершенствованию законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации в сфере авторского права.

Ключевые слова: искусственный интеллект, авторское право; судебная практика; законодательство; объекты авторского права; субъекты авторского права; творчество; интеллектуальная деятельность.

Abstract. The article analyzes the legal relations that arise in the process of the author's use of artificial intelligence technology. The range of entities claiming copyright protection when using artificial intelligence to create an object has been determined. The issue of the legal nature of the results of intellectual activity created by artificial intelligence is raised. The article contains proposals for improving the legislation of copyright law of the Republic of Belarus and the Russian Federation.

Keywords: Artificial Intelligence; copyright law; judicial practice; legislation; copyright law objects; copyright law subjects; creativity; intellectual activity.

Актуальность темы обусловлена, сложившейся практикой повсеместной замены интеллекта человека на искусственный. В связи с этим возникли сложности в доказывании значимости авторского вклада в конечный результат интеллектуальной деятельности [1;2]. Возникает потребность в определении субъекта авторского права при использовании ИИ и правовой природы результата такой деятельности.

Рассматривая данную тему, уместно дать определение искусственному интеллекту и нейронной сети, описать механизм их работы. Искусственный интеллект — свойство искусственных вычислительно-интеллектуальных систем выполнять задачи, традиционно считающиеся прерогативой человека, в первую очередь творческого характера. Нейронная сеть — это метод в искусственном интеллекте, который учит компьютеры обрабатывать

данные таким же способом, как и человеческий мозг [3, с.94]. По сути, это вычислительная модель, реализованная в виде компьютерной программы и решающая чётко поставленную задачу. Сам процесс решения задачи состоит из трёх этапов: ввод исходных данных пользователем; анализ данных; вывод результата.

Необходимо определить, что авторско-правовые отношения – любые отношения, связанные 1) с объектом авторского права и, одновременно, 2) с реализацией автором или иным обладателем авторских и связанных с ними прав своих правомочий [5, с.91], где субъект – носитель предметно-практической деятельности и познания, отдельный человек или группа; источник активности, направленной на объект [5, с.91]. Предполагаем, что на практике использование ИИ возможно тремя субъектами права – пользователем, заказчиком и создателем (владельцем) ИИ. Ниже будут рассмотрены субъекты заказчик и создатель (владелец) ИИ.

Говоря о правах заказчика на результат деятельности при работе с искусственным интеллектом, уместно воспользоваться правилом из статьи 46 Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах»: «По договору о создании и использовании объекта авторского права или смежных прав автор (исполнитель) принимает на себя обязательство создать в предусмотренный договором срок произведение (исполнение), соответствующее требованиям заказчика, и передать заказчику исключительное право на это произведение (исполнение) либо предоставить заказчику право его использования в пределах, установленных договором».

Что касается создателя (владельца) ИИ, то данные правоотношения не имеют правовой регламентации. Однако можно предположить, что, если иное предусмотрено договором, с которым пользователь соглашается при использовании ИИ, то права на результат от использования ИИ может принадлежать его владельцу. В ином же случае владелец ИИ права на результаты от деятельности с использованием ИИ иметь не будет.

В определении субъекта авторского права при использовании ИИ, в науке выделяют три подхода: автор – физическое лицо, автор – ИИ; соавторство человека и ИИ [9; 6, с. 244].

При первом подходе автор – физическое лицо, творческим трудом которого создано произведение, при этом ИИ рассматривается как инструмент творчества – интеллектуальной деятельности, результатом которой является создание новых, оригинальных и более совершенных материальных и духовных ценностей, обладающих объективной или субъективной значимостью [8, с.89].

Однако судебная практика окружного суда США по округу Колумбия от 18.08.2023 по гражданскому делу № 22-1564 явилась примером отказа человеку в признании авторства на объект, созданный при помощи ИИ. В частности, из определения суда: «...объект должен быть создан человеком без использования ИИ...» [1]. Аналогичное решение было принято наблюдательным советом бюро по авторскому праву США от 05.09.2023 по авторству на изображение «Théâtre D'opéra Spatial» [2], в котором лицо, претендующее на право авторства, внесло в изображение, сгенерированное ИИ, более 614 правок.

Исключительно физическим лицом может быть автор и в соответствии со статьёй 4 Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон), а также статьи 1257 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Содержание правоотношения представлено правами и обязанностями субъекта, возможностью их осуществлять. ИИ в силу своей природы самостоятельно не может иметь права и обязанности или их реализовывать, в связи с чем, на наш взгляд, его нельзя признать субъектом авторского права. По действующему законодательству, в частности по п.3 ст. 9 Закона соавторство физического лица и ИИ также невозможно. Таким образом субъектом авторского права при использовании ИИ может являться исключительно физическое лицо.

Для определения правовой природы результата деятельности ИИ, нужно отметить, что «...творческий труд автора предполагает интеллектуальную деятельность...» [4, с. 43]. Интеллектуальная деятельность при работе с ИИ заключается в следующем: автор формулирует запрос (путём описания пространства, объектов, стиля и т.п.), имея представление об итоговом результате. ИИ при этом является лишь инструментом воплощения задумки автора в заранее определённой автором форме.

Разумно предположить, что принадлежность права авторства на сгенерированный искусственным интеллектом объект можно определять исходя из направленности интеллектуальной деятельности. Так, при создании при помощи ИИ объекта по заданию, автор – физическое лицо.

Если же создание объекта не предполагало значительной интеллектуальной деятельности человека, и он не имел представления (даже в общем виде) о конечном результате, его нельзя признать автором, целесообразно признать такой результат достоянием общественности. В действующем законодательстве отсутствует данное условие для перехода объекта в об-

щественное достояние. В связи с чем, предлагается внести в статью 21 Закона пункт 3 следующего содержания: «результаты интеллектуальной деятельности, созданные искусственным интеллектом без значительной доли участия пользователя, переходят в общественное достояние. При этом должны соблюдаться права правообладателя ИИ».

Кроме того, Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума от 23 апреля 2019 г. №10 выразил свою позицию касательно творческого характера произведения: творческий характер создания произведения не зависит от того, создано произведение автором собственноручно или с использованием технических средств. Вместе с тем результаты, созданные с помощью технических средств в отсутствие творческого характера деятельности человека, объектами авторского права не являются.

Дать количественную оценку творческой деятельности при работе с ИИ на данный момент не представляется возможным, и зависеть она будет от параметров, заданных создателем ИИ, пользователем.

В противовес данному тезису некоторые авторы полагают: «создание объектов авторского права искусственным интеллектом лишено критерия творческого вклада, поскольку работа искусственного интеллекта носит не творческий, а исключительно механический характер: он создаёт не самостоятельное произведение, а комбинирует, соединяет в определённой последовательности уже ранее созданные другими авторами произведения» [7, с. 334-335].

В законодательстве Республики Беларусь в сфере авторского права результаты интеллектуальной деятельности, созданные ИИ, не отнесены к объектам авторского права и отсутствуют как таковые.

В связи с этим предлагается дополнить пункт 3 статьи 993 Гражданского Кодекса Республики Беларусь подпунктом 3 следующего содержания «результаты интеллектуальной деятельности, созданные искусственным интеллектом».

Впрочем, существует проблема отсутствия повсеместного правового регламентирования использования искусственного интеллекта. Стоит отметить, присутствует редкая практика регламентирования использования интеллекта как на интернациональном уровне (Резолюция Европарламента № 2020/2015), так и национальном уровне (план развития нового поколения искусственного интеллекта в КНР до 2030 года).

Список использованных источников

1. United States district court for the district of Columbia. - URL: <https://inlnk.ru/vox3YP> (дата обращения : 26.04.2024).
2. Théâtre D'opéra Spatial Review Board Decision Letter: Определение наблюдательного совета бюро по авторскому праву США, 05 сентября 2023 г., SR # 1-11743923581. - URL: <https://inlnk.ru/jEj8DL> (дата обращения : 20.04.2024).
3. Бекназаров, С. Б. Нейронная сеть / С. Б. Бекназаров // Символ науки. – 2023. – № 4. – С. 94-95.
4. Попова, И. В. Критерий творчества в понятии произведения науки, литературы и искусства / И. В. Попова // Промышленно-торговое право. – 2011. – № 2. – С. 43-49.
5. Максуров, А. А. Структуры авторского правоотношения как следствие содержания его понятия / А. А. Максуров // Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., Новополюцк, 28 мая 2021 г. / редкол.: В. А. Богоненко (отв. ред.) [и др.]. – Новополюцк, 2021. – С. 90-94.
6. Мартыанова, Е. Ю. К вопросу об определении субъекта авторства в отношении произведений, созданных искусственным интеллектом / Е. Ю. Мартыанова // Пермский юридический альманах. – 2019. – № 2. – С. 241-256.
7. Мачанов, Д. Н. Критерии творческой деятельности или вклада объектов авторского права, созданных искусственным интеллектом / Д. Н. Мачанов // Образование и право. – 2020. – № 2. – С. 333-335.
8. Тагариев, Р. З. Творчество как компонент готовности будущих педагогов в применении современных педагогических технологий / Р. З. Тагариев, А. А. Андреева, И. А. Белявская // Фундаментальные исследования. – 2005. – № 3. – С. 89-91.
9. Jha, Murari Exploring Copyright Law: AI as Authors and the Moral & Beneficiary Rights of AI-Generated Output // Murari Jha // LinkedIN . – URL: <https://inlnk.ru/YAzo2K> (дата обращения: 21.04.2024).