

ТВОРЧЕСТВО КАК ФАКТОР ОХРАНОСПОСОБНОСТИ ФОТОГРАФИЧЕСКОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ

В.В. Глеб

юрисконсульт ООО «Глория Медиа»
fxglebvaleria@gmail.com

Аннотация. Цель исследования провести анализ состояния правовой охраны фотографических произведений в Республике Беларусь. Сформулировать понятие «фотография» отличное от понятия «фотографическое произведение», с учетом таких составляющих как авторская индивидуальность, творческий вклад создателя.

Ключевые слова: объекты авторского права; фотографическое произведение; фотография; творческий вклад; творческий замысел автора.

Abstract. The purpose of the study is to analyze the state of legal protection of photographic works in the Republic of Belarus. To formulate the concept of "photography" different from the concept of "photographic work", taking into account such components as the author's personality, the creative contribution of the creator.

Keywords: objects of copyright; photographic work; photography; creative contribution; creative intention of the author.

Технологии упростили процесс копирования, и как следствие возможность выдать чужое произведение за свое. Напротив, узнать истинного автора, а не «похитителя таланта», становится затруднительно. Анализ судебной практики показал, что заимствованные в Интернете фотографии часто становятся предметом авторских споров. Актуализирует исследование наличие судебной практики в связи с нарушением исключительного права на фотографии, создание которых не требовало поиска ракурса, локаций, активного позирования, а имело информационный характер.

Дореволюционные цивилисты как фактор создания произведения указывают на «продукт духовного творчества» Г.Ф. Шершеневич [1], «выражение творческой мысли автора» Я.А. Канторович [2], «творческое произведение ума» А. Беляцкий [3].

Ввиду отсутствия определения объекта авторского права доктриной были установлены присуще произведению признаки:

- 1) произведение – результат созидательной деятельности человека;
- 2) это невещественное благо, результат интеллектуальной (умственной) деятельности, что исключает охрану авторским правом объектов, созданных без участия умственных способностей человека;

3) Произведение должно быть выражено в какой-либо объективной форме, доступной для восприятия другими людьми;

4) Авторским правом охраняются лишь те результаты интеллектуальной деятельности, в создании которых был использован творческий труд [4].

Наиболее глубоко понятие творческой деятельности в авторском праве исследовал советский ученый В.Я. Ионас. Им было предложено толкование понятия «творчества» с позиций науки психологии, исходя из этого мыслительная деятельность человека возможна в виде продуктивного («оригинальное производство мыслей») и репродуктивного («человек совершает по правилам логики в заученном порядке мыслительные операции с известными ему понятиями, получая при этом результат, детерминированный в целом всем ходом его воспроизводящей мыслительной работы.») мышления [4].

В.Я. Ионасом было предложено считать продуктивной ту мыслительную деятельность, которая является творчески самостоятельной и завершается созданием нового объекта.

В связи с этим для решения вопроса об охраноспособности необходимо оценить самостоятельность деятельности по созданию объекта и оценить результат этой деятельности как новизну (оригинальность). Это связано в первую очередь с тем, что методология определения творчества как признака произведения основана на установлении соответствия созданного объекта критериям новизны, оригинальности, неповторимости, уникальности [4].

Охраноспособность фотокадра определяется объективной формой выражения согласно ч. 2 ст. 6 Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» от 17 мая 2011г. № 262-З. Авторско-правовая охрана фотокадра, возможна, если это «результат творческой деятельности» ч.1 ст. 6. Право на фотографические произведения (в том числе произведения, полученные способами, аналогичными фотографии) возникает в силу факта создания, без каких-либо дополнительных условий (публикация, регистрация т.д.). В соответствии со ст. 1.14 Кодекса Республики Беларусь «О культуре» от 20 июля 2016 г. № 413-З «творческая деятельность – направление культурной деятельности, включающее художественное творчество и иную интеллектуальную деятельность, завершающуюся появлением нового, ранее не существовавшего результата интеллектуальной деятельности в сфере культуры».

Таким образом, свобода творческой деятельности – это самостоятельное определение направления, формы, техники художественного творчества,

содержания, жанра, репертуарной политики, метода, стиля, достоинства и цели создаваемых, исполняемых, распространяемых и популяризируемых художественных произведений. Творческая деятельность осуществляется как на профессиональной, так и на непрофессиональной (любительской) основе (ст. 80 Кодекс о культуре).

Быстрое и легкое использование технических средств увеличило число тех, кто создает фотографии посредством «творческого труда». Во многих случаях фотография – это просто фиксация событий, фактов и т.д. Критерий творчества как необходимое условие для охраны авторских прав презюмируется.

Но всегда ли плёночная или цифровая фотографии становятся результатом творческого процесса. Раньше считалось, что преимущество плёночной фотографии, например, в том, что фотограф осмысленно подходит к каждому снимку. Творческий вклад автора, несомненно, больше, и художественная ценность снимка выше. Преимущества цифровой фотографии заключаются в ускорении процесса создания снимков, возможности хранить больше фотографий на картах памяти и редактировать фотоизображения.

Авторы фотографических произведений по-разному видят один и тот же предмет. Творческая деятельность – это относительное понятие, так как каждый человек имеет собственный взгляд на созданное произведение. В этом случае действует презумпция творчества, которая предполагает, что пока не будет доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности будут считаться созданными творческим трудом [5]. Исходя из этого, далеко не все снимки должны признаваться произведениями: необходимо различать понятия «фотография» (снимок) и «фотографическое произведение» [6]. Такого подхода придерживаются цивилисты. Ряд авторов полагают, что «целесообразно создать особый правовой режим для фотографических произведений, поскольку они обладают значительной сущностной спецификой по сравнению с иными произведениями» [7, с. 35].

В. Хохлов также считает, что необходимо различать информационную (продукт технического труда) и творческую (продукт оригинального труда) фотографию и выделять каждую из них в отдельный правовой режим [6, с.64].

Следует отметить, что распространение авторско-правовой охраны на видеозаписи и фотографии, созданные с помощью технических средств, не отвечает целям системы авторского права. Основной целью системы

авторского права является охрана определенной оригинальности, уникальности, новизны и неповторимости, которые существуют в выражении человеческой мысли.

Фотография (снимок) – это изображение чего-то существующего в реальности, зафиксированное на пленке и не выражающее чувств (мыслей) фотографа. Хотя фотография может содержать определенные мысли, они не имеют индивидуального воплощения, поэтому фотографии (снимки) не являются объектом авторского права.

В свою очередь, фотографическое произведение – это зафиксированный на пленке образ действительности, выражающий определенную эмоцию (мысль), совпадающую с этим образом, созданным в воображении фотографа. Иными словами, творчество фотографа заключается в отражении определенной эмоции (мысли) посредством собственной мыслительной деятельности (творческого труда), создании образа (формы) этой эмоции (мысли) в воображении и реализации собственных представлений автора.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что основным фактором охраноспособности фотографического произведения является творческий вклад создателя. Понятие творческого вклада включает в себя такие элементы, как оригинальность, художественный замысел и неповторимость (уникальность). Пока суд не установит обратное, необходим более высокий порог требований к охраноспособности фотографических произведений, чтобы четко отличать их от фотографий (моментальных снимков), несмотря на то, что творческий труд фотографа презюмируется.

Следует поддержать позицию В. Хохлова, о необходимости различать информационную (продукт технического труда) и творческую (продукт оригинального труда) фотографию. В подтверждение приведен случай из судебной практики. Суть спора: нарушены права правообладателя ООО «И» на фотографию с видом обрушившейся крыши дома. Фотография создана штатным работником при исполнении должностных обязанностей и размещена в сети Интернет в качестве иллюстрации к статье с указанием имени её автора.

Ответчик – Издательский дом «З» без согласия истца, разместил, указанную фотографию на сайтеby, чем нарушил исключительное право истца на сообщение произведения для всеобщего сведения. Иск удовлетворен, Издательский дом «З» вышеуказанными действиями нарушил исключительное право истца ООО «И» на воспроизведение и сообщение *про-*

изведения для всеобщего сведения, взыскана компенсация в связи с нарушением исключительного права на объект авторского права в размере 5 базовых величин...» [7]

Другой недавний пример, где в ходе судебного разбирательства истица Л. пояснила суду, что фотографии созданы ею единолично при использовании своей фототехники. Фотосъёмку еды она производила самостоятельно... для этих целей она приобрела необходимый инвентарь, в частности: посуду, доску, которые покрасила единым цветом; осуществляла выбор места и ракурс съёмки, освещения, раскладку еды и предметов; отснятые фотографии обрабатывала по своему усмотрению на личном компьютере при использовании специальных программных обеспечений. Решение суда взыскать с ответчика в пользу истицы компенсацию в размере 70 базовых величин по 10 базовых величин за каждую неправомерно использованную фотографию [8]

Два примера, фотография с видом обрушившейся крыши дома и группа фотографий с единой идейно-художественной направленностью произведения, которая определялась автором. В первом снимке, нет творчества, работником просто был зафиксирован, задокументирован случай, а именно, обрушение крыши. Принимая во внимание позицию В. Хохлова, такую фотографию следует отнести к информационной (продукт технического труда), второй пример, к творческой (продукт оригинального труда).

Таким образом, практический и правовой аспект признания творчества в качестве элемента охраны авторских прав служит критерием классификации фотографических изображений. Презумпция творческого вклада автора в создание объекта подтверждается судебной практикой, анализ которой показывает, что наличие авторской индивидуальности влияет, в том числе, на размер вознаграждения.

Список цитированных источников

1. Шершеневич, Г. Ф. Авторское право на литературные произведения / Г. Ф. Шершеневич. – Казань : Типография Императорского университета, 1891. – 313 с.
2. Канторович, Я. А. Авторское право на литературные, музыкальные, художественные и фотографические произведения / Я. А. Канторович. - СПб. : Издание Юридического книжного склада «Право», 1911. – 424 с.
3. Беляцкий, С. А. Новое авторское право в его основных принципах / С. А. Беляцкий. - СПб. : Издание Юридического книжного склада «Право», – 1912. – 95 с.

4. Попова, И. В. Критерий творчества в понятии произведения науки, литературы и искусства / И. В. Попова // Промышленно-торговое право. - 2011. - № 2. - С. 43-49.
5. Гиричева, В. В. Проблемы критериев правовой охраны фотографии как объекта авторского права / В. В. Гиричева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2017. - № 12. – С. 287-294.
6. Витко, В. С. О творческом вкладе фотографа в создание фотографических произведений / В. С. Витко // Хозяйство и право. – 2019. – № 8 (511). – С. 29-38.
7. О взыскании компенсации в связи с нарушением исключительного права на объект авторского права : Решение Верховного Суда Республики Беларусь по делу № 1ИГИП2131 от 20.04.2021 // Верховный Суд Республики Беларусь : [сайт]. – Минск, 2024. – URL: https://www.court.gov.by/ru/justice_rb/praktice/intell/foto/5ce43adafea946fd.html (дата обращения: 20.09.2023).
8. О взыскании компенсации в связи с нарушением исключительного права на объекты авторского права : Решение Верховного Суда Республики Беларусь по делу № 1ИГИП232 от 06.04.2023 // Верховный Суд Республики Беларусь : [сайт]. – Минск, 2024. – URL: https://www.court.gov.by/ru/justice_rb/praktice/intell/foto/0b40f97d9e914f39.htm (дата обращения: 20.09.2023).