

УДК 340.1

ПЕРСПЕКТИВЫ НОРМАТИВНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**Е. Н. Кудряшова**

Национальный центр правовой информации Республики Беларусь,
заместитель начальника управления — начальник отдела
научно-методического обеспечения правовой информатизации
управления правовой информатизации,
кандидат юридических наук

***Аннотация.** В статье выработаны предложения по созданию единой системы технико-юридического инструментария юридической техники и установлению порядка его нормативного закрепления. Основным путем совершенствования законодательства о юридической технике, по мнению автора, является кодификация.*

***Ключевые слова:** юридическая техника, виды юридической техники, правотворческая техника, нормотворческая техника, правоприменительная техника, кодификация, кодекс юридической техники, правила юридической техники.*

***Annotation.** The article developed proposals for the creation of a unified system of technical and legal tools of legal technique and the establishment of a procedure for its normative enshrinement. The main way to improve the legislation on legal technique, according to the author, is codification.*

***Keywords:** legal technique, types of legal technique, rule-making technique, norm-making technique, law enforcement technique, codification, code of legal technique, rules of legal technique.*

В настоящее время в Республике Беларусь происходит формирование качественно новой и относительно самостоятельной структурной части системы белорусского законодательства — законодательства о юридической технике.

Наибольшая часть принятых на республиканском уровне правовых актов и методических материалов касается в первую очередь нормативных правовых актов, а значит, правотворческой (нормотворческой) техники. С одной стороны, это объяснимо и закономерно, ведь в условиях глобализации, развития техногенной цивилизации нормативный правовой акт «получает ускоренное развитие... становится главным источником права, а формализованное право — одним из основных средств формирования и развития техногенной цивилизации» [1, с. 29]. Однако практика применения законодательства показывает, что в не меньшей степени, чем нормативные правовые акты, в совершенствовании нуждаются и иные правовые акты, например, акты реализации (применения) права.

Юридическая техника правоприменительных актов имеет особые характеристики и самостоятельное значение. Ее особенностями являются: поднормативность; влияние специфических правил делопроизводства и документооборота; большое число субъектов, вырабатывающих правоприменительные акты; ограниченные временные рамки правоприменения в отличие от сроков создания нормативных правовых актов и другие.

В настоящий момент в Республике Беларусь правила (требования) создания правоприменительных актов частично закреплены в действующем законодательстве. В частности, общее правило необходимости соблюдения норм и требований, предъявляемых к оформлению документов, установлено ст. 26 Закона Республики Беларусь от 25 ноября 2011 г. № 323-З «Об архивном деле и делопроизводстве Республики Беларусь». Единые требования к составлению и оформлению различных видов правоприменительных актов закреплены в Инструкции по делопроизводству в государственных органах, иных организациях, утвержденной постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь от 19 января 2009 г. № 4. Ряд правил, касающихся организационно-распорядительной документации (постановлений, распоряжений, приказов, решений, писем, актов и т. д.), содержится в Государственном стандарте Республики Беларусь СТБ 6.38-2016 «Унифицированные системы документации Республики Беларусь. Система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», утвержденном постановлением Государственного комитета по стандартизации, метрологии и сертификации Республики Беларусь от 26 октября 2016 г. № 83. Отдельные вопросы подготовки и оформления судебных актов содержатся в Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь (ст. 297, 310 и др.), Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь (ст. 350, 358 и др.), Кодексе Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей (ст. 13, 24), в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сентября 2001 г. № 10 «О решении суда первой инстанции» (пп. 2, 3, 14) и других актах.

В то же время следует констатировать тот факт, что основная часть правил правоприменительной техники разработана преимущественно на уровне научных идей и в предельно сжатом объеме. Пожалуй, неким «оправданием» имеющегося пробела в нормативном закреплении правил правоприменительной техники можно считать сложность классификации актов применения права, определения их исчерпывающего перечня. Как справедливо пишет Т. В. Кашанина, «подобных документов существует великое множество, поэтому не представляется возможным их проанализировать и даже просто перечислить» [2, с. 403].

Ввиду многообразия правоприменительных актов, особенностей каждого вида сформулировать единые требования их создания весьма затруднительно. Вместе с тем проведенная ранее автором настоящей статьи типология средств и приемов правоприменительной техники доказывает наличие общих, объединяющих разные виды правоприменительных актов, инструментов юридической техники, использовать которые следует по определенным правилам [3]. Наиболее важные правила, как и в случае с нормативными правовыми актами, на наш взгляд, возможно (и необходимо) унифицировать, систематизировать и придать им общеобязательный характер.

Кроме того, существуют средства и приемы правоприменительной техники, общие не только для разных видов актов применения права, но также и общие с нормативными правовыми актами. В этой связи видится перспективным направлением действий законодателя *создание единого нормативного акта, который вобрал бы в себя унифицированные правила подготовки нормативных правовых актов, актов применения права и иных правовых актов, издаваемых в важнейших сферах права.*

Идеи о сведении правил подготовки различных правовых актов в единый нормативный акт уже высказывались в отечественной и зарубежной юридической науке, притом в последние десятилетия они обсуждаются еще активнее с учетом новых импульсов развития юридической техники и того места, которое сегодня она занимает в теории права. Одни авторы (И. Ф. Казьмин и С. В. Поленина [4, с. 5], В. Ю. Картухин [5], Т. Н. Рахманина [6] и др.) ограничиваются общим мнением о необходимости формальной определенности единообразного понимания и применения права, а именно — придания нормативно-правового характера правилам юридической техники. Другие предлагают конкретный способ нормативного закрепления — это принятие самостоятельного законодательного акта кодифицированного типа. Названия предлагаемых актов различны: Закон о юридической технике (Н. В. Сильченко [7, с. 72]), Закон «О правилах правотворческой техники» (Т. А. Золотухина [8, с. 370]), Закон «О правилах юридической техники и порядке их применения в правотворческом процессе федеральных, региональных и муниципальных органов публичной власти» (О. И. Лазутина [9, с. 86]) и прочие.

На основе изученного массива правового материала, закрепляющего правовые нормы о юридической технике в Республике Беларусь, а также теоретических разработок, касающихся вопросов самой юридической техники, системы и систематизации законодательства, генезиса развития кодификации как наиболее значимой ее формы, видится наиболее оптимальным такой путь совершенствования законодательства Республики Беларусь о юридической технике, как *кодификация*. Как известно, данная форма систематизации

нормативного материала отличается не только формально-механическим упорядочением законодательства, но и его дальнейшим «творческим» развитием. Результат кодификации — по существу и по форме новый законодательный акт, который поглощает и заменяет ранее действовавшие нормативные акты в данной области права.

На разных этапах исторического развития кодификация осуществлялась в различных формах в зависимости от характера, назначения и объема систематизируемого законодательства. Сегодня Закон Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-З «О нормативных правовых актах» упоминает два вида нормативных правовых актов, которые могут стать результатом кодификации, — кодекс и правила (часть 2 ст. 72). Представляется, что наиболее подробно и непосредственно, полно и всесторонне регулировать определенную область общественных отношений «способен» именно кодифицированный акт. Например, в отношении кодексов справедлив тезис И. П. Сидорчук, которая отметила «их ведущее значение в системе права, относительно всеобъемлющий характер и полноту, а также то, что они представляют собой определенную систему» [10, с. 67].

Не секрет, что на сегодняшний день в Республике Беларусь кодексы являются самыми распространенными кодифицированными актами. Во всех существующих базовых отраслях законодательства они выполняют функцию главного акта. Кодифицированный акт — особый вид нормативных правовых актов, и его главная технико-юридическая особенность — *деление на несколько самостоятельных частей*. Такая технико-юридическая особенность кодифицированного акта «удобна» для кодификации юридической техники, ведь юридическая техника содержит правила по подготовке различных правовых актов и о выполнении разных действий в сфере права. В таком случае наглядно и наиболее понятно данные правила будут восприниматься при распределении их по разным частям и разделам кодифицированного акта.

Предлагается следующая структура будущего кодифицированного акта о юридической технике (*здесь и далее по структуре автор называет его преимущественно кодексом, но не исключает возможности принятия нормативного правового акта в форме правил*):

1. Преамбула.

Данный структурный элемент можно изложить, например, в следующей редакции: «Кодекс направлен на регулирование общественных отношений в сфере подготовки правовых актов, а также на установление правовых, организационных, экономических и социальных основ применения юридической техники в целях совершенствования правотворческой, правореализационной, систематизационной и интерпретационной деятельности».

2. Общая часть.

Данная часть может содержать следующие положения:

- основные, ключевые понятия, используемые в Кодексе юридической техники (если они еще не были закреплены на законодательном уровне ранее);
- основные принципы регулирования общественных отношений, которых касается кодекс;
- общие положения о самой юридической технике, ее видах;
- правила юридической техники, единые (общие) для подготовки разного вида актов (нормативных правовых актов, актов применения права и т. д.); в данном случае отдельные статьи могут быть посвящены некоторым языковым, логическим правилам и т. д.;
- иные положения.

3. Особенная часть.

Данная часть включает в себя разделы, посвященные юридико-техническим правилам подготовки отдельных видов юридических актов. С учетом имеющихся видов юридической техники [11] Особенная часть Кодекса юридической техники представляется в виде четырех разделов:

- раздел I «Правотворческая техника»;
- раздел II «Техника реализации права»;
- раздел III «Техника систематизации права»;
- раздел IV «Техника интерпретации права».

Каждый раздел будет содержать правила подготовки юридических актов данных сфер действия права: в разделе I — нормативных правовых актов, в разделе II — актов реализации права (в данном случае речь в большей степени о правоприменительных актах); в разделе III — актов систематизации права; в разделе IV — актов интерпретации права. Кроме того, туда войдут нормы, касающиеся технико-юридических правил выполнения иных действий в перечисленных сферах деятельности.

Представить более подробную структуру разделов можно в виде групп правил, разработанных на основе типологии средств и приемов каждого вида юридической техники. Например, в раздел I целесообразно включить главы «Правила создания текста нормативного правового акта» и «Правила осуществления иных работ, составляющих правотворческий процесс». Эти главы могут подразделяться на статьи, посвященные требованиям по использованию конкретных средств и приемов правотворческой техники («Формальные (реквизитные) правила», «Структурные правила», «Языковые правила» и т. д.). В то же время раздел II «Техника реализации права» может также содержать главы, составляющие группы правил по использованию средств и приемов правоприменительной техники. Указанные главы будут объединять статьи, посвященные

правилам использования конкретных средств и приемов правоприменительной техники. Например, в главу «Правила создания правоприменительного акта» будут включены статьи о структурных, языковых и иных требованиях, однако они будут касаться актов применения права, отражать их специфику, отличие от нормативных правовых актов.

Таким образом, на основе изученного массива правового материала, закрепляющего правовые нормы о юридической технике в Республике Беларусь, а также теоретических разработок, касающихся вопросов самой юридической техники, системы и систематизации законодательства, генезиса развития кодификации как наиболее значимой ее формы, *предлагается следующий путь совершенствования законодательства о юридической технике — кодификация (с изданием кодифицированного акта).*

Кодифицированный акт о юридической технике охватит многочисленные вопросы подготовки *различных юридических актов важнейших сфер действия права* — правотворчества, правоприменения, систематизации и интерпретации права. Данный акт «будет “стягивать” в единое целое все виды документов, которые сопровождают и венчают деятельность в сфере права» [12, с. 69], станет эффективным инструментом, призванным устранить технико-правовые дефекты как нормативных правовых актов, так и правоприменительных актов республики.

Для первой сферы (правотворчества) на сегодняшний день, в принципе, накоплен достаточно богатый массив правовых норм, регулирующих подготовку важнейших источников права — нормативных правовых актов. Это означает, что в данном случае в кодификационной деятельности этой сферы будет преобладать систематизационный аспект. Остальные же сферы действия права, а именно правила создания правоприменительных актов, актов систематизации и интерпретации права, выполнения актов-действий и т. д., нуждаются в серьезной доработке, пересмотре, обновлении правового материала. Это значит, что кодификационная работа по совершенствованию законодательства в иных видах юридической техники будет отталкиваться в первую очередь от своего «правотворческого начала».

Для того чтобы осуществить работу по кодификации юридической техники, то есть упорядочить весь нормативный материал, привести его в систему, содержательно переработать и т. д., безусловно, необходимо учитывать исторический опыт, нюансы в законодательной сфере Республики Беларусь, обеспечить доступность данной кодификации всем гражданам государства. Работа по кодификации должна проходить вдумчиво, постепенно, ведь, как правило, кодифицированные акты составляются на длительный период. Наибольший эффект кодификация юридической техники может дать после того, как

завершится его модернизация, накопится стабильный нормативный материал. Посредством реализации в будущем кодификации юридической техники решится еще одна немаловажная задача — Республика Беларусь приблизится к последовательному упорядочению всего законодательства, повышению степени его компактности и системности.

1. Сильченко Н. В. Техническое регулирование общественных отношений и проблемы теории права // Право.by. 2019. № 6. С. 28–32. [Вернуться к статье](#)
2. Кашанина Т. В. Юридическая техника : учебник. 2-е изд. пересмотр. М. : Норма : ИНФРА-М, 2011. 496 с. [Вернуться к статье](#)
3. Швед Е. Н., Кудряшова Е. Н. Правоприменительная техника: понятие и типология средств и приемов // Вест. Саратов. гос. юрид. акад. 2020. № 2. С. 75–85. [Вернуться к статье](#)
4. Казьмин И. Ф. «Закон о законах»: проблемы издания и содержания // Советское государство и право. 1989. № 12. С. 3–9. [Вернуться к статье](#)
5. Картухин В. Ю. Техничко-юридическое качество законов субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. М., 2005. 169 л. URL: <https://www.dissercat.com/content/tekhniko-yuridicheskoe-kachestvo-zakonov-subektov-rossiiskoi-federatsii> (дата обращения: 23.02.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)
6. Рахманина Т. Н. Нормативное регулирование правотворческой деятельности субъектов Российской Федерации // Закон создание и толкование / под ред. А. С. Пиголкина. М. : Спарк, 1998. С. 253–271. [Вернуться к статье](#)
7. Сильченко Н. В. Концепция совершенствования законодательства: понятие, структура, содержание // Весн. Канстытуц. Суда Рэсп. Беларусь. 2001. № 3. С. 68–74. [Вернуться к статье](#)
8. Золотухина Т. А. Законотворческая деятельность в Российской Федерации: теоретико-правовое исследование : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Белгород. гос. нац. исследоват. ун-т. Белгород, 2017. 452 с. [Вернуться к статье](#)
9. Лазутина О. И. О некоторых проблемах использования юридической техники в правотворчестве субъектов Российской Федерации // Политика и право. 2007. № 3. С. 84–86. [Вернуться к статье](#)
10. Сидорчук И. П. Кодификация законодательства — приоритетное направление его совершенствования. Минск : БИП-С Плюс, 2006. 151 с. [Вернуться к статье](#)
11. Швед Е. Н., Кудряшова, Е. Н. Виды юридической техники // Вестн. Сибир. ин-та бизнеса и информ. технологий. 2019. № 1. С. 85–88. [Вернуться к статье](#)
12. Сильченко Н. В. Понятие и возможная модель стандартов правотворчества // Вестн. Нижегород. акад. МВД России. 2019. № 1. С. 65–70. [Вернуться к статье](#)