

КРУПНЫЕ АГРОПРЕДПРИЯТИЯ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

Е.Е. Шарафанова, д-р экон. наук, проф.

Международный банковский институт имени Анатолия Собчака,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

В статье рассматривается влияние крупных агропредприятий (агрохолдингов и групп) компаний на развитие территорий присутствия. Подчеркивается их роль в обеспечении продовольственной безопасности Российской Федерации и приводятся мнения специалистов и данные о негативном влиянии агрохолдингов на территории присутствия. Предлагается расширить представление о социальной ответственности крупных агропредприятий и предоставлять им государственное финансирование при развитии их работы по поддержке и развитию ресурсного обеспечения малых форм сельскохозяйственного бизнеса на территориях присутствия

Ключевые слова: агрохолдинги и группы компаний, территории присутствия, продовольственная безопасность, негативное влияние, социальная ответственность.

Обеспечение продовольственной безопасности является одним из важнейших направлений национальной безопасности Российской Федерации, основного стратегического национального приоритета – повышения качества жизни граждан приоритетов России. Достижение продовольственной безопасности к началу 2024 г. стало достойным ответом на санкции недружественных стран, главной целью которых является изоляция аграрного сектора российской экономики от мировых рынков продукции, оборудования, семенного и племенного материала, удобрений. Реализация национального проекта «Технологическое обеспечение продовольственной безопасности», как запланировано, позволит увеличить объем производства продукции агропромышленного комплекса не менее чем на 25% по сравнению с уровнем 2021г., а экспорта – в 1,5 раз [1].

Доктрина продовольственной безопасности РФ оперирует понятием экономической доступности продовольствия, определяемой соотношением фактическим объемом потребления и научно обоснованными рациональными нормами потребления определенного вида продовольствия. Соответствующие данные за период 2019-2023 гг. представлены в таблице 1.

Как следует из данных таблицы 1, рациональные нормы потребления, утвержденные Министерством здравоохранения РФ достигнуты не по всем позициям, наблюдается превышение по продуктам питания с высоким гликемическим индексом (сахар, хлебные продукты). Опыт реализации Доктрины продовольственной безопасности показал, что по параметрам объема и качества обеспечения населения страны сельскохозяйственной продукции выполняются не полностью. Основная проблема, которая требует решения – это обеспеченность сельского хозяйства семенным и племенным материалом отечественного производства.

Таблица 1. – Потребление основных видов продуктов питания

Продукты питания	(на душу населения в год, кг)					Норма потребления в год	Отклонение
	2019	2020	2021	2022	2023		
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	75	76	77	78	80	76	4
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	232	238	239	241	247	340	-93
Яйца и яйцепродукты - штук	283	281	279	288	290	270	20
Рыба и рыбопродукты							
в живом весе (весе сырца)	21,0	19,9	21,0	19,2	22,6	24,0	-1
Сахар	39	39	38	39	39	31	8
Масло растительное	13,9	13,8	13,5	13,8	13,8	7,0	7
Картофель	88	86	83	84	86	90	-4
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	107	106	103	104	105	140	-35
Фрукты и ягоды	61	61	62	63	66	100	-34
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа и бобовые)	115	114	113	113	112	96	16

Источник: на основании данных [2; 3].

Кроме того, негативное влияние на продовольственную безопасность и, соответственно, на национальную экономическую безопасность, оказывает рост цен, в частности, на белковые продукты вследствие:

- существенного подорожания мяса (говядина, свинина, курятина) и связанный с этим рост спроса на яйца как на относительно недорогого источник животного белка;
- эпидемий болезней на птицефермах;
- роста затрат на производство яиц из-за высокой зависимости от компонент иностранного производства (ингредиентов комбикормов, пищевых добавок и др.);
- роста стоимости заемных средств из-за постоянного повышения Центробанком ключевой ставки;
- дефицита рабочей силы и вызванный этим ростом зарплаты (ситуация на рынке труда квалифицируется как «рынок продавца»);
- низкого уровня социального развития села, сложившийся в постперестроечный период и не преодоленный к настоящему времени;
- встречающиеся ситуации картельного сговора недобросовестных ритейлеров.

Крупные сельскохозяйственные предприятия, агрохолдинги и группы компаний, владеют около 27% российских земель сельскохозяйственного назначения, в 2020 г. обеспечили около 50% выручки всех сельскохозяйственных предприятий страны, используя около 85% основных средств и 65% занятых в отрасли [4]. Специалисты отмечают безусловные заслуги крупных агрохолдингов и групп компаний в обеспечении продовольственной безопасности Российской Федерации и при этом – выраженное негативное влияние на территории присутствия. Это проявляется в сокращении малого сельскохозяйственного бизнеса, разрушения исторически сложившегося уклада и традиций местного населения, деградации земель сельскохозяйственного назначения, застойной бедности части сельского населения. Негативное влияние агрохолдингов и групп компаний на территории присутствия отмечают

многие авторы. Например, М.В. Кондратьев, анализируя деятельность агрохолдинга ООО «Сибирская Нива» в 2018-2020 гг. на территории присутствия показал существенное снижение количества регистрационных действий по созданию нового юридического лица в сфере сельского хозяйства, рост количества регистрационных действий по ликвидации юридического лица в сфере сельского хозяйства, почти двукратное снижение индекса производства продукции сельского хозяйства на территории присутствия [5, с. 456]. Превышение заработной платы ключевого управленческого персонала агрохолдинга над заработной платой в среднем по обособленному подразделению на территории присутствия достигает соотношения 1:127 (таблица 2).

Таблица 2. – Сопоставление средней заработной платы в агрохолдинге «Русь» и средними по регионам присутствия и РФ

Показатели	Средняя заработная плата по региону тыс. руб./мес.	Средняя заработная плата сотрудников агрохолдинга, тыс.руб./мес.	Среднее суммарное вознаграждение ключевого управленческого персонала, тыс. руб./мес.	Индекс соответствия средней заработной плате по региону	Индекс соответствия заработной плате по РФ (в среднем по всем отраслям)
Белгородская область	54,20	36,43	-	0,67	0,49
Ключевой управ- ленческий персо- нал агрохолдинга			6100,00	127,28	81,44
Средняя заработ- ная плата по агро- холдингу		49,00			0,65
Заработная плата по РФ в среднем по всем отраслям	74,90				

Источник: [6, с. 208-209].

Инвестиционные планы ведущих агрохолдингов направлены на дальнейшее развитие сырьевой базы и наращивание перерабатывающих мощностей [7], и это, с одной стороны, будет способствовать импортозамещению и продовольственной независимости страны, но с другой, при сохранении существующих тенденций, может усугубить деградацию территорий присутствия и расширить их географию. Крупные инвестиционные проекты по производству комбикормов, строительству птицеферм, строительства репродукторов родительского стада и др. могут и должны давать не только экономический, но и социальный эффект. Поэтому представляются целесообразными предложения тех исследователей, который считают необходимым предоставлять государственную поддержку тем агрохолдингам и группам компаний, которые при осуществлении деятельности на территории присутствия оказывают поддержку индивидуальным предпринимателям, малым сельскохозяйственным и перерабатывающим предприятиям. Крупные агропредприятия, включенные в реализацию национального проекта «Технологическое обеспечение продовольственной безопасности», могут выступать в качестве зонтичных предприятий для мелких сельхозпроизводителей, поддерживая их технологическое развитие, создавая условия для ремонта сельскохозяйственной техники, приобретения семян и племенного стада с учетом специализации обособленного подразделения агрохолдинга на территории присутствия. Социальная ответственность крупных агропредприятий при таком подходе будет проявляться не только

в точечной поддержке социально уязвимых групп населения территорий присутствия (что, безусловно, является необходимым элементом социальной политики), но и в комплексном развитии территории за счет создания благоприятных условий для предпринимательской инициативы местного населения.

Список использованных источников

1. В нацпроект по продовольственной безопасности войдут «рыбные» направления. Режим доступа: <https://fishnews.ru/news/49930>. – Дата обращения 21.10.2024.
2. Рациональные нормы потребления пищевых продуктов. Режим доступа: <https://minzdrav.gov.ru/opendata/7707778246-normpotrebproduct/visual>. – Дата обращения 12.10.2024
3. Потребление основных продуктов питания населения Российской Федерации. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13278>. – Дата обращения 12.10.2024.
4. Моргачев И.В., Даева Т.В., Гавринова Н.С. Перспективы и проблемы развития агрохолдингов в Российской Федерации: влияние инфляции и экспортной специализации // Естественно-гуманитарные исследования. 2023. № 4 (48). С. 239-244. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54762983>. – Дата обращения 15.10.2024
5. Кондратьев М.В. Социально-экономические эффекты от деятельности агрохолдингов на сельских территориях новосибирской области: индикаторы и прогнозирование выраженности // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2022. Т. 7. № 4 (26). С. 451-460. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49867923> . - Дата обращения 15.10.2024.
6. Полищук И.К. Крупные сельскохозяйственные предприятия и проблемы территорий их присутствия // Ученые записки Международного банковского института. 2024. № 3(49). С. 199-217.
7. Крупнейшие агрохолдинги продолжают инвестировать в производственные активы. Режим доступа: <https://info.spb.ru/news/?news=288449>. – Дата обращения 21.10.2024.