

во-первых, относится ли отчет к объектам авторского права (соблюдается ли критерий творчества, в соответствии с которым произведения должны являться результатом творческой деятельности);

во-вторых, имеет ли НЦИС возможность оказать услуги в соответствии с потребностями оператора криптоплатформы (в части сроков оказания услуг и их стоимости, особых условий соответствующих договоров с НЦИС и др.).

Полагаем, что при направлении отчетов на хранение (депонирование) в организацию-депозитарий посредством приобретения услуг НЦИС ставит вопрос о целесообразности таких действий, связанных с особенностями оказания услуг и их соотносением с потребностями операторов криптоплатформ, которые обусловлены прежде всего требованиями, предъявляемыми к их деятельности в рамках ПВТ.

Список источников:

1. *О Парке высоких технологий [Электронный ресурс] : Декрет Президента Респ. Беларусь, 22 сент. 2005 г., № 12 : в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 12.04.2023 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.*

2. *О развитии цифровой экономики [Электронный ресурс] : Декрет Президента Респ. Беларусь, 21 дек. 2017 г., № 8 : в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 18.03.2021 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.*

3. *Правила осуществления деятельности оператора криптоплатформы [Электронный ресурс] , утв. решением Наблюдательного совета Парка высоких технологий: в ред. от 05.05.2023 // Парк высоких технологий. – Режим доступа: [http:// https://www.park.by/upload/CryptoExchange_rus.pdf](http://https://www.park.by/upload/CryptoExchange_rus.pdf). – Дата доступа: 04.09.2023.*

4. *Об авторском праве и смежных правах [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 17 мая 2011 г., № 262-3: в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.01.2023 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.*

УДК 347.77.01

Современные тенденции развития права интеллектуальной собственности в зарубежных странах

Богоненко Владимир Антонович, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права учреждения образования «Полоцкий госу-

дарственный университет имени Евфросинии Полоцкой», Республика Беларусь, г. Новополоцк, v.bogonenko@psu.by

Аннотация. Дается характеристика процессов, связанных с развитием права интеллектуальной собственности. Анонсируются общие тенденции, свойственные процессу развития права интеллектуальной собственности. Учитывается воздействие цифровизации информационного пространства, экономики, образовательного пространства на развитие системы объектов интеллектуальной собственности. Тема рассматривается в контексте взаимозависимости смежных институтов права интеллектуальной собственности, а также правовой измененной характеристики традиционных институтов гражданского права. Делаются выводы, касающиеся темы исследования.

Ключевые слова: авторское право; гражданское право; право интеллектуальной собственности; кодекс; объекты интеллектуальной собственности; имплементация; нормотворчество.

Modern trends in the development of intellectual property rights in foreign countries

Annotation. The author describes the processes associated with the development of intellectual property rights. General trends inherent in the development of intellectual property rights are announced. The impact of digitalization of the information space, economy, educational space on the development of the system of intellectual property objects is taken into account. The topic is considered in the context of the interdependence of related institutions of intellectual property law, as well as the legal modified characteristics of traditional institutions of civil law. Conclusions are made regarding the research topic.

Keywords: copyright; civil law; intellectual property law; code; intellectual property objects; implementation; rule-making.

Тема развития права интеллектуальной собственности актуальна с точки зрения определения перспектив нормотворческой деятельности отечественного законодателя и заимствования иностранного правового опыта.

В качестве объекта исследования выступают отношения, связанные с созданием и использованием объектов интеллектуальной собственности. Предметом исследования в целом являются нормы законодательства об интеллектуальной собственности, а также иные источники права зарубежных стран. Цель исследования – определение правовых элементов, способных к заимствованию и использованию в национальной нормотворческой деятельности.

Для зарубежных стран в целом характерна общая тенденция: идет постоянный процесс развития права интеллектуальной собственности. С точки зрения сопоставления и оценки данного процесса в ракурсе нормотворческой деятельности, затрагивающей различные отрасли права, развитие права интеллектуальной собственности отличается значительно большим динамизмом и многовекторностью. С другой стороны, собственно нормотворчество в сфере интеллектуальной собственности базируется на двух составляющих:

а) **формально-технических** – использование традиционных приемов нормотворческой техники;

б) **материальных или сущностных**, когда используются традиционные юридические конструкции материального права, прежде всего гражданского права.

В значительной степени исследование темы, касающейся общего состояния и развития права интеллектуальной собственности в зарубежных странах осуществляется на уровне изданий в рамках рассмотрения частно-правовых институтов зарубежного права и в рамках работ по сравнительному правоведению. Вместе с тем такие исследования в большей степени характерны для российской юридической литературы [1; 2; 3]. В белорусской юридической литературе также рассматриваются как общие закономерности развития права интеллектуальной собственности, так и отдельные правовые институты [4; 5; 6]. Большой интерес вызывают зарубежные издания, в которых предметно и комплексно рассматриваются институты права интеллектуальной собственности и общие закономерности его развития [7; 8; 9].

Свойственные современному миру закономерности развития права интеллектуальной собственности по-прежнему базируются на традиционных подходах к вопросу о нормотворчестве в сфере интеллектуальной собственности. По-прежнему апробируются два подхода: включение норм об интеллектуальной собственности в гражданские кодексы и осуществление кодификации на уровне отдельного кодифицированного акта. Французский законодатель остается на прежних позициях, а именно: систематизация норм об интеллектуальной собственности осуществляется исключительно на уровне самостоятельного кодифицированного акта. С точки зрения национальной принадлежности и особенностей национального нормотворчества Франция демонстрирует последовательность действий в направлении совершенствования законодательства об интеллектуальной собственности, полностью оправдывая репутацию страны кодифицированного права.

В зарубежных странах нормотворческая деятельность в сфере интеллектуальной собственности учитывает основные тенденции, присущие обще-

ственному развитию. Отдельные из этих тенденций оказывают решающее влияние на сам нормотворческий процесс и на содержание нормативных правовых актов.

1. Расширение перечня объектов, способных к имплементации в существующую систему объектов интеллектуальной собственности.

Здесь важно отметить, что в процессе исследовательского поиска меняются представления о тех или иных объектах, которые первоначально позиционировались в качестве объектов интеллектуальной собственности, но впоследствии были отнесены к объектам гражданских прав, например: доменное имя. Такое явление, с одной стороны, основывается на «расщеплении» уже существующих объектов интеллектуальной собственности, например, когда речь идет о смежных или «параллельных» объектах, таких как товарный знак и доменное имя. С другой стороны, появляются совершенно новые объекты, которые по своим качествам и юридическим свойствам способны к идентификации в качестве новых объектов интеллектуальной собственности, например церковная проповедь.

Вместе с тем процесс расширения перечня объектов интеллектуальной собственности не только зависит от воздействия сугубо традиционных юридических конструкций, но и «привязан» к традиционным или классическим частноправовым, гражданско-правовым институтам. Например, сказанное в полной мере относится к таким понятиям, как вещь, или работы, или нематериальные блага.

2. Трансформация права собственности и отход от традиционной классической римской триады правомочий собственника.

В качестве примера можно привести феномен так называемых невзаимозаменяемых токенов (non fungible token – NFT), которые все чаще используются на цифровых площадках, где осуществляются сделки по купле-продаже объектов интеллектуальной собственности. Как правило, это объекты авторского права. В таких случаях возникают вопросы, связанные с необходимостью установления правомочий владения, пользования и распоряжения на те или иные объекты интеллектуальной собственности, размещенные на цифровых платформах.

В зарубежных странах уже сложилась богатая судебная практика в отношении объектов интеллектуальной собственности, в том числе в условиях цифровизации. Так, судебная система Франции имеет значительный и интересный опыт рассмотрения дел, связанных с вопросами принадлежности прав на объекты интеллектуальной собственности, когда такие объекты вовлечены в оборот на цифровых платформах [7, с. 43].

3. Цифровизация экономики.

Во многих странах мира приняты долгосрочные программы цифровизации как в целом экономики, так и отдельных отраслей. Такие программы принимаются как стратегии и носят

комплексный характер, охватывая и интеллектуальную собственность. Во Франции в 2011 г. была принята Стратегия цифрового развития (Plan France Numérique 2012–2020: Bilan et Perspectives) [10].

4. Цифровизация образовательного пространства. Университеты зарубежных стран вовлечены в процесс цифровизации, что проявляется в разработке специальных программ цифровизации и интенсификации деятельности по созданию и использованию в учебном процессе и научной деятельности объектов интеллектуальной собственности. Прежде всего, это произведения науки и литературы. Кроме того, активно внедряются системы искусственного интеллекта.

5. Соответствие национальной модели систематизации законодательства, что проявляется в идентификации стран или в качестве страны кодифицированного права (например, Франция), или страны, где основу законодательства об интеллектуальной собственности составляют некодифицированные законы (например, США). Так, французский Кодекс об интеллектуальной собственности наполняется новыми институтами и субинститутами права интеллектуальной собственности. Как известно, в Гражданском кодексе Франции отсутствуют нормы об интеллектуальной собственности. Здесь следует учесть, что французский Кодекс об интеллектуальной собственности был принят в 1994 г., в период, предшествующий глобальной цифровизации и формированию национального цифрового пространства.

6. Особенностью нормотворчества в сфере интеллектуальной собственности является наличие системы, обеспечивающей проведение комплексных научных исследований, относящихся к тематике интеллектуальной собственности. Разработка изменений и дополнений в законодательство об интеллектуальной собственности основывается на результатах научных исследований. Такие исследования проводятся в рамках национальных программ и международных проектов в университетах и научно-исследовательских центрах зарубежных стран. Например, во Франции ведущим является Международный центр по изучению интеллектуальной собственности (CEIPI) при Страсбургском университете.

7. Влияние актов международных региональных экономических сообществ, в том числе ЕАЭС, ЕС, на внутригосударственное законодательство об интеллектуальной собственности и правоприменительную практику. Например, важное значение имеет Директива ЕС 2001/29/CE Об авторском праве в информационном пространстве (Directive européenne sur l'harmonisation de certains aspects du droit d'auteur et des droits voisins dans la société de l'information), в которой говорится о том, что государства – члены ЕС обеспечивают правообладателям возможность предъявлять требования к посредникам, чьи услуги используются [11].

За последнее десятилетие право интеллектуальной собственности зарубежных стран пополнилось новыми правовыми институтами. Их можно разделить на две группы: институты, основанные на традиционных или классических юридических конструкциях гражданского права; институты, изначально и полностью сформированные в условиях всеобщей цифровизации информационного пространства, экономики и образовательного пространства. Здесь анонсируется известная законодателям многих стран проблема, связанная с адаптацией новых правовых институтов в уже существующую систему права. Остается актуальной и тема межотраслевых связей в контексте новых запросов нормотворчества. По сути, речь идет о пересмотре традиционных взглядов на многие институты права интеллектуальной собственности, на объекты интеллектуальной собственности в частности. В последнее время французская правовая доктрина пополняется работами, посвященными трансформации институтов права интеллектуальной собственности. Предлагаются новые взгляды, касающиеся юридической конструкции традиционных объектов права интеллектуальной собственности, а также новых объектов. В частности, рассматриваются правовая природа и характеристики веб-сайта и доменного имени (*Sites web et noms de domaines*), а также общие вопросы, касающиеся использования объектов интеллектуальной собственности в цифровом пространстве, например принуждения, касающиеся практики использования контрафакта. Так, со ссылкой на судебные решения дается оценка практике оборота цифровых объектов интеллектуальной собственности. Например, веб-сайт, как творческое произведение, может защищаться нормами авторского права, предусмотренными Кодексом об интеллектуальной собственности. Сайт Интернета может считаться творческим произведением только при наличии цвета, форм, графики, планировки, программирования и функций, которые могут придать сайту характер творческого произведения [7, с. 43].

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Значительное влияние на процесс нормотворческой деятельности оказывают явления, связанные с цифровизацией экономики и образовательного пространства. В наибольшей степени это выражается на примере создания и оборота объектов права промышленной собственности и таких объектов авторского права, как произведения науки.
2. Развитие права интеллектуальной собственности в зарубежных странах во многом основывается на результатах научных исследований в сфере интеллектуальной собственности. Такие исследования носят комплексный, системный характер и позволяют обеспечить законодателя необходимой теоретико-правовой базой, позволяющей повысить эффективность нормотворческой деятельности.

3. Новые институты права интеллектуальной собственности имплементируются в кодифицированные акты или закрепляются в некодифицированных законах. При этом видоизменяется система и меняется баланс представленных в нем институтов за счет увеличения количества норм, регулирующих отношения с участием объектов интеллектуальной собственности обремененных цифровизацией.

4. В правовой доктрине утверждается устойчивое мнение о необходимости правовой характеристики объектов интеллектуальной собственности, размещаемых и используемых в сети Интернет, исключительно на основе их свойств, способных индивидуализировать эти объекты. Причем такие свойства в значительной мере свойственны в целом произведениям, известным авторскому праву.

Список источников:

1. *Основные институты гражданского права зарубежных стран. Сравнительно-правовое исследование. Руководитель авторского коллектива – доктор юрид. наук В. В. Залесский.* – М.: Издательство НОРМА, 1999. – 648 с.

2. *Марченко, М. Н. Сравнительное правоведение. Общая часть. Учебник для юридических вузов / М. Н. Марченко.* – М.: Издательство «Зерцало». – 2001. – 560 с.

3. *Энтин, В. Л. Авторское право в виртуальной реальности (новые возможности и вызовы цифровой эпохи) / В. Л. Энтин.* – М.: Статут. – 2017. – 216 с.

4. *Законодательство и правоприменение в контексте приоритетов социально-экономического развития: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 12–13 сен. 2019 г. / ИППК судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции БГУ: редкол.: С. К. Лещенко (отв.ред.) [и др.].* – Минск: РИВШ, 2019. – 492 с.

5. *Право интеллектуальной собственности: учебно-метод. комплекс / В. А. Богоненко [и др.]; под ред. В. А. Богоненко* – Минск: Витпостер, 2016. – 288 с.

6. *Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики: материалы междунар. науч.-практ. конф. 17–18 мая 2019 г. / редкол.: В. А. Богоненко (отв.ред.), Н. А. Бесецкая, И. В. Вегера.* Новополоцк: Полоц. гос. ун-т, 2019. – 160 с.

7. *Mottatia, F. Droit d'auteur propriété intellectuell dans le numerique / F. Mottatia.* – Édition EYROLLES. – 2019. – p. 197.

8. *Les inventions mises en oeuvre par ordinateur : enjeux, pratiques et perspectives. Computer-implemented inventions : challenges, current practices and perspectives.* – Sous la direction de Matthieu Dhenne &

Christophe Geiger. – Numéro 67. – Université de Strasbourg. – 2019. – p. 317.

9. Druffin-Bricca, S. *L'essentiel du Droit des biens* / S. Druffin-Bricca. – Gualino éditeur; Lextenso éditions. – 2019. – p. 144.

10. *France numérique 2012–2020 : bilan et perspectives* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vie-publique.fr/rapport/30144-france-numerique-2012-2020-bilan-et-perspectives>. – Дата доступа: 27.07.2021.

11. *Directive européenne sur l'harmonisation de certains aspects du droit d'auteur et des droits voisins dans la société de l'information* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://juridique.defenseurdesdroits.fr/index.php?lvl=notice_display&id=7337. – Дата доступа: 27.07.2021.

УДК 346.1

Маркетология как наука об управлении объектами интеллектуальной собственности и исключительными правами на такие объекты

Бондаренко Наталья Леонидовна, заведующий кафедрой хозяйственного права юридического факультета Белорусского государственного университета, Республика Беларусь, г. Минск, 2iu@tut.by;

Конаневич Юрий Григорьевич, старший преподаватель кафедры хозяйственного права юридического факультета Белорусского государственного университета, Республика Беларусь, г. Минск, konanewitsch@yahoo.com.

Аннотация. Затрагивается проблематика определения места научного знания об управлении интеллектуальной собственностью, микроэкономическом и публичном маркетинге в системе правовой и экономической науки, институционализации такого знания в такую отрасль хозяйственно-правовой науки, как маркетология. Авторами обосновывается корректность позиционирования маркетологии в качестве отрасли именно правовой науки, основанной на принципах междисциплинарности.

Ключевые слова: маркетология; объекты интеллектуальной собственности; исключительные права на объекты интеллектуальной собственности; микроэкономический маркетинг; страновой маркетинг; объекты публичной идентификации; управление брендом.