

**ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ АКТУАЛИЗАЦИИ
ЗАВОДСКОЙ ПЛОЩАДКИ СЕРЕДИНЫ XX ВЕКА
В МАЛОМ УРАЛЬСКОМ ГОРОДЕ**

д-р филос. наук, доц. Т. Ю. БЫСТРОВА
(Уральский федеральный университет имени первого
Президента России Б. Н. Ельцина, Екатеринбург, Россия)
ORCID <https://orcid.org/0000-0001-6713-6867>

В статье определены сложности актуализации индустриального наследия Сысертского фарфорового завода – предприятия, первоначально производившего только изоляторы для линий электропередач, а в середине XX века ставшего художественным производством. Архитектура, внутреннее устройство, большая часть технологических элементов – не выразительны с точки зрения реконструкции, музеефикации, туризма, хотя сами изделия и техника их росписи представляют собой высокохудожественные оригинальные продукты. С опорой на лучшие методы мировой и российской практики автор намечает направления действий по актуализации сложного объекта наследия с учетом текущих активностей инициативной группы горожан. Часть этих действий под силу студентам Уральского федерального университета, проектный практикум в котором стал обязательной частью образовательной программы.

Ключевые слова: индустриальное наследие, малый город, актуализация, методы актуализации наследия, музеефикация, ревалоризация, реконструкция.

**PROBLEMS AND DIRECTIONS OF UPDATING THE PLANT SITE
IN THE MIDDLE OF THE 20TH CENTURY IN A SMALL URAL TOWN**

T. BYSTROVA
(Ural Federal University named after the first
President of Russia B. N. Yeltsin, Yekaterinburg, Russia)

The article defines the difficulties of updating the industrial heritage of the Sysert porcelain factory, an enterprise that initially produced only insulators for power lines, and in the middle of the 20th century became an art production. The architecture, interior design, and most of the technological elements are not expressive from the point of view of reconstruction, museumification, and tourism, although the products themselves and the technique of their painting are highly artistic original products. Based on the best methods of world and Russian practice, the author outlines the directions of action to update a complex heritage site, taking into account the current activities of the initiative group of citizens. Some of these actions are within the power of students of the Ural Federal University, where the project workshop has become a mandatory part of the educational program.

Keywords: industrial heritage, small town, updating, methods of updating heritage, museumification, revalorization, reconstruction.

Целью данного текста является формулирование комплекса возможных действий по актуализации и частичной музеефикации небольшого фарфорового производства с максимальным учетом имеющихся подходов и методик, с одной стороны, и наблюдаемого автором практического опыта работы с наследием, – с другой.

Небольшой музей на территории действующего, но находившегося в упадке фарфорового завода советского времени в малом городе Сысерть (Уральский федеральный округ, Россия) создается инициативной группой горожан Сысерти и Екатеринбурга. Город – один из центров уральской металлургии, типичный «город-завод» в 43 км к юго-востоку от Екатеринбурга – известен в основном именно с этой стороны, в том числе благодаря проекту «Лето на заводе» и креативному кластеру [12].

Фарфоровый завод возник здесь на базе керамического ремесленного производства на рубеже XIX и XX вв., местная белая глина использовалась для изготовления домашней утвари и игрушек. Став заводом в советское время, предприятие сначала специализировалось на сугубо промышленных изделиях – изоляторах для линий электропередач. С начала 1950-х гг. возникают попытки отливки небольших скульптур и посуды. Они совпадают с общей тенденцией улучшения качества быта советских людей [10] и инициативой специалистов Загорского НИИ «Игрушки» по созданию продукции из глины верхнесысертского карьера и кварца из отвалов золотых приисков [4, с. 112]. В 1963 г. в Сысерть приехали профессиональные технологи и художники Н. Ф. Малышев и Н. С. Иноземцев, которые стали разрабатывать формы и мотивы для посуды и малых форм; образцы можно посмотреть на портале «Твой фарфор» [13].

Корпус завода, ставшего одним из ведущих предприятий в СССР по выпуску высокохудожественных фарфоровых изделий, построен в 1966 году. Это советское производственное здание из бетонных плит и кирпича, не представленное ни в каких исследованиях модернизма в целом или, к примеру, истории города Сысерти. Такие объекты оказываются как бы между двух парадигмальных установок тех, кто изучает советский модернизм¹⁹: для того, чтобы обратить внимание на «обычное» промышленное решение, необходимо отойти от деления на «лучшее» и «все остальное», – тогда как сама модернистская модель мышления, повторяющая классический искусствоведческий подход, конечно же, требует отстраивания от мейнстрима и выделения «шедевров» (О. Казакова отмечает в этой связи, что «маятник восприятия советского модернизма вне профессионального сообщества качается между “серой безликой массой” и экзотическими “космическими объектами”» [5, с. 321]). Независимо от четкости самоопределения специалистов по модернистской архитектуре, в поле их зрения в связи с вопросами реконструкции или наследия попадают общественные здания, кинотеатры, аэропорты, дома культуры, но не заводские цеха, отмечаются особая выразительность или ансамблевость [1], на наличие которых сложно претендовать техническим постройкам в малом городе. Поэтому даже в большой обзорной работе [9] нет ни одного производственного комплекса или здания.

В последние 3–4 года Сысертский фарфоровый завод восстанавливает свое производство, более осознанно сохраняя технологии и традиции. Но, когда речь заходит о музеефикации части завода, появляется обширный ряд вопросов о том, как

¹⁹ Народный архитектор СССР Ф. Новиков, инициатор первой выставки по теме в музее им. А. В. Щусева, называет советским модернизмом архитектуру СССР после 1955 г., когда вышло постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР «Об устранении излишеств в проектировании и строительстве»; мы используем его периодизацию [8]. Ту же хронологию видим в [9].

показать уникальное предприятие и его предысторию-историю, как сделать общеинтересными архитектурные, художественные, технические, бытовые детали (рисунок 1) в условиях недооценки жителями малых российских городов своего прошлого и настоящего [3]. Например, экологичность, циклический характер производства и самих изделий, создаваемых, в том числе, из бракованных форм предыдущих партий, довольно невыразительно, несмотря на его актуальность (рисунок 1, в). Или флоральные мотивы, выполненные в технике ручной мазковой росписи [4, с. 113], но не всегда конкурирующие с массовой продукцией и не всегда вписывающиеся в современный интерьер?



а – создание фарфоровой массы, перемещаемой потом по трубам в цех её разлива по формам, в цехе со специальным освещением; *б* – фреска советского времени, которую пытались закрасить несколько лет назад; *в* – фарфоровый бой, направляемый в переработку

Рисунок. – Фотографии цеховых помещений Сысертского фарфорового завода

Без определенного предметно-пространственного континуума со своими интонацией и визуальным рядом музеев не будет выглядеть таковым, даже если он находится бок о бок с производственными мощностями. Что учитывать и от чего отталкиваться при формулировании общей концепции актуализации действующей площадки индустриального наследия, на которой предполагается и музейная составляющая?

Для первого этапа можно воспользоваться принципами реабилитации промышленной территории, сформулированной в свое время К. Ганзером для Эмшер-парка в Рурской области Германии. Наряду с задачами, подобными сысертским, перед ним стоял вопрос единого вектора многих социокультурных и экономических инициатив на территории, включавшей около 20 малых промышленных поселений. Рассматривая переходное состояние региона как данность, К. Ганзер и его сподвижники призывали отказаться от позиции о том, что «все можно удержать» [16, р. 195]. С другой стороны, они не пытались вычленить какое-то «особо ценное» ядро архитектурных или иных объектов, включая в индустриальную культуру и антропогенный ландшафт, и реку Эмшер, и комплексы шахт, и дома рабочих [15, S. 13]. Немецкие специалисты, как и создатель первого индустриального парка в Сиэттле, США, Ричард Хааг, считали ненужным и невозможным «облагораживание» или дополнительное декорирование облика промышленных зданий, при этом не отвергая ни одно

из них. Параллельно Ч. Лэндри, британский эксперт по развитию городов, декларирует понимание культуры того или иного города в единстве всех его особенностей, позволяющее увидеть творческий потенциал даже в том, что изначально расценивалось как слабое или негативное качество [7]. То же формулирует К. Ганзер, говоря о превращении слабых сторон в сильные [3, с. 116].

Выведенные им пять общих принципов («Ruhrbasics») в основном говорят о действиях внутри индустриального пространства, которое не нужно модернизировать ради модернизации («Не уничтожать следы прошлого», «Сочетать старое и новое») и в то же время не поддаваться ностальгическому стремлению вернуть «счастливые доиндустриальные» времена [3, с. 109]. Такая историко-культурная адекватность, безусловно, трудно достижима и требует дискуссий с участием разных стейкхолдеров в каждом проекте. Но она же позволяет увидеть и показать современному человеку особую логику индустриализации, её мудрость, равно как и её слабости или тупики.

Приоткрыть культуру завода и, тем самым, расширить объем культурного потенциала малого города можно в полном смысле слова – буквально, выведя часть заводской территории из-за забора, хотя и сохраняя проходную как элемент заводской жизни, в том числе и для посетителей. Промышленные площадки часто являются лишенными смыслов «пустыми зонами» ментальной карты горожанина, которым в ходе актуализации необходимо обзавестись новыми физическими и визуальными связями с окружением. В данном случае ситуация усугубляется тем, что, в отличие от металлургического завода, находящегося в самом сердце Сысерти, новые корпуса фарфорового завода строились на тогдашней окраине, а сегодня обросли частным сектором. Исправить положение дел отчасти может навигация и постоянное присутствие фасада или атрибутики предприятия в полиграфических и иных продуктах, продвигающих город. При этом фасад в его суровой безликости вряд ли вызовет интерес или положительные эмоции у туристов и горожан, а значит, наряду с формированием визуального образа, необходимы события городского масштаба, вводящие территорию в пространство индивидуального жизненного опыта.

Возвращаясь к методам немецких специалистов, ревитализовавших Эмшер-парк, обратим внимание на тему гармонии технического и природного начал, которую они видят в исходной ситуации шахт и металлургических предприятий и к которой стремятся на новом этапе. Здание завода находится на берегу Сысертского пруда, напротив него – сосновый бор и невысокие горы. Не меняя абрис здания, необходимо найти выразительный ракурс, способный показать со-масштабность человека и ландшафта, исподволь подвести к мысли об экологичности и экономичности фарфорового производства, в своей устойчивости намного опередившего идеи циклической экономики.

В то время как архитекторы, разбивавшие парк у знаменитой шахты Цольфеграйн, вошедшей в список объектов мирового культурного наследия ЮНЕСКО, предупреждают о необходимости сдержанности при работе с природными компонентами [14], для Сысертского фарфорового завода (точнее, его основного здания в стилистике советского модернизма) природа может стать естественным и достойным обрамлением. Аккуратно акцентируя завод, но не скрывая ландшафт, можно сказать больше, чем показывая фасад здания или ворота на предприятие. При этом цели – «превращение герметично закрытого промышленного объекта в видимую и осязаемую туристическую достопримечательность», выявление «контрастного взаимодействия между ясными, простыми формами промышленной архитектуры и разнообразием спонтанной растительности» [14] – совпадают. Предусмотрев несколько видовых

точек, повторяющих узнаваемый ракурс здания, мы получаем необходимую частотность его воспроизведения на фотографиях и распространения информации о месте самими посетителями, особенно если эти точки маркированы арт-объектами с использованием фарфора либо мотивов росписи.

Внутренняя структура завода не обследована, ряд помещений находится в плохом состоянии. Большепролетные конструкции, световые фонари в помещении для художественной росписи, ленточное окно с видом на пруд и горы в кабинете директора завода – лишь часть архитектурных деталей, доказывающих продуманность исходного проекта, о котором обязательно нужно рассказывать во время экскурсии. Для выполнения натурных обмеров, фотофиксации и описания объекта можно привлечь студентов Уральского государственного архитектурно-художественного университета им. Н. С. Алферова, Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, местных школьников. Тем самым изучение наследия станет точкой профорientации и встречи среднего и высшего образования.

Демонстрацию технологических процессов при сохранении производства нужно осмысливать отдельно, скорее всего, в другой публикации. Продукцию же показывать через призму не столько искусствоведческую, сколько эстетически-бытовую. О. С. Сапанжа отмечает роль мелкой пластики в процессе «наполнения домашнего пространства мелкими деталями»: «Искусство советского фарфора с начала 1950-х гг. становится одним из инструментов реализации новой культурной политики и формирования жизненной среды» [11, с. 27, 29]. При учете контекста повседневности, изделия могут выступать зримым связующим звеном предприятия и конкретного человека, способствовать сохранению социальной и индивидуальной памяти, повышению самооценки как жителя Сысерти, жителя Урала.

Еще два момента обязательны в процессе актуализации индустриального наследия – вовлечение жителей в практики обсуждения, опросов, сотворчества, а также учет посетителей разных возрастов, социальных групп и состояния здоровья. То, что вполне привычно для больших городов – партисипация, соучастие, инициатива снизу, – сложно идет в малых городах в силу непривычности. Сысерть выгодно отличается в этом отношении от большинства малых городов России, поскольку за годы работы с наследием металлургического завода здесь регулярно проводятся фестивали, конкурсы, образовательные проекты и т.д. Что касается разнообразия участников этих проектов, то тема инклюзии проработана автором данного текста в теории и на практике [2]. Важно соблюсти установку на уникальность и значимость вклада каждого человека в общий социокультурный процесс, способствующий развитию города и усилению его идентичности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Броновицкая, А. Ленинград: архитектура советского модернизма 1955–1991. Справ.-путеводитель / А. Броновицкая. – М. : Garage, 2021. – 344 с.
2. Быстрова, Т. Ю. Инклюзивный дизайн: кейс проекта 2021 года / Т. Ю. Быстрова // Культурологические чтения-2022. Культурное наследие и актуальные культурные практики: репрезентации, трансформации, перспективы: м-лы Всеросс. (с междунар. участием) науч.-практ. конф., г. Екатеринбург, 15–18 марта 2022 г. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2022. – С. 34–39.
3. Быстрова, Т. Ю. Потенциал наследия малых индустриальных городов Урала: региональная специфика и методы актуализации: учеб. пособие / Т. Ю. Быстрова. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2022. – 212 с. – URL: <https://elar.urfu.ru/handle/10995/117762> (дата обращения 16.06.2025).

4. Захарова, О. В. Сысертский фарфоровый завод: традиции и современность, воплощаемые уральскими мастерами / О. В. Захарова // *Современные проблемы сервиса и туризма*. – 2015. – Т. 9, № 4. – С. 111–120.
5. Казакова, О. О проблемах и перспективах изучения архитектуры советского модернизма в постколониальную эпоху / О. О. Казакова // *НЛЮ*. – 2022. – № 6. – С. 320–334. – URL: https://www.nlobooks.ru/magazines/novoe_literaturnoe_obozrenie/178_nlo_6_2022/ (дата обращения 12.05.2025).
6. Ковалинская, В. Ю. Советский фарфор второй половины XX века в собрании Красноярского художественного музея имени В. И. Сурикова / В. Ю. Ковалинская // *Изобразительное искусство Урала, Сибири и Дальнего Востока*. – 2020. – № 4. – С. 40–61. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovetskiy-farfor-vtoroy-pолоviny-xx-veka-v-sobranii-krasnoyarskogo-hudozhestvennogo-muzeya-imeni-v-i-surikova> (дата обращения 16.06.2025)
7. Лэндри, Ч. Креативный город / Ч. Лэндри. – М.: Издат. дом «Классика-XXI», 2011. – 399 с.
8. Новиков, Ф. Советский модернизм: 1955–1985 / Ф. Новиков, В. Белоголовский. – М.: Tatlin, 2010. – 232 с.
9. Пионеры советского модернизма. Архитектура и градостроительство / авт.-сост. И. В. Чепкунова, П. Ю. Стрельцова, К. А. Кокорина, М. Р. Аметова; пер. на англ. яз. К. А. Кокориной. – М.: Кучково поле Музеон, 2020. – 240 с.
10. Сапанжа, О. С. Пластика малых форм как часть пространства советской повседневности / О. С. Сапанжа // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. – 2019. – № 1. – С. 65–77. – URL: https://www.academia.edu/102832282/Сапанжа_Ольга_Сергеевна_Пластика_малых_форм_как_часть_пространства_советской_повседневности_Studia_Slavica_et_Balcanica_Petropolitana_2019_1_С_65_77 (дата обращения 16.06.2025).
11. Сапанжа, О. С. «Фарфор второго плана»: предприятия по выпуску интерьерной пластики и их роль в развитии художественной промышленности Ленинграда 1950-х гг. / О. С. Сапанжа // *Известия Уральского федерального университета. Сер. 2, Гуманитарные науки*. – 2024. – Т. 26, № 4. – С. 27–48.
12. Суворова, Е. А. Ревитализация старого завода / Е. А. Суворова, Л. А. Заграничнова // *Науч. альм.* – 2020. – № 2-2(64). – С. 150–154. – URL: <https://ukonf.com/doc/na.2020.02.02.pdf> (дата обращения 10.05.2025).
13. Твой фарфор. Самый полный каталог советского фарфора. – URL: <https://farfor-antik.ru/> (дата обращения 10.05.2025).
14. Der Zollverein Park – Ein Park entsteht. Freianlagen des UNESCO Welterbes Zollverein in Essen // *Landschaftsarchitektur heute*. – URL: <https://www.landschaftsarchitektur-heute.de/de/projekte/projekt?contentID=1127> (дата обращения 17.06.2025).
15. Meilensteine der Denkmalpflege und Industriekultur. Eine Auslese zum 80. Geburtstag von Roland Guenter. – Duisburg: Herausgeber Thomas Schleper, 2016. – 146 S. – URL: <https://roland-guenter-werke.de/Uploads/Meilensteine%20als%20Text.pdf> (дата обращения 16.06.2025).
16. Raines, A. B. Wandel durch (Industrie) Kultur [Change through (industrial) culture]: conservation and renewal in the Ruhrgebiet / A. B. Raines // *Planning Perspectives*. – 2011. – Vol. 26. Issue 2. – P. 183–207. – DOI:10.1080/02665433.2011.550443.