

УДК 94:327(438):94:327(476)

**ЮЖНЫЙ ВЕКТОР ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РЕЧИ ПОСПОЛИТОЙ  
В 1648–1670-Х ГГ.****П. Г. ФРАНЦКЕВИЧ***(Представлено: канд. ист. наук, доц. В. Е. ОВСЕЙЧИК)*

*В статье исследуется развитие южного вектора внешней политики Речи Посполитой в 1648 – 1670-х гг. Делается акцент на влиянии южных соседей Речи Посполитой на ход восстания Б. Хмельницкого и последующей войны с Российским государством 1654 – 1667 гг. Анализируется результат противостояния Речи Посполитой с Османской империей в 1672 – 1676 гг. и его роль во внешнеполитическом ослаблении Речи Посполитой к началу 80-х гг. XVII в.*

Для государств Восточной Европы все более значительным политическим фактором с 1648 г. становилось восстание на Украине, быстро переросшее в освободительную войну против польского господства. Она послужила запалом нового общего столкновения в борьбе за гегемонию в указанном регионе, став началом крупнейшего межрегионального конфликта в этой части континента (войны 50-х - 60-х гг. XVII в.: война Речи Посполитой с Россией 1654 – 1667 гг., Первая Северная война 1655 - 1660 гг.). Первостепенное значение имела быстро выявившаяся и прогрессирующая внутренняя и военная слабость Речи Посполитой. Хотя общий потенциал ее был еще весьма значителен, по ряду причин его не удавалось быстро и своевременно мобилизовать. Начальный, самый трудный период восстания, когда оно еще могло быть локализовано и подавлено относительно небольшими силами, Б.М. Хмельницкий и его сторонники удачно миновали, а после первых блестящих успехов в мае 1648 г. движение с молниеносной быстротой распространилось по всей Украине. Характерной чертой ситуации в конце 1647 – начале 1648 г. было существенное ухудшение внутреннего и внешнего положения Крымского ханства ввиду вероятности заключения нового антикрымского союза между Речью Посполитой и Россией [1, с. 190 – 191]. Положение ханства усугублялось и сложной внутренней ситуацией. Почти с самого начала правления Ислама III Гирея (июль 1644 г.) развернулась острейшая борьба между разными группировками крымской и ногайской элиты. В этих условиях традиционным и апробированным выходом из затруднений был бы успешный грабительский поход большими силами во владения Речи Посполитой или России, тем более желательный, что неудачи турок в Кандийской войне, постоянная необходимость пополнять флотские экипажи гребцами увеличивали спрос на пленников и соответственно их цену. Именно к подобному рейду подталкивали хана ведущие беи и мурзы, склонялся к нему и сам Ислам-Гирей. Задержка Речью Посполитой с 1644 г. условленных ежегодных даров ханству, нарушала соответствующие статьи соглашений с Османской империей и Крымом и являлась формальным оправданием новых военных акций крымцев. К тому же польско-крымские отношения резко ухудшились в 1647 г. Все это делало предпочтительным набег на Украину. Другим важным фактором, определявшим политику Ислама III Гирея, была позиция Порты. Имеются свидетельства о том, что незадолго до и сразу после урегулирования внутреннего конфликта правящая элита ханства обратилась к султану за разрешением на поход против соседей в конце осени - начале зимы 1647-48 г. Ибрагим I, однако, запретил нападать и на Речь Посполитую, и на Россию. Реакция стамбульского двора определялась прежде всего продолжавшимися неудачами под Мальтой и необходимостью сконцентрировать именно там все силы в надежде исправить положение. Тревожной была и внутренняя ситуация: показательно, что почти за год до свершившегося переворота уже распространялись слухи о насильственной гибели султана Ибрагима. В подобных обстоятельствах Порты стремилась не допускать новых внешнеполитических осложнений. Хан сообщил султану об обращении к нему запорожских казаков за помощью против Речи Посполитой, их обещании взамен «ему служить вечным холопством» и о своем намерении отправиться в большой поход на Украину. Действительно, Ислам-Гирей послал на Украину войско во главе с перекопским комендантом - знаменитым Тугай-беом Ширинским, которое и участвовало в первых победных сражениях казаков с армией Речи Посполитой в мае 1648 г. Основные татарские силы под предводительством хана подошли немного позже, после завершения первой части кампании.

Вопрос о позиции османов в начальный период восстания остается невыясненным. В 1647 г. Ибрагим I направил Хмельницкому лист, в котором призывал «жить дружно и согласно с крымским ханом» [4]. Вместе с тем, Порты выражала неудовольствие по поводу выступления татар на стороне казаков, поскольку подобные действия могли спровоцировать на ответный удар Речь Посполитую, что было недопустимо в условиях тяжелой Кандийской войны [1, с. 194]. Политики Речи Посполитой попытались воздействовать на султанское правительство, чтобы с его помощью отвлечь татарские силы от соединения с казаками. 1 июня 1648 г. канцлер Е. Оссолинский направил великому визирю Ахмед-паше письмо

с просьбой запретить татарам действия, нарушающие польско-османский договор. В конце июня 1648 г. в Варшаве получили грамоту Ислама III Гирея, в которой он утверждал, что предпринял свои акции против Речи Посполитой по приказу султана из-за невыплаты ею обусловленных договорами даров хану и грозил новыми нападениями, если не будет скорого погашения накопившейся задолженности по дарам и обеспечения запорожскому казачеству давних вольностей. Вместе с тем Ислам-Гирей подчеркнул, что пока прекращает боевые действия и отказывается от похода в Польшу, который ему запретил султан. В июле сенат Речи Посполитой направил в Стамбул требование о том, чтобы падишах не допускал участия крымчаков на стороне Хмельницкого, на что османское правительство дало согласие. Итак, Порта избегала вмешательства в восточноевропейский конфликт и предпочитала, чтобы бахчисарайский двор следовал той же линии.

После янычарского бунта 6 – 7 августа 1648 г. новым турецким султаном становится Мехмед IV (1648 – 1687). С этого момента в политике Османской империи намечается курс на поддержку борьбы крымского хана против «неверных», проще говоря теперь Порту вполне устраивает вступление татар в освободительную войну Хмельницкого. Третий общий поход крымцев и казаков произошел в 1649 г. Его результатом стал разгром войска Речи Посполитой под Збаражем 10 июля – 22 августа. В Зборовском договоре от 19 августа 1649 г. было сказано, что договор между собой заключают польский король и крымский хан. В тексте упоминалось, что король обещает давать крымскому хану и всем его ногайским ордам упоминки, как это было с давних времен заведено. Предписывалось доставлять их в Каменец-Подольский. Правитель Крымского ханства никаким образом не должен был вредить Речи Посполитой. Хан с запорожцами обещал отступить от Збаража, а польский король обязывался каждый год посылать дары *vergü* и подарки *riškeš*. По условиям Зборовского договора, под властью Б. Хмельницкого оказалась территория Черниговского, Киевского и Брацлавского воеводств, а казаческий реестр расширялся до 40 тыс. Король обещал хану даровать помилование восставшим против него казакам. Зборовский мир фактически был первым документом, легитимизировавшим образование украинского государства Гетманщина [3, с.134 – 137]. Вместе с тем, условия его далеко не отвечали первоначальным гетманским надеждам. Впервые определилась противоречивость интересов ханства и гетманата. Крымцы отнюдь не стремились к чрезмерному усилению позиций своего союзника за счет ослабления Речи Посполитой, их традиционной политике получения «поминков», захвата добычи и пленных гораздо больше отвечало сохранение определенного равновесия между ними. В результате Зборовского договора хан получил право выступать в роли арбитра между сторонами в случае нарушения одной из них согласованных условий. Кроме того, польско-татарская часть Зборовского пакта была по сути дела оборонительно-наступательным союзом, предусматривавшим взаимопомощь при необходимости. Это давало возможность использовать его против России, к чему ханские политики стремились. Но соответствующие постановления имели и антиказацкое острие, создавая условия для польско-татарского сближения [5, с. 202].

В 1651 г., после небольшого периода мира и молдавской экспедиции Т. Хмельницкого в 1650 г., началась очередная фаза войны. Летом 1651 и 1652 г. Боевые действия шли с переменным успехом. В 1653 г. поляки начали наступление на Киевщину и Подолье, однако в сентябре-декабре 1653 г. были окружены в районе Жванца. 15 декабря с крымцами было достигнуто Жванецкое соглашение, по которому Ян Казимир подтверждал условия Зборовского мира, выплачивал хану 200 тыс. талеров и обещал давать упоминки в 30 тыс. талеров ежегодно. Несмотря на то, что в Жванецком соглашении были рассмотрены условия тяжелых для казаков украинско-польских договоренностей под Белой Церковью, Б. Хмельницкий решил изменить внешнеполитический курс и заключил союз с Россией, что привело к изменению расстановки политических сил [2, с.137 – 138].

В 1654 г. разразилась война России с Речью Посполитой (1654 – 1667), ставшая для последней настоящей катастрофой. Безусловно, для восточноевропейского региона данный конфликт явился во многом определяющим и задающим тон дипломатии политических игроков. Известно, что в течение 1655 г. крымский хан предпринимал активные попытки создания антирусского союза, куда наряду с Крымом вошли бы Речь Посполитая, Дания и Швеция. Попытки, однако, не увенчались успехом [2, с.142 – 145]. Смерть Б. Хмельницкого в 1657 г. обусловила политический кризис в Гетманщине, где одна часть старшины ориентировалась на Речь Посполитую, а другая часть была за союз с русскими. Крымчаки поддерживали казаков, равно как и поляков. 28 августа 1656 г. под Равой Мазовецкой крымцы разбили шведский отряд. В битвах под Простками они отсекали от брандбургских и прусских войск литовские силы Б. Радзивилла. После этой победы татарские отряды опустошили прусские земли, а также атаковали Подляшье, где захватили много пленных. В 1660 г. под Чудновым 29 тыс. поляков и 15 тыс. крымцев разбили русское войско. 3 августа 1662 г. татары повторили успех в битве под Бужином, что позволило Речи Посполитой удержать Правобережье. В целом же до завершения войны в 1667 г. Крымское ханство осуществило еще ряд достаточно успешных военных акций в поддержку Речи Посполитой, которые, однако, не смогли переломить общий ход противостояния Речи Посполитой с Россией.

Нужно отметить, что еще в 1663 г. фактически закрепился раздел Гетманщины на Правобережную пропольскую и Левобережную пророссийскую часть [2, с.149]. В 1665 г. гетманом Правобережья был избран П.Д. Дорошенко. Тогда же произошел резкий поворот во внешней политике Крымского ханства по отношению к Речи Посполитой. Дело в том, что Дорошенко в 1666 г. признал над собой власть Крымского ханства. Хан требовал от польского короля выплаты упоминков и соблюдать вольности казаков. В течение 1666 – 1667 гг. татарские отряды совершили ряд опустошительных набегов на Волынь и Подолье. Но в 1667 г. турецкий султан Мехмед IV подтвердил королю польскому и великому князю литовскому Яну II Казимиру (1648 – 1668) прежние мирные соглашения, вероятно желая отстраниться от агрессивных действий крымского хана [7]. В 1668 г. П. Дорошенко, пользуясь сложным положением русских, на небольшое время распространил власть на Левобережную Украину. Однако Андрусовский договор, которым, по выражению Дорошенко, «государи на части разорвали Украину» [6, с.80], положил конец надеждам запорожских казаков на полное объединение их края под властью царя и тем самым побуждал сторонников единства стать под знамёна гетмана Дорошенко, тем более что обнаруженные уже Москвой попытки централизации пугали запорожское казачество. Тем не менее, Правобережная Гетманщина была слишком слаба, чтобы собственными силами выполнить поставленную задачу. Дорошенко, одновременно угрожаемый Речью Посполитой и своим внутренним противником Суховиенко с крымскими татарами, не мог уже держаться своими силами даже на правом берегу и в марте 1669 г. созвал раду, на которой правобережное казачество решило подчиниться власти Османской Порты, а сам он перешёл в подданство турецкого султана.

Соглашение с турками лишило Дорошенко поддержки значительной части казаков. В 1670 г. он попытался захватить контроль над всей Украиной, а в 1671 г. крымского хана Адиль-Гирея, ставленника поляков, сменил Селим I Гирей (1671 – 1678; 1684 – 1691; 1692 – 1699; 1702 – 1704), ставленник турок, который вступил в союз с казаками Дорошенко. Объединённое войско было разбито войсками Яна Собеского, и хан попросил султана о помощи. Так пограничный конфликт перерос в очередную войну в 1671 г., а Османская империя увидела для себя реальную возможность получить контроль над Украиной.

В 1672 г. Турция, стремясь овладеть Украиной, начала против Речи Посполитой войну. Османские силы, насчитывавшие 80000 человек, во главе с великим визирем Кёпрюлю Фазылем Ахмед-пашой и султаном Мехмедом IV, вторглись в польскую Украину в августе, взяли Каменец-Подольский и осадили Бучач и Львов. Силы Собеского были слишком малы, чтобы остановить османов, и смогли добиться лишь нескольких незначительных тактических побед над отдельными турецкими подразделениями. Не подготовленный к войне и раздираемый внутренним конфликтом между королем польским и великим князем литовским Михаилом Вишневецким (1669 – 1673) и шляхетской знатью, сейм Речи Посполитой не мог действовать, чтобы поднять налоги и собрать большую армию. В итоге Речь Посполитая вынуждена была заключить с Турцией Бучачский мир 1672 г. Правобережная Украина передавалась гетману Дорошенко в качестве владения, зависимого от Порты; Подолье и Каменец напрямую входили в состав Турции как Каменецкий пашалык; Речь Посполитая уплачивала Османской империи контрибуцию и обязывалась выплачивать султану ежегодную дань. 23 октября 1672 г. Мехмед IV издал новый «акт завета», который повторял в первую очередь положения Бучачского мира, а затем подтверждал положения договора 1667 г. и делал акцент на своевременной выплате упоминков крымскому хану. Однако, этот договор не был признан ни сеймом Речи Посполитой, ни ее нобилитетом. Сейм большинством депутатов, объединённых гневом из-за территориальных потерь и унижительной дани, утвердил налоги на новую армию и принял на службу казаков Хоненко. Во время возобновлённых боевых действий великий коронный гетман Ян Собеский 11 ноября 1673 г. разбил турецкие войска Гусейна-паши во второй битве под Хотинем. Собеский планировал занять Дунайские княжества, но после битвы его войско стало расходиться [5, с. 123]. Потому пришлось ограничиться размещением гарнизона в молдавских крепостях - Сучаве, Хотине и Нямце. 13 декабря 1673 г. отряд М. Сенявского взял Яссы, но был вынужден оставить их в связи с подходом татарской конницы уже в январе следующего года [5, с. 123]. В том же году умер король польский и великий князь литовский Михаил Вишневецкий. Многочисленные победы на поле боя и полководческий талант в известной степени посодействовали избранию на престол Речи Посполитой Яна Собеского, который после элекционного сейма 19 мая 1674 г. был коронован под именем Яна III (1674 – 1696).

В течение следующего года войска Речи Посполитой стали сокращаться, так как сейм снова отказался повышать налоги и платить армии, в результате началось дезертирство. Проблемы усугублялись некомпетентным руководством гетмана Паца, который противился инициативам Собеского, в то время как османы продолжали получать подкрепления. Тем не менее в 1674 г. Речь Посполитая возобновила наступление, воспользовавшись отвлечением турок на войну с Российским царством (1672 – 1681). 6-тысячная армия Собеского разгромила 20 000 турок и татар под Львовом в августе 1675 г. В 1676 году

было отбито наступление турецко-татарских войск на Львов. Но невзирая на военные успехи, измощенная Речь Посполитая подписала с Османской империей Журавенский договор 1676 г. Под непосредственный контроль турок переходило Подолье, а Правобережная Украина за исключением Белоцерковского и Паволочского округов переходила под власть турецкого вассала - гетмана П. Дорошенка, превращаясь, таким образом, в османский протекторат.

В связи с неудавшимися планами по заключению антитурецкого союза России с Речью Посполитой после Андрусовского соглашения, летом 1677 г. в Стамбуле действовала дипломатическая миссия Я. Гниньского с целью нормализации уже польско-турецких отношений. Однако возникшие разногласия по поводу недавних территориальных потерь и несговорчивость османской верхушки не позволили Гниньскому добиться сколько-нибудь значительных успехов. Окончательно согласованный в начале апреля 1678 г. трактат был, в сущности, ратификацией Журавенского договора и свидетельствовал о полном поражении Речи Посполитой, к которой Турция продемонстрировала свое пренебрежение. Порта оставила за собой всю Украину и Подолье, за исключением отданных Речи Посполитой Белой Церкви и Паволочи. В то же время Речь Посполитая обязалась не поддерживать никого из противников султана и не предоставлять политического убежища никому из восставших против него подданных в Молдавии, Трансильвании и Валахии [3, с.66 – 69].

Таким образом, во внешней политике Речи Посполитой на южном направлении в 1648 – 1670-х гг. закрепились оборонительная тенденция. Правительство Речи Посполитой более не вынашивало планов во вторжении в Крым и овладении причерноморскими степями, а сосредоточилось на тщетных попытках удержать контроль над восставшими казаками во главе с Б. Хмельницким. Крымское ханство при этом продолжало лавировать между важнейшими политическими субъектами этого времени. В период Хмельниччины Ислам III Гирей оказывал активную поддержку казакам. Вместе с тем, с началом войны России с Речью Посполитой 1664 – 1667 гг., крымские татары напротив, содействовали войскам последней. Османская империя при этом предпочитала напрямую не вмешиваться в оба конфликта, поскольку ее основные ресурсы были задействованы на других военных театрах. Ближе к окончанию войны ситуация в регионе меняется: часть казачьей верхушки усматривает в Крымском ханстве, а затем и в Турции своего покровителя, чем не замедляет воспользоваться османский султан. Теперь в линии Порты и Крыма прослеживается четкая враждебность по отношению к Речи Посполитой, которая выразилась в польско-турецкой войне 1672 – 1676 гг., окончившейся для османов победой. К концу 1670-х гг. Речь Посполитая утратила территории Подолья и Правобережной Украины и находилась в чрезвычайно тяжелом политическом положении.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Османская империя и страны Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы в XVII в. М., 1998. Ч. I.
2. Пилипчук Я.В. Крымское ханство и Европа в 1648–1682 гг. // Крымское историческое обозрение. - 2015. - №2. - С. 132-162.
3. Подхородецкий Л. Вена, 1683. М.: АСТ, 2002. - 98 с.
4. РГАДА. Ф. 89. Сношения с Турцией. Оп. 2. Грамоты. № 26
5. Семенова Л. Е. Княжества Валахия и Молдавия. Конец XIV – начало XIX века. (Очерки внешне-политической истории.). - М.: Индрик, 2006. - 432 с.
6. Янин В.Л. История России с древнейших времен до 1917 года. Энциклопедия. Том II.. - 2-е изд. - Москва: Большая Российская энциклопедия, 1996. - 1341 с.
7. AGAD. – AKW. - Dział turecki. - K.77. – Teka T 453. - Nr 762