

ЛЁВИНА Светлана Александровна

**Северо-Западный институт управления
Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации, Санкт-Петербург
кандидат социологических наук, доцент**

МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ В СТУДЕНЧЕСКОЙ СРЕДЕ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА МЕЖКУЛЬТУРНЫЕ КОММУНИКАЦИИ

Аннотация. В статье представлен анализ результатов исследования межэтнических установок у студентов с помощью этноконсалтингового опросника. Установки являются значимыми факторами в межкультурной коммуникации. Знание установок способствует пониманию точек опоры, через которые можно повышать эффективность межкультурных коммуникаций, и помогает выявлению факторов риска для развития экстремистского поведения.

Ключевые слова: межэтнические установки, межкультурная коммуникация, студенты, интолерантность, толерантность, национальность.

Abstract. The article presents an analysis of the results of a study of interethnic attitudes among students using an ethnic-consultative questionnaire. Attitudes are significant factors in intercultural communication. Knowledge of attitudes helps to understand the points of support through which the effectiveness of intercultural communication can be improved, and helps to identify risk factors for the development of extremist behavior.

Keywords: interethnic attitudes, intercultural communication, students, intolerance, tolerance, nationality.

Установки, как определенные ожидания в ситуации социального взаимодействия, предшествует личному опыту и определяют выбор коммуникативной стратегии априори. Установка очень устойчивое образование, но с ней можно работать. Именно это определяет необходимость выявления межэтнических установок в студенческой среде. Такое знание позволит подобрать адекватные инструменты влияния, направленные на снижение напряжения в мультинациональных группах и повышение эффективности межкультурных коммуникаций.

В данной статье будут представлены результаты исследования, полученные нами с помощью этноконсалтингового опросника [1]. Опросник содержит 51 вопрос и позволяет выявить структуру отношения к другим культурам, увидеть детали и причины принятия или не принятия проявлений другой культуры. Исследование

носит локальный характер и не претендует на экстраполяцию на всю совокупность молодежной аудитории.

Начнем с характеристики аудитории. Было опрошено 38 человек. Это студенты коммуникативных профессий факультета социальных технологий СЗИУ РАНХиГС 2–3 курса, преимущественно девушки. Можно сказать, что респонденты относятся к категории благополучных граждан. Большая часть удовлетворены своей жизнью, либо полностью, либо в основном. Только 3 человека ответили, что они не удовлетворены своей жизнью. Респонденты знакомы с другими культурами не понаслышке, имели опыт взаимодействия, пребывания и адаптации в других культурах. Из опрошенных только 2,6% никогда не были в других странах, 5,3% были только однажды. 55% были в других странах более 1 раза, а 37% посещали другие государства много раз.

Вне всякого сомнения, эти характеристики аудитории повлияли на результаты опроса, что мы и увидим ниже.

Рассмотрим теперь характеристики удовлетворенности жизнью в обществе.

Абсолютное большинство опрошенных – 61% – считает наше общество несправедливым. Только 1 человек ответил, что он удовлетворен справедливостью в нашем обществе.

Удовлетворенность этнической и религиозной ситуацией так же выражена слабо. Не удовлетворены состоянием межнациональных отношений 42%, религиозной ситуацией 47%. Причем удовлетворенность полностью или в основном межнациональными отношениями демонстрируют 55%, а удовлетворенность религиозной ситуацией только 48%.

Здесь мы видим разрыв. Своей личной жизнью респонденты удовлетворены, а вот общественно-политическая ситуация их не удовлетворяет. Можно сделать предположение, что выявленная выше неудовлетворенность связана как раз с отсутствием уверенности в том, что у всех национальностей равные возможности.

В то же время, несмотря на недовольства, 71% опрошенных считают себя патриотами. Среди причин патриотического отношения к России названы гордость культурой и традициями России, историческим прошлым, военными победами, ощущение своей сопричастности к истории и культуре России.

Те, кто не считают себя патриотами (29%), среди причин указали, что политика нашего государства в отношении собственных граждан подавляет желание быть патриотом. Данное утверждение вполне подтверждает и в какой-то мере объясняет низкую удовлетворенность политикой государства.

Несмотря на патриотизм, 47% опрошенных считают себя гражданином мира и 2,6% европейцем, что говорит о наличии космополитических настроений в молодежной среде.

Видимо именно поэтому 58% опрошенных относятся спокойно к людям, которые отличаются от них своим поведением, внешностью, национальной и религиозной принадлежностью, 21% проявляют интерес, 8% не обращают внимания.

Если возникает неприязнь, то 2,6% все же не проявляют своих чувств, 8% не скрывают своего опасения, и только 2,6% готовы проявить агрессию. Впрочем, вербальное заявление еще не говорит о том, что это перерастет в реальные действия.

Чувство неприязни к человеку с другим цветом кожи, иными расовыми признаками испытывали только 26% опрошенных. 68%, что составляет абсолютное большинство, таких чувств не испытывали никогда.

Что касается значимости собственной национальности, то здесь мнения разделились почти поровну: для 50% национальность не значима, для 47,4% национальность значима.

Национальность является значимой, поскольку приобщает к великому народу (26,3%) и отличает от других (13,2%), определяет образ жизни (97,9%) и обеспечивает поддержку (97,9%). При этом 18% затруднились ответить на этот вопрос.

В то же время 84,2% не считают свою национальность лучше, чем другие. 79% отмечают, что в национальном характере имеются как положительные, так и отрицательные качества. 13% считают, что типичных качеств у их национальности вовсе нет.

Из положительных качеств чаще называют приверженность традициям (19%), радушие (14%), ум (14%). Из отрицательных чаще называют лень (35%), замкнутость (20%), агрессивность (11%).

Отсюда можно сделать вывод, что проявление дружелюбия и радушия поощряется, а агрессивность осуждается.

Разговор на чужом языке вызывает скорее интерес, чем раздражение. Впрочем, есть еще зависимость, какой именно язык. 21% вообще не испытывают никаких чувств.

К национальностям более жесткое отношение, чем к языку. 50% указали, что есть национальности, с которыми они не хотели бы иметь дело. Чаще других называют таджиков (18,8%), цыган (17,4%), дагестанцев (14,5%), узбеков (13%), чеченцев (10,1%). Скорее всего, это связано с негативным имиджем гастарбайтеров, который активно поддерживается СМИ. Представители именно этих национальностей наиболее часто упоминаются в сводках криминальных новостей.

В то же время 36,8% отметили, что национальность не влияет на отношение к другому человеку.

В качестве источников информации о национальных и религиозных отношениях в России указывают интернет, телевидение, родители и, чуть меньше, печатные СМИ (см. таблицу 1). Это подтверждает нашу версию, что СМИ активно влияют на межнациональные отношения и восприятие других национальностей.

Наиболее значимым каналом получения информации, влияющей на формирование межнациональных установок, является интернет [2]. М.В. Абрамова и коллеги предлагают использовать технологии блога для развития у студентов межкультурных коммуникативных умений [3]. Это поможет создать новые стратегии

межкультурной коммуникации, сформировать готовность к межкультурному взаимодействию как в онлайн, так и в офлайн среде. С другой стороны, некоторые популярные в молодежной среде блогеры могут формировать негативные межкультурные установки [4].

Таблица 1. – Из каких источников Вы получаете основную информацию о национальных и религиозных отношениях в России?

Источник	% выборов	Источник	% выборов
Газеты	7,5%	Телевидение	10,6%
Друзья	8,8%	Родители	10,0%
Журналы	7,5%	Родственники	5,6%
Знакомые	8,8%	Литература	7,5%
Интернет	17,5%	Представители власти	2,5%
Кино	5,0%	Представители других национальностей	7,5%
Коллеги	1,3%		

В то же время, ближайшее окружение и возможность общения с представителями других национальностей, так же сказывается на отношении к представителям других культур. 71% респондентов ответили, что среди их друзей есть представители других национальностей, 11% не знают о национальной принадлежности своих друзей, 18% ответили, что в их близком окружении нет представителей других национальностей.

Из таблицы 2 видно, что тесное общение помогает лучше узнать о традициях и образе жизни других культур.

Таблица 2. – Имеете ли Вы ясное представление об особенностях представителей других культур, с которыми общаетесь?

Знание	Образ жизни	Культуры	Семейных традиций	Религиозных обрядов	Истории	Ценностей
Да	68,4%	82,1%	82,1%	50,0%	68,4%	75,0%
Затрудняюсь ответить	2,6%	7,1%	7,1%	25,0%	2,6%	14,3%
Нет	2,6%	10,7%	10,7%	25,0%	2,6%	10,7%

Значимым показателем эффективности межкультурной коммуникации является достижение взаимопонимания между сторонами, что предполагает понимание различий в стилях коммуникации, знание традиций и ценностей других национальностей, умение адекватно интерпретировать их поведение, готовность к диалогу [5]. Знание языка не является достаточным для взаимопонимания.

47% ответили, что легко находят общий язык с представителями других национальностей. 10% респондентов не стремятся найти общий язык с другими национальностями. 28,6% испытывают незначительные затруднения при нахождении взаимопонимания с представителями других национальностей. Причины таких

затруднений кроются в незнании языка (39%), традиций и обычаев (14%) и разных взглядах на жизнь (33%), 4% в качестве причины непонимания выбрали ответ: «они показывают, что я им неприятен». Скорее всего здесь мы видим проекцию своего собственного отношения.

С проявлениями национальной неприязни сталкивались 73,7%, причем по отношению к себе только 5,3%, остальные 68,4% по отношению к другим.

Чаще всего это происходит на улице, в местах общественного питания, отдыха и развлечения, и проявляется в виде грубости, оскорблений и даже насилия.

Таблица 3. – Проявления межэтнической интолерантности

Если да, то где Вы чаще всего сталкиваетесь с этим?		Если Вы сталкивались с подобными проявлениями, то в чем это выражалось?	
В магазине	9,6%	Грубость, оскорбления в общественных местах	27,8%
В местах общественного питания	14,9%	Неуважительное отношение коллег по работе, учебе	8,3%
В местах отдыха и развлечения	13,2%	Хулиганские действия, физическое насилие	19,4%
В учебном заведении	6,1%	Презрительные клички	20,8%
Затрудняюсь ответить	2,6%	Затрудняюсь ответить	4,2%
на рынке	9,6%	Печатная пропаганда	8,3%
На улице	18,4%	Осквернение памятников, храмов и пр.	4,2%
При просмотре Интернет-сайтов	10,5%	Ущемление прав (дискриминация) в официальных учреждениях	6,9%
При просмотре телепередач	11,4%		
При чтении публикаций в газетах и журналах	3,5%		

При этом в Петербурге такие проявления встречаются редко (47%), что несколько противоречит вышеприведенным результатам. Осуждает такое отношение 61%. Однако 8% ответили, что не осуждают, а 32% затруднились ответить.

Резюмируя вышеизложенные результаты исследования, можно заключить, что в студенческой среде СЗИУ РАНХиГС позитивные межэтнические установки преобладают над негативными. Большинство студентов:

- относятся спокойно или проявляют интерес к межэтническим отличиям;
- склонны не проявлять открыто неприязнь, если она возникает;
- не испытывают чувство неприязни к людям с другим цветом кожи и иными расовыми признаками;
- не считают свою национальность лучше, чем другие;
- отмечают, что в любой национальности присутствуют как положительные, так и отрицательные качества, при этом проявление дружелюбия и радушия поощряется, а агрессивность осуждается;
- осознают межкультурные отличия;

– те, кто близко общается с представителями других национальностей, хорошо осведомлены об образе жизни, культуре, традициях, религиозных обрядах, истории и ценностях других культур и легко находят с ними общий язык;

– проявления межэтнической интолерантности осуждается, даже если это касается незнакомых людей.

Вместе с тем существует вероятность проявления агрессии, отсутствие стремления к пониманию, избегание контактов с некоторыми национальностями.

Наиболее значимые источники получения информации о национальных и религиозных отношениях – интернет, телевидение, родители и печатные СМИ.

В целях гармонизации межэтнических отношений в студенческой среде можно рекомендовать

– развивать черты личности, которые ведут к повышению общей толерантности в поведении: воспитанность, этичность, вежливость, неконфликтность;

– повышать информированность в первую очередь о своей культуре и истории. На основе уважения к своим традициям формировать толерантное отношение к другим культурам;

– поощрять толерантное отношение к студентам других национальностей;

– проводить мероприятия по знакомству с другими культурами.

В современных вузах происходит интернационализация обучения за счет академической мобильности, возможностей онлайн обучения, общения в сети интернет, участия в международных конкурсах, что способствует осознанию межкультурных отличий и пониманию сути межкультурных коммуникаций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гармонизация межэтнических отношений и профилактика экстремистских проявлений в образовательной сфере и молодежной среде: методическое пособие / под редакцией И.В. Васютенковой. – СПб. : ЛОИРО, 2020. – 178 с.
2. Могилева, Н.Ю. Интернет-сайт как феномен и как средство межкультурной коммуникации в современном мире / Н.Ю. Могилева // Актуальные проблемы современного иноязычного образования. – 2023. – № 18. – С. 35–43.
3. Абрамова, М.В. Коммуникативные стратегии взаимодействия в иноязычной онлайн подготовке студентов к межкультурной коммуникации с использованием технологии блогов / М.В. Абрамова, О.В. Лебединская, О.Н. Михайлина // Балтийский гуманитарный журнал. – 2024. – Т. 13, № 4(49). – С. 7–10.
4. Сосновская, А.М. Акторы политической социализации молодежи / А.М. Сосновская, С.А. Левина // Управленческое консультирование. – 2024. – № 5(185). – С. 228–243.
5. Басова, А.И. Межкультурная деловая коммуникация как инструмент выстраивания эффективной коммуникации / А.И. Басова // Журналістыка – 2024: стан, праблемы і перспектывы. Матэрыялы 26-й Міжнароднай навукова-практычнай канферэнцыі, прысвечанай 80-годдзю факультэта журналістыкі Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта, 14–15 ноября 2024 года. – Мінск : БДУ, 2024. – С. 531–534.