

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОБЪЕКТА ПРАВА ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ: ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Д.Д. Ландо

кандидат юридических наук, доцент, начальник юридического отдела,
ООО «ЛЕКСПАТЕНТ», Минск, Республика Беларусь, office@lexpatent.by,
доцент кафедры гражданского права и процесса и международного частного права
юридического института, Российский университет дружбы народов имени Патриса
Лумумбы, Москва, Российская Федерация, lando_dd@pfur.ru

Аннотация. Статья посвящена анализу актуальных проблем использования объектов промышленной собственности в Республике Беларусь. Автор акцентирует внимание на изменении исчисления льготного срока неиспользования товарных знаков, особенностях применения норм о принудительных и открытых лицензиях, отдельных аспектах правового регулирования участия в государственных закупках.

Новизна исследования заключается в оценке норм законодательства с точки зрения формирования правоприменительной практики. Практическая значимость статьи заключается в возможности использования изложенных выводов для совершенствования национального законодательства и выработки единообразных судебных подходов.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, использование изобретения, неиспользование товарного знака, открытая лицензия, право промышленной собственности, принудительная лицензия.

Abstract. The article is devoted to the analysis of current issues related to the use of industrial property objects in the Republic of Belarus. The author focuses on changes in the calculation of the grace period for non-use of trademarks, the peculiarities of applying the rules on compulsory and open licenses, certain aspects of legal regulation of participation in public procurement. The novelty of the research lies in the assessment of legislative provisions from the perspective of shaping law enforcement practice. The practical significance of the article consists in the possibility of using the conclusions to improve national legislation and to develop uniform judicial approaches.

Keywords: intellectual property, use of invention, trademark non-use, open license, industrial property law, compulsory license.

Согласно ч. 2 п. 1 ст. 983 Гражданского кодекса Республики Беларусь лицо, обладающее исключительным правом, вправе использовать соответствующий объект интеллектуальной собственности по своему усмотрению в любой форме и любым не противоречащим закону способом, а также разрешать или запрещать его использование другим лицам. Перечисленные в норме правомочия имеют ключевое значение для понимания сути интеллектуальной собственности, что предопределяет важность рассмотрения различных аспектов использования объектов права промышленной собственности.

В 2025 году в Республике Беларусь активизировался процесс формирования судебной практики по делам, которые подтверждают, что использование изобретения, товарного знака – это не только право, но и обязанность правообладателя. Примерами возможных негативных последствий неиспользования указанных объектов являются принудительная лицензия и досрочное прекращение правовой охраны. К сожалению, доступ к решениям судов в настоящее время существенно ограничен, что затрудняет всесторонний анализ судебной практики, но позволяет сфокусироваться на отдельных вопросах правоприменения.

В 2024 году 3 из 19 дел с вынесением судебного постановления касались досрочного прекращения в Республике Беларусь правовой охраны товарного знака [1]. Полагаем, что нарабатанная практика рассмотрения дел данной категории позволяет делать обобщения на уровне постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь. При этом важно отразить особенности исчисления срока неиспользования в отношении международных регистраций товарных знаков, действующих в Республике Беларусь, а также изменение подхода к определению срока льготного неиспользования товарного знака. После вступления в силу Закона Республики Беларусь от 15 июля 2009 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «О товарных знаках и знаках обслуживания» в зависимости от даты регистрации товарного знака судом обоснованно, на наш взгляд, применялся либо пятилетний, либо трехлетний срок неиспользования. Затем подход изменился. Простое цитирование измененного 31 марта 2010 г. п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сентября 2005 г. № 9 «О некоторых вопросах применения законодательства при рассмотрении гражданских дел, связанных с защитой права на товарный знак и знак обслуживания» нельзя признать достаточным основанием для изменения практики правоприменения. В указанном постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь должно появиться обоснование такого изменения или, как минимум, констатация распространения трехлетнего срока неиспользования на все товарные знаки независимо от даты их регистрации.

Обращения в суд с требованием о предоставлении принудительной простой (неисключительной) лицензии на использование определенных объектов право промышленной собственности, право на которые принадлежит другому лицу, достаточно редки. Соглашаясь с мнением о том, что нарушитель исключительного права не должен оправдывать свои действия желанием получить принудительную лицензию [2], отметим, что такие попытки предпринимаются. Поэтому если по каким-то причинам полноценное при-

существование правообладателя на рынке не представляется возможным, стоит задуматься о вариантах предоставления права использования объекта права промышленной собственности по классическому лицензионному договору, а также на основании открытой лицензии.

Открытые лицензии становятся все более популярными в Беларуси. Во многом это объясняется тем, что при опубликовании заявления об открытой лицензии патентные пошлины за поддержание в силе патента на изобретение, патента на полезную модель, патента на промышленный образец, патента на сорт растения уплачиваются в размере 50 процентов от установленного размера патентных пошлин начиная с года, следующего за годом публикации такого заявления (п. 4 ст. 297 Налогового кодекса Республики Беларусь).

В силу п. 1 ст. 37 Закона Республики Беларусь «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» от 16 декабря 2002 г. опубликованное в официальном бюллетене сообщение об открытой лицензии, содержащее *условия о предмете, цене и сроке* лицензионного договора, является публичной офертой. На практике ни форма заявления об открытой лицензии, ни публикуемое предложение открытой лицензии [3, с. 21] не отражают цену и срок лицензионного договора. Фактически благодаря публикации заинтересованные лица получают только сведения об объекте, патентообладателе и адресе для переписки. Таким образом, можно поставить под сомнение транспарентность размещаемой информации и выполнения требования п. 2 анализируемой нормы (лицо, желающее использовать указанные изобретение, полезную модель, промышленный образец, вправе требовать от патентообладателя заключения с ним лицензионного договора *на условиях, соответствующих указанным в сообщении об открытой лицензии*).

Возможность региональной охраны изобретений и промышленных образцов актуализирует вопрос о применении норм об открытой лицензии в случае выдачи евразийских патентов. Сама по себе формулировка Закона «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» не создает никаких препятствий для подачи заявления о предоставлении открытой лицензии на основании евразийского патента. Специалисты ГУ «Национальный центр интеллектуальной собственности» подтверждают возможность опубликования такого предложения в соответствующем официальном издании. Но основания для снижения размера пошлины за поддержание евразийского патента в силе на территории Республики Беларусь в данном случае отсутствуют.

При рассмотрении дел судебной коллегией по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь в ряде случаев особое значение приобретает характер использования объекта права промышленной собственности. В силу абз. 4 п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сентября 2005 г. № 9 «О некоторых вопросах применения законодательства при рассмотрении гражданских дел, связанных с защитой права на товарный знак и знак обслуживания» в делах о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака льготный срок возможного неиспользования объекта прерывается при условии реального характера использования. Подобные требования отсутствуют применительно к иным категориям дел и иным объектам права промышленной собственности.

Есть основания предположить, что в 2025 году может начаться формирование новых подходов к пониманию такой формы использования запатентованных объектов, как предложение к продаже продукта, в котором применен такой объект. По факту выигрыша электронного аукциона и заключения с победителем аукциона договора на поставку продукта, в котором использовано изобретение, патентообладателем предпринимались усилия в судебном порядке предупредить ввоз через доказывание факта использования изобретения в форме предложения к продаже. И если в 2018 году при аналогичных вводных суд установил факт нарушения патента в форме предложения к продаже, то в 2025 году суд констатировал, что в такой ситуации имеет место введение в гражданский оборот не реального, а виртуального продукта, что не является нарушением исключительного права на изобретение. Если такой подход не обусловлен частным случаем в современных условиях торговли, его целесообразно отразить в тексте постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О применении законодательства при рассмотрении гражданских дел по спорам, связанным с созданием, правовой охраной и использованием изобретений, полезных моделей, промышленных образцов» от 23 декабря 2021 г. № 10.

Список использованных источников

1. Информация о результатах работы судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь за 2024 год // Верховный Суд Республики Беларусь : [сайт]. – URL: https://court.gov.by/ru/sup_court/int_prop/itogy/f63991f68983405c.html (дата обращения: 20.06.2025).
2. Принудительное лицензирование на объекты промышленной собственности // Верховный Суд Республики Беларусь : [сайт]. – URL: https://court.gov.by/ru/sup_court/int_prop/vopros/answers/a682ef7b45cb6fca.html/ (дата обращения: 20.06.2025).
3. Официальный бюллетень «Изобретения. Полезные модели. Промышленные образцы. Топологии интегральных микросхем» государственного учреждения «Национальный центр интеллектуальной собственности». – 2025. – № 1. – 23 с.