

## АВТОРСКОЕ ПРАВО НА МУЗЫКАЛЬНОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ГЕНЕРАТИВНОГО ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

П.Г. Реут

*студентка 4 курса юридического факультета,  
Полоцкий государственный университет имени Евфросинии Полоцкой,  
rpolina244@gmail.com*

**Аннотация.** Рассматриваются правовые аспекты регулирования искусственного интеллекта в музыкальной индустрии Республики Беларусь. Акцентируется внимание на проблемах определения авторства произведений, созданных ИИ, и правомерности использования охраняемого контента для обучения алгоритмов. Делаются выводы о необходимости адаптации национального законодательства к цифровым реалиям.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, авторское право, музыкальные произведения, генеративные нейросети, голосовое клонирование, смежные права, правовое регулирование, ИИ-платформы.

**Annotation.** The legal aspects of regulating artificial intelligence in the music industry of the Republic of Belarus are considered. Attention is focused on the problems of determining the authorship of works created by AI and the legality of using protected content for algorithm training. Conclusions are drawn about the need to adapt national legislation to digital realities.

**Keywords:** artificial intelligence, copyright, musical works, generative neural networks, voice cloning, related rights, legal regulation, AI platforms.

Современные технологии искусственного интеллекта (далее – ИИ) активно трансформируют творческие индустрии, в том числе музыкальную сферу. Генеративные нейросетевые модели, такие как SUNO, Song Generator, Stable Audio и аналогичные системы, способны создавать оригинальные музыкальные композиции, имитирующие стиль известных исполнителей или генерирующие принципиально новые звучания. В настоящее время законодательство большинства стран, включая международные соглашения (Бернская конвенция [1], Соглашение ТРИПС [2]), исходит из традиционной концепции авторства, предполагающей обязательное участие человека в творческом процессе. Это создает правовую неопределенность в отношении произведений, созданных ИИ. Кроме того, остается открытым вопрос о правомерности использования охраняемых авторским правом музыкальных произведений для обучения ИИ-моделей.

Согласно Гражданскому кодексу Республики Беларусь (далее – ГК), музыкальные произведения с текстом или без текста являются объектом авторского права [3]. Кроме того, авторское право возникает в силу факта

создания музыкального произведения, независимо от длины звуковой дорожки, текстового содержания и признаетсяенным творческим трудом пока не установлено иное [3]. В законе не раскрывается определение признака творчества как критерия охранимости произведения. А.С. Алисов отмечает, что «в юридической литературе предпринято большое количество попыток определить понятие «творчество», но правоведы остановились на том, что творчество необходимо рассматривать как деятельность человека, порождающую нечто качественно новое, интересное, уникальное и отличающееся оригинальностью и неповторимостью» [4, с. 48].

Существующие методы создания принципиально новых форм музыкальных произведений, путем использования нейросетей создают правовую неопределенность касательно множества вопросов: возможности коммерческого использования произведений, созданных ИИ; прав авторства на такие произведения; использования ИИ для голосового клонинга; а также правомерность использования охраняемых авторским правом музыкальных произведений для обучения ИИ-моделей.

Правовой режим музыкальных произведений, сгенерированных искусственным интеллектом, преимущественно регламентируется пользовательскими соглашениями платформ-разработчиков. Анализ условий обслуживания платформы «SUNO» демонстрирует дифференцированный подход к распределению имущественных прав: их принадлежность определяется тарифным планом, выбранным пользователем. В базовой версии правообладателем признается платформа, тогда как премиальные подписки предусматривают передачу исключительных прав конечному пользователю [5]. Кроме того, пользователи платного тарифа могут использовать музыкальные произведения в коммерческих целях, при отсутствии подписки – только некоммерческое использование. Условия обслуживания четко регламентируют понятие «некоммерческое использование», а именно: прослушивание песен на самом Сайте; скачивание своих песен для личного прослушивания; использование сгенерированной музыки на немонетизированных платформах; распространение среди друзей и знакомых [5]. Коммерческое использование включает в себя не только продажу и извлечение прибыли из произведения, но и возможность опубликования сгенерированных произведений на таких площадках как Spotify, Apple Music, YouTube, TikTok и т. д. Таким образом, данный Сайт предоставляет возможность передачи всех прав на сгенерированное музыкальное произведение пользователю.

Аналогичный веб-сайт «Stable Audio», в основе которого лежит технология ИИ, в Условиях предоставления услуг также указывает, что владель-

цем созданного контента является пользователь данных услуг [6]. Однако данный ИИ генерирует не только на основе программных алгоритмов, но и путем обработки загружаемого в него контента. Касательно правового положения загружаемых данных в Условиях указано: «В отношении аудио, которое вы загружаете в Услуги, вы заявляете и гарантируете, что вы владеете необходимой лицензией, правом, названием или интересом в отношении такого аудио, включая, помимо прочего, все авторские права и права на публичность, содержащиеся в нем» [6]. Таким образом, загрузка аудио без лицензии запрещена и ответственность лежит на пользователе. Пользователю предоставляется право создания музыкальных произведений с закреплением за ним исключительных прав на созданные объекты авторского права. Использование сторонних аудиоматериалов, охраняемых законодательством об интеллектуальной собственности, допускается исключительно при наличии надлежащим образом оформленных лицензионных соглашений или иных правовых оснований, предусмотренных действующим законодательством.

Согласно положениям Пользовательского соглашения веб-сайта «Soundful», весь контент, созданный посредством платформы, включая аудиоматериалы, сгенерированные алгоритмами искусственного интеллекта, изначально квалифицируется как собственность «Soundful» и относится к категории «Контента» платформы. При этом в тексте соглашения проводится четкое разграничение между пользовательским контентом, который загружается самими пользователями, и контентом, генерируемым системой. В случае загрузки оригинальных материалов пользователь сохраняет за собой авторские права, однако автоматически предоставляет платформе неисключительную, бессрочную, всемирную лицензию на их использование [7]. Что касается непосредственно музыкальных произведений, созданных ИИ, соглашение не содержит прямых указаний на признание авторства либо за пользователями, инициировавшими процесс генерации, либо за самим искусственным интеллектом как творческим агентом. Такие произведения рассматриваются как результат функционирования платформы и, соответственно, подпадают под общие положения о собственности «Soundful» [7]. Таким образом, анализ пользовательского соглашения Soundful позволяет сделать вывод о том, что текущая правовая модель платформы не предусматривает признания авторских прав пользователей на музыкальные произведения, сгенерированные ИИ, оставляя за компанией исключительные права на такой контент, за исключением случаев специального лицензирования.

На сегодняшний день нет единого международного стандарта, регулирующего авторские права на контент, сгенерированный ИИ. В США

в 2023 году Верховный суд подтвердил, что произведения, созданные без «существенного человеческого участия», не могут быть защищены авторским правом (дело Thaler v. Perlmutter) [8]. **Судебная практика Китая по вопросам авторства произведений, созданных с использованием искусственного интеллекта, демонстрирует эволюцию подходов к определению правообладателя.** Знаковым стало решение по делу Ли Юнкай против Лю Юаньчун, впервые официально признал пользователя системы генеративного ИИ автором созданного изображения [9]. В отличие от более раннего дела Tencent против Yingxun, где компания-разработчик автоматически была признана автором в силу двойственной роли (как создателя и пользователя системы), современная судебная практика Китая исходит из концепции «ИИ как инструмента реализации человеческого творческого замысла» [9]. Поскольку законодательство отстает от технологий, ключевое значение приобретают условия использования ИИ-сервисов. Большинство платформ (Soundful, Boomy, Amper) включают в договоры следующие положения:

1. Права на ИИ-музыку принадлежат платформе, если иное не указано в платной подписке.
2. Пользователь получает лицензию на использование музыкальных произведений, но не становится их автором.
3. Коммерческое применение возможно только при выполнении условий (например, запрет на имитацию известных исполнителей).

Таким образом, даже если ИИ-музыка не защищена авторским правом в классическом смысле, ее использование регулируется договорными отношениями с разработчиком алгоритма. Как уже отмечалось ранее, для отнесения музыкального произведения к объекту авторских прав необходима творческая деятельность человека. В данном случае, под результатом творческого труда следует рассматривать многоуровневую систему, состоящую из нескольких этапов. На первом этапе происходит концептуализация художественного замысла, где автор определяет ключевые параметры будущего произведения – жанровую направленность, эмоциональную окраску, стилистические особенности и структурную организацию материала. Далее следует этап параметрического программирования, в ходе которого лицо задает гармоническую структуру, фактурные особенности и тембровую палитру, что требует от создателя не только технической компетентности, но и развитого музыкального мышления. Особую значимость приобретает процесс, где автор выступает в роли художественного редактора, осуществляющего критический анализ и выбор наиболее релевантных творческому за-

мыслу музыкальных решений. Завершающей стадией становится постпродакшн и аранжировка, предполагающая внесение содержательных корректив в сгенерированный материал – добавление оригинальных элементов, тембровую доработку, динамическое и фактурное обогащение композиции. Важно подчеркнуть, что подобная деятельность не сводится к механическому взаимодействию с интерфейсом ИИ-системы, а представляет собой полноценный творческий акт, в котором технологические инструменты выполняют функцию расширения художественных возможностей композитора, а не подменяют его творческую волю.

В интерпретации предложенного подхода, роль результата творческой деятельности не упраздняется, а ИИ становится лишь предметом реализации творческого потенциала, как, например, гитара и песня, где гитара – предмет, и на нее распространяется право собственности, а песня – объект охраны авторского права.

Проведенный анализ современных технологий генерации музыкального контента с использованием искусственного интеллекта выявил существенное отставание действующего законодательства Республики Беларусь от стремительно развивающихся технологических реалий. Существующая нормативно-правовая база не учитывает специфику создания и эксплуатации ИИ-систем в музыкальной сфере, что создает существенные правовые пробелы. Однако для введения предложений по усовершенствованию действующего законодательства необходимо определить механизмы обучения ИИ-систем.

Музыкальные ИИ-системы проходят многоэтапный процесс обучения на обширных аудиобиблиотеках. Первоначально сгенерированные композиции отличаются механистичностью звучания, но по мере обработки тысяч музыкальных образцов алгоритм начинает воспроизводить более органичные мелодии. Конечный результат напрямую зависит от состава обучающей выборки [10]. Музыкогенерирующие ИИ-системы опираются на два ключевых подхода: автокодировщики и генеративно-состязательные сети. Автокодировщики работают по принципу «сжатие-восстановление», выделяя смысловые музыкальные структуры и создавая на их основе новые вариации. Генеративно-состязательные сети используют дуальную модель: одна нейросеть производит музыку, другая – критически оценивает ее соответствие человеческим образцам, создавая замкнутый цикл совершенствования [10]. Однако правомерно ли использование музыкальных произведений для обучения ИИ-систем?

Во избежание правовых споров разработчики используют множество методов, не нарушая авторских прав. Например, нейросеть SingSong использует

зует голоса людей, которые на добровольной основе записывают свой голос для последующего синтеза и преобразования в рамках данного ИИ [10]. Наиболее распространенным механизмом легализации обучающих данных выступает использование произведений, распространяемых под открытыми лицензиями. Система Creative Commons предоставляет различные типы лицензионных соглашений (CC BY, CC BY-SA, CC BY-NC), позволяющих правообладателям самостоятельно определять степень разрешенного использования своих произведений. Например, лицензия CC BY разрешает любое использование при условии указания авторства, включая коммерческое применение и создание производных работ, что делает такие музыкальные композиции идеальным ресурсом для обучения ИИ-систем [11]. Крупные открытые музыкальные архивы типа Free Music Archive (FMA) [12] или Jamendo [13] содержат сотни тысяч музыкальных произведений, специально размещенных авторами под свободными лицензиями для использования в творческих и технологических проектах. Альтернативным источником становятся краудсорсинговые платформы, где добровольцы записывают образцы голоса и инструментов специально для исследовательских целей. Базы данных типа LibriSpeech в области вокальных данных или NSynth [14] для инструментальных звуков создаются силами сообщества энтузиастов и распространяются под разрешительными лицензиями. Технические методы обработки данных также способствуют минимизации правовых рисков. Применение дифференциальной приватности при обучении моделей, трансформация исходных аудиозаписей в латентные представления и использование генеративно-состязательных архитектур (GAN) позволяют создавать системы, которые не воспроизводят напрямую охраняемые элементы оригинальных произведений, а генерируют принципиально новые музыкальные идеи на основе выученных паттернов.

Стремительное развитие технологий искусственного интеллекта, способных создавать музыкальные произведения, требует своевременной адаптации национального законодательства к новым цифровым реалиям. В настоящее время правовое поле Республики Беларусь не содержит четких норм, регулирующих вопросы авторства, использования обучающих данных и коммерческой эксплуатации произведений, созданных с помощью ИИ. Это создает правовые риски как для правообладателей оригинального контента, так и для разработчиков инновационных технологий.

В заключение необходимо подчеркнуть, что стремительное развитие технологий искусственного интеллекта в музыкальной сфере требует срочного извешенного обновления законодательной базы Республики Беларусь. Проведенный анализ выявил острую необходимость четкого правового ре-

гулирования в трех ключевых аспектах: определения правового статуса ИИ-генерированного музыкального контента с принципиальным разграничением произведений, созданных с творческим вкладом человека и полностью алгоритмически сгенерированных композиций; формирования прозрачных механизмов использования обучающих данных, распределения прав на ИИ-генерированный контент и ответственности за нарушение авторских прав; создания эффективной системы идентификации и маркировки музыкальных произведений, созданных с помощью ИИ. Предлагаемые законодательные изменения, включающие дополнение Закона «Об авторском праве и смежных правах», введение новых норм о правообладании ИИ-произведениями и обязательной маркировке контента, позволяют достичь нескольких стратегических целей: надежной защиты интересов традиционных авторов и правообладателей, создания благоприятных правовых условий для развития инновационных технологий, предотвращения правовых конфликтов в цифровой творческой среде и обеспечения прозрачности формирующегося рынка алгоритмического музыкального контента. Особое значение в данном контексте приобретает предложение о введении обязательной сертификации ИИ-систем, что соответствует лучшей мировой практике регулирования цифровой экономики. Реализация этих мер требует комплексного подхода, включающего тщательную проработку критериев «творческого вклада», развитие экспертного сообщества в области ИИ и авторского права, а также поэтапное внедрение нововведений с обязательным учетом отраслевой специфики. Сбалансированное регулирование использования ИИ в музыкальной индустрии позволит Республике Беларусь не только эффективно защитить национальную культурную сферу, но и занять достойное место в глобальном процессе развития инновационных цифровых технологий, создав при этом прочную правовую основу для гармоничного сосуществования и взаимного обогащения традиционного человеческого творчества и перспективных технологий искусственного интеллекта в музыкальной сфере.

#### **Список использованных источников**

1. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09 сентября 1886 г. // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов / – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1900493> (дата обращения: 15.04.2025).
2. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности : заключено в г. Марракеше 15 апр. 1994 г. // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1900493> (дата обращения: 15.04.2025).

3. Гражданский кодекс Республики Беларусь : 7 декабря 1998 г., № 218-З : принят Палатой представителей 28 октября 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 ноября 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 05.01.2024 г. // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 15.04.2024).
4. Алисов, А. С. Понятие музыкального произведения как объекта авторского права и вида произведения как результата интеллектуальной (творческой) деятельности / А. С. Алисов // Отечественная юриспруденция. – 2017. – № 3(17). – С. 47-49.
5. Suno : [website]. – URL: <https://suno.com/terms> (date of access: 15.04.2025).
6. Stable Audio : [website]. – URL: <https://stableaudio.com/terms> (date of access: 15.04.2025).
7. Soundful : [website]. – URL: <https://soundful.com/terms-and-conditions/> (date of access: 16.04.2025).
8. Justia: Federal Appellate Court Cases : [website]. – URL: <https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/cadc/23-5233/23-5233-2025-03-18.html> (date of access: 16.04.2025).
9. App2Top: Азиатский опыт защиты авторских прав на работы, созданные с помощью ИИ : [сайт]. – URL: <https://app2top.ru/pravo/aziatskij-opy-t-zashhity-avtorskih-prav-na-raboty-sozdanny-e-s-pomoshh-yu-ii-razbor-ot-revera-218065.html> (дата обращения: 16.04.2025).
10. Симфония робота: какие ИИ-инструменты по созданию музыки актуальны в 2023 году // Хабр. – URL: <https://habr.com/ru/companies/sberbank/articles/782974/> (дата обращения: 18.04.2025).
11. Лицензии Creative Commons: что это такое, как они работают и какие бывают // Skillbox. – URL: <https://skillbox.ru/media/code/litsenzii-creative-commons-chto-eto-takoe-kak-oni-rabotayut-i-kakimi-byvayut/> (дата обращения: 18.04.2025).
12. Free Music Archive : [website]. – URL: <https://freemusicarchive.org/> (date of access: 18.04.2025).
13. Jamendo : [website]. – URL: <https://www.jamendo.com/> (date of access: 18.04.2025).
14. NSynth Dataset by Magenta : [website]. – URL: <https://magenta.tensorflow.org/datasets/nsynth> (date of access: 18.04.2025).