

Андриевская С.В. ДИСТАНЦИОННОЕ ОБУЧЕНИЕ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ СУБЪЕКТА УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

Опубликовано 16.05.2017 автором superadmin

УДК 378.1

Внедрение в повседневный быт компьютерной техники, расширение доступности сети интернет породило новое явление в образовании – дистанционное обучение. Его отдельные элементы и методы активно стали использоваться вузами. В последние годы эта тема широко обсуждается профессионалами и общественностью, при чём, многие вопросы, возникающие в связи с дистанционным обучением не имеют однозначных решений.

В русскоязычной педагогической литературе возникают споры о толковании смысла понятия «дистанционное обучение». По мнению некоторых педагогов среди толкований смысла понятия «дистанционное обучение» следует выделить два существенно различающихся с дидактической точки зрения подхода: первый понимает под дистанционным обучением обмен информацией между педагогом и обучающимся с помощью электронных сетей или иных телекоммуникаций. Обучающийся изучает информацию и выполняет задание, а затем высылает обратно педагогу результаты своей самостоятельной работы, а педагог оценивает качество и уровень усвоения материала. Под знаниями при таком подходе понимается транслируемая информация, а личный опыт и деятельность обучающегося по конструированию знаний почти не организуются [1, с. 136]. При втором подходе доминантой дистанционного обучения выступает личностная продуктивная деятельность обучающихся, выстраиваемая с помощью современных средств телекоммуникаций [1, с. 136].

По мнению авторов [1], предложивших данное разделение подходов к пониманию дистанционного обучения, во втором подходе доминантой дистанционного обучения выступает личностная продуктивная деятельность обучающихся, выстраиваемая с помощью современных средств телекоммуникаций. Этот подход предполагает интеграцию информационных и педагогических технологий, обеспечивающих интерактивность взаимодействия субъектов образования и продуктивность учебного процесса [1, с. 136].

Какие же конкретные технологии предлагают авторы данной классификации. Читаем далее: «Обучение происходит в реальном времени (чат, видеосвязь и т.п.), а также асинхронно (телеконференция на основе электронной почты)» [1, с. 136].

Вот виды дистанционных занятий, предлагаемые авторами учебника по педагогике высшей школы [1, с. 139]:

Демонстрационная версия занятия;

Вводное занятие;

Индивидуальное занятие (консультация);

Дистанционная конференция по электронной почте;

Чат-занятие;

Веб-занятие;

Дистанционные олимпиады [1, с. 140].

На мой взгляд, у всех предлагаемых видов занятий недостаточно уделяется внимания «модулю контроля знаний обучающихся». Даже «видеоконтакт» преподавателя и обучающегося не исключает использования последним «подсказок» виде интернета и элементарных шпаргалок.

Остановимся на дистанционной олимпиаде, поскольку он стали достаточно массовыми даже в средней общеобразовательной школе. Реальным их недостатком является всё та же область контроля знаний. К примеру, даны задания, ограничен срок их выполнения (определённая дата, время, к примеру, 60 минут на 10 заданий). При этом, мы не можем сказать: выполняют задания учащийся самостоятельно или ему помогают посторонние лица или он использует информацию в интернете как подсказку. И то и другое и третье возможно. Опыт участия в дистанционных олимпиадах показывает, что как раз учащиеся, опирающиеся только на свои силы, оказываются в менее выгодном положении, чем использующие, если так можно выразиться, «нечестные методы конкуренции».

А.А. Андреев среди главных преимуществ дистанционного образования, раскрывающих его потенциал выделил следующие: гибкость (ученики занимаются в удобное для них время, в удобном месте и ритме); модульность (позволяет из определённого спектра дисциплин составить индивидуальный план, отвечающий образовательным нуждам обучающихся); параллельность (дистанционное образование может проходить без отрыва от работы); дальность обучения (обучающийся может находиться как угодно далеко от места обучения, но качество обучения при условии хорошей связи от этого не страдает); территориальный охват (сеть услуг дистанционного обучения может покрывать огромные территории, а значит, число обучающихся может быть бесконечным); рентабельность (дистанционное образование экономически выгоднее традиционного: экономия на содержании учебных и вспомогательных помещений, транспортных расходах, при дистанционном доступе к электронным библиотекам экономятся ресурсы на обеспечении обучающихся учебными пособиями и т.д.). Цели дистанционного образования можно сформулировать следующим образом:

1. Введение в процесс обучения новейших образовательных технологий и создание посредством этого современного образовательного пространства;
2. Стимулирование самостоятельной поисковой работы обучающихся, направляемой преподавателями;
3. Постепенный переход от репродуктивного обучения к более современному креативному [2, с. 158].

Для достижения данных целей дистанционное обучение должно решить ряд задач:

1. Сертификация знаний (контроль знаний).
2. Управление учебным процессом (включает синхронизацию учебной деятельности; сертифицирование учебной деятельности, методическое обеспечение учебной деятельности) [2, с. 160].

А.В. Хуторский среди преимуществ дистанционного обучения называет следующие:

1. Оперативные: получение актуальной информации, преодоление пространства и установление быстрой обратной связи;
2. Информационные: доступ к массивам информации, находящимся на специализированных серверах;
3. Коммуникационные: позволяют увеличить число субъектов образовательного процесса;
4. Педагогические: создают условия для эффективной мотивации и индивидуализации педагогического процесса;
5. Психологические: более комфортные условия для самовыражения обучающихся, снятие психологических барьеров;
6. Экономические: снижение затрат на обучение;
7. Эргономические: позволяют педагогам и обучающимся распределять учебное время по удобному для себя графику [3, с. 112].

Среди студентов, в обучении которых были использованы дистанционные методы обучения (Classroom в Google), автором данной публикации был проведён онлайн-опрос на вопросы которого обучающиеся отвечали добровольно. Изъявили желание ответить на вопросы 64 человека. Для опроса использован инструмент Google Формы.

Использованы открытые вопросы, т.е. если студента не устраивали готовые варианты ответов, он мог вписать свой вариант. Задано было 5 вопросов, касающихся оценки студентами преимуществ и недостатков дистанционной формы получения знаний.

На вопрос «Как вы относитесь к дистанционной форме получения высшего образования?» предлагались следующие варианты ответов: 1) считаю, что за дистанционной формой обучения будущее (12 чел, 18,8% от участников опроса); 2) нужны все формы получения образования и обучающийся вправе сам выбирать удобную ему форму (38 чел, 59,4%); 3) считаю, что это только дань моде. Качественное образование можно получить только при очной форме обучения (10 чел, 15,6%); 4) считаю, что скоро дистанционное образование заменит собой очную форму обучения (1 чел, 1,6%); 5) другое (3 чел, 3,7%). В этом пункте студентами была сформулирована следующая мысль: «Считаю, что для заочников нужно совмещать дистанционную форму и дни заочников», из чего следует, что пониманию нет четкого разграничения между понятиями «заочная форма обучения» и «дистанционное обучение».

Вопрос 2. «Удобна ли вам форма общения с преподавателем через интернет?» Утвердительно «Да, мне такая форма удобна. Всё устраивает» ответили 28 чел (43,8%), почти столько же студентов считают, что «Нужно совмещать интернет-взаимодействие с преподавателем и личные встречи» (30 чел, 46,9 %). Предпочитают только личное общение с преподавателем и считают интернет-взаимодействие не удобной 2 чел. (3,1%). «Свой ответ» на данный вопрос предложили 4 человека (6,3%). В «другое» при ответе на данный вопрос студенты, в обучении которых использовались дистанционные технологии, помещали в основном технические претензии, напрямую не касающиеся заданного вопроса, например, «Иногда долго приходится ждать ответа преподавателя».

Третий вопрос касался самооценки студентами собственного багажа знаний и их практикоориентированности. Сформулирован был следующим образом: «Как вы считаете, сможете ли Вы знания, полученные дистанционно, также эффективно применить на практике как и знания, полученные при очном обучении?»

Оказывается, что большая часть студентов считает, что успешно сможет применить полученные знания и не видит в этой области отличий между очным и дистанционным обучением (27 чел, 42,9%). Более прочными и практикоориентированными считают знания полученные при очной форме обучения (17 чел, 27%), почти такое же количество студентов предпочли написать свой ответ в пункте «другое» (18 чел, 28,6%). Среди таких ответов доминировали следующие: «В зависимости от конкретных знаний... Теорию можно эффективно изучить при любой форме получения образования, а вот практика без наглядной демонстрации и взаимодействия с преподавателем становится труднодоступной». Что показывает желание не просто механически отвечать на вопросы, но и рассуждать. И только 1 человек (1,6%) считает, что «знания полученные дистанционно более прочны и практикоориентированы».

Четвёртый вопрос касался оценки знаний. Был сформулирован следующим образом: «Как вы считаете, при какой форме контроля преподаватель даёт наиболее объективную оценку Вашим знаниям?» На этот вопрос ответы распределились следующим образом: 4 человека (6,3%) считают, что наиболее объективно можно оценивают их знания, когда проверяют их работы дистанционно. Саму форму проверки знаний считают не важной, а важными подходы и личность самого преподавателя считают 21 чел. (32,8%). И большинство предпочли написать свой ответ в пункте «другое», что косвенно свидетельствует о том, что студентов очень волнует вопрос именно оценивания их знаний (39 чел., 60,9%). В основном «самостоятельные» ответы подчёркивали личностный фактор при проверке знаний. Остальные выбрали ответ «Наиболее эффективна проверка знаний преподавателем лично в учебной аудитории».

Пятый вопрос звучал следующим образом: «Всегда ли вы читаете электронные материалы, которые высылает вам преподаватель?»

Были получены следующие ответы:

«Я всегда просматриваю материал, но читаю и запоминаю не весь, а только тот, что нужен для конкретного ответа» (18 чел, 28,1%).

«Читаю не всё, т.к. чтение с экрана утомляет глаза и информация плохо воспринимается» (14 чел., 21,9%).

«Читаю и запоминаю всё без каких-либо трудностей» (4 чел., 6,3%).

«Читаю всё, запоминаю выборочно» (6 чел., 9,4%).

Ответ «Другое» дали 28 чел. (43,8%). Среди ответов следующие: «Могу «гуглить», так быстрее нахожу информацию, чем при чтении»; «в зависимости от учебного предмета»; «в зависимости от наличия времени»; «в зависимости от сложности материала»; «как получается на работе, иногда нет времени»; «фокусируюсь только на поиске ответов»; «некогда читать, в семье нужно родным помогать больше»; «много, что дают преподаватели, уже бывает мною прочитано»; «каждому студенту нужен индивидуальный подход» и т.д. В ответах «другое» есть рекомендации как составлять учебный план, к примеру, студенты старших курсов не довольны, что им приходится изучать дисциплины, как им кажется, не касающиеся их специальности.

Мы видим, что как раз контроль знаний вызвал у субъектов образовательного процесса наибольшее желание высказаться. Кроме того, довольно простой (и казалось бы однозначный) вопрос о том, а, собственно, «читаете ли вы учебный материал» дал неоднозначные ответы, которые вынуждают задуматься.

Таким образом, плюсы у дистанционного обучения бесспорно есть. Однако, переход к дистанционной форме вовсе не означает автоматического повышения мотивации к обучению. Кроме того, остаются задачи контроля и управления учебным процессом, которые субъектам дистанционной формы обучения предстоит дорабатывать.

Список использованных источников

1. Сергеева, С. В., Воскресенко О. А., Вагаева, О. А. [Обучение в высшей школе: формы и технологии: учебное пособие](#) / С. В. Сергеева, О. А. Воскресенко, О. А. Вагаева – Пенза: Издательство ПензГТУ, 2013. – 172 с.
2. Андреев, А. А. Дистанционное обучение в системе непрерывного профессионального образования / А. А. Андреев // Школьные технологии. – 2001. – № 4. – С. 158 – 165.
3. Хуторский А. В. Дистанционные технологии обучения / А. В. Хуторский // 12 летняя школа. Проблемы и перспективы общего среднего образования. – М.: ИОСО РАО, 1999. – С. 112 – 221.

Запись опубликована в рубрике [Актуальные вопросы общей педагогики](#). Добавьте в закладки [постоянную ссылку](#).

Альтернант-2017

 *ит работает на WordPress.*