

УЧЕТ ЗЕМЕЛЬНОЙ РЕНТЫ В СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРИНЦИПЫ

*С. Г. Вегера, зав. кафедрой бухгалтерского учета и аудита
Полоцкого государственного университета, к.э.н., доцент*

Переход к постиндустриальной экономике, развитие глобализационных процессов, как общемировое усиление открытости и взаимозависимости стран, регионов и предприятий, сложная организация экономической системы предъявляют новые требования к качеству информации, формируемой в системе бухгалтерского учета, которая должна характеризовать не отдельные явления и процессы, а обеспечивать целостное восприятие экономической действительности. Проведенное нами исследование позволило обосновать необходимость развития методологии бухгалтерского учета земли на основе синергетической парадигмы научного знания, отвечающей требованиям понимания мира в его целостности и актуализирующей междисциплинарный синтез научного знания [1]. В рамках современной синергетической парадигмы представляется необходимым развитие методологии бухгалтерского учета земли в контексте современной теории ренты, что обеспечит фундаментальную теоретическую основу системного и целостного отражения земельных отношений в бухгалтерском учете [2].

Системно-синергетический характер развития методологии бухгалтерского учета земли и земельной ренты существенно усиливается при ее рассмотрении через концепцию устойчивого развития, которая предусматривает объединение, согласование и взаимодействие трех составляющих элементов: экономического, социального и экологического.

Важным элементом устойчивого развития является экологический императив, предполагающий повышение роли экологической политики государства, предопределенной взаимозависимостью экономического благосостояния и экологической безопасности жизнедеятельности общества.

Экологическая безопасность Республики Беларусь в последние годы XX и начале XXI века оказалась под угрозой вследствие приоритетного развития в течение многих десятилетий ресурсоемких, многоотходных отраслей материального производства без учета естественных способностей природной среды к саморегуляции и восстановлению [3, с. 482]. При этом важнейшим аспектом экологической безопасности государства являются экологические проблемы землепользования.

Так, загрязнение почв, связанное с сельскохозяйственным производством, проявляется в избыточном накоплении химических веществ в результате известкования кислых почв, внесения минеральных удобрений и пестицидов. Развитие промышленности, строительство городов и путей сообщения, гидротехнических сооружений приводит к нарушению земной поверхности, значительным изменениям природных ландшафтов. Почвы в городах и зонах их влияния подвержены загрязнению тяжелыми металлами, большим количеством других химических веществ, бытовыми и производственными отходами. Накопившиеся за длительный период в почвенной толще загрязняющие вещества являются источниками вторичного загрязнения атмосферного воздуха, поверхностных и подземных вод [4, с. 111].

Ученые отмечают, что «проблема качественного состояния земель носит глобальный характер. В последние годы в мире происходит изменение характера использования земельных ресурсов и почвенного покрова, что по оценкам ООН в ближайшие десятилетия станет наиболее важным фактором глобального изменения сложившихся экосистем» [5, с. 675].

Одним из путей обеспечения экологической безопасности общества является осознание ноосферного мышления как системной мировоззренческой основы устойчивого развития, предполагающего коэволюционное гармоничное взаимодействие человека и природной среды, экологизацию социально-экономических процессов.

Основателями концепции ноосферы являются Э. Леруа, П. Тейяр де Шарден и В. И. Вернадский. Системно ноосферную концепцию развития изложил академик В.И. Вернадский, суть которой заключается в изменении понимания новой роли сферы разума в природоохранной деятельности. Понятие «ноосфера» отражает будущее состояние рационально организованной природы, когда дальнейшая эволюция планеты будет направляться разумом в целях обеспечения необходимой гармонии в сосуществовании природы и общества [4, с. 25]. В настоящее время идеи В. И. Вернадского становятся теоретической основой долгосрочных программ социально-экологического развития как отдельных стран, так и всего мирового сообщества. В белорусской экономической науке наиболее системно и последовательно ноосферного подхода в соответствии с учением В. И. Вернадского придерживается академик П. Г. Никитенко. Ученый отмечает: «инновационный рост экономики в стране и соответствующие улучшения ситуации в социально-

экономической сфере должны сопровождаться не ухудшением, а, наоборот, улучшением состояния окружающей природной среды. В этом заключается содержание понятия устойчивого развития» [6, с. 181].

Новое ноосферное мировоззрение по поводу устойчивого природопользования требует пересмотра методологии учетной системы исходя из необходимости формирования информации о влиянии отдельных организаций на используемые в хозяйственной деятельности природные ресурсы и природный капитал страны в целом, что в настоящее время система бухгалтерского учета не обеспечивает.

Исследуя развитие эколого-экономической мысли и ее влияния на систему бухгалтерского учета, украинский ученый И.В. Замула подчеркивает, что игнорирование экологических проблем обусловлено поведением людей, которое соответствовало стремлению максимизации прибыли. Являясь основой поведения «*homo economicus*» экономическая рациональность предопределила прагматический характер бухгалтерского учета. Основой индустриальной экономики стал масштаб производства, который обеспечивал конкурентоспособность на рынке. В этой связи соответствующее развитие методов бухгалтерского учета, в частности учета затрат и калькулирования, стало основой эффективности предприятия индустриального общества, вооружило субъекты хозяйствования в их конкурентном противостоянии [7, с. 47–48].

Закрепление принципа максимизации прибыли на основе распространения в экономической теории принципа рациональности способствовало устранению заинтересованности собственника капитала в сбережении окружающей среды. Современная экономическая теория зафиксировала такую систему экономических мотивов, целей и принципов их реализации, которые благоприятствовали деструктивным тенденциям в процессе человеческого развития [7, с. 76–77].

Таким образом, важной особенностью влияния индустриальной экономики на систему бухгалтерского учета явилось то, что идея экономического роста и максимизации прибыли, не требовала от бухгалтерского учета формирования информации об экологических результатах деятельности и их влиянии на экономические показатели, как на микро, так и на макроуровне. Максимизация прибыли и собственного капитала отдельной организации часто осуществлялась за счет хищнического использования природного фактора, ухудшения экологического состояния природных ресурсов, другими словами за счет природного капитала как части общественного национального богатства.

В современных условиях проблема ноосферного развития, сохранения благоприятной окружающей среды и рационального использования природных ресурсов приобретает особую актуальность и требует адекватной трансформации методологии бухгалтерского учета, ориентированной на воспроизводство и устойчивое использование природных ресурсов, а не максимального дохода от их эксплуатации.

На наш взгляд новое ноосферное мировоззрение по поводу устойчивого природопользования может быть реализовано через методологический принцип *прямой зависимости собственного капитала организации от ее вклада в воспроизводство природного капитала страны как части национального богатства*.

Одним из важнейших природных и экологических ресурсов любой нации является земля. Применительно к земле указанный методологический принцип предполагает необходимость полного учета экологического эффекта землепользования (положительного и отрицательного) на основе экологической земельной ренты.

Реализация указанного принципа предполагает необходимость развития системы комплексного эколого-экономического учета, как на уровне государства, так и отдельного субъекта хозяйствования, обеспечивающей эффективное развитие природопользования.

В настоящее время в национальных счетах Республики Беларусь отсутствует системная взаимосвязь между ресурсами природной среды и результатами экономики. Состояние природных ресурсов и качества окружающей природной среды в системе национальных счетов не отражается [8, с. 472].

Статистический отдел ООН в 1993 году издал «System for integrated Environmental and Economic Accounting» (SEEA), представляющей собой систему эколого-экономического учета (СЭЭУ) и предусматривающей четыре модуля:

1. Счет природных активов отражает запасы всех активов в натуральном выражении;
 2. Счет потоков природных активов – потоки материалов, энергии между экономической и природными системами (изъятие сырья из окружающей среды и передача отходов, вредных веществ в окружающую среду), имеющие и неимеющие стоимостного выражения;
 3. Охрана окружающей среды – результаты экономической деятельности, нацеленные на обеспечение устойчивого состояния окружающей среды;
 4. Оценка природных активов и их потоков в стоимостном выражении.
- Цель СЭЭУ – отражение существующих взаимосвязей экономики и окружающей среды и обеспечение

информационной базы для комплексной эколого-экономической политики [8, с. 472]. Формирование данной системы предусматривает систему специальных показателей, характеризующих в том числе «состояние возобновляемых ресурсов, изменение качества окружающей среды» [8, с. 473].

Исследованию проблем экологизации природопользования и формирования системы эколого-экономического учета большое внимание в своих исследованиях уделяет белорусский ученый А. В. Неверов. Рассматривая состав показателей собственного капитала страны – Национального богатства – он подчеркивает, что внедрение системы эколого-экономического учета предусматривает формирование системы экологических счетов, в том числе земельных ресурсов, и ведение экономической оценки с учетом экологического эффекта [8, с. 474–475].

При разработке эколого-экономического учета на уровне государства необходимо учитывать, что основное влияние на национальную экосистему оказывает экологическая деятельность каждого отдельно предприятия, представляющего собой локальную экосистему.

Таким образом, отсутствие в настоящее время методики оценки экологической и антиэкологической земельной ренты как экологического результата землепользования и их отражения в системе бухгалтерского учета с целью определения системной взаимосвязи вклада отдельной организации в воспроизводство природного капитала страны как части национального богатства является методологической проблемой развития учета земли в контексте концепции ноосферы и устойчивого природопользования.

Помимо экологического императива, в рамках концепции устойчивого развития системно-синергетический подход обуславливает необходимость исследования методологии бухгалтерского учета земли с учетом социального фактора.

Социальную функцию учета выделяли еще в XIX веке французские ученые Э. П. Леоте и А. Гильбо, как функцию, сопоставляющую интересы различных общественных групп [9, с. 91]. В настоящее время проблемам социализации бухгалтерского учета значительное внимание уделяют ученые Житомирской бухгалтерской научной школы: Ф. Ф. Бутынец, И. В. Жиглей, Т. А. Бутынец, В. К. Данилко, В. И. Луканев, Н. М. Малюга, Е. П. Боримская, Л. В. Чижевская, С. Л. Безручук, С. М. Лайчук, Н. Г. Выговская, В. В. Евдокимов, О. В. Кантаева, С. Ф. Легенчук, М. М. Шигун и др.

Проф. Л. В. Чижевская в качестве объекта бухгалтерского учета выделяет социальные расходы по использованию природных ресурсов [10, с. 177].

Использование природных ресурсов, в том числе земли, неразрывно связано с рентными отношениями, которые необходимо строить как на принципах экономической эффективности, так и социальной справедливости. Необходимость согласованного взаимодействия экономического и социального элементов устойчивого развития определяет принципиально новый подход к учету социальной полезности земли с целью выявления и изъятия в бюджет государства социальной земельной ренты, представляющей собой избыточный доход, возникающий в результате необоснованного присвоения субъектами хозяйствования социальной полезности земли.

Земля имеет особую социальную значимость для общества как природный ресурс и территориально-пространственный базис жизни и хозяйственной деятельности людей. Земля невозпроизводима, незаменима и территориально ограничена, что требует рационального использования ее площади, обеспечивающего баланс между индивидуальными и коллективными интересами. Тем самым социальную полезность земли для общества можно определить ее функциональным использованием.

На наш взгляд, социальная полезность земли, реализуемая через форму ее функционального использования, обусловлена: во-первых, общим развитием территориальной инфраструктуры города; во-вторых, конкретным отраслевым видом использования земли.

Создание городской инфраструктуры (транспортные, инженерные коммуникации (газоснабжение, водоснабжение, водоотведение, теплоснабжение)) за счет бюджета города значительно повышает социально-экономическую значимость земли и создает условия для возникновения социальной земельной ренты, как для собственника, так и пользователя земельного участка.

Так, в результате бюджетных капиталовложений в развитие инфраструктуры города цена земельного участка возрастает в несколько раз, что при его реализации или сдаче в аренду принесет дополнительный доход субъекту хозяйствования, у которого земля находится в собственности. По своей природе указанный дополнительный доход совпадает с социальной рентой, так как собственник не принимал участия в повышении социально-экономической значимости земли.

Аналогично для пользователя земельного участка улучшение, например, транспортной доступности будет являться фактором увеличения дохода.

Социальная полезность земли также обусловлена конкретным отраслевым видом ее использования с точки зрения рационального использования земельной площади, обеспечивающего баланс между индивидуальными и коллективными интересами и выполнения землей функций, удовлетворяющих потребности всего общества.

При этом отраслевой вид использования земли непосредственно влияет на величину дохода с земли, на что указывал, применительно к земледелию еще А. Смит: «если бы какой-нибудь отдельный продукт приносил меньшую ренту и прибыль, земля, на которой он возделывается, была бы обращена на производство хлеба или кормов, а если бы он приносил большую ренту или прибыль, часть земли, находящейся под хлебом или кормами, скоро была бы обращена под возделывание этого продукта» [11].

Дополнительный доход с земли, обусловленный ее функциональным использованием также представляет собой социальную ренту, возникшую в результате присвоения социальной полезности земли с точки зрения разрешенного государством конкретного вида ее целевого использования.

Таким образом, происходит недостоверное формирование доходов и затрат у различных субъектов земельных отношений.

На наш взгляд социальная земельная рента должна возмещаться государству через платежи за землю (арендная плата, земельный налог), поэтому методологической проблемой является отсутствие методики учета социальной земельной ренты и формирования на ее основе платежей за пользование землей с учетом ее социальной полезности, что обеспечит сбалансированное взаимодействие экономически эффективного и социально ориентированного направлений устойчивого развития Республики Беларусь.

Таким образом, на наш взгляд устойчивое природопользование может быть реализовано через методологический принцип формирования платежей за пользование земельными участками с учетом социальной полезности земли.

Решение поставленных в данном исследовании проблем учета земельной ренты в контексте выработанных методологических принципов обеспечит системно-синергетический характер развития методологии бухгалтерского учета земли, взаимодействие и междисциплинарную связь бухгалтерского учета с экономической теорией, позволит развивать национальную систему бухгалтерского учета адекватно процессу коэволюционного гармоничного развития человечества и природы, будет способствовать формированию современной информационной среды.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Вегера С.Г. Развитие методологии учета земли в условиях экономики нового типа: концептуальные подходы // Нові концепції розвитку бухгалтерського обліку, аналізу і контролю в умовах економічних змін: матеріали та тези виступів IX міжнародної наукової конференції. – / М-во освіти і науки України, Житомирський державний технологічний університет. – Житомир: ЖДТУ, 2010. – 372 с., С. 41–47.
2. Панков Д.А. Вегера С.Г. Земельная рента в системе бухгалтерского учета // Актуальные проблемы инновационного развития агропромышленного комплекса Беларуси [Текст]: тез. докл. II Междунар. научно-практ. конф., 22–24 апр. 2010 г., г. Горки, Респ. Беларусь, 2010. – 294 с., С. 10–12.
3. Современная социоэкологическая динамика Республики Беларусь в контексте экономической безопасности. / С.Ю.Солодовников [и др.]; науч. ред. П.Г. Никитенко; Ин-т экономики НАН Беларуси. – Минск: Беларус. навука, 2009. – 503 с.
4. Шимова О.С., Соколовский Н.К. Экономика природопользования: Учеб. Пособие. М.: ИНФРА-М, 2009. – 377 с.
5. Экономика природопользования: учеб. / под ред. К.В. Папенова. – М.: ТЕИС, ТК Велби, 2006. – 928 с.
6. Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития. / П.Г. Никитенко. – Минск: Беларус. наука, 2006. – 479 с.
7. Замула І.В. Бухгалтерський облік екологічної діяльності у забезпеченні стійкого розвитку економіки [Текст]: монографія / І.В. Замула. – Житомир: ЖГТУ, 2010. – 440 с.
8. Неверов А.В. Экономика природопользования: учеб.-метод. Пособие для студентов специальности 1-57 01 01 «Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов» / А.В. неверов. – Минск: БГТУ, 2009. – 554 с.
9. Соколов Я.В. История бухгалтерского учета / Я.В. Соколов, В.Я. Соколов – М.: Финансы и статистика. 2004. – 272 с.
10. Бухгалтерский учет, контроль и анализ: социальные ориентиры [Текст]: Результаты научных исследований проблем бухгалтерского учета и контроля Житомирской бухгалтерской научной школы: Монография. / [Ф.Ф. Бутынец и др.]; под общ. ред. [и с предисл.] Ф.Ф. Бутынца. – Житомир: ЖГТУ, 2007. – 448 с.
11. Антология экономической классики: В. Петти, А. Смит, Д. Рикардо / Предисл., сост. И.А. Столярова. – М.: «Эконом», «Ключ», 1993. – 475 с.