# РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ ПО УРОВНЮ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ (НА ПРИМЕРЕ БЮДЖЕТОВ ВИТЕБСКОЙ ОБЛАСТИ)

***И.А. Позднякова, к.э.н., доцент, ПГУ***
***Ю.Г. Ходякова, студентка, ПГУ***

*РЕЗЮМЭ*
*Использование рейтинговой оценки местных бюджетов по уровню финансовой устойчивости может стать одним из способов регулирования межбюджетных отношений, поскольку по ее результатам можно оценить целесообразность предоставления финансовой помощи из вышестоящего бюджета нижестоящим.*
*В статье определены основные бюджетные коэффициенты, которые целесообразно включить в оценку финансовой устойчивости местных бюджетов, кроме того, поэтапно проводится расчет рейтинговой оценки в соответствие со значениями которого делается вывод о возможности предоставления финансовой поддержки.*
*ABSTRACT*
*Usage of a rating estimation of local budgets on the level of financial stability can becomes one of the methods of regulation an interbudgetary relations, as, by its results, it is possible to estimate expediency of granting the financial help from the higher budget to the subordinate.*
*In the article the basic budgetary indexes, which expedient to be included in an estimation of financial stability of local budgets, are defined, apart from, step-by-step the calculation of a rating estimation is carried out, according to the meaning of which, the conclusion about possibility of granting the financial support becomes.*

В большинстве местных бюджетов Витебской области существует высокая финансовая зависимость органов местного самоуправления от вышестоящих органов власти. В 2010 году безвозмездные поступления составили более 50% доходов в 68% бюджетов базового уровня, более половины всех бюджетов исполнены с дефицитом. Сложная финансовая ситуация вызывает необходимость изучения финансовой устойчивости местных бюджетов, способности местных органов власти полностью и своевременно обеспечивать финансирование возложенных них обязательств.
Отсутствие в законодательной базе понятия финансовой устойчивости местных бюджетов и существующие различные подходы к ее определению позволили нам сформулировать свое толкование данной экономической категории. На наш взгляд, финансовую устойчивость местного бюджета можно определить как финансовое состояние местного бюджета, характеризующееся сбалансированностью доходов и расходов бюджета и возможностью обеспечения собственными финансовыми ресурсами выполнения местными органами власти возложенных на них функций управления, решения задач социально-экономического развития территорий и предоставления населению гарантированного уровня общественных благ. Если местный бюджет финансово устойчив, то соответствующая административно-территориальная единица способна стабильно развиваться, сохраняя свою финансовую безопасность.
Поскольку административно-территориальные единицы значительно отличаются друг от друга по размерам территории, по количеству населения, экономическому потенциалу и ряду других признаков, то оценка финансовой устойчивости может быть осуществлена с использованием бюджетных коэффициентов – показателей состояния бюджетов, рассчитанных как отношения абсолютных бюджетных показателей друг к другу.
Бюджетные коэффициенты должны быть подобраны таким образом, чтобы их экономическое значение имело одинаковую направленность (положительную корреляцию), т. е. рост коэффициента означал улучшение финансового состояния местного бюджета. На основе изученной литературы [1-5 и др.], на примере местных бюджетов базового уровня Витебской области, учитывая особенности рассматриваемой территории, мы предлагаем использовать следующие бюджетные коэффициенты: соотношения собственных и регулирующих доходов и безвозмездных поступлений; автономии; бюджетного покрытия; исполняемости бюджета по доходам; бюджетной результативности территории.
1.Коэффициент соотношения собственных и регулирующих доходов и безвозмездных поступлений (Ксб) рассчитывается по формуле 1.
Ксб = Дср/Дб (1),
где Дср – собственные и регулирующие доходы;

Дб – безвозмездные поступления в виде межбюджетных трансфертов.

Данный коэффициент показывает во сколько раз собственные и регулирующие (налоговые и неналоговые) доходы рассматриваемого местного бюджета превосходят перечисления из вышестоящего (областного) бюджета в виде межбюджетных трансфертов.
2.Коэффициент автономии (Ка) определяется по формуле 2 и показывает, какую долю в общем объеме доходов бюджета составляют собственные и регулирующие доходы.
Ка = Дср/Д (2),
где Д – доходы бюджета (всего).
Оптимальным представляется значение данного коэффициента более 0,5 [2, с.77].
При этом в процессе анализа динамики коэффициента автономии его увеличение свидетельствует о повышении устойчивости местного бюджета.
3.Коэффициент бюджетного покрытия (Кбп) рассчитывается по формуле 3
Кбп = Д/Р (3),
где Р – расходы бюджета (всего)..

Коэффициент бюджетного покрытия свидетельствует о том, в какой степени бюджетные расходы покрываются доходами. Согласно этому коэффициенту можно выделить дотационные бюджеты (К бп < 1) и бюджеты-доноры (К бп > 1) [3, с. 96]. Кроме того, на основании полученных значений данного коэффициента можно судить об уровне бюджетного дефицита (профицита).
4.Коэффициент исполняемости бюджета по доходам (Киб) характеризует соответствие планируемого объема поступлений в бюджет фактически полученным доходам. Расчет коэффициента исполняемости бюджета предлагается проводить по формуле 4.
Киб = Дф/Дпл (4),
где Дф – фактические доходы бюджета (всего);
Дпл – доходы бюджета (всего) по плану.

Чем ближе значение данного коэффициента к единице, тем выше исполняемость местного бюджета. Если коэффициент превышает единицу, то это свидетельствует о том, что фактически полученные доходы выше запланированных.
5.Коэффициент бюджетной результативности территории (Кбр) определяется по формуле 5 и показывает количество доходов бюджета, приходящихся на одного жителя в рассматриваемом регионе.
Кбр = Д/Ч (5),
где Ч – численность населения административно-территориальной единицы.

Результаты расчета предложенных бюджетных коэффициентов для бюджетов городов и районов Витебской области за 2009 – 2010 гг. представлены в таблице 1.
На основании полученных данных можно сделать следующие обобщения и выводы.
Рассчитанный коэффициент соотношения собственных и регулирующих доходов и безвозмездных поступлений показал, что для большинства местных бюджетов Витебской области межбюджетные трансферты превосходят полученные налоговые и неналоговые доходы (значения коэффициента меньше 1). При этом местные бюджеты городов и районов Витебской области существенно отличаются друг от друга по объему собственных и регулирующих доходов относительно полученной финансовой помощи, причем в некоторых районах в десятки раз: в 2009 г. – от 0,50 в Россонском районном бюджете до 60,57 раз в г.Новополоцком, в 2010 г. – от 0,34 до 15,69 раз соответственно. За рассматриваемый период наблюдается снижение значений данного коэффициента. Это говорит о том, что у местных органов власти недостаточно собственных средств для выполнения своих функций, следовательно, помощь из вышестоящего бюджета увеличивается.
Для определения в какой мере местные бюджеты Витебской области располагают собственными и регулирующими доходами, мы рассчитали коэффициент автономии. В большинстве бюджетов результат расчета данного коэффициента за 2009-2010 гг. не превысил 0,5. Это значит, что налоговых и неналоговых доходов в структуре доходов местных бюджетов Витебской области меньше половины и необходимо находить способы для их увеличения.
Результаты расчета коэффициента бюджетного покрытия показали, что в 2009 году все бюджеты за исключением Оршанского городского были исполнены с дефицитом. В 2010 году ситуация улучшилась: 10 бюджетов из 24 стали сбалансированными или профицитными, а по остальным бюджетам

Таблица 1

Результаты расчета бюджетных коэффициентов для бюджетов городов и районов Витебской области за 2009 – 2010 гг.

| № | Наименование бюджета города, района | Наименование бюджетного коэффициента | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Ксб | | Ка | | Коп | | Киб | | Кор | |
| | | 2009 | 2010 | 2009 | 2010 | 2009 | 2010 | 2009 | 2010 | 2009 | 2010 |
| 1 | Областной | 0,75 | 0,55 | 0,43 | 0,36 | 0,90 | 0,98 | 0,82 | 1,28 | 1,22 | 1,75 |
| 2 | Витебск | 5,21 | 1,61 | 0,84 | 0,62 | 0,97 | 1,00 | 0,88 | 1,19 | 1,37 | 1,60 |
| 3 | Орша | 1,08 | 0,89 | 0,53 | 0,47 | 1,29 | 1,06 | 1,02 | 0,82 | 1,15 | 1,79 |
| 4 | Новополоцк | 60,57 | 15,69 | 0,98 | 0,94 | 0,87 | 0,99 | 0,88 | 1,20 | 1,60 | 1,72 |
| 5 | Полоцк | 5,35 | 1,25 | 0,84 | 0,56 | 0,94 | 0,98 | 0,82 | 1,14 | 1,36 | 1,65 |
| 6 | Бешенковичский | 0,57 | 0,51 | 0,36 | 0,34 | 0,89 | 1,00 | 0,85 | 1,10 | 1,88 | 2,55 |
| 7 | Браславский | 0,75 | 0,67 | 0,43 | 0,40 | 0,90 | 0,98 | 0,90 | 0,99 | 1,66 | 2,01 |
| 8 | Верхнедвинский | 0,93 | 0,64 | 0,48 | 0,39 | 0,91 | 0,92 | 0,89 | 1,05 | 1,85 | 2,36 |
| 9 | Витебский* | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 10 | Глубокский | 1,81 | 1,13 | 0,64 | 0,53 | 0,93 | 0,99 | 0,85 | 1,10 | 1,38 | 1,88 |
| 11 | Городокский | 0,63 | 0,54 | 0,39 | 0,36 | 0,91 | 1,00 | 0,81 | 1,12 | 1,65 | 2,16 |
| 12 | Докшицкий | 0,59 | 0,56 | 0,37 | 0,36 | 0,94 | 0,95 | 0,87 | 1,04 | 1,86 | 2,31 |
| 13 | Дубровенский | 0,59 | 0,56 | 0,37 | 0,36 | 0,87 | 1,00 | 0,87 | 1,04 | 1,98 | 2,43 |
| 14 | Лепельский | 0,90 | 0,73 | 0,47 | 0,42 | 0,94 | 0,99 | 0,85 | 1,15 | 1,58 | 2,14 |
| 15 | Лиозненский | 0,49 | 0,48 | 0,33 | 0,33 | 0,93 | 0,99 | 0,87 | 1,06 | 2,08 | 2,67 |
| 16 | Миорский | 0,65 | 0,60 | 0,39 | 0,37 | 0,92 | 0,98 | 0,84 | 1,08 | 1,75 | 2,27 |
| 17 | Оршанский | 3,93 | 2,65 | 0,80 | 0,73 | 0,84 | 1,08 | 0,83 | 1,11 | 1,17 | 1,64 |
| 18 | Полоцкий | 2,60 | 1,83 | 0,72 | 0,65 | 0,93 | 1,01 | 0,85 | 1,14 | 1,40 | 1,96 |
| 19 | Поставский | 1,08 | 0,98 | 0,52 | 0,49 | 0,92 | 0,98 | 0,86 | 1,10 | 1,45 | 1,77 |
| 20 | Россонский | 0,50 | 0,34 | 0,34 | 0,25 | 0,94 | 1,01 | 0,87 | 1,10 | 2,08 | 3,54 |
| 21 | Сенненский | 0,76 | 0,56 | 0,43 | 0,36 | 0,89 | 0,96 | 0,89 | 1,01 | 1,85 | 2,41 |
| 22 | Толочинский* | - | 0,77 | - | 0,44 | 0,85 | 0,98 | 0,86 | 1,11 | - | 2,22 |
| 23 | Ушачский | 0,47 | 0,53 | 0,32 | 0,35 | 0,94 | 0,93 | 0,91 | 1,00 | 2,0 | 2,37 |
| 24 | Чашницкий | 1,88 | 1,45 | 0,65 | 0,59 | 0,94 | 1,00 | 0,88 | 1,29 | 1,44 | 2,09 |
| 25 | Шарковщинский | 0,78 | 0,58 | 0,44 | 0,37 | 0,89 | 1,01 | 0,87 | 1,01 | 1,74 | 2,12 |
| 26 | Шумилинский | 0,63 | 0,48 | 0,39 | 0,33 | 0,93 | 0,97 | 0,90 | 1,05 | 2,16 | 2,55 |
| Максимальное значение бюджетного коэффициента | | 60,57 | 15,69 | 0,98 | 0,94 | 1,29 | 1,08 | 1,02 | 1,29 | 2,16 | 3,54 |

Источник: собственная разработка на основании данных отчетов об исполнении бюджетов городов и районов Витебской области

Примечание: * – данные отсутствуют

покрываемость расходов доходами была достаточно высокой - от 92%.

Кризисные условия хозяйствования требуют от органов местного управления и самоуправления принятия оперативных решений, поэтому величина налоговых, неналоговых доходов, а также объем межбюджетных трансфертов неоднократно пересматриваются. Анализируя исполнение местных бюджетов по доходам в 2010 году, можно отметить, что фактический объем доходов превысил плановые показатели практически по всем бюджетам, тогда как в 2009 году наблюдалась обратная ситуация. Это свидетельствует о необходимости корректировки действующей стратегии планирования бюджета на очередной финансовый (бюджетный) год с целью формирования более точных проектов бюджетов административно-территориальных единиц.

Коэффициент бюджетной результативности территории показывает величину доходов соответствующего местного бюджета на душу населения. Следовательно, чем выше этот коэффициент, тем эффективнее работа местных органов власти над увеличением поступления доходов в бюджеты. Данный коэффициент имеет достаточно высокое значение: в 2010 г. в доходах региона на каждого проживающего на территории Витебской области проходится от 1,6 млн. руб. в г.Витебске до 3,54 млн. руб. в Россонском районе. Однако необходимо отметить, что высокий показатель по Россонскому району сложился в первую очередь за счет перечисления в бюджет района межбюджетных трансфертов.

В статистическом анализе, применяются различные методики рейтинговой оценки. На наш взгляд, наиболее приемлемой для целей нашего исследования является методика, предложенная Шереметом А.Д. для сравнительной рейтинговой оценки финансового состояния эмитентов [6, с. 402-408]. Мы адаптировали указанную методику, положив в ее основу сравнение рассчитанных значений бюджетных коэффициентов с лучшим значением соответствующего бюджетного коэффициента по

анализируемой группе местных бюджетов. Преимуществом методики является то, что эталоном сравнения являются не субъективные предположения экспертов в виде норм, критериев, весовых коэффициентов, а реально сложившиеся наиболее высокие результаты. Такой подход, соответствует сложившейся в регионе ситуации, где каждый местный бюджет претендует на финансовую поддержку из вышестоящего.

В общем виде, алгоритм сравнительной рейтинговой оценки финансовой устойчивости местных бюджетов может быть реализован в виде следующих последовательных действий.

1. Исходные данные представляются в виде таблицы, где по строкам записывается наименование местного бюджета города или района, а по столбцам – соответствующие значения бюджетных коэффициентов по годам. По каждому бюджетному коэффициенту находится лучшее (максимальное) значение и заносится в строку «Максимальное значение бюджетного коэффициента» (таблица 1).

2.Рассчитанные значения бюджетных коэффициентов по регионам стандартизируются в отношении соответствующего максимального значения бюджетного коэффициента по формуле 6.

xijn = Aijn / Maxain (6),

где xijn – стандартизированные показатели i-го бюджетного коэффициента j-ого местного бюджета за n-ый год;

Aijn – показатель i-го бюджетного коэффициента j-ого местного бюджета за n-ый год;

Maxain - максимальное значение i-го бюджетного коэффициента за n-ый год.

3.Для каждого местного бюджета значение рейтинговой оценки его финансовой устойчивости за соответствующий год определяется по формуле 7.

$$R_{jn} = \sqrt{(1-x_{Kcбjn})^2 + (1-x_{Kajn})^2 + (1-x_{Kбnjn})^2 + (1-x_{Kибjn})^2 + (1-x_{Kбpjn})^2}, \quad (7)$$

где Rjn – рейтинговая оценка для j-ого местного бюджета за n-ый год;

xKcбjn, xKajn, xKбnjn, xKибjn, xKбpjn – стандартизированные показатели j-ого местного бюджета за n-ый год коэффициентов соотношения собственных и регулирующих доходов и безвозмездных поступлений; автономии; бюджетного покрытия; исполняемости бюджета по доходам; бюджетной результативности территории соответственно.

4.Местные бюджеты упорядочиваются (ранжируются) в порядке убывания рейтинговой оценки. Наивысший рейтинг имеет тот бюджет, для которого значения рейтинговой оценки минимальны. Если по двум или нескольким бюджетам имеют место абсолютно одинаковые значения рейтинговой оценки, то производится операция локального ранжирования данных административно-территориальных единиц в соответствии со значениями ключевого бюджетного коэффициента. В качестве такого коэффициента мы выбрали коэффициент автономии.

Расчет стандартизированных значений бюджетных коэффициентов для каждой административно-территориальной единицы, а также итоговый результат рейтинговой оценки ее финансовой устойчивости приведен в таблице 2.

Рейтинговая оценка уровня финансовой устойчивости бюджетов городов и районов Витебской области позволила выделить четыре группы административно-территориальных единиц: с устойчивым (рейтинговая оценка менее 1), нормальным (рейтинговая оценка от 1,0 до 1,1), неустойчивым (рейтинговая оценка от 1,11 до 1,2) и кризисным (рейтинговая оценка от 1,21 до 1,3) финансовым состоянием. Местные бюджеты двух последних групп в большей степени претендуют на финансовую поддержку (таблица 3).

Данные таблицы 3 свидетельствуют о том, что, несмотря на изменение рейтинга местных бюджетов в 2009 году по сравнению с 2010, большинство из них сохранили свое место в той или иной группе. Это позволяет сделать вывод о неизменности существующего положения для долгосрочных целей бюджетного планирования.

На основании предложенного ранжирования местных бюджетов Витебской области возможно предоставление финансовой поддержки административно-территориальным единицам неустойчивого и кризисного финансового состояния. Кроме того, бюджеты первой группы (с устойчивым финансовым состоянием) и в меньшей степени второй группы (с нормальным финансовым состоянием) могут быть привлекательны для инвесторов, что особенно актуально в современных условиях, когда органы местного управления и самоуправления могут осуществлять заимствования и являться эмитентами ценных бумаг.

Таким образом, использование рейтинговой оценки местных бюджетов по уровню финансовой устойчивости позволит обоснованно оценивать необходимость и возможность выделения финансовой помощи регионам. Однако при этом важно не снизить стимулы высокодотационных административно-территориальных единиц к

самостоятельному изысканию средств для финансирования потребностей своей территории.

Таблица 2

Расчет рейтинговой оценки местных бюджетов Витебской области за 2009 – 2010 гг.

| № | Наименование бюджета города, района | Стандартизированные значения бюджетных коэффициентов | | | | | | | | | | Rj | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | $x_{Кзб}$ | | $x_{Кзд}$ | | $x_{Кбп}$ | | $x_{Киб}$ | | $x_{Кбр}$ | | | |
| | | 2009 | 2010 | 2009 | 2010 | 2009 | 2010 | 2009 | 2010 | 2009 | 2010 | 2009 | 2010 |
| 1 | Витебск | 0,09 | 0,10 | 0,86 | 0,66 | 0,75 | 0,93 | 0,86 | 0,92 | 0,63 | 0,45 | 1,03 | 1,11 |
| 2 | Орша | 0,02 | 0,06 | 0,53 | 0,50 | 1,0 | 0,98 | 1,00 | 0,64 | 0,53 | 0,51 | 1,18 | 1,23 |
| 3 | Новополоцк | 1,00 | 1,00 | 1,0 | 1,0 | 0,67 | 0,92 | 0,86 | 0,93 | 0,74 | 0,49 | 0,44 | 0,53 |
| 4 | Полоцк | 0,09 | 0,08 | 0,86 | 0,60 | 0,73 | 0,91 | 0,80 | 0,88 | 0,63 | 0,47 | 1,05 | 1,15 |
| 5 | Бешенковичский | 0,01 | 0,03 | 0,37 | 0,36 | 0,69 | 0,93 | 0,83 | 0,85 | 0,87 | 0,72 | 1,23 | 1,20 |
| 6 | Браславский | 0,01 | 0,04 | 0,44 | 0,43 | 0,70 | 0,91 | 0,88 | 0,77 | 0,77 | 0,57 | 1,20 | 1,22 |
| 7 | Верхнедвинский | 0,02 | 0,04 | 0,49 | 0,41 | 0,71 | 0,85 | 0,87 | 0,81 | 0,86 | 0,67 | 1,16 | 1,20 |
| 8 | Витебский* | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 9 | Глубокский | 0,03 | 0,07 | 0,65 | 0,56 | 0,72 | 0,92 | 0,83 | 0,85 | 0,64 | 0,53 | 1,14 | 1,14 |
| 10 | Городокский | 0,01 | 0,03 | 0,40 | 0,37 | 0,71 | 0,93 | 0,79 | 0,87 | 0,76 | 0,61 | 1,24 | 1,23 |
| 11 | Докшицкий | 0,01 | 0,04 | 0,38 | 0,38 | 0,73 | 0,88 | 0,85 | 0,81 | 0,86 | 0,65 | 1,22 | 1,22 |
| 12 | Дубровенский | 0,01 | 0,04 | 0,38 | 0,38 | 0,67 | 0,93 | 0,85 | 0,81 | 0,92 | 0,69 | 1,23 | 1,20 |
| 13 | Лепельский | 0,01 | 0,05 | 0,48 | 0,45 | 0,73 | 0,92 | 0,83 | 0,89 | 0,73 | 0,60 | 1,19 | 1,18 |
| 14 | Лиозненский | 0,01 | 0,03 | 0,34 | 0,35 | 0,72 | 0,92 | 0,85 | 0,82 | 0,96 | 0,75 | 1,23 | 1,21 |
| 15 | Миорский | 0,01 | 0,04 | 0,40 | 0,39 | 0,71 | 0,91 | 0,82 | 0,84 | 0,81 | 0,64 | 1,22 | 1,21 |
| 16 | Оршанский | 0,06 | 0,17 | 0,82 | 0,78 | 0,65 | 1,0 | 0,81 | 0,86 | 0,54 | 0,46 | 1,13 | 1,02 |
| 17 | Полоцкий | 0,04 | 0,12 | 0,73 | 0,69 | 0,72 | 0,94 | 0,83 | 0,88 | 0,65 | 0,55 | 1,10 | 1,05 |
| 18 | Поставский | 0,02 | 0,06 | 0,53 | 0,52 | 0,71 | 0,91 | 0,84 | 0,85 | 0,67 | 0,50 | 1,18 | 1,18 |
| 19 | Россонский | 0,01 | 0,02 | 0,35 | 0,27 | 0,73 | 0,94 | 0,85 | 0,85 | 0,96 | 1,0 | 1,23 | 1,23 |
| 20 | Сенненский | 0,01 | 0,04 | 0,44 | 0,38 | 0,69 | 0,89 | 0,87 | 0,78 | 0,86 | 0,68 | 1,19 | 1,21 |
| 21 | Толочинский* | - | 0,05 | - | 0,47 | 0,66 | 0,91 | 0,84 | 0,86 | - | 0,63 | - | 1,16 |
| 22 | Ушачский | 0,01 | 0,03 | 0,33 | 0,37 | 0,73 | 0,86 | 0,89 | 0,78 | 0,93 | 0,67 | 1,24 | 1,23 |
| 23 | Чашницкий | 0,03 | 0,09 | 0,66 | 0,63 | 0,73 | 0,93 | 0,86 | 1,00 | 0,67 | 0,59 | 1,12 | 1,07 |
| 24 | Шарковщинский | 0,01 | 0,04 | 0,45 | 0,39 | 0,69 | 0,94 | 0,85 | 0,78 | 0,81 | 0,60 | 1,20 | 1,23 |
| 25 | Шумилинский | 0,01 | 0,03 | 0,40 | 0,35 | 0,72 | 0,90 | 0,88 | 0,81 | 1,0 | 0,72 | 1,20 | 1,22 |

Источник: собственная разработка на основании данных таблицы 1.

Примечание: * – данные отсутствуют

Таблица 3

Рейтинговая оценка местных бюджетов Витебской области по уровню финансовой устойчивости за 2009 – 2010 гг.

| 2009 год | | 2010 год | |
|---|---|---|---|
| место в рейтинге | наименование бюджета города, района | наименование бюджета города, района | место в рейтинге |
| Местные бюджеты с устойчивым финансовым состоянием | | | |
| 1 | Новополоцк | Новополоцк | 1 |
| Местные бюджеты с нормальным финансовым состоянием | | | |
| 2 | Витебск | Оршанский | 2 |
| 3 | Полоцк | Полоцкий | 3 |
| 4 | Полоцкий | Чашницкий | 4 |
| Местные бюджеты с неустойчивым финансовым состоянием | | | |
| 5 | Чашницкий | Витебск | 5 |
| 6 | Оршанский | Глубокский | 6 |
| 7 | Глубокский | Полоцк | 7 |

Список использованной литературы:


1. Карякин А.М., Макашина О.В. Оценка эффективности реализации результативного бюджетирования / А.М. Карякин, О.В. Макашина // Вестник ИГЭУ. – 2009. - № 1. – С. 6-10.
2. Бубновская, Т.В. Совершенствование методики анализа бюджета и межбюджетных отношений территории / Т.В. Бубновская // Вестник ТГЭУ.– 2005. – №3. – С.74 – 83.
3. Клисторин В.И., Сумская Т.В. Анализ межбюджетных отношений в интересах общественности (на примере муниципальных образований Новосибирской области) / В.И. Клисторин, Т.В. Сумская // Прикладной бюджетный анализ: методика и подходы. - СПб. : Норма, 2002. - С. 93-120.
4. Айвазов А.А., Ишина М.С. Методические подходы к оценке бюджетно-налогового потенциала региона / А. А. Айвазов, М. С. Ишина // Аудит и финансовый анализ. - 2009. - № 4. - С. 10-12.
5. Межбюджетные отношения в регионе: модели организации и регулирования: Монография / А.М. Балтина, В.А. Волохина – Оренбург: ОГУ. – 2004. – 197 с.
6. Шермет, А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности. – М.: ИНФРА-М. – 2006. – 416с.

Продолжение таблицы 3

| | | | |
|---|---|---|---|
| 8 | Верхнедвинский | Толочинский | 8 |
| 9 | Орша | Поставский | 9 |
| 10 | Поставский | Лепельский | 10 |
| 11 | Сенненский | Верхнедвинский | 11 |
| 12 | Лепельский | Дубровенский | 12 |
| 13 | Шарковщинский | Бешенковичский | 13 |
| 14 | Браславский | - | - |
| 15 | Шумилинский | - | - |
| Местные бюджеты с кризисным финансовым состоянием | | | |
| 16 | Миорский | Миорский | 14 |
| 17 | Докшицкий | Сенненский | 15 |
| 18 | Дубровенский | Лиозненский | 16 |
| 19 | Бешенковичский | Браславский | 17 |
| 20 | Россонский | Докшицкий | 18 |
| 21 | Лиозненский | Шумилинский | 19 |
| 22 | Городокский | Орша | 20 |
| 23 | Ушачский | Шарковщинский | 21 |
| - | - | Городокский | 22 |
| - | - | Ушачский | 23 |
| - | - | Россонский | 24 |

Источник: собственная разработка на основании данных таблицы 2.