**ЗАОЧНАЯ ФОРМА ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ**

|  |
| --- |
| **Форма получения образования: заочная / заочная на основе среднего специального образования** |
| ***Модули I-II***:  - контрольная работа. |
|
| ***Модули*** ***III – IV***:  - подготовка письменных самостоятельных работ по заданию преподавателя;  - подготовка презентации, реферата по теме. |

**КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА ПО МОДУЛЯМ I-II**

**МОДУЛЬ I Основы ораторского искусства:**

Тема 1. Возникновение и развитие ораторского искусства;

Тема 2. Основы ораторского и полемического мастерства.

**МОДУЛЬ II Судебная риторика:**

Тема 3. Судебная речь – жанр ораторского искусства.

Тема 4. Подготовка судебной речи.

Тема 5. Речь прокурора в суде: ее виды, структура и содержание.

Тема 6. Речь защитника в суде.

**Методические рекомендации**

В целях организации качественной самоподготовки и самоконтроля студентов заочной формы обучения при изучении спецкурса «Искусство речи на суде» в рамках подготовки к практическим аудиторным занятиям ***необходимо выполнить все контрольные задания,*** представленные в Методических рекомендациях к практической подготовке студентов заочной формы обучения по дисциплине «Искусство речи на суде» для специальности 24-01-02 «Правоведение» специализации 1-24 01 02 03 «Судебно-прокурорско-следственная деятельность».

Данные контрольные задания подразделяются на *два раздела*:

**Теоретический раздел.**

Студенты должны полностью раскрыть теоретический вопрос, опираясь при этом на учебные и научные издания, материалы, опубликованные в периодической печати, судебную практику, статистические данные, нормы законодательства, при их наличии, и другие материалы. Следует изложить сущность рассматриваемого вопроса, раскрыть каждое понятие, входящее в него. При изложении вопроса следует пользоваться несколькими различными источниками, могут быть отражены спорные вопросы, проблемы, различные научные позиции. Пересказ мнений и выводов других авторов следует давать без искажений, со ссылкой на источник. Цитаты должны быть выверены и заключены в кавычки. Каждый теоретический вопрос желательно проиллюстрировать примером, реальной или предполагаемой ситуацией.

**Практический раздел.**

Второй раздел предусматривает составление обвинительной или защитительной судебной речи по предлагаемому уголовному делу. При составлении речи следует пользоваться рекомендациями и алгоритмом составления судебной речи, а также предложенными образцами речей.

Для надлежащего выполнения контрольных заданий студент должен:

1. внимательно ознакомиться с условиями заданий и изучить необходимую литературу по вопросам исследования, отечественный и зарубежный опыт, а также зафиксировать необходимую информацию;

2. обработать полученный материал, проанализировать, систематизировать, интерпретировать и грамотно, полно и аргументировано изложить состояние изучаемого вопроса;

3. на основе действующего законодательства составить соответствующий вид судебной речи на основании ситуации, предложенной в задании.

Во время экзаменационной сессии на практическом занятии будет проведена ***проверка выполнения студентами контрольных заданий в виде аудиторной письменной контрольной работы*** (по вариантам), которая будет в себя включать:

*- один теоретический вопрос;*

*- одно практическое задание.*

Проверка и оценка письменных ответов студентов осуществляется преподавателем в течение экзаменационной сессии. Результаты контрольной работы студента учитываются при оценке знаний во время зачета.

**Образцы контрольных заданий по спецкурсу «Искусство речи на суде»**

***Теоретический раздел:***

1. Профессиональные особенности речи юриста
2. Обвинительная речь прокурора: структура, содержание, психологические и этические аспекты
3. Культура речи делового человека
4. Культура ведения полемики
5. Участие защитника в судебном следствии и его возможности.
6. Культура и техника речи юриста.
7. Логика в речи юриста.
8. Психологические и этические особенности защитительной речи. Ее структура и содержание.
9. Развитие судебного красноречия в Древнем Риме.
10. Реплика в судебных прениях. Ее особенности и значение.
11. Речь в деловом общении. Культура делового общения.
12. Развитие судебного красноречия в России.
13. Судебные прения, их содержание и структура.
14. Логические основы судебной речи.
15. Культура ведения полемики.
16. Профессиональные особенности речи юриста.
17. Сочетание рационального и эмоционального в публичной речи
18. Речь в деловом общении. Культура делового общения.
19. Становление и развитие ораторской школы Беларуси.
20. Основные требования к судебной речи.

***Практический раздел:***

**Задание 1.**

**Составьте защитительную речь по представленным ниже делам.**

**1. Краткое содержание дела:**

Ротарь И.И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п.6 ч.2 ст. 139 УК РБ, то есть убийство, совершенное с особой жестокостью.

Ротарь И.И, проживая со Смирновой, постоянно избивал ее. 19 мая 2012 г. в 20:00 Ротарь И.И., придя домой в нетрезвом состоянии, поругавшись с сожительницей нанес Смирновой А.А. 10 ножевых ранений, закрыл ее в ванной, а затем ушел. Вернувшись утром домой, Ротарь И.И. обнаружил тело Смирновой А.А.

В ходе допроса Ротарь И.И. утверждал, что убивать Смирнову А.А. не собирался.

В ходе предварительного расследования были собраны, проверены и оценены следующие доказательства:

- личный досмотр обвиняемого Ротарь И.И. от 20.05.2012 г.;

- заключением эксперта № 117 от 22.05.2012 г. об установлении причин смерти;

- вещественные доказательства – нож со следами крови, окровавленная одежда Ротарь И.И.;

- протоколом осмотра места происшествия.

**2. Краткое содержание дела:**

Мамонов В.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 166 УК РБ, то есть изнасилование.

10.11.2012г. Мамонов В.В. после распития спиртных напитков завел находившуюся в нетрезвом состоянии Ухову М.М. в подъезд строящегося здания. После отказа Уховой вступить с ним в половую связь он подавив сопротивление, по словам Уховой М.М., изнасиловал ее.

После задержания, в ходе допроса Мамонов В.В. утверждал, что Ухову М. М. он не насиловал, в половую связь с ним она вступила добровольно.

В ходе предварительного расследования были собраны, проверены и оценены следующие доказательства:

- личный досмотр обвиняемого Мамонова В.В. от 11.11.2012 г.;

-показания Уховой М.М.;

-медицинское освидетельствование Уховой М.М;

- вещественные доказательства – порванные вещи потерпевшей;

- протоколом осмотра места происшествия.

**3. Краткое содержание дела:**

Гурова А.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 158 УК РБ, то есть, заражение венерическим заболеванием лицом, знавшим о наличии у него этого заболевания.

Гурова А.А. в январе 2012 г. заболела венерической болезнью. При медицинском освидетельствовании она была уведомлена о наличии у нее венерической болезни и предупреждена о необходимости прохождения курса лечения в медицинском учреждении. Получив такое предупреждение, она начала лечение, однако курс лечения проходила не регулярно.

25.02.2012г. она вступила в половую связь со своим соседом Кучеровым А.П., который позже узнал, что заболел венерической болезнью, а заразила его Гурова А.А.

В ходе допроса Гурова А.А. утверждала, что заражать Кучерова А.П. венерической болезнью не собиралась, поскольку думала, что уже вылечилась.

В ходе предварительного расследования были собраны, проверены и оценены следующие доказательства:

- выписка и з медицинской карты;

- заключением эксперта № 235 от 10.04.2012 г.;

- показания Гуровой А.А., Кучерова А.П.

**4. Краткое содержание дела:**

10.09.2012г. между Петровым А.В. и Куликовым Д.В. во время распития спиртных напитков завязалась ссора, в ходе которой, по словам соседей, Петров А.В. схватил нож и начал кричать, что убьёт Куликова Д.В., а что последний отвечал, чтобы Петров А.В. уходил. Чем закончилась ссора никто не знает.

На следующее утро было обнаружено тело Куликова Д.В.

В ходе допроса Петров А.В. утверждал, что не убивал Куликова, что после ссоры они помирились, они выпили и Петров А.В. ушел.

В ходе предварительного расследования были собраны, проверены и оценены следующие доказательства:

- личный досмотр обвиняемого Петрова А.В. от 11.09.2012 г.;

- заключением эксперта № 117 от 12.09.2012 г. об установлении причин смерти;

- вещественные доказательства – нож со следами крови и отпечатками пальцев Петрова А.В.;

- показания свидетелей;

- протоколом осмотра места происшествия.

**5. Краткое содержание дела:**

Колосов В.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 205 УК РБ, то есть кража. 21.03.2012 г. несовершеннолетний Колосов В.В., по словам потерпевшей Зайцевой А.О., совершили кражу, находясь в ее квартире, мобильного телефона стоимостью 800 000 руб.

В ходе допроса Колосов В.В. утверждал, что телефон у Зайцевой А.О. не крал, а потерпевшая дала его ему с просьбой продать, он не мог отказать и согласился помочь Зайцевой, после чего забрал телефон и ушел.

В ходе предварительного расследования были собраны, проверены и оценены следующие доказательства:

- личный досмотр обвиняемого Колосова В.В. от 21.03.2012 г.;

- вещественные доказательства – телефон с отпечатками пальцев Колосова В.В.;

- показания Зайцевой А.О.;

- протоколом осмотра места происшествия.

**Задание 2.**

**Составьте обвинительную речь по представленным ниже делам.**

**1. Краткое содержание дела:**

Петров А.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РБ, то есть убийство.

10.09.2012г. между Петровым А.В. и Куликовым Д.В. во время распития спиртных напитков завязалась ссора, в ходе которой, по словам соседей, Петров А.В. схватил нож и начал кричать, что убьёт Куликова Д.В., а что последний отвечал, чтобы Петров А.В. уходил. Чем закончилась ссора никто не знает.

На следующее утро было обнаружено тело Куликова Д.В.

В ходе допроса Петров А.В. утверждал, что не убивал Куликова, что после ссоры они помирились, они выпили и Петров А.В. ушел.

В ходе предварительного расследования были собраны, проверены и оценены следующие доказательства:

- личный досмотр обвиняемого Петрова А.В. от 11.09.2012 г.;

- заключением эксперта № 117 от 12.09.2012 г. об установлении причин смерти;

- вещественные доказательства – нож со следами крови и отпечатками пальцев Петрова А.В.;

- показания свидетелей;

- протоколом осмотра места происшествия.

**2. Краткое содержание дела:**

Мамонов В.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 166 УК РБ, то есть изнасилование.

10.11.2012г. Мамонов В.В. после распития спиртных напитков завел находившуюся в нетрезвом состоянии Ухову М.М. в подъезд строящегося здания. После отказа Уховой вступить с ним в половую связь он подавив сопротивление, по словам Уховой М.М., изнасиловал ее.

После задержания, в ходе допроса Мамонов В.В. утверждал, что Ухову М. М. он не насиловал, в половую связь с ним она вступила добровольно.

В ходе предварительного расследования были собраны, проверены и оценены следующие доказательства:

- личный досмотр обвиняемого Мамонова В.В. от 11.11.2012 г.;

-показания Уховой М.М.;

-медицинское освидетельствование Уховой М.М;

- вещественные доказательства – порванные вещи потерпевшей;

- протоколом осмотра места происшествия.

**3. Краткое содержание дела:**

Колосов В.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 205 УК РБ, то есть кража.21.03.2012 г. несовершеннолетний Колосов В.В., по словам потерпевшей Зайцевой А.О., совершили кражу, находясь в ее квартире, мобильного телефона стоимостью 800 000 руб.

В ходе допроса Колосов В.В. утверждал, что телефон у Зайцевой А.О. не крал, а потерпевшая дала его ему с просьбой продать, он не мог отказать и согласился помочь Зайцевой, после чего забрал телефон и ушел.

В ходе предварительного расследования были собраны, проверены и оценены следующие доказательства:

- личный досмотр обвиняемого Колосова В.В. от 21.03.2012 г.;

- вещественные доказательства – телефон с отпечатками пальцев Колосова В.В.;

- показания Зайцевой А.О.;

- протоколом осмотра места происшествия.

**4. Краткое содержание дела:**

Ротарь И.И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п.6 ч.2 ст. 139 УК РБ, то есть убийство, совершенное с особой жестокостью.

Ротарь И.И, проживая со Смирновой, постоянно избивал ее. 19 мая 2012 г.в 20:00 Ротарь И.И., придя домой в нетрезвом состоянии, поругавшись с сожительницей нанес Смирновой А.А. 10 ножевых ранений, закрыл ее в ванной, а затем ушел. Вернувшись утром домой, Ротарь И.И. обнаружил тело Смирновой А.А.

В ходе допроса Ротарь И.И. утверждал, что убивать Смирнову А.А. не собирался.

В ходе предварительного расследования были собраны, проверены и оценены следующие доказательства:

- личный досмотр обвиняемого Ротарь И.И. от 20.05.2012 г.;

- заключением эксперта № 117 от 22.05.2012 г. об установлении причин смерти;

- вещественные доказательства – нож со следами крови, окровавленная одежда Ротарь И.И.;

- протоколом осмотра места происшествия.

**5. Краткое содержание дела:**

Гурова А.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 158 УК РБ, то есть, заражение венерическим заболеванием лицом, знавшим о наличии у него этого заболевания.

Гурова А.А. в январе 2012 г. заболела венерической болезнью. При медицинском освидетельствовании она была уведомлена о наличии у нее венерической болезни и предупреждена о необходимости прохождения курса лечения в медицинском учреждении. Получив такое предупреждение, она начала лечение, однако курс лечения проходила не регулярно.

25.02.2012г. она вступила в половую связь со своим соседом Кучеровым А.П., который позже узнал, что заболел венерической болезнью, а заразила его Гурова А.А.

В ходе допроса Гурова А.А. утверждала, что заражать Кучерова А.П. венерической болезнью не собиралась, поскольку думала, что уже вылечилась.

В ходе предварительного расследования были собраны, проверены и оценены следующие доказательства:

- выписка и з медицинской карты;

- заключением эксперта № 235 от 10.04.2012 г.;

- показания Гуровой А.А., Кучерова А.П.

**АЛГОРИТМ СОСТАВЛЕНИЯ СУДЕБНОЙ РЕЧИ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ИСКУССТВО РЕЧИ НА СУДЕ»**

Для качественного составления судебной речи необходимо произвести ее юридический анализ.

Как такового единого подхода к плану составления судебной речи не существует. Каждое конкретное уголовное или гражданское дело неповторимо, поэтому и каждая судебная речь будет уникальна в своем роде.

Примерный алгоритм составления судебной речи может выглядеть следующим образом:

1. Прочтение краткого содержания дела.

2. Определение условий дела.

Выделить из текста задачи все известные данные (субъекты и их характеристики, юридические факты и др.).

3. Анализ условий дела.

Произвести анализ всех выявленных данных, обстоятельств по делу.

Определить их значение для дела и возможность их последующего использования в речи.

Определить, не помогают ли одни данные понять значение других данных того же условия.

4. Определение позиции по делу и вида судебной речи.

Позиция по делу – это отношение к предъявленному обвиняемому обвинению, отстаиваемое в судебной речи, мнение о доказанности, законности и обоснованности обвинения, виновности или невиновности обвиняемого, а также по другим решаемым судом вопросам. А именно:

1) анализ фактических обстоятельств дела;

2) анализ правовой квалификации (оценки) действий;

3) анализ доказательств.

5. Составление плана судебной речи.

В водной части необходимо обратиться к участникам процесса, поприветствовать их. Например, обратиться с обращением к суду, выражая ему свое уважение.

Основная часть судебной речи должна завершаться обобщающей нравственно-правовой оценкой личности и поведения, например, обвиняемого, оценкой объективных и субъективных обстоятельств, побудивших его к совершению преступного деяния.

Заключительная часть судебной речи должна быть краткой и убедительной. В ней подводится итог всему сказанному, дается окончательная правовая оценка рассмотренных фактов, формулируется позиция судебного оратора и обращение к суду с просьбой вынести определенное решение, основанное на нормах права и на учете всех отягчающих и смягчающих обстоятельств.

Проследите, чтобы в речи были отражены:

1) четкая позиция по делу;

2) факты, на которые вы считаете нужным обратить внимание суда;

3) указание на доказательства, подтверждающие эти факты;

4) оценка доказательств, на которые опирается противоположная сторона;

5) ваше видение справедливого судебного решения по делу, например: «На основании изложенного, прошу суд отказать истцу в удовлетворении иска» или «Прошу суд признать моего подзащитного невиновным».

Привести все аргументы, обосновывающие правильность занимаемой позиции по делу.

6. Проверка полноты и правильности.

После составления судебной речи оцените вашу речь на соответствие таким критериям, как:

- полнота информации;

- доходчивое изложение, убедительность;

- лаконичность, отсутствие излишней, загромождающей текст информации.

7. Оформление судебной речи.

Оформить составленную судебную речь в письменном виде в соответствии с предъявляемыми требованиями по оформлению контрольных работ.

**ОБРАЗЦЫ СОСТАВЛЕНИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОЙ И ЗАЩИТИТЕЛЬНОЙ СУДЕБНОЙ РЕЧИ**

***Краткое содержание дела:***

Иванов И.И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 328 УК РБ, то есть незаконные с целью сбыта изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка или пересылка либо незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ либо их прекурсоров или аналогов в крупном размере.

24.11.2012 года Иванов И.И. в 16.00 часов, после ДТП был доставлен в Новополоцкое ГОВД, где у него в ходе личного досмотра был обнаружен и изъят бумажный сверток с порошкообразным веществом, которое согласно заключению эксперта является смесью, содержащей амфетамин. Свою вину Иванов И.И. не признал, психотропное вещество не приобретал и не хранил, а обнаруженный бумажный сверток с порошкообразным веществом ему подбросили не известные ему лица.

В ходе предварительного расследования были собраны, проверены и оценены следующие доказательства:

- личный досмотр обвиняемого Иванова от 24.11.2012 г.;

- заключением эксперта № 1217 от 08.12.2012 г.;

- вещественные доказательства – сверток со смесью наркотического вещества весом 75 гр.;

- протоколом осмотра предметов – свертком с наркотическим веществом.

**Составление обвинительной речи:**

Уважаемый суд, Иванов И.И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 328 УК РБ, то есть незаконные с целью сбыта изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка или пересылка либо незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ либо их прекурсоров или аналогов в крупном размере.

Обвинение настаивает на том, что Иванов И.И. приобрел и хранил психотропное вещество при себе. 24.11.2012 года в 16.00 часов, после ДТП был доставлен в Новополоцкое ГОВД, где у него в ходе личного досмотра был обнаружен и изъят бумажный сверток с порошкообразным веществом, которое согласно заключению эксперта является смесью, содержащей амфетамин.

Иванов И.И. заявляет, что в совершении указанного противоправного деяния он не виновен, то есть психотропное вещество не приобретал и не хранил, а обнаруженный бумажный сверток с порошкообразным веществом, по словам Иванова И.И., ему подбросили не известные ему лица.

Рассмотрим доказательства вины Иванова И.И.

Обвинение Иванова И.И. построено на следующих доказательствах, которые были рассмотрены в ходе настоящего судебного процесса:

- личный досмотр обвиняемого Иванова от 24.11.2012 г.;

- заключением эксперта № 1217 от 08.12.2012 г.;

- вещественные доказательства – сверток со смесью наркотического вещества весом 75 гр.;

- протоколом осмотра предметов – свертком с наркотическим веществом.

Все собранные в ходе следствия и приведенные выше доказательства, подтверждают факт, что Иванов И.И. помимо приобретения и хранения психотропного вещества преследовал также цель сбыта психотропного вещества.

Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26 марта 2003 г. №1 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными веществами и их прекурсорами, сильнодействующими и ядовитыми веществами (ст.ст. 327-334 УК)» в п.п. 9, 10 определяет, что под незаконным приобретением наркотических средств, психотропных веществ либо прекурсоров, особо опасных наркотических средств или психотропных веществ, сильнодействующих или ядовитых веществ следует считать покупку, принятие в дар, получение в счет долга, взаймы, в качестве оплаты за услуги, в результате обмена на другие предметы, присвоение найденного, сбор дикорастущих растений или частей, содержащих наркотические вещества, а равно остатков неохраняемых посевов наркотикосодержащих растений после завершения их уборки и т.п.

Под незаконным хранением наркотических средств, психотропных веществ либо прекурсоров, особо опасных наркотических средств или психотропных веществ, сильнодействующих или ядовитых веществ следует понимать любые умышленные действия, связанные с фактическим нахождением таких средств и веществ во владении виновного Ответственность за хранение наступает независимо от его продолжительности.

В ходе личного досмотра Иванова И.И. был обнаружен и изъят бумажный сверток с порошкообразным веществом, весом 75 гр., которое согласно заключению эксперта № 1217 от 08.12.2012 г.является смесью, содержащей амфетамин. Этот факт свидетельствует о том, что обвиняемый приобрел у неустановленного лица и хранил при себе вышеназванное психотропное вещество.

О том, что Иванов И.И Иванов И.И. приобрел и хранил психотропное вещество с целью его последующего сбыта свидетельствует количество изъятого психотропного вещества – 75 гр. Сам Иванов И.И. к употреблению наркотических, психотропных веществ не склонен. Возникает вопрос: зачем обвиняемому такое количество амфетамина? Ответить на этот риторический вопрос легко – не имел намерение передать его в распоряжение других лиц, что подтверждает цель сбыта психотропного вещества.

На основании изложенного,

П Р О Ш У:

Иванова И.И. признать невиновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 328 УК РБ, то есть незаконные с целью сбыта изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка или пересылка либо незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ либо их прекурсоров или аналогов в крупном размере. При назначении наказания прошу уесть тот факт, что обвиняемый свою вину не признал, в содеянном не раскаялся, впервые совершил преступление, прошу суд назначить наказание Иванову И.И.в виде лишения свободы на срок десять лет с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии в условиях строгого режима.

**Составление защитительной речи:**

Уважаемый суд, Иванов И.И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 328 УК РБ, то есть незаконные с целью сбыта изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка или пересылка либо незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ либо их прекурсоров или аналогов в крупном размере.

Обвинение настаивает на том, что Иванов И.И. приобрел и хранил психотропное вещество при себе. 24.11.2012 года в 16.00 часов, после ДТП был доставлен в Новополоцкое ГОВД, где у него в ходе личного досмотра был обнаружен и изъят бумажный сверток с порошкообразным веществом, которое согласно заключению эксперта является смесью, содержащей амфетамин.

Иванов И.И. заявляет, что в совершении указанного противоправного деяния он не виновен, то есть психотропное вещество с целью сбыта не приобретал и не хранил, а обнаруженный бумажный сверток с порошкообразным веществом ему подбросили не известные ему лица.

Рассмотрим доказательства вины Иванова И.И., представленные стороной обвинения.

Обвинение Иванова И.И. построено на следующих доказательствах, которые были рассмотрены в ходе настоящего судебного процесса:

- личный досмотр обвиняемого Иванова от 24.11.2012 г.;

- заключением эксперта № 1217 от 08.12.2012 г.;

- вещественные доказательства – сверток со смесью наркотического вещества весом 75 гр.;

- протоколом осмотра предметов – свертком с наркотическим веществом;

- справка об исследовании № 402 от 09.12.2012 г.

Все собранные в ходе следствия и приведенные выше доказательства подтверждают лишь факт случайного обнаружения в кармане куртки Иванова И.И. психотропного вещества. Обвиняемый Иванов не оспаривает этот факт, однако заявляет, что психотропное вещество он не хранил, е перевозил и не сбывал, а оно было подброшено в момент осмотра автомобиля, когда он снимал куртку.

Обвинением не опровергнуты доводы обвиняемого Иванова о том, что психотропное вещество было ему подброшено. О том, что психотропное вещество было подброшено Иванову И.И. свидетельствуют следующие обстоятельства, установленные в ходе судебного процесса.

Часть 3 ст. 328 УК РБ, предусматривает действия, а именно - незаконные с целью сбыта изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка или пересылка либо незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ либо их прекурсоров или аналогов в крупном размере, при этом: преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо совершает указанные в диспозиции статьи незаконные действия

Но ни одно из представленных обвинением доказательств не указывает, не определяет и не конкретизирует, умышленную форму вины обвиняемого Иванова.

В ходе следствия и судебного слушания остался без разрешения вопрос, с какой целью Иванов приобретал и хранил при себе психотропное вещество: в качестве сувенира, для личного употребления, для передачи кому-либо. В материалах уголовного дела отсутствую сведенья о том, что обвиняемый Иванов употребляет психотропные или наркотические средства.

Кроме изложенных выше обстоятельств, свидетельствующих о невиновности обвиняемого Иванова И.И., в ходе проведения следственных действий были допущены нарушения уголовно процессуального законодательства.

А именно, заключение эксперта № 1217 от 08.12.2012 года, согласно которому сверток с порошкообразным веществом светлого цвета, который, по мнению обвинения, хранил Иванов получено с нарушением требований УПК Республики Беларусь.

Обстоятельства проведения судебной физико-химической экспертизы отражены в материалах уголовного дела, согласно которым 22.12.2010 года следователь Сидоров С.С. вынес постановление о назначении экспертизы 28.12.2010 года экспертиза была проведена и только 17.01.2011 г. подозреваемый Иванов И.И. был одновременно ознакомлен с постановлением о назначении экспертизы и с заключением эксперта.

В соответствии с ч.4 ст.227 УПК Республики Беларусь следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права, предусмотренные ст. 229 УПК РБ. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

Согласно ст. 229 УПК Республики Беларусь при назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, его защитник, вправе воспользоваться правами, предусмотренными данной статьей. Однако Иванов И.И. был лишен своего права, предоставленного ему законом.

26.01.2012 года, следователю было заявлено ходатайство о признании недопустимым доказательства – заключения экспертизы № 1217 от 08.12.2012 г. В указанном ходатайстве следователем было отказано и не принято мер к восстановлению прав обвиняемого.

Таким образом, при назначении и производстве судебной физико-химической экспертизы, по данному уголовному делу, были нарушены требования УПК Республики Беларусь, что повлекло невозможность реализации прав подозреваемого указанных в ст. 229 УПК Республики Беларусь. В связи с чем, заключение судебной химической экспертизы № 1217 от 28.12.2011 г. не имеет юридической силы и не может быть признано доказательством по настоящему уголовному делу.

Сторона обвинения имела возможность предъявить доказательства вины, если они конечно имелись, обвиняемого Иванова И.И. к его действиям по незаконному обороту психотропного вещества.

Еще раз хочу обратить внимание, что ни одно из представленных обвинением доказательств не указывает, не определяет и не конкретизирует, какую-либо форму вины обвиняемого Иванова И.И.

В ходе следствия и судебного слушания остался без разрешения вопрос, с какой целью и каким образом Иванов И.И. приобретал и хранил при себе психотропное вещество: то есть купил, нашел, принял в дар, в качестве сувенира, для личного употребления, для передачи кому-либо.

Таким образом, доводы обвиняемого Иванова И.И. не опровергнуты стороной обвинения, в деянии обвиняемого отсутствует состав преступления.

Согласно УПК Республики Беларусь обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК Республики Беларусь порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК Республики Беларусь, толкуются в пользу обвиняемого.

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

На основании изложенного,

П Р О Ш У:

Иванова И.И. признать невиновным в предъявляемом ему обвинении, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления и оправдать с правом на реабилитацию.

**МОДУЛЬ III Язык и стиль юридических документов.**

**МОДУЛЬ IV Виды делового общения**

***Учебно-методические материалы:***

*1. Губаева, Т.В. Язык и право. Искусство владения словом в профессиональной юридической деятельности. – М.: Норма, 2004. – 160 с.*

*2. Константинова Л.А. Судебная риторика: конспект лекций. – Тула, 2010. – 130 с.*

1. **Подготовка письменных самостоятельных работ по заданию преподавателя.**

***Составление юридических документов:***

- процессуальных документов по уголовным, гражданским делам;

- исковых заявлений;

- претензий;

- гражданско-правового договора;

- брачного договора;

- должностной инструкции;

- трудового договора;

- доверенности;

- завещания;

- и др.

1. **Подготовка презентации, реферата (доклада) по теме.**