

УДК 331.5:338.1

DOI 10.52928/2070-1632-2026-74-1-8-16

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЫНКОВ ТРУДА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ С УЧЕТОМ ИХ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

А.В. МАРКИДОНОВА

(Белорусский государственный экономический университет, Минск)

В статье разработаны практические рекомендации по совершенствованию государственного регулирования региональных рынков труда в Республике Беларусь с учетом их территориальной организации: обосновано несовпадение пространственных границ региональных рынков труда с административно-территориальными границами, что позволило уточнить субъект и объект их государственного регулирования. Предложено распределение районов по уровню значимости государственного вмешательства при реализации инвестиционных проектов на основе расположения градообразующих и крупных предприятий и степени охвата территории изохронами транспортной доступности. На данной основе разработан дифференцированный подход к реализации инициативы «Один район – один проект», способствующий повышению адресности государственного регулирования региональных рынков труда и эффективности использования бюджетных средств.

Ключевые слова: *региональные рынки труда, государственное регулирование, территориальная организация, субъект регулирования, объект регулирования, транспортная доступность, уровни значимости, дифференцированный подход.*

Введение. Одной из ключевых задач, стоящих перед органами государственного управления в Республике Беларусь, является формирование эффективно функционирующего рынка труда в каждом регионе страны, что предполагает не только решение существующих социально-экономических проблем, но и формирование необходимых векторов совершенствования государственного регулирования и повышение его эффективности и результативности [1].

В современных условиях особую актуальность приобретает проблема *территориальных границ* региональных рынков труда для корректного установления субъектов и объектов их государственного регулирования, а также в обосновании дифференцированного подхода к их государственному регулированию, основанного на распределении районов по уровню значимости государственного вмешательства. Так, фактические границы региональных рынков труда нередко не совпадают с официально установленными границами административно-территориальных единиц (далее – АТЕ), что обусловлено свободой осуществления трудовой деятельности гражданами в любом регионе страны, не всегда совпадающим с местом жительства и/или регистрации. Указанное несоответствие выступает фактором, затрудняющим развитие отдельных территорий, усиливая неравномерность их развития, усложняя распределение полномочий между органами управления, затрудняя согласованность мер экономической политики и адресность государственного регулирования. В связи с этим, целью данной статьи является разработка практических рекомендаций по совершенствованию государственного регулирования региональных рынков труда в Республике Беларусь с учетом их территориальной организации и дифференциации районов по уровню значимости для государственного вмешательства.

Основная часть. Современные ученые, проводя исследования в области пространственного развития, подчеркивают формирование и функционирование рынков труда не только в пределах официально установленных административно-территориальных границ.

Так, Ридевский Г.В. обосновывает формирование рынков труда в границах территориальных образований – городских агломераций, объединяющих центральные города и прилегающие районы, связанные при этом трудовыми процессами [2]. Автор в своем исследовании упоминает понятие «конурбации» как интегрированной полицентричной пространственной структуры, состоящей из тесно взаимодействующих друг с другом городских и сельских населенных пунктов. На территории Беларуси Г.В. Ридевский выделяет крупнейшую центрально-белорусскую конурбацию (ЦБК), занимающую центральную часть Минской области и, частично, территорию Гродненской. При этом подчеркивается, что состав ЦБК – результат самоорганизации населения в пространстве, что связано с размытостью и подвижностью границ, целостность которых обеспечивается трудовыми и социально-бытовыми поездками проживающего в ней населения [3].

В российской научной литературе также подчеркивается существование устойчивых пространственных структур на территории России – городских агломераций. Так, Антонов Е.В., анализируя крупнейшие агломерации, показывает наличие диспропорций их развития, обосновывая при этом необходимость дифференцированной политики управления [4]. И.А. Секушина рассматривает состояние и проблемы развития рынков труда внутри городских агломераций (особых территориальных систем, включающих центр и окружение), а также оценивает их сбалансированность в разрезе ядро/спутниковая зона. Она акцентирует внимание на отличающемся характере спроса и предложения и наличии дисбалансов внутри агломераций [5].

Таким образом, несмотря на наличие исследований, посвященных анализу пространственного развития рынка труда и существующих агломерационных структур, недостаточно разработанными остаются вопросы государственного регулирования региональных рынков труда как в рамках агломераций и конурбаций, так и вне их

границ с учетом несовпадения фактических границ рынков труда с официальными границами административно-территориальных единиц, что обосновывает необходимость и актуальность настоящего исследования.

Мотивирующими факторами трудоустройства работников в другом регионе, отличном от места регистрации и проживания, являются:

1. Экономические факторы:

- размер заработной платы в районе трудоустройства;
- наличие рабочих мест по профессии;
- наличие крупных предприятий, иностранных инвесторов.

2. Транспортная доступность:

– как показывает мировая практика, чаще всего маятниковая миграция (регулярные поездки граждан из места проживания в другой регион с целью работы, учебы и т.д.) осуществляется в пределах 30–60 км., что позволяет населению с небольшими временными и денежными потерями совершать ежедневный проезд на работу и обратно к месту жительства;

– стоимость проезда;

– развитость транспортного сообщения (наличие прямых рейсов автобусов, электричек, маршрутного такси).

Таким образом, трудоустройство граждан в районах, отличных от места жительства/регистрации, расширяет границы региональных (районных) рынков труда за пределы официально установленных границ административно-территориальных единиц (в нашем случае районов), а, следовательно, их регулирование не может осуществляться изолированно отдельными исполнительными и распорядительными органами (исполнительными комитетами) данных АТЕ. Необходимы их совместные и согласованные действия и усилия, что может быть обеспечено созданием межрайонных структур (советов, служб, агентств и т.д.) на базе нескольких, расположенных вблизи градообразующих предприятий районов. Таким образом, расположение градообразующих предприятий как основных источников рабочих мест, привлекающих трудовые ресурсы из близлежащих районов, можно считать одним из основных, но не единственным, фактором определения районов для формирования предлагаемых межрайонных структур. Однако в силу сложности учета других факторов (масштабов и уровня развития сельскохозяйственных предприятий, количества в районе других предприятий, кроме градообразующих, количества предприятий малого и среднего бизнеса и т.д.) и значительного влияния градообразующих предприятий на трудовую мобильность граждан, именно они в данном исследовании будут рассматриваться как основной фактор. При этом, некоторые районы будут участвовать в создании не одной, а нескольких межрайонных структур в силу их близости к нескольким районам с градообразующими предприятиями.

Функцию определения перечня районов для создания предлагаемых межрайонных структур, а также координации их деятельности и организации взаимодействия между собой, изменения в случае необходимости путем создания новых, объединения или присоединения нескольких таких структур целесообразно возложить на областные исполнительные и распорядительные органы, в частности, на комитеты по труду, занятости и социальной защите областных исполнительных комитетов, в которых для реализации данных функций могут быть созданы специальные координационные центры.

Необходимо также отметить, что определить точные границы региональных рынков труда не представляется возможным ни на уровне районов, ни на уровне областей, поскольку направления перемещения граждан для трудоустройства из одного района в другие, во-первых, могут быть различными и, во-вторых, они не являются статичным явлением и подвержены постоянным изменениям. Данное обстоятельство обуславливает также необходимость взаимодействия между собой комитетов по труду, занятости и социальной защите областных исполкомов в граничащих между собой областях по вопросам создания межрайонных структур регулирования региональных рынков труда.

Помимо определения субъекта регулирования региональных рынков труда, целесообразным также является выделение объектов регулирования, диверсифицированных по уровню регулирования региональных рынков труда с точки зрения, как официально установленных АТЕ, так и выявленных особенностей региональных рынков труда (мобильность рабочей силы) (рисунок 1).



Рисунок 1. – Уровни региональных рынков труда по объекту государственного регулирования

Так, как видно из рисунка 1, в качестве региональных рынков труда с точки зрения официальных АТЕ можно рассматривать на первом уровне областные рынки труда и рынок труда г. Минска совместно с Минским районом. Так же, как на втором уровне следует рассматривать рынки труда городов областного подчинения и других крупных городов, где находятся градообразующие предприятия, совместно с районами, в которых расположены данные города. Отдельно на втором уровне можно выделить рынки труда районов, в которых не расположены города областного подчинения либо другие крупные города с градообразующими предприятиями. Такое распределение рынков труда по уровням обусловлено тем, что многие жители районов, где расположены города областного подчинения и другие города с градообразующими предприятиями, как правило, трудоустраиваются в этих городах, и их следует рассматривать как единый объект государственного регулирования. Первичный уровень административно-территориального устройства Республики Беларусь (сельсоветы, города районного подчинения и поселки городского типа) отдельно в качестве объекта регулирования рынка труда рассматривать не целесообразно, в силу чего он в данном исследовании включен в состав второго уровня. Таким образом, основными объектами государственного регулирования региональных рынков труда с точки зрения разработки рекомендаций по его совершенствованию будут выступать рынки труда на уровне областей и районов (особенно без городов областного подчинения и крупных городов с градообразующими предприятиями). Как видно, выделенные уровни региональных рынков труда не полностью совпадают с официально установленными уровнями административно-территориального устройства в силу описанных в данном исследовании факторов и условий функционирования региональных рынков труда.

В настоящее время в Республике Беларусь находится 103 градообразующих предприятия, предоставляющих рабочие места гражданам из разных районов страны, из них 16 – в Брестской области, 15 – в Витебской, по 11 – в Гомельской и Минской областях, 13 – в Гродненской, 17 – в Могилевской, 20 – в г. Минске¹. Таким образом, градообразующие предприятия имеются не во всех районах страны. А с учетом того, что в некоторых районах расположено более одного такого предприятия, количество районов, не обеспеченных стабильными рабочими местами, увеличивается. Большинство таких предприятий, как правило, расположено в областных центрах и других крупных промышленных городах Республики Беларусь. В таких городах, помимо этого, достаточно неплохо развивается малый и средний бизнес, расположено значительное количество мелких и средних предприятий, развивается сфера услуг и, таким образом, проблема занятости местного населения не стоит так же остро, как в большинстве районов, не имеющих градообразующих предприятий.

Всего можно выделить 76 районов без градообразующих предприятий (64%) (рисунок 2). Отсутствие градообразующих предприятий, предоставляющих стабильную занятость и хорошо оплачиваемые рабочие места, в данных районах побуждает их жителей, не задействованных на сельскохозяйственных либо других небольших предприятиях и организациях, искать возможности для реализации своего трудового потенциала в соседних районах. Для оценки доли населения, осуществляющего трудовую деятельность за пределами района жительства/регистрации могут быть использованы такие показатели, как индексы самодостаточности и пересечения. Для расчета указанных индексов в данном исследовании были использованы данные переписи населения Республики Беларусь за 2009 и 2019 гг.

Индекс самодостаточности территории по обеспеченности собственными трудовыми ресурсами рассчитывается по формуле:

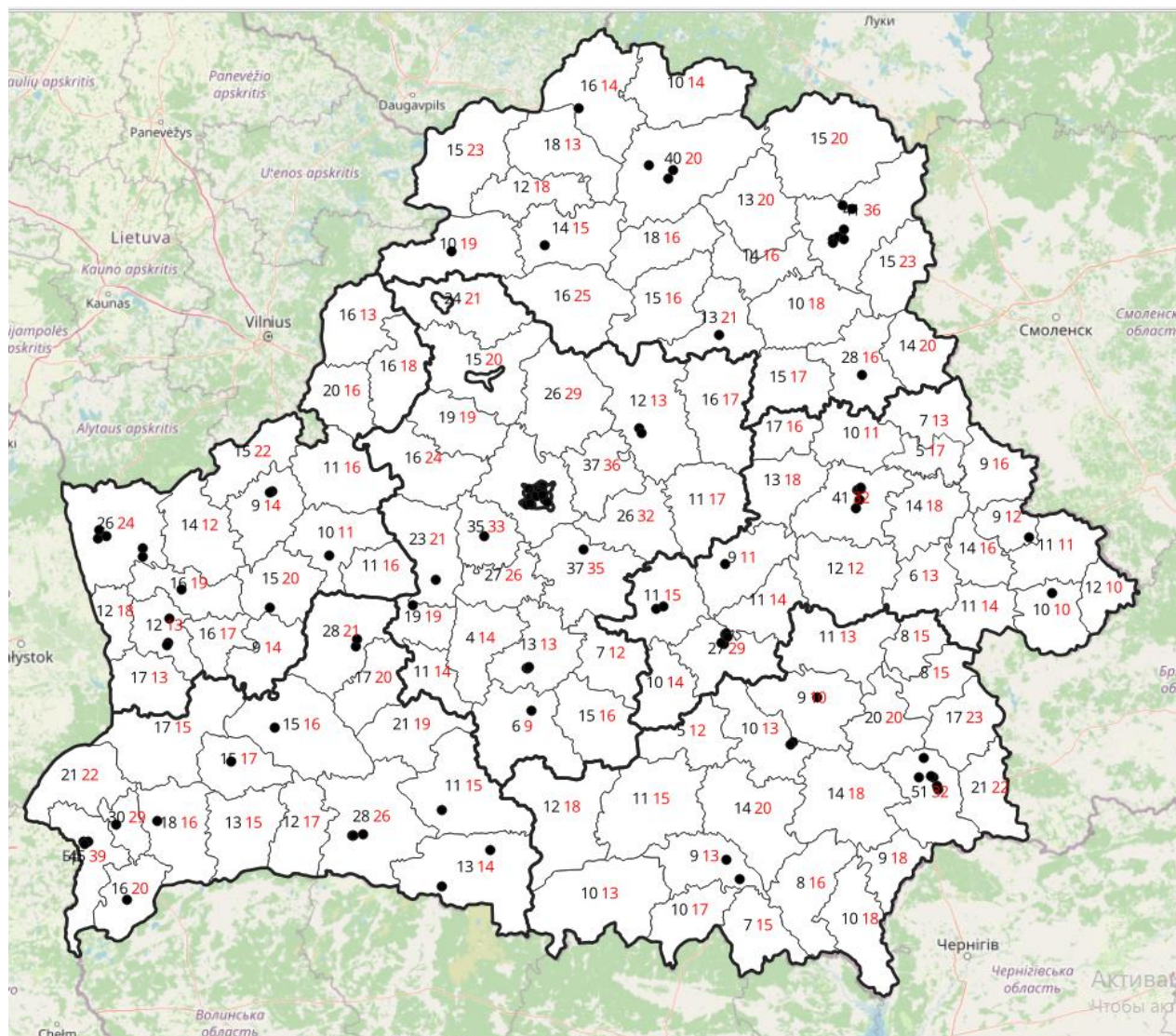
$$\text{Индекс самодостаточности} = \frac{\text{Население работающее и проживающее в районе}}{\text{Численность занятого населения в районе}} \times 100\%$$

Индекс пересечения показывает процент граждан, работающих в исследуемом районе, но проживающих/зарегистрированных в других районах, и рассчитывается по формуле:

$$\text{Индекс пересечения} = 100\% - \text{Индекс самодостаточности}$$

Результаты расчетов показали, что индекс пересечения составил от 4 до 45 в 2009 г. и от 9 до 39 в 2019 г. (см. рисунок 2). При этом, в большинстве районов значение индекса увеличилось, что свидетельствует об увеличении мобильности рабочей силы и подтверждает сформулированный ранее вывод о несовпадении фактических границ региональных рынков труда с территориальными границами административно-территориальных единиц (районов), что подчеркивает важность определения субъекта регулирования региональных рынков труда и обосновывает необходимость создания предлагаемых межрайонных структур регулирования региональных рынков труда и координационных центров при областных исполнительных комитетах.

¹ Постановление Совета Министров от 16 февраля 2021 года №90 «Об утверждении перечня системообразующих и (или) градообразующих предприятий (организаций)».

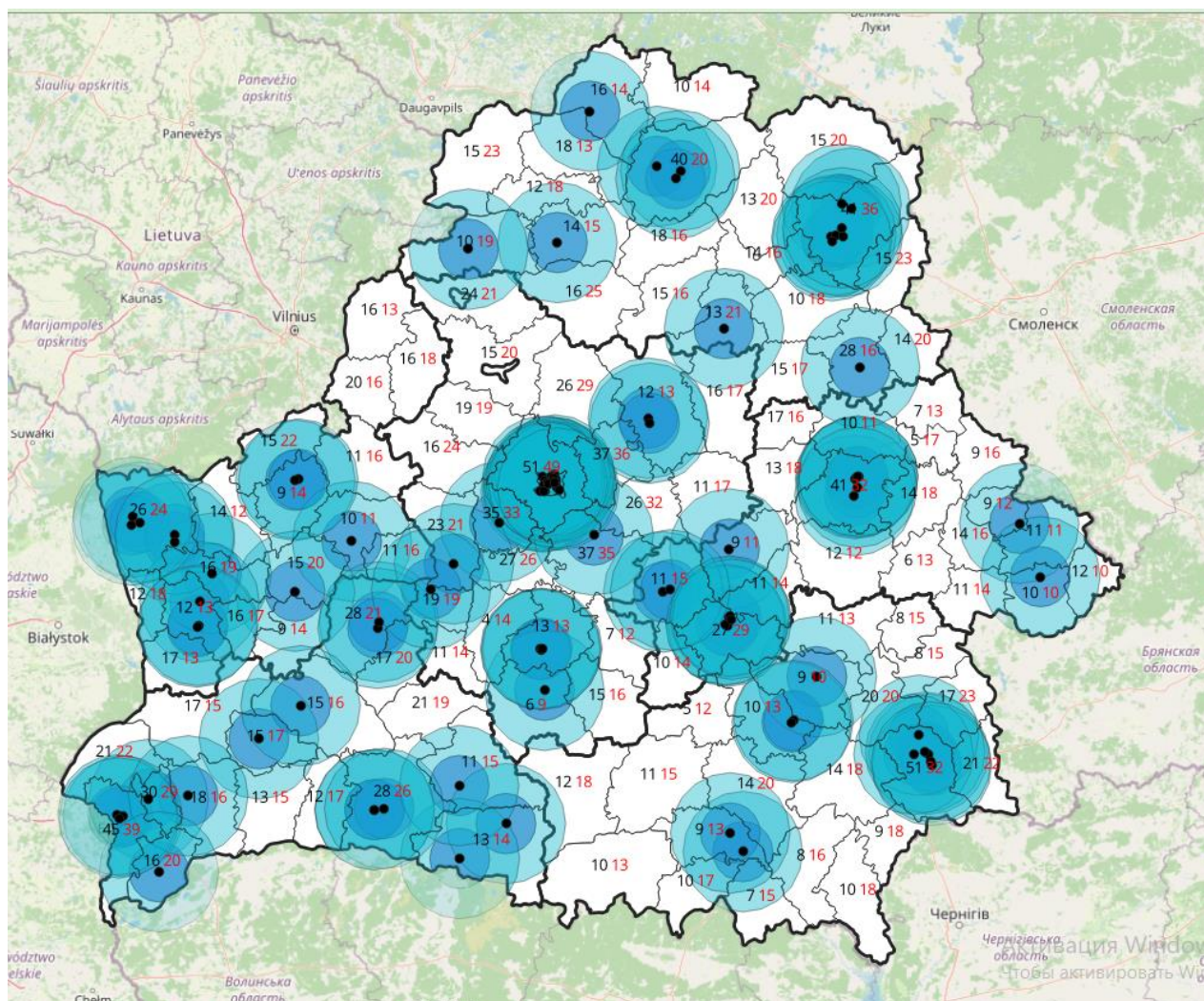


черная точка – градообразующее предприятие;
цифры черного цвета – индекс пересечения за 2009 г.;
цифры красного цвета – индекс пересечения за 2019 г.

Рисунок 2. – Индекс пересечения за 2009 и 2019 гг. с нанесенными градообразующими предприятиями

Для более точного определения районов, в рамках которых могут быть созданы межрайонные регулирующие структуры, а также районов, в первую очередь нуждающихся в реализации инвестиционных проектов для создания новых рабочих мест, могут быть построены изохроны транспортной доступности для градообразующих предприятий Республики Беларусь (рисунок 3).

По итогам построения изохрон транспортной доступности можно выделить следующие группы районов: **районы, полностью охваченные изохронами в силу расположения в них градообразующих предприятий** (не требуют значительного вмешательства в части регулирования рынка труда из-за отсутствия серьезной проблемы занятости и предлагаемые в качестве центров расположения предлагаемых *межрайонных структур регулирования региональных рынков труда*); **районы без градообразующих предприятий и не попавшие в границы изохрон** (требуют наибольшего участия государственных органов в части решения проблемы обеспечения занятости за счет реализации инвестиционных проектов для создания новых рабочих мест); **районы без градообразующих предприятий, частично охваченные изохронами** (требуют государственного внимания в части реализации инвестиционных проектов для создания рабочих мест). В последней группе районов важно учитывать степень охвата изохронами, что будет учтено далее при определении значимости районов по степени вмешательства государства.



**темно-синяя окружность меньшего диаметра – изохрон транспортной доступности в 30 км;
 светло-синяя окружность большего диаметра – изохрон транспортной доступности в 60 км**

Рисунок 3. – Изохроны транспортной доступности для градообразующих предприятий Республики Беларусь

Таким образом, перед органами государственного регулирования стоит задача такого расположения новых предприятий посредством реализации инвестиционных проектов, которое бы учитывало не только природные, экологические и экономические факторы, но и существующее размещение производительных сил, а также соответствующую транспортную инфраструктуру. Для выполнения данной задачи предлагается ввести уровни значимости районов по необходимости государственного вмешательства и очередности применения мер государственного регулирования в плане реализации инвестиционных проектов, размещения новых предприятий и организаций, а также применения соответствующих стимулирующих инструментов:

- районы первой значимости – характеризуются отсутствием градообразующих предприятий и нахождением вне изохронов транспортной доступности;
- районы второй значимости – характеризуются отсутствием градообразующих предприятий и небольшим процентом охвата территории изохронами транспортной доступности;
- районы третьей значимости – характеризуются отсутствием градообразующих предприятий и большим процентом (около половины) пересечения изохронами транспортной доступности, при этом часть территории остается вне досягаемости изохронов;
- районы четвертой значимости – отсутствие градообразующих предприятий, практически полное пересечение изохронами транспортной доступности;
- районы пятой значимости – наличие градообразующих предприятий и обусловленный этим полный охват изохронами;
- районы, отдельно вынесенные из групп значимости – районы, вошедшие в группы 1–3 по выделенным критериям, однако вынесенные отдельно, поскольку в них либо численность населения превышает 50 000 чел.

и/или имеются средние и крупные предприятия (Речицкий, Молодечненский и Сморгонский районы), либо реализуются крупные проекты, способствующие росту численности населения (Островецкий район) (таблица 1, рисунки 4–5).

Таблица 1. – Распределение районов по уровню значимости

Уровень значимости	Характеристика	Кол-во	Название района
Районы первой значимости	отсутствие градообразующих предприятий; нахождение вне изохронов транспортной доступности	6	Лельчицкий, Брагинский, Кормянский, Вилейский, Круглянский, Славгородский, Островецкий , Ошмянский, Сморгонский
Районы второй значимости	отсутствие градообразующих предприятий; небольшой процент охвата территории изохронами транспортной доступности	17	Ганцевичский, Браславский, Россонский, Житковичский, Петриковский, Октябрьский, Чечерский, Лоевский, Воложинский, Молодечненский , Глусский, Быховский, Краснопольский, Горецкий, Дрибинский, Мстиславский
Районы третьей значимости	отсутствие градообразующих предприятий; большой процент (около половины) пересечения изохронами транспортной доступности; часть территории остается вне досягаемости изохронов	16	Дрогичинский, Докшицкий, Лепельский, Ушачский, Шумилинский, Городокский, Толочинский, Хойникский, Речицкий , Ивьевский, Логойский, Крупский, Березинский, Бельничский, Чаусский
Районы четвертой значимости	отсутствие градообразующих предприятий; практически полное пересечение изохронами транспортной доступности	37	Ивановский, Каменецкий, Ляховичский, Пружанский, Бешенковичский, Дубровенский, Лиозенский, Миорский, Сенненский, Шарковщинский, Буда-Кошелевский, Ветковский, Добрушский, Ельский, Калинковичский, Наровлянский, Рогачевский, Берестовицкий, Вороновский, Зельвенский, Кореличский, Свислочский, Слонимский, Щучинский, Клецкий, Копыльский, Любанский, Мядельский, Смолевичский, Стародорожский, Узденский, Червенский, Кировский, Климовичский, Хотимский, Чериковский, Шкловский
Районы пятой значимости	наличие градообразующих предприятий; полный охват изохронами	42	Барановичский, Березовский, Брестский, Жабинковский, Ивацевичский, Кобринский, Лунинецкий, Малоритский, Пинский, Столинский, Верхнедвинский, Витебский, Глубокский, Оршанский, Полоцкий, Поставский, Чашникский, Гомельский, Жлобинский, Мозырский, Светлогорский, Волковысский, Гродненский, Дятловский, Лидский, Мостовский, Новогрудский, Островецкий, Борисовский, Дзержинский, Минский, Несвижский, Пуховичский, Слуцкий, Солигорский, Столбцовский, Бобруйский, Кличевский, Костюковичский, Кричевский, Могилевский, Осиповичский,
Районы, вошедшие в группы 1-3 по выделенным критериям, однако вынесенные отдельно по другим критериям	отсутствие градообразующих предприятий; неполный процент охвата территории изохронами транспортной доступности, однако численность населения более 50 000 человек и/или наличие средних и крупных предприятий, или реализация крупных проектов, способствующих росту численности населения		Островецкий (из первой группы, реализация проекта по строительству АЭС – резкий рост населения в 2 раза), Сморгонский (из первой группы, имеются средние промышленные предприятия), Молодечненский (из второй группы, население 88 000 человек, много средних предприятий), Речицкий (из третьей группы, население 64 000 человек, есть крупные предприятия)

С 2022 г. в Республике Беларусь реализуется программа «Один район – один проект», инициированная Президентом Республики Беларусь с целью равномерного распределения инвестиций, а, следовательно, равномерного развития районов страны. Программа подразумевает создание различного рода предприятий в каждом из районов страны. Однако, как показывает данное исследование, реализация инициативы «Один район – один проект» в каждом районе страны является нецелесообразной и приводит к размыванию средств бюджета либо созданию небольших нерентабельных предприятий, не способных обеспечить как свое равномерное развитие,

так и устойчивую занятость населения. При этом, строительство крупных предприятий в каждом районе страны также невозможно и нецелесообразно в силу отсутствия в некоторых из них достаточного количества необходимых ресурсов (как производственных, так и трудовых).

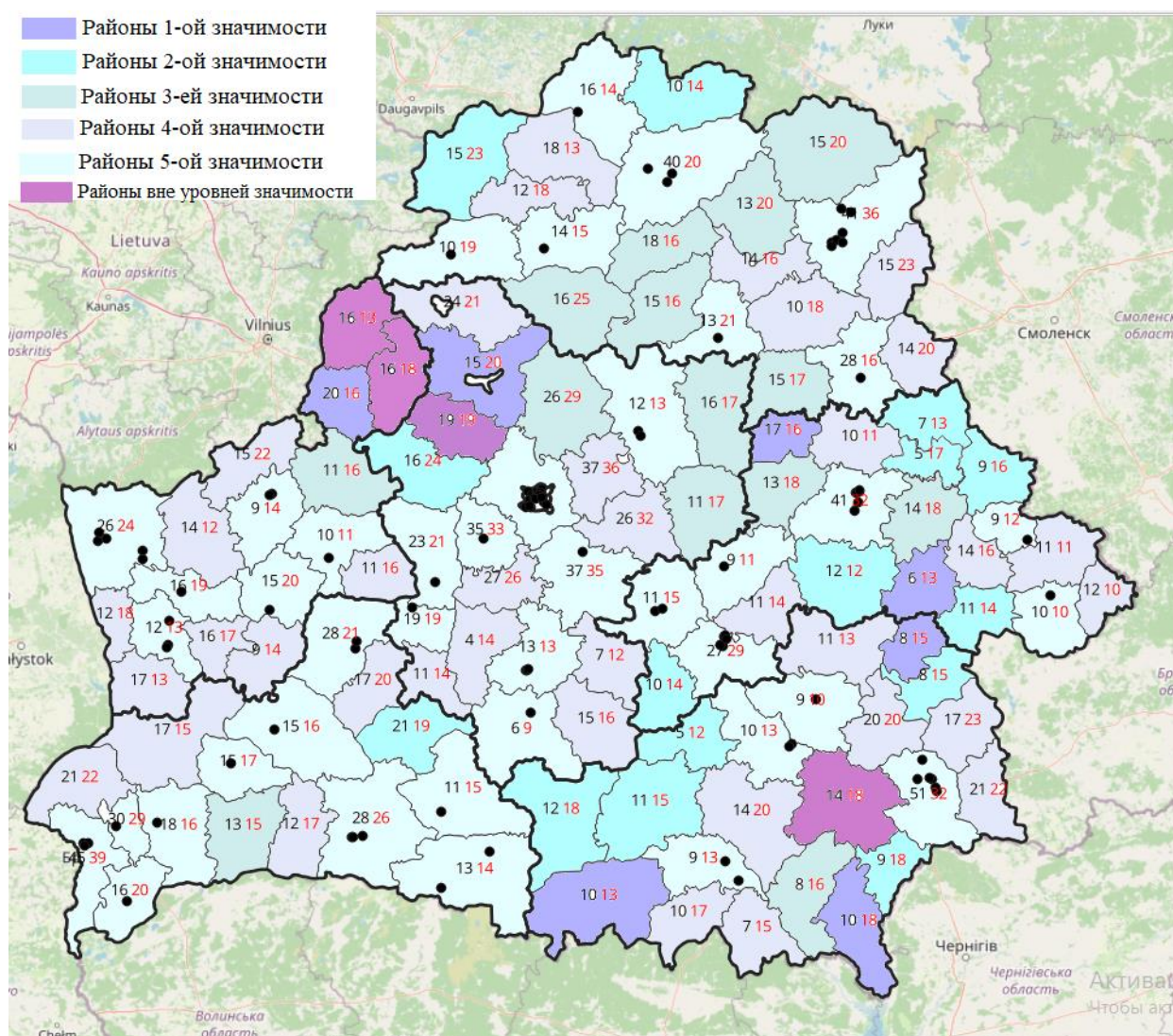


Рисунок 4. – Выделение районов по уровню значимости

Таким образом, на начальном этапе, экономически выгодным может быть реализация инвестиционных проектов по строительству крупных (или средних) предприятий в неких «опорных точках» – районах первой значимости. На следующем этапе, с учетом уже сложившейся структуры расположения крупных предприятий и направлений их деятельности, можно приступить к стимулированию появления в районах второй значимости организаций обслуживающего характера (не обязательно заводов, производящих продукцию), развивающих инфраструктуру, логистику, сферу услуг, малый и средний бизнес. Одновременно в районах третьей значимости предлагается реализация мер по стимулированию малого и среднего бизнеса для реализации небольших инвестиционных проектов также по созданию и развитию обслуживающих объектов. Районы четвертой значимости не требуют реализации крупных инвестиционных проектов, однако меры по стимулированию небольших проектов в сфере услуг могут быть предприняты. Районы пятой группы требуют мер государственного регулирования по модернизации и повышению уровня технологичности и конкурентоспособности действующих предприятий и организаций, а также по решению текущих проблем и задач региональных рынков труда. К районам, находящимся вне уровней значимости, предлагается применять меры регулирования, используемые для четвертого и пятого уровней значимости, включающие точечные меры поддержки, стимулирования малого и среднего бизнеса и модернизации действующих предприятий (без реализации крупных инвестиционных проектов) (см. рисунок 5).

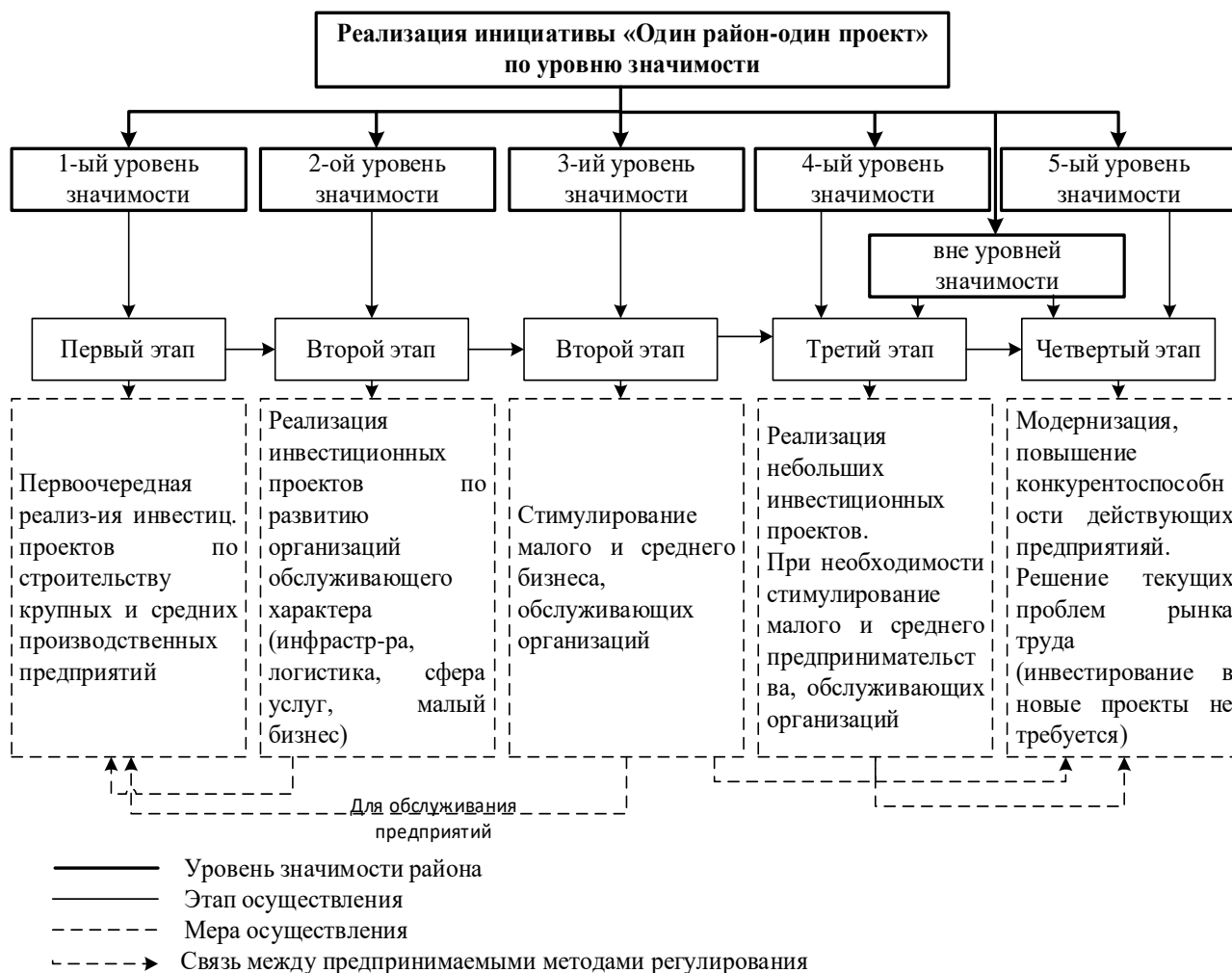


Рисунок 5. – Предложения по реализации инициативы «Один район – один проект» в районах по уровню значимости районов

Таким образом, реализацию инициативы «Один район – один проект» предлагается сконцентрировать преимущественно на районах первой и второй значимости, тем самым не допуская размывания и нецелесообразного использования бюджетных средств. Предлагаемый подход будет способствовать адресному решению проблем занятости на региональных рынках труда, что, в свою очередь, будет способствовать повышению уровня социально-экономического развития регионов. Практическая реализация подхода предполагает также развитие транспортной инфраструктуры, способствующей мобильности трудовых ресурсов и обеспечивающей взаимодействие предприятий между собой.

Заключение. Таким образом, трудоустройство граждан в районах, отличных от места жительства/регистрации, расширяет границы региональных (районных) рынков труда за пределы официально установленных границ административно-территориальных единиц (в нашем случае районов), а, следовательно, их регулирование не может осуществляться изолированно отдельными исполнительными и распорядительными органами (исполнительными комитетами) данных административно-территориальных единиц, что требует уточнения субъектов и объектов их государственного регулирования.

По итогам построения изохронов транспортной доступности районы были дифференцированы с учетом расположения в них градообразующих предприятий, что послужило основой введения уровней значимости районов по необходимости государственного вмешательства и очередности применения мер государственного регулирования.

Предложенные рекомендации по совершенствованию государственного регулирования региональных рынков труда обеспечивают более эффективную реализацию инвестиционных проектов за счет учета не только природных, экологических и экономических факторов, но и существующего размещения производительных сил, а также позволяют адресно подходить к осуществлению государственной политики занятости, обеспечивая более рациональное распределение бюджетных средств, в том числе в рамках реализации инициативы «Один район – один проект».

ЛИТЕРАТУРА

1. Маркидонова А.В. Совершенствование механизма государственного регулирования региональных рынков труда // Белорусский экономический журнал. – 2023. – № 3. – С. 97–114.
2. Ридевский Г.В. Влияние агломерационных процессов на внутреннюю миграцию в Республике Беларусь // Социальные новации и социальные науки. – 2024. – № 1. – С. 101–114.
3. Ридевский Г.В. Центрально-Белорусская конурбация как географическое открытие // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость: материалы XV Междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 19–20 мая 2022). – Минск: БГЭУ, 2022. – С. 127–128.
4. Antonov E. V. Labor Markets of Urban Agglomerations in Russia // Regional Research of Russia. – 2021. – Vol. 11, № 1. – P. 187–198.
5. Секушина И.А. Рынок труда городских агломераций: состояние и проблемы развития // Экономика труда. – 2024. – Т. 11, № 4. – С. 525–548.

Поступила 10.03.2026

**IMPROVEMENT OF STATE REGULATION OF REGIONAL LABOR MARKETS
IN THE REPUBLIC OF BELARUS, TAKING INTO ACCOUNT
THEIR TERRITORIAL ORGANIZATION**

A. MARKIDONOVA
(Belarus State Economic University, Minsk)

The article develops practical recommendations for improving state regulation of regional labor markets in the Republic of Belarus, taking into account their territorial organization: the discrepancy between the spatial boundaries of regional labor markets and administrative-territorial boundaries is substantiated, which made it possible to clarify the subject and object of their state regulation. The distribution of districts according to the level of importance of government intervention in the implementation of investment projects is proposed based on the location of city-forming and large enterprises and the degree of coverage of the territory by isochrons of transport accessibility. On this basis, a differentiated approach to the implementation of the "One District, One Project" initiative has been developed, which helps to increase the targeting of state regulation of regional labor markets and the efficiency of using budget funds.

Keywords: regional labor markets, state regulation, territorial organization, subject of regulation, object of regulation, transport accessibility, levels of significance, differentiated approach.