

УДК 930.1(47):"18/19" (Н.Н. Любович)

DOI 10.52928/2070-1608-2026-79-3-47-50

ИСТОРИОГРАФИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА СОЧИНЕНИЙ
МАРНИКСА ДЕ СЕНТ-АЛЬДЕГОНДА В РАБОТЕ Н.Н. ЛЮБОВИЧА

Е.Н. КОТУСЕВ

(Гродненский государственный университет имени Янки Купалы)

В статье представлена оценка личности и деятельности одного из основных персонажей нидерландской революции Филиппа ван Марникса де Сент-Альдегонда в монографии российского историка Николая Николаевича Любовича «Марникс де Сент-Альдегонд как политический писатель». За время революции Марникс стал автором ряда произведений, которые Н.Н. Любович определил как программные документы. Это было первое научное исследование Н.Н. Любовича и одно из первых по данной тематике в тогдашней российской историографии. Во введении дается обзор причин и особенностей создания работы как дипломного исследования Н.Н. Любовича. Был определен круг источников и историографии. В основной части рассмотрены задачи и результаты исследования Н.Н. Любовича. Выделяется применение ученым тезиса о первенстве социально-экономических и политических факторов как процессов, влияющих на причины и ход нидерландской революции. В изучении научного наследия Н.Н. Любовича это первый опыт историографического исследования заявленной тематики.

Ключевые слова: Н.Н. Любович, Нидерланды, Испания, кальвинизм, католичество, «Компромисс», историография.

Введение. Сочинения Филиппа ван Марникса де Сент-Альдегонда (1538–1598), одного из идеологов Нидерландской революции, неоднократно становились объектом историографического анализа в мировой историографии. Российский историк Николай Николаевич Любович (1855–1933) в своей дипломной работе, имеющей научно-исследовательский характер, дал оценку влиянию сочинений М. де Сент-Альдегонда (далее – Марникса) на развитие национально-освободительного движения в Габсбургских Нидерландах во второй половине XVI в.

Новизна данного исследования заключается в обращении к историографической оценке Н.Н. Любовича сочинений Марникса, которая до настоящего времени оставалась вне поля внимания исследователей. Следует отметить, что если вклад Н.Н. Любовича в изучение Реформации в Польше [1], а также проблематики отношений германского мира и славянства в XIII–XVI вв. [2; 3] неоднократно становился предметом научного анализа, то его интерпретации Нидерландской революции фактически не рассматривались в историографической литературе. Актуальность статьи также объясняется поворотным характером исследуемой Н.Н. Любовичем эпохи: одного из переходных этапов в истории Западной Европы, т.е. нидерландской революции. В настоящее время в русскоязычной историографии эта тематика недостаточно изучена и преобладает советская марксистская модель этого явления.

Н.Н. Любович в период обучения в Императорском университете святого Владимира (Киев) в 1877 г. подготовил дипломную работу «Марникс де Сент-Альдегонд как политический писатель» [4]. Данное исследование является одним из первых оригинальных исследований, посвященных событиям революции в Нидерландах, и единственным, посвященным идеологическим аспектам данных событий. За проделанную работу Н.Н. Любович был награжден золотой медалью, а труд был опубликован как самостоятельное издание. В дальнейшем данная работа Н.Н. Любовича редко упоминалась в профильной литературе по проблемам революции в Нидерландах. О ней писали специалисты, изучавшие жизненный путь и творческое наследие Н.Н. Любовича: Н.А. Казарова [5], Ю.Ф. Иванов [6]. Среди специалистов по истории Нидерландов исследование упоминает О.Б. Демин [7] в диссертации «Англо-нидерландские отношения второй половины XVI – начала XVII века».

Дипломная работа Н.Н. Любовича является результатом многолетнего сотрудничества с научным руководителем – Иваном Васильевичем Лучицким. Приверженность к позитивистской методологии и независимость взглядов выделяла И.В. Лучицкого среди коллег по факультету. В 1870-е гг. И.В. Лучицкий обратил внимание на реформационные процессы и конфессиональные конфликты во Франции XVI в. В ходе их изучения И.В. Лучицкий предложил тезис о прямой связи между социально-экономическими процессами и конфессиональными конфликтами во Франции. Во время работы с документами и публикациями И.В. Лучицкий показал связь между религиозными войнами во Франции и борьбой за независимость Нидерландов от Испании [6, с. 82–83].

В 1875 г. от историко-филологического факультета Императорского университета святого Владимира на соискание золотой медали университета была предложена тема для дипломной работы «Марникс де Сент-Альдегонд (1538–1598) как политический писатель» [8, с. 32]. В рецензии [9, с. 55] И.В. Лучицкий объяснял выбор предмета исследования ролью Марникса де Сент-Альдегонда (1538–1598), дворянина из Нидерландов, кальвиниста, активного участника борьбы за независимость Нидерландов. В работе исследователь оценивал ситуацию следующим образом: «О Марниксе как политическом писателе, не было в литературе ни одного специального исследования, многие из его сочинений не были разобраны...» [4, с. 2].

Результат своих исследований Н.Н. Любович предоставил в 1876 г. Объем дипломной работы составил сто семьдесят восемь страниц. Н.Н. Любович изучил большой объем иностранной литературы нидерландских, немецких, французских и американских авторов. Опираясь на работы Якоба Вагенара, Фридриха Шиллера, он провел реконструкцию общественно-политических процессов в Нидерландах XVI в. [4, с. 2]. Изучая работы Ж. Борнье, Ф. Гольцвара, Т. Жюста, Э. Кине, Н.Н. Любович восстановил последовательность событий жизни Марникса и определил круг его литературного наследия [4, с. 4]. До труда Н.Н. Любовича в России были опубликованы две работы по истории революции: труд П.Н. Кудрявцева об осаде Лейдена (1855) [10] и перевод на русский язык многотомного

издания Дж. Л. Мотля (1856) [11]. Однако внимание к фигуре Марникса в них было минимальным. И.В. Лучицкий первым в российской исторической науке выдвинул тезис об отдельных социальных группах как факторах исторических событий. Н.Н. Любович опирался на эти идеи, выдвигая приоритет социально-экономических факторов в причинах Нидерландской революции. Н.А. Казарова подчёркивает важность выводов Н.Н. Любовича, отмечая, что его работа стала первым русским исследованием, в котором религиозная борьба в Нидерландах показана как форма социально-политической борьбы [5, с. 143]. На уникальность работы обратили внимание также В.П. Бузескул [12] и Ю.Ф. Иванов [6]. В ранней советской историографии [13] тезисы Любовича о социально-экономических причинах революции использовались, однако само исследование почти не упоминалось. Единственное упоминание встречается в диссертации О.Б. Демина (1984) [7]. Таким образом, настоящее исследование является первым опытом историографического анализа заявленной тематики в контексте научного наследия Н.Н. Любовича.

Цель работы – анализ историографической оценки сочинений Марникса де Сент-Альдегонда, предложенной Н.Н. Любовичем, и её значение для формирования российской историографической традиции изучения Нидерландской революции. Объектом исследования является российская историография буржуазной революции в Нидерландах, предметом – историографическая оценка в работе Н.Н. Любовича.

Теоретико-методологическая база статьи основывается на принципах историзма, объективности и ценностного подхода. Автор использовал специально-исторические методы: историко-типологический, историко-системный, историко-генетический, историко-сравнительный, ретроспективный и перспективный анализ.

Основная часть. Н.Н. Любович начинает работу с анализа социально-экономических и общественно-политических условий формирования личности Филиппа ван Марникса де Сент-Альдегонда. Особое внимание уделяет его обучению в Швейцарии и влиянию идей Жана Кальвина. Историк подчёркивает, что основные положения кальвинизма – отделение светской власти от духовной, культ труда и аскезы – стали привлекательной альтернативой католической традиции для населения Нидерландов. «Женева стала центром кальвинистской пропаганды. Современники называли ее протестантским Римом» [4, с. 10]. Во второй главе автор рассматривает предпосылки Нидерландской революции и события, положившие начало борьбе за независимость. Центральное место занимает «Компромисс» 1566 г. – коллективное обращение дворянства к испанской наместнице с требованием прекратить деятельность инквизиции. Н.Н. Любович подробно анализирует документ, приводит его текст и аргументирует авторство Марникса, называя «Компромисс» истинным началом конфедерации нидерландского дворянства. В оценке Н.Н. Любовича «“Компромисс” соединял весь народ для общей деятельности. Его именно и надо рассматривать как истинное начало конфедерации» [4, с. 23]. Третья–пятая главы посвящены идеологическому противостоянию протестантов и католической Испании, политической и военной деятельности Марникса. Автор показывает, как Марникс, будучи проводником идей Вильгельма Оранского, дипломатом и публицистом, поддерживал боевой дух нидерландцев. Особо отмечается влияние его пленения испанцами на эволюцию взглядов. Н.Н. Любович анализирует дипломатическую переписку Марникса с Англией и Испанией, а также постепенное ужесточение позиций сторон. Кульминацией становится требование полной независимости Нидерландов, обоснованное историческими, конфессиональными и экономическими аргументами. «Свобода Нидерландов, к которой стремились принц Оранский и Марникс в продолжении 20 лет... скоро должна была восторжествовать» [4, с. 71]. В шестой главе Н.Н. Любович возвращается к анализу политических идей XVI века. Он сравнивает концепции кальвинистов и католических мыслителей, подчёркивая коренные изменения в восприятии светской власти и источников её легитимности. Исследователь отмечает близость некоторых католических богословов к реформационным идеям и новаторский, демократический характер политической литературы того времени. Исследователь поднимает вопрос о свободе совести: «Дух свободы и человечности, пронизавший в XVI в. всю сферу светских отношений, не имел, однако, доступа в область религиозную...» [4, с. 163].

В результате, Н.Н. Любович последовательно раскрывает влияние Марникса на общественно-политическую ситуацию в Нидерландах, анализируя его ключевые сочинения, в том числе «Компромисс», и доказывая приоритет социально-экономических факторов в революции. Сильной стороной работы стало представление Марникса как главного идеолога движения, чьи публицистические труды оказались эффективнее практической деятельности. Н.Н. Любович отмечает коренные изменения не только в среде сторонников реформации, но и католических интеллектуальных кругах Нидерландов. При этом отмечается близость католических богословов к сторонникам реформации, чем к своим предшественникам. По мнению Н.Н. Любовича, «самые важные сочинения Марникса появились в то же время, когда у католиков зарождалась политическая литература, также с демократическим характером...» [4, с. 167]. В главах 2–5 своей работы исследователь обосновывает влияние Ф. ван Марникса де Сент-Альдегонда на общественно-политическую ситуацию в Нидерландах, рассматривает контраргументы, связанные с авторством и составлением «Компромисса», анализирует деятельность и публикации Испанского королевского двора, а также позицию сторонников католической церкви, которым противостоял Марникс. Главы 1 и 6 имеют самостоятельный характер, поскольку посвящены изучению трудов единомышленников и оппонентов Марникса. В последней главе Н.Н. Любович реконструирует общественную мысль исследуемого периода и подчёркивает новаторский характер и радикальную направленность политических идей XVI века, прослеживая их влияние на интеллектуальную среду XIX столетия.

Н.Н. Любович анализировал ситуацию в Нидерландах, действия Марникса, конкретные публикации и их влияние на население. Исследователь отмечал реакцию общественности, которая являлась адресатом публикаций Марникса на различную тематику. Н.Н. Любович делал сравнения политических воззрений сторонников католической церкви и кальвинизма, испанского королевского двора и независимости Нидерландов. Он стремился подробно реконструировать условия написания программного документа участников борьбы за независимость Нидерландов «Компромисс», чтобы доказать авторство Марникса.

Сильной стороной исследования Н.Н. Любовича оказалось выполнение задачи по раскрытию влияния человека на события в стране. Н.Н. Любович в своей работе ставил задачу оценить возможности человеческой личности оказывать влияние на исторический процесс. Исходя из этого, он стремился определить влияние публикаций Марникса на ход событий революции. Н.Н. Любович представил Марникса как главного идеолога борьбы за независимость Нидерландов, агитационные и религиозные материалы которого оказались более эффективными, чем его практическая деятельность на политическом и военном поле. Однако тезис о решающем вкладе отдельного человека в развитие национально-освободительного движения оказался некорректным. Учитывая временные рамки борьбы за независимость Нидерландов, которая длилась с 1566 г. до полного признания со стороны Испанской короны в 1648 г., можно констатировать, что на пути к достижению этой цели сменилось не одно поколение, многие участники движения пожертвовали своей жизнью и жизнями родных и близких ради неё.

Благодаря научному руководителю И.В. Лучицкому Н.Н. Любович освоил методы позитивистского подхода в историческом исследовании. В ходе подготовки своей научной работы Н.Н. Любович не имел возможности работать с оригиналами документов, однако провел тщательный анализ работ коллег из Нидерландов, Франции и Германии и познакомился с публикациями источниковых материалов XVI в.

Среди недостатков работы выделяют ограничения, вызванные темой исследования. В ходе знакомства с работой формируется образ Марникса как ключевого действующего лица революции, благодаря решениям и действиям которого Нидерланды получили независимость. Знакомство с трудами других авторов показывает степень субъективности подобного суждения. И.В. Лучицкий в рецензии отмечает влияние данного искажения на характер работы, указывает на отсутствие описания отдельных событий, неравномерность повествования, пристрастное внимание автора на ситуации, в которых действовал Марникс. Тем не менее, Н.Н. Любович для создания дипломной работы ознакомился самостоятельно с литературой на голландском, немецком, французском и английском языках, в том числе изучил многолетние публикации архивов данных стран и сумел подготовить в необходимые сроки результаты работы.

Молодой ученый был одним из первых исследователей истории Нидерландов в Российской империи, кто познакомил русскоязычное научное сообщество с дискуссией по истории обретения Нидерландами независимости, основными тенденциями в передовых исследованиях Франции, Бельгии, Нидерландов, Германии. К сожалению, данное направление в дальнейшем оказалось слабо востребованным. В Российской империи консервативный и славянофильский консенсус не привлекал большого числа исследователей к истории Западной Европы в целом. В СССР данная проблема изучалась только как инструмент подтверждения тезиса марксистско-ленинской методологии о борьбе классов трудящихся с эксплуататорами, и чередования формаций от феодализма к капитализму [13, с. 45]. Интерес к этой работе Н.Н. Любовича был ограничен изучением его научного наследия в историографии [14, с. 64].

Результаты проведенной Н.Н. Любовичем работы удовлетворили совет факультета и научного руководителя И.В. Лучицкого. Ключевыми критериями данной оценки являлись способность специалиста работать с источниками на разных иностранных языках, проводить критический анализ и сравнивать текст источников, применять известные на тот момент методы исследования для определения достоверности событий и т.д. [8, с. 19]. Н.Н. Любовичу, будучи студентом, приходилось провести анализ значительного объема литературы на разных языках и охарактеризовать общественную и политическую деятельность лица, практически не упоминаемого в литературе. И.В. Лучицкий был известен своими строгими требованиями в отношении к студентам, что еще раз подчеркивало уникальность работы Н.Н. Любовича. Результаты Н.Н. Любовича были вознаграждены медалью университета за 1876 г., а в 1877 г. работа была опубликована отдельным изданием. Значимость и роль работы для своего времени емко определил научный руководитель Н.Н. Любовича И.В. Лучицкий. В рецензии на дипломное исследование Н.Н. Любовича он отмечал его уникальность и оригинальность: «Его сочинение представляет научную работу, веденную самостоятельно и с талантом» [8, с. 54]. Как недостаток И.В. Лучицкий отмечает слабую связь действий, характеризующих работу, с ключевыми событиями борьбы Нидерландов за независимость, что не относилось к задачам работы [5, с. 20].

Традиционно Н.Н. Любович воспринимается как исследователь-позитивист, который скрупулезно изучал источники и интерпретировал их факты. Здесь же Н.Н. Любович скорее стремился изобразить самого Марникса и его наследие как результат деятельности человека, который участвует в событиях революции: его внутренний мир, помыслы, идеалы и переживания. Но достичь такого уровня исследовательской работы даже в наше время по данной проблеме проще специалистам из Бельгии или Нидерландов. Тем не менее, это еще раз подтверждает высокий уровень ученого [1, с. 60].

Методы и оценочные подходы, примененные впервые Н.Н. Любовичем в данном труде, не раз проявятся и в последующих трудах. В том числе благодаря им, мы можем говорить о равнозначности российской исторической науки, как и немецкой, итальянской или французской. И хотя она не стала вехой в изучении истории Нидерландской революции, она стала прообразом для дальнейших исследований Н.Н. Любовича. В данной работе Н.Н. Любович впервые применил нарративы и приемы, которые в дальнейшем будут характерны для работ, посвященных реформационным и контрреформационным процессам в Польше. Он впервые выдвигает тезис о применении конфессиональных, религиозных мотивов как инструмента общественно-политической борьбы, проводит последовательный обзор событий, произошедших в рамках Нидерландской революции.

Заключение. Таким образом, в своей дипломной работе Н.Н. Любович попытался познакомить российскую историческую общественность с именем и заслугами видного деятеля нидерландской революции, дипломата и публициста Филиппа ван Марникса де Сент-Альдегонда. Он стремился продемонстрировать его жизнь и деятельность сквозь призму личной общественно-политической эволюции и участия в Нидерландской революции. Благодаря приобретённым за время обучения навыкам, скрупулезному изучению многих источников на других языках, позитивистской методологии, освоенной в сотрудничестве с И.В. Лучицким, Н.Н. Любовичу удалось

реализовать задуманное. Основные достоинства работы ученого заключались в представлении социально-экономического подтекста в качестве основной причины нидерландской буржуазной революции, подробном знакомстве для тогдашнего российского читателя с событиями Реформации и войны за независимость Нидерландов. Эти тезисы были приняты в ранней советской историографии истории буржуазной революции в Нидерландах. К тому же на протяжении многих лет этот труд был единственным оригинальным исследованием на русском языке по данной проблеме. Все это позволяет говорить о данной работе, как о важном источнике информации для русскоязычных специалистов по истории Нидерландов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Kruczkowski T., Kotusiew E. Реформация в Польше и ВКЛ в оценке русской историографии второй половины XIX – начала XX вв. (на примере оценочных подходов Н.Н. Любовича, П.Н. Жуковича и Н.И. Кареева) // *Zeszyty naukowe Ostrołęckiego towarzystwa naukowego*. – Ostrołęka, 2020. – XXXIV. – S. 119–138.
2. Котусев Е.Н. Проблематика отношений германского мира и славянства в XIII–XVI вв. в творчестве Н.Н. Любовича // *Вестник БарГУ. Серия «Исторические науки и археология. Экономические науки. Юридические науки»*. – 2020. – Вып. 8. – С. 37–50.
3. Котусев Е.Н. Фундаментальные идеи российской исторической полониистики и их преломление в творчестве Н.Н. Любовича // *Вестник БарГУ. Серия «Исторические науки и археология. Экономические науки. Юридические науки»*. – 2021. – Вып. 9–10. – С. 30–44.
4. Любович Н.Н. Марникс де Сент-Альдегонд как политический писатель. – Киев: Универ. тип., 1877. – 178 с.
5. Казарова Н.А. Историк Н.Н. Любович (к 160 летию со дня рождения) // *Киберленинка*. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istorik-n-n-lyubovich-k-160-letiyu-so-dnya-rozhdeniya> (дата обращения: 19.07.2025).
6. Иванов Ю.Ф. Научная деятельность Н.Н. Любовича // *Советское славяноведение*. – 1980. – № 4. – С. 82–93.
7. Демин О.Б. Англо-нидерландские отношения второй половины XVI–XVII вв. (на английских материалах): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03 / Ин-т всеобщей истории АН СССР. – М., 1984. – 212 л.
8. Протоколы заседаний университета св. Владимира // *Университетские известия*. Киев. – 1875. – № 1. – С. 1–22.
9. Лучицкий И.В. Рецензия на кн. Любовича Н.Н. // *Университетские известия*. Киев. – 1877. – № 4. – С. 53–60.
10. Кудрявцев П.Н. Осада Лейдена. – М.: изд. М.Н. Каткова, 1855. – 116 с.
11. Мотлей Д.Л. История Нидерландской Революции и Основание Республики Соединенных Провинций: в 3 т. – СПб: Яковлев, 1865. – Т. 1. – 579 с.
12. Бузескул В.П. Всеобщая история и ее представители в России в XIX и начале XX вв. – Л.: Изд-во АН СССР, 1929–1931. – Ч. 1. – 218 с.
13. Пакуль Н.М. Нидерландская революция. – Харьков: Украин. работник, 1929. – 236 с.
14. Чистозвонов А.Н. Реформационное движение и классовая борьба в Нидерландах в первой половине XVI в. – М.: Наука, 1964. – 398 с.
15. Кручковский Т.Т., Котусев Е.Н. Основная проблематика российской политики в Центральной Европе в первой трети XIX в. в оценке русской исторической науки второй половины XIX – начала XX вв. (на примере Герцогства Варшавского и Царства Польского) // *Вестник БарГУ. Серия «Исторические науки и археология. Экономические науки. Юридические науки»*. – 2020. – Вып. 8. – С. 55–71.
16. Очерки истории исторической науки в СССР: в 3 т. / Ин-т истории АН СССР; редкол: М.Н. Тихомиров, М.В. Нечкина и др. – М.: Ин-т истории АН СССР, 1955–1968. – 3 т.
17. Нечухрин А.Н., Рамазанов С.П. Содержание понятия «кризис историографии» // *Крыніцазнаўства і спецыяльныя гістарычныя дысцыпліны: навук. зб.; С.М. Ходзін (адк. рэд.)*. – Мінск, 2007. – Вып. 3. – С. 35–46.
18. Кручковский Т.Т. История Польши в концепциях российской историографии XIX–начала XX века: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.09. – Минск, 2017. – 338 с.

Поступила 17.12.2025

HISTORIOGRAPHICAL ASSESSMENT OF THE WORKS OF MARNIX DE SAINT-ALDEGONDE IN THE SCHOLARLY INQUIRY OF N. N. LYUBOVICH

E. KOTUSEV
(Yanka Kupala State University of Grodno)

The article examines the historiographical assessment of Philips van Marnix, Lord of Saint-Aldegonde – one of the key figures of the Dutch Revolt – as presented in the work of the Russian historian Nikolay Nikolayevich Lyubovich «Marnix de Saint-Aldegonde as a Political Writer» (1877). During the revolution, Marnix authored several programmatic documents that Lyubovich analyzed in detail. This was Lyubovich's first scholarly study and one of the earliest original Russian works on the subject. The introduction outlines the circumstances of the thesis creation, its sources, and the historiographical context. The main part analyzes the objectives and key findings of Lyubovich's research, emphasizing his thesis on the primacy of socio-economic and political factors in the causes and course of the Dutch Revolt. In the context of studying N.N. Lyubovich's academic heritage, this article represents the first historiographical analysis of this particular work.

Keywords: N.N. Lyubovich, Netherlands, Spain, Calvinism, Catholicism, «Compromise», historiography.