УДК 340.1

ТИПОЛОГИЯ ИНСТРУМЕНТАРИЯ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ

Кудряшова Е.Н.
Учреждение образования «Полоцкий государственный университет имени Евфросинии Полоцкой»
заведующий кафедрой гражданского права
кандидат юридических наук
e-mail: e.kudryashova@psu.by

В доктрине права остается практически неизученным вопрос, касающийся упорядочения и приведения в единую систему средств и приемов правоприменительной техники, их нормативного закрепления. Данные проблемы осложняются, в первую очередь, тем, что акты применения права издаются многочисленными государственными органами, характер деятельности которых порой совсем различен. Индивидуальность каждого акта применения права дает основание говорить и о различиях в применении в процессе подготовке этих актов тех или иных средств и приемов юридической техники.

Вместе с тем в создании разных актов применения права имеются и общие аспекты: схожа юридическая природа актов применения права, все они выносятся государственными органами в пределах их компетенции, адресованы определенным конкретным лицам и подлежат обязательному исполнению. Это свидетельствует о том, что различные правоприменительные акты наделены общими признаками и свойствами, каждый из них облечен в соответствующую форму, а значит имеется возможность выделить те единые средства и приемы юридической техники, правильное использование которых позволит говорить об эффективности различных правоприменительных актов.

На наш взгляд, совокупность средств и приемов правоприменительной техники можно разделить на два типа.

I-ый тип – средства и приемы совершения действий, предшествующих созданию правоприменительного акта.

Вопрос определения средств и приемов правоприменительной техники указанного типа связан с проблемами выделения стадий всего правоприменительного процесса. Установить четко действия, составляющие процесс применения права, весьма сложно. На сегодняшний день они предлагаются лишь в общей теории права и теории отраслевых наук. Анализ этих теоретических разработок, а также изучение особенностей практической деятельности субъектов применения права позволяют определить лишь общий (примерный) «набор» тех действий (операций), которые они должны выполнить. По нашему мнению, можно выделить два основных этапа правоприменения,

предшествующих изданию правоприменительного акта (решению дела): 1) установление фактических обстоятельств дела; 2) выбор и анализ норм права.

В рамках рассматриваемого типа можно выделить группу *программно-технологических средств* правоприменительной техники. Еще в 1981 г. Р. Лукич рассуждал о применении кибернетических методов в поиске среди множества правовых норм ту общую норму, которая нужна для данного конкретного случая. Суть этого метода, по Р. Лукичу, состоит в применении математических машин («электронных мозгов») для сбора и классификации юридически значимых данных, и прежде всего правовых норм».

В настоящее время мы без сомнения можем говорить о том, что наиболее доступной и легко обрабатываемой является правовая информация, полученная с применением компьютеров, поскольку широкое распространение, притом на государственном уровне, получили различные информационные правовые базы и системы поиска. В современной Республике Беларусь гарантом поиска эталонной (актуальной) правовой информации являются внедренные в государственную систему правовой информации информационно-правовые ресурсы. Например, посредством поисковых систем «ЭТАЛОН» и «ЭТАЛОН-ONLINE» любой субъект правоприменения имеет возможность получить доступ к эталонной официальной правовой информации, а также использовать в своей деятельности самые передовые научные разработки в сфере правовой информатизации.

Кроме поиска необходимой правовой информации, «машина может оказывать существенную помощь в уяснении смысла подлежащих применению норм». Во многих странах в автоматизированные информационно-правовые системы введены не только законодательство, но и судебная практика, различные методические материалы, научные труды и комментарии юристов. Вместе с тем ответственность за применение той или иной правовой нормы лежит исключительно на том, кто применяет норму, ведь после того, как компьютер помог отыскать норму, правоприменитель должен проверить, действительно ли она соответствует данной конкретной ситуации, проверить подлинность текста соответствующей нормы, истолковать ее для себя и т.д.

В свете изложенного, нам представляется верным считать компьютеры и иные информационно-коммуникационные технологии именно *средствами* правоприменительной техники, поскольку они являются лишь вспомогательным подспорьем, «орудием» для выявления обстоятельств рассматриваемого дела, поиска норм права, необходимых для применения к конкретному случаю.

Для совершения действий, предшествующих созданию правоприменительного акта, правоприменитель использует и различные приемы правоприменительной техники. Например, прием *конкретизации положений*. Как утверждает М.В. Залоило, «в процессе правоприменительной конкретизации содержание общей юридической нормы конкретизируется, индивидуализируется применительно к отдельному обстоятельству, факту или их совокупности».

Еще одним приемом, с помощью которого устанавливаются факты обстоятельств дела, в литературе называют *доказательства*. В то же время в определенных случаях право не требует доказательства фактов, а полагает их в качестве истинных без доказательств. В этом случае, по Р. Лукичу, используется такие приемы юридической техники, как *правовая презумпция* и *правовая фикция*.

Одним из приемов правоприменительной техники рассматриваемого типа можно считать *юридическую квалификацию*, которая заключается в том, чтобы сопоставить суждения о совокупности установленных обстоятельств с суждениями о содержании нормы права. По-другому этот прием правоприменительной техники можно назвать *«юридической оценкой»*. В то же время обращаем внимание на справедливое замечание Е.В. Чвялевой относительно того, что юридическую квалификацию, связанную с формой реализации, следует отличать от квалификации в правоприменительном процессе, то есть от правоприменительного действия, которое осуществляется официальными органами (судом, администрацией и т.д.), должностные лица которых владеют профессиональными правовыми знаниями.

Еще одна группа приемов правоприменительной техники – приемы, используемые для обработки информации. Это *гипотезы, версии, опровержения, обобщения, аргументации, теории, аналогии* и т.д. С их помощью возможна выработка оптимального пути разрешения юридического конфликта, а именно доказывание истинных суждений и опровержение ложных, аргументация своих умозаключений, обобщение имеющейся информации и т д.

II-ой тип – средства и приемы создания правоприменительного акта.

Выделение в данном случае отдельного типа технико-юридического инструментария, посвященного лишь подготовке акта применения права (в большей степени его текста), не случайно: «большую часть актов применения права составляют именно акты-документы. Письменная форма акта-документа позволяет точно зафиксировать его содержание, проверить его законность и обоснованность».

Первую подгруппу средств рассматриваемого типа составляют *формальные средства*, коими являются, например, *реквизиты правоприменительного акта*. В зависимости от содержания и вида правоприменительные акты могут иметь различную форму. Основной, преимущественной формой актов применения правовых норм, является письменная. Формальным средством правоприменительной техники зачастую выступает *определенный шаблон (структура)*. Конечно, требования, предъявляемые к актам по различным категориям дел, имеют свои особенности. По наиболее сложным делам законодатель строго определяет структуру акта и содержание каждой его части.

Как и в случае с правотворческой техникой, в правоприменительной технике большая роль отводится, так называемым, *содержательным средствам*. Сюда традиционно включаются во всем многообразии *языковые*

средства – стиль, понятия, особая терминология, речевые обороты и т.д. Эта подгруппа средств правоприменительной техники очень важна, ведь акты применения норм права характеризуются строгим стилем изложения, лаконичностью, четкостью формулировок, ясностью содержания и т.д.

В правоприменительной технике значительные особенности имеет такое языковое средство, как *терминология*. Государственный орган, осуществляющий подготовку правоприменительного акта, обязан учитывать терминологию нормативных правовых актов, нормы которых подлежат реализации. В то же время в правоприменительных актах могут применяться многие разновидности правовой терминологии. Так, среди языковых средств правоприменительной техники А.А. Тенетко выделяет *фразеологизмы*, полагая, что они являются «важнейшим средством оптимизации текстов и юридической речи в целом и составляют костяк любого правоприменительного акта».

В качестве еще одного средства правоприменительной техники рассматриваемого типа в литературе называют *юридические конструкции* (например, М.Л. Давыдова и др.).

Для создания правоприменительного акта используются также *инструментальные* (компьютеры, бумагу и пр.) и *учетно-регистрационные* средства. Они необходимы для подтверждения факта получения документов, их вручения, отправки, нахождения в канцелярии, архиве (штампы, надписи, регистрационные номера и др.).

Что касается приемов правоприменительной техники рассматриваемого типа, то среди них можно назвать *конкретизацию*, используемую при формулировании текста акта. Как отмечает Г.Г. Шмелева, государственные органы (например, верховные суды), анализируя и обобщая правоприменительную практику, могут прийти к выводу о необходимости конкретизировать ту или иную норму права. Тогда они формулируют в особых актах более конкретные правила поведения общего характера либо включают в акты, созданные ранее правоприменительными органами при рассмотрении юридических дел. Тем самым этим положениям придается уже и юридически общий характер.

Нередко функции некой конкретизации выполняют *примечания*. В последние годы в литературе примечания часто относят к технико-юридическому приему и значимому содержательному явлению. Необходимость использования этого приема часто подвергается критике. Так, Л.А. Морозова считает, что далеко не все примечания выполняют «пояснительную функцию». В то же время, рассматривая примечания как прием или атрибут технико-юридического оформления правоприменительного акта, считаем возможным говорить о его «полезных функциях». Например, посредством примечаний можно давать «расшифровку» каких-либо сроков, размеров, пояснительных примеров. Можно использовать примечания, как предлагает Н.А. Власенко, «для определения юридических терминов», ведь правоприменительный акт

зачастую невелик и не содержит большого числа правовых конструкций и категорий.

Еще одним из приемов создания акта применения права является использование *ссылок.* В настоящее время законодательством не установлено требование использования ссылок на применяемые нормы. Тем не менее в литературе встречаются предложения о необходимости законодательного закрепления обязанности компетентного органа или лица ссылаться в принятом акте на применяемую норму права.

Подводя итог вышеизложенному, отмечаем следующее.

Существуют два типа средств и приемов правоприменительной техники. Первый тип – *средства и приемы совершения действий, предшествующих созданию правоприменительного акта*. В качестве средств, позволяющих осуществить указанные действия, выступают программно-технологические средства юридической техники (официальные информационно-поисковые системы поиска правовой информации, банки данных правовой информации, электронные ресурсы и т.д.). Приемами правоприменительной техники указанного типа являются конкретизация положений, доказательства, юридическая квалификация (юридическая оценка), обобщения, гипотезы, аналогии и др.

Второй тип средств и приемов правоприменительной техники – *средства и приемы создания правоприменительного акта*. Средства можно подразделить на формальные (реквизиты правоприменительного акта, его структура), содержательные (языковые средства – стиль, терминология и т.д.), инструментальные (компьютер, бумага и пр.), учетно-регистрационные (штампы, надписи и пр.) и др. В свою очередь, приемы создания правоприменительного акта – это конкретизация текста, использование примечаний, ссылок и др.

Проведенная типология показывает, что к правоприменительной технике во многом применим арсенал средств и приемов правотворческой техники, поскольку содержание акта применения права, как и нормативного правового акта, выражено в виде определенного юридически осмысленного текста. Вместе с тем, с учетом изученной специфики этих актов, средства и приемы правоприменительной техники имеют свои особенности. Примером могут служить отличительные требования к терминологии правоприменительных актов, заключающиеся в прямой зависимости от терминологии нормативного правового акта, норма которого подлежит применению. Имеются особенности правоприменительных актов, касающиеся их формы, ведь зачастую она установлена на законодательном уровне. Правила использования средств и приемов правоприменительной технике будут отличаться в зависимости от своеобразия субъекта правоприменения, ситуации, которую необходимо разрешить, уровня профессионализма должностных лиц, иных факторов.