УДК 347

О ВОЗМЕЩЕНИИ РАСХОДОВ ОБЩЕСТВЕННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ ПО ИСКАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

А. А. ДЫЕВ
(Представлено: К. Д. Савицкая)

Автором рассматриваются вопросы возмещения расходов общественного объединения, связанных с рассмотрением в суде дел по искам о защите прав потребителей. Проведен анализ действующего законодательства, уделено внимание пробелам в процессуальном законодательстве в данной сфере. Поставлены проблемные вопросы, среди которых злоупотребление правом, отсутствие определенного порядка расчета расходов и решения вопросов об их возмещении, потенциальная угроза принципам гражданского судопроизводства. Отдельное внимание уделяется мировому соглашению при рассмотрении данной категории дел. По результатам проведенного исследования предлагаются способы решения освещённых проблемных вопросов.

Общественные объединения по защите прав потребителей играют важную роль в защите нарушенных прав граждан: они оказывают правовую помощь, консультируют и обращаются в суд в интересах потребителей. В связи с этим актуален вопрос возмещения судебных расходов таких объединений. Увеличение числа рассмотренных гражданских дел по искам о защите прав потребителей косвенно свидетельствует о возрастании нагрузки на общественные объединения по защите прав потребителей, а также о укреплении важности роли таких общественных объединений в поддержании законности и правопорядка в сфере реализации и защиты прав и интересов потребителей [1].

В практике встречаются случаи, когда подход правоприменителей при решении вопроса о возмещении расходов общественного объединения по защите прав потребителей сводит к минимуму возможность уменьшения расходов, подлежащих возмещению, в судебном разбирательстве и создает пространство для возможных злоупотреблений со стороны общественных объединений. Доводы иных участников судебного процесса о необходимости руководствоваться принципом справедливости, а также нормативными требованиями об обоснованности размера расходов, согласно позиции А. И. Гриневича, оставляются судами без должного внимания [2].

В публичном доступе имеются сведения и об обратном. По словам И. И. Астафьевой, в практике встречаются случаи, когда суды в своих решениях существенно уменьшают размер расходов общества защиты потребителей, подлежащих возмещению, а в некоторых случаях и полностью исключают их возмещения, хотя необходимые документы предоставлены [3].

На наш взгляд, по результатам участия в рассмотрении гражданских дел данной категории, следует согласиться с данными позициями, поскольку существующих норм, закрепляющих порядок расчета и возмещения расходов общественного объединения по защите потребителей явно недостаточно для однозначного решения вопроса о возмещении расходов.

Методические рекомендации о порядке расчета расходов общественного объединения потребителей в настоящее время отсутствуют. Отсутствие стандартизированной методики, прозрачного и четко установленного порядка расчета расходов общественного объединения порождает ситуацию, в которой не всегда возможно полноценно оправдать заявляемые расходы перед судом и сторонами. По этой причине суды в своей деятельности не всегда могут верно оценить целесообразность удовлетворения требований по возмещению расходов общественных организаций в полном размере или в части. Также, несмотря на то, что такие расчеты осуществляются общественным объединением потребителей с учетом законодательства о финансово-хозяйственной деятельности, отсутствие единой методики потенциально способствует завышению заявляемых общественными объединениями сумм расходов, что в конечном счете иногда приводит к парадоксально “законному” неосновательному обогащению завышающего расходы субъекта за счет средств ответчика по делу, что может вылиться в серьезные финансовые риски для субъекта хозяйствования, особенно для малого и среднего бизнеса.

Отсутствие единообразного реагирования судами на действия общественных объединений и иных лиц, участвующих в деле, в части решения вопроса о возмещении расходов общественного объединения по защите потребителей затрудняет прогнозирование исхода дела для сторон, а также вынесение судьёй решения по отдельно взятому делу. Поскольку практика разнообразна, не существует “правильного” варианта решения вопросов. Также разница в правоприменении может обусловить нарушение принципа равенства всех перед законом.

Также, как показывает практика, при направлении или уточнении требований о возмещении расходов общественного объединения, часы нахождения в суде нередко завышаются, также нередко в составе расходов заранее приведены расходы, которые общество по защите потребителей может понести в будущем. Наблюдаются

и другие примеры злоупотреблений правом в данной сфере. Злоупотребления, осуществляемые отдельными общественными объединениями, могут дискредитировать весь институт общественной защиты прав потребителей. О данном институте может складываться негативное общественное мнение, будто деятельность таких объединений направлена прежде всего не на помощь гражданам, а на извлечение выгоды.

С другой стороны, на наш взгляд, в некоторой степени понятна мотивация общественных объединений к подобного рода действиям. Действующее законодательство подразумевает помимо пожертвований и иных не запрещенных законом источников дохода только два источника, которые напрямую зависят от активной деятельности общественных объединений по участию в рассмотрении гражданских дел по защите прав потребителей в суде: сумма, эквивалентная 10% от суммы штрафа, присуждаемого ответчику, а также возмещение судебных расходов. Для устойчивого существования социального института (даже некоммерческого) в современном общественном строе безусловно требуются материальные ресурсы. Тем более, если речь идет о качественном социальном институте, требующем высококвалифицированных работников (в данной ситуации, юристов). Чрезмерная сложность или несправедливость процедуры возмещения судебных расходов может снизить готовность общественных объединений участвовать в защите прав потребителей, что в конечном счете ослабит защиту прав, свобод и законных интересов граждан.

По итогам поиска доктринальных источников по проблематике исследования, заявляем, что на наш взгляд, в настоящее время вопросы защиты прав потребителей, в частности, тематика возмещения судебных расходов общественного объединения крайне мало изучаются в белорусской юридической доктрине. Следует с благодарностью отметить работу А. И. Гриневича «Судебные расходы общественных объединений по потребительским спорам: проблемы правовой квалификации», автором выявлены правовые неопределенности по данной теме, поставлены проблемы и обозначена необходимость их решения либо путем издания нормативно-правового акта, либо обобщением судебной практики Пленумом Верховного Суда Республики Беларусь [2]. Также считаем важным упомянуть Е. Шемета и его статью «Особенности рассмотрения отдельных требований, заявленных по делам о защите прав потребителей». В материале на примерах из судебной практики рассматриваются особенности возмещения расходов, понесенных общественным объединением потребителей в связи с оказанием правовой помощи [4]. Немаловажно упомянуть о том, что данная проблематика освещается специалистами в материалах средств массовой информации и на Интернет-ресурсах, специализированных на юридической и финансовой сфере общественной жизни [1; 3].

Исходя из действующего законодательства Республики Беларусь, возмещение судебных расходов общественного объединения по защите прав потребителей имеет следующие основания, порядок и правовую природу:

В соответствии с пунктом 6 статьи 75 КГС, на основании подпункта 1.10 статьи 47 Закона Республики Беларусь «О защите прав потребителей» (далее – Закон), общественные объединения как юридические лица вправе обращаться в суд и от своего имени защищать права других лиц.

Согласно статье 139 КГС, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Исходя из положений статьи 144 КГС, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, среди прочего, относятся и другие расходы, признанные судом необходимыми. Согласно ст. 48 Закона, расходы общественного объединения, связанные с защитой прав потребителей в судебном порядке, подлежат возмещению ответчиком.

В развитие указанной нормы Постановлением Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 29.11.2018 № 85 (далее – Постановление) утверждены примерная форма договора безвозмездного оказания услуг и состав расходов общественного объединения, подлежащих возмещению. Необходимо отметить, что средства, присуждаемые общественному объединению в качестве возмещения расходов общественного объединения, наряду с присуждаемыми 10% суммы штрафа являются единственным источником дохода для общественных объединений по защите потребителей, поскольку исходя из пункта 1 статьи 48 Закона защита потребителей производится на основании договора безвозмездного оказания услуг.

Ссылаясь на материалы Е. Шемета и подтверждая его позицию, по итогам изучения материалов судебных дел, во всех изученных делах общественные объединения заявляли требования о возмещении судебных расходов. Суды, рассматривая заявленные требования, при вынесении решения обоснованно исходили из представленных общественным объединением документов, подтверждающих понесенные расходы, а именно: договоры безвозмездного оказания услуг, калькуляции к ним и иные документы, подтверждающие расходы общественного объединения согласно составу расходов [4].

Порядок расчета состава расходов общественного объединения по защите прав потребителей не стандартизирован. Постановлением определен только перечень допустимых к возмещению статей расходов. Ранее поставленная проблемная ситуация наблюдается как с расчетом всех статей расходов в целом (нет стандартных формул, единиц измерения, порядка округления, порядка калькуляции и представления статей расходов, минимальных и максимальных пределов стоимости единицы), так и с оценкой оплаты труда члена общественного объединения, в частности.

По проблеме расчета расходов видится возможным предложить следующее решение: разработать и дополнить текст Постановления Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 29.11.2018 № 85 Положением о порядке расчета состава расходов общественного объединения потребителей, подлежащих возмещению изготовителем (продавцом, поставщиком, представителем, исполнителем, ремонтной организацией) (далее – Положение), которое будет содержать методические рекомендации о порядке расчета указанных расходов, а также подтверждения достоверности рассчитанной суммы расходов (например, дополнительно разработать форму справки).

Во избежание дальнейших злоупотреблений правом, принимая во внимание принцип гражданского законодательства о добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений, оглядываясь на рекомендации, которые судам регулярно направляются Министерством антимонопольного регулирования и торговли, предлагаем в тексте предложенного к разработке Положения отразить следующие требования:

В состав расходов общественного объединения потребителей могут быть включены только реально понесенные общественным объединением потребителей расходы, а не те расходы, которые могут быть понесены в будущем.

Расчет суммы расходов общественного объединения потребителей должен осуществляться исходя из времени, затраченного на исполнение конкретного договора с потребителем и стоимости нормо-часа (определенного для составления претензии, иска, представления и защиты в суде прав и законных интересов потребителя, включая составление и обращение в суд с апелляционной жалобой). Общественное объединение потребителей при формировании расходов по конкретному договору, заключенному с потребителем, вправе включать в состав расходов пропорциональную часть таких затрат, как отчисления на социальные нужды, расходы на аренду и содержание зданий, сооружений, помещений, оплата коммунальных услуг. При этом, должна учитываться стоимость нормо-часа работы не всего общественного объединения потребителей, а именно конкретного работника, исполнявшего договор. Представляется необоснованным и противоречащим принципу добросовестности и разумности расчет суммы расходов по иному варианту (например, за целый месяц, в то время как работник общественного объединения потребителей потратил только три рабочих дня на исполнение конкретного договора с потребителем).

К проблеме злоупотребления, отдельное внимание следует уделить обнаруженной в процессе изучения материалов дел и участия в процессах тенденции к отказам общественных объединений от заключения мирового соглашения. Предполагаем, что достаточно большая доля отказов мотивированы тем, что общественные объединения не заинтересованы в их заключении, потому что по итогам заключения мирового соглашения, общественное объединение не получает 10% от суммы штрафа (поскольку штраф не назначается), может не получить возмещение судебных расходов, что влечет за собой достаточно серьезные финансовые риски для общественного объединения и отдельных его членов. Помимо экономической части вопроса, для общественного объединения по защите потребителей как некоммерческой организации, законодательно предназначенной для осуществления и удовлетворения социальных, интересов и достижения уставных целей, важнее так называемый «принципиальный» аспект. В связи с этим, задача общественного объединения в данном случае не сколько в компромиссном урегулировании споров, столько в полном восстановлении нарушенных прав и предотвращении подобных нарушений в будущем, причем такая превенция нацелена на конкретно неопределенный круг субъектов хозяйствования. Мировое соглашение по делам о защите прав потребителей может рассматриваться в качестве инструмента для уклонения от публичной ответственности, репутационных потерь, работы по устранению причин и условий нарушения прав потребителей. При этом общественные объединения целесообразно рассматривают свои дела в качестве влияющих на практику защиты прав потребителей в целом. В таком случае очевидно, что некоторые условия мирового соглашения (например, если общественному объединению приходится идти на уступки) могут негативно сказаться на практике защиты прав потребителей. Также сообразно своим целям общественные объединения стремятся, разрешая споры, привлекать внимание к проблемам в сфере реализации товаров, работ или услуг. Заключение мирового соглашения может снизить публичность спора и тем самым в некоторой степени «скрыть» факт нарушения от общественности.

Как известно, заключение мирового соглашения способствует процессуальной экономии, и перераспределяя временные и трудовые ресурсы суда, ускоряет разбирательство и по другим делам, зачастую более сложным, что в целом сказывается как на улучшении качества подготовки дел к судебному разбирательству, так и вынесенных судебных решений.

В связи с вышеизложенным, предлагаем пересмотреть институт мирового соглашения в сфере споров о защите прав потребителей таким образом, чтобы общественные объединения не с такой частотой стремились к избеганию заключения таковых. Следует предусмотреть определенный перечень обязательных существенных условий такого соглашения, среди которых будет предусматриваться публичное признание ответчиком нарушения прав потребителей, обязательство по устранению причин и условий нарушения, а также, наряду с компенсацией потребителю, обязательная выплата общественному объединению по защите прав потребителей, сумма которой позволяла бы без финансовой угрозы существованию общественного объединения и его членов продолжать уставную деятельность. Поскольку законодательные

гарантии исполнения мирового соглашения такие же, как и у судебных решений, с учётом вышеуказанного, предложенная идея может оказать положительное, сообразное принципам диспозитивности и свободы договора в гражданском праве, принципу процессуальной экономии в судопроизводстве влияние, прежде всего, на судебную систему и общественные объединения, и тем самым, на государство, общество и конкретных индивидов.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы теоретического характера о круге проблемных вопросов при возмещении расходов общественного объединения по защите прав потребителей: неполная нормативная урегулированность вопроса, отсутствие стандартизированной методики расчета расходов, отсутствие единообразного судебного реагирования, злоупотребления правом, крайняя ограниченность источников дохода, недостаточное изучение тематики в белорусской юридической доктрине влечет риски различного характера (в т. ч. финансовые) для потребителей, общественных объединений и субъектов хозяйствования.

По результатам исследования возможно сделать следующие выводы-предложения практического характера по усовершенствованию действующего законодательства для решения обозначенных в работе вопросов:

1. разработать и дополнить текст Постановления Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 29.11.2018 № 85 Положением о порядке расчета состава расходов общественного объединения потребителей, подлежащих возмещению изготовителем (продавцом, поставщиком, представителем, исполнителем, ремонтной организацией), которое будет содержать методические рекомендации о порядке расчета указанных расходов, а также подтверждения достоверности рассчитанной суммы расходов (например, дополнительно разработать форму справки).

2. пересмотреть институт мирового соглашения в сфере споров о защите прав потребителей таким образом, чтобы общественные объединения не с такой частотой стремились к избеганию заключения таковых. Возможно, следует предусмотреть определенный перечень обязательных существенных условий такого соглашения, среди которых, смеем предложить, будет предусматриваться публичное признание ответчиком нарушения прав потребителей, обязательство по устранению причин и условий нарушения, а также, наряду с компенсацией потребителю, обязательная выплата (пожертвование) общественному объединению по защите прав потребителей, сумма которой позволяла бы без угрозы к финансово устойчивому существованию общественного объединения и его членов продолжать деятельность в соответствии с уставными целями.

ЛИТЕРАТУРА

1. «Бизнесу выгоднее решать споры с клиентами до суда» – глава Регионального общества защиты потребителей [Электронный ресурс] // «Экономическая газета» – Режим доступа: https://neg.by/novosti/otkrytj/biznesu-vygodnee-reshat-spory-s-klientami-do-suda/ – Дата доступа: 30.03.2026.
2. Гриневич, А.И. Судебные расходы общественных объединений по потребительским спорам: проблемы правовой квалификации [Электронный ресурс] // ЭТАЛОН-ONLINE. Информационно-поисковая система. – Режим доступа: https://etalonline.by/document/?regnum=u02101335&q_id= – Дата доступа: 30.03.2026.
3. Легко ли отстоять в суде нарушенные права потребителя – консультация специалиста [Электронный ресурс] // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: https://pravo.by/novosti/obshchestvenno-politicheskie-i-v-oblasti-prava/2019/april/34008/ – Дата доступа: 30.03.2026.
4. Шемет, Е. Особенности рассмотрения отдельных требований, заявленных по делам о защите прав потребителей / Е. Шемет // Судовы веснік. – 2018. – № 4(108). – С. 52-56.