УДК 343

ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ПЛАТЕЖНЫХ ИНСТРУМЕНТОВ, СРЕДСТВ ПЛАТЕЖА И ИХ РЕКВИЗИТОВ

К. Д. БИЦЕР
(Представлено: Е. В. Чижик)

В статье рассматривается уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного статьей 222 Уголовного кодекса Республики Беларусь. Анализируются проблемы отграничения от смежных составов и административного правонарушения, включая квалификацию действий дропов, сравнение российского и белорусского законодательства по данным составам.

Развитие информационных технологий и расширение сферы безналичных расчётов существенно влияют на структуру и динамику преступности в Республике Беларусь. По данным Генеральной прокуратуры Республики Беларусь, в первом полугодии 2025 г. по статье 222 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) осуждено 55 лиц, в административном порядке взыскания наложены на 78 лиц [1]. Преимущественную долю сопряжённых преступлений составляют хищения имущества путём модификации компьютерной информации (ст. 212 УК), совершению которых часто предшествует незаконный оборот реквизитов банковских платежных карточек [2, с. 34]. Указанные обстоятельства обусловливают актуальность исследования признаков данного состава преступления и проблем его квалификации.

Статья 222 УК прошла несколько этапов реформирования. До 2021 г. она именовалась: «Изготовление либо сбыт поддельных платежных средств» и предусматривала ответственность за изготовление в целях сбыта либо сбыт поддельных банковских пластиковых карточек, чековых книжек, чеков и иных платежных средств, не являющихся ценными бумагами [3]. В соответствии с Законом Республики Беларусь от 6 января 2021 г. № 85-З «Об изменении кодексов по вопросам уголовной ответственности» статья 222 УК переименована: «Незаконный оборот средств платежа и (или) инструментов», тем самым были дополнены признаки объективной стороны новым деянием, а именно – незаконным распространением из корыстных побуждений реквизитов банковских платежных карточек либо аутентификационных данных, посредством которых возможно получение доступа к счетам либо электронным кошелькам [4]. Принятым 17 февраля 2025 г. Законом Республики Беларусь № 61-З внесены некоторые изменения: статья 222 УК переименована: «Незаконный оборот платежных инструментов, средств платежа и их реквизитов», а также изложена в четырёх частях, а также уголовная ответственность связанная с распространение реквизитов, находящихся в законном владении лица, была декриминализирована с одновременным введением административной ответственности по статье 12.35 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) [5]. Указанные изменения вступили в силу 3 марта 2025 г.

Анализируя пример российского законодательства по данному составу. Федеральный закон, который от 24 июня 2025 г. № 176-ФЗ статья 187 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) «Неправомерный оборот средств платежей» была дополнена частями 3–6, вступившими в силу 5 июля 2025 г. [11] Данный закон направлен на пресечение «дропперства». Ранее ст. 187 УК РФ охватывала главным образом изготовление и сбыт поддельных платежных карт и технических устройств для неправомерных финансовых операций (ч. 1 ст.187 УК РФ) и то же деяние, совершенное организованной группой (ч. 2 ст. 187 УК РФ). Данная первоначальная редакция была ориентирована на борьбу с фальшивыми инструментами платежа (поддельные банковские карты, специальные устройства типа скиммеров и т. п.). Также дополнение, введенное Федеральным законом, ввело самостоятельные составы преступлений, охватывающие действия по неправомерному обороту электронных средств платежа, даже если сами средства платежа не являются поддельными, а эмитированы законно. До данных нововведений были крайне спорные судебные решения, так как они противоречили принципу законности. На практике это приводило к очевидной диспропорции, ведь лица, которые не совершали само хищения, а лишь предоставляли счет, подвергались преследованию как за тяжкое преступление [12]. Показательный случай был в апреле 2025 г., Верховный Суд РФ прекратил дело о неправомерном обороте средств платежей в отношении обвиняемого, открывшего счета без намерения совершать по ним преступления, верховный суд также подтвердил, что само по себе открытие счета и передача его реквизитов без умысла на дальнейшие хищения не образует состав преступления [13]. Позже Федеральным законом от 24 июня 2025 г. были устранены пробелы новыми частями для ст. 187 УК РФ, где преступления по ч.3, 4 ст. 187 стали относится к категории небольшой тяжести, что обеспечивает соразмерность ответственности за совершенное преступление. Одновременно новая редакция встроена в систему норм о киберпреступности и противодействии отмыванию денег, дополняя соответствующие составы мошенничества и легализации, и не дублируя их.

Возвращаясь к белорусскому законодательству, совершение преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 212 УК, часто предшествует использование реквизитов банковских платежных

карточек, посредством которых осуществляется несанкционированный перевод и дальнейшее обналичивание похищенных денежных средств [2, с. 34]. Лица, совершающие хищения, активно используют так называемых «дропов» – подставных лиц, которые за вознаграждение принимают на своё имя или адрес похищенные денежные средства, регистрируют на своё имя банковские карточки и передают их реквизиты виновным [8, с. 305]. Ключевая проблема квалификации действий «дропов» заключается в следующем. Если «дроп» осведомлён об использовании переданных им реквизитов для совершения хищения и своим деянием содействует данному преступлению, его действия подлежат оценке как пособничество в хищении имущества путём модификации компьютерной информации (ст. 16 и 212 УК). Если же «дроп» не осведомлён о преступных целях использования реквизитов, но распространяет их из корыстных побуждений, его действия квалифицируются по ст. 222 УК при условии, что реквизиты находятся в его незаконном владении [2, с. 38]. Декриминализация распространения реквизитов, находящихся в законном владении лица, с переводом данного деяния в административную ответственность (ст. 12.35 КоАП) породила новую проблему отграничения [9]. В соответствии с действующей редакцией ст. 222 УК уголовная ответственность наступает лишь за распространение реквизитов, находящихся в незаконном владении. Распространение реквизитов, находящихся в законном владении, например, собственной банковской карты, влечёт административную ответственность по ст. 12.35 КоАП, предусматривающей штраф в размере от 5 до 30 базовых величин, а при повторном совершении – от 20 до 50 базовых величин, или общественные работы, или административный арест [5].

Исходя из изложенного незаконность владения, может выражаться в двух формах: распространение реквизитов, полученных лицом без согласия их владельца (хищение, обман, несанкционированный доступ к компьютерной информации), и распространение реквизитов лицом, не являющимся их законным держателем в силу нарушения установленного законодательством порядка их получения и использования. Также незаконное отчуждение реквизитов банковских платежных карточек лицу, не являющемуся их держателем на легальных основаниях, представляет собой юридически значимое действие, которое создаёт угрозу формирования нелегальных финансовых потоков в банковской сфере [2, с. 39].

Отграничение ст. 222 УК от ст. 221 УК (изготовление либо сбыт поддельных денег или ценных бумаг) должно производиться по предмету преступления. Предметом преступления, предусмотренного ст. 221 УК, являются поддельные банкноты, монеты и ценные бумаги. Средства платежа (наличные денежные средства) совпадают по своему содержанию с предметом ст. 221 УК. Подделка денежных купюр квалифицируется по ст. 221 УК, тогда как подделка безналичных средств платежа, электронных денег, банковских платежных карточек – по ст. 222 УК [3]. Чеки также могут являться ценными бумагами и попадать под ст. 221 УК, если они признаются ценными бумагами в соответствии со ст. 144 Гражданского кодекса Республики Беларусь [10].

Существенной проблемой является неопределённость понятия «иные платёжные инструменты» в диспозиции ч. 2 ст. 222 УК. В белорусском законодательстве отсутствует единое понятие «платежный инструмент» применительно к целям уголовно-правового запрета. Определение, содержащееся в Законе от 19 апреля 2022 г. № 164-З «О платежных системах и платежных услугах» носит общий характер и может включать как платёжные поручения, требования, инкассовые поручения, так и электронные носители информации, обеспечивающие эмиссию и использование карточек [6]. Отсутствие перечня или более конкретной дефиниции в уголовном законе создаёт трудности для правоприменителя при квалификации конкретных деяний, что не позволяет установить чёткие критерии его отграничения от предмета преступления в ст. 221 УК, и предлагает более подробно сформулировать предмет рассматриваемого преступления по аналогии со ст. 187 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, подводя итог проведённому исследованию, можно сделать следующие выводы. Статья 222 УК в действующей редакции устанавливает ответственность за два самостоятельных вида преступных действий: распространение из корыстных побуждений реквизитов банковских платежных карточек либо аутентификационных данных, находящихся в незаконном владении лица (ч. 1), и изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных банковских платежных карточек, иных платежных инструментов и (или) средств платежа (ч. 2). Дифференциация уголовной и административной ответственности в зависимости от характера владения предметом преступления является обоснованной, однако создаёт практические сложности в доказывании признака «незаконное владение».

На основании изложенного представляется необходимым:

– дополнить ст. 222 УК примечанием, содержащим определения ключевых терминов («платежный инструмент», «средство платежа», «аутентификационные данные», «незаконное владение»), либо привести эти понятия в соответствие с нормами Закона Республики Беларусь «О платежных системах и платежных услугах» путём прямого отсылочного предписания в диспозиции статьи;

– обеспечить единообразие правоприменительной практики по квалификации действий «дропов» путём разъяснения Пленумом Верховного Суда Республики Беларусь критериев отграничения ст. 222 УК от пособничества в хищении имущества путём модификации компьютерной информации (ст. 13 и 212 УК);

– проводить дифференцированную квалификацию действий «дропов», при осведомлённости о преступных целях – как пособничество в хищении; при отсутствии таковой, но при наличии корыстных побуждений и незаконного владения реквизитами – по ст. 222 УК; при законном владении – по ст. 12.35 КоАП;

– отграничение ст. 222 УК от ст. 221 УК производить по предмету преступления: подделка наличных денежных средств и ценных бумаг квалифицируется по ст. 221 УК, подделка безналичных средств платежа, электронных денег и банковских платёжных карточек – по ст. 222 УК.

ЛИТЕРАТУРА

1. Об ответственности за передачу реквизитов банковских карт посторонним лицам [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура Республики Беларусь: официальный сайт. – URL: https://prokuratura.gov.by/special/media/novosti/zashchita-sotsialnykh-prav–grazhdan/v–inykh–sferakh/ob–otvetstvennosti-z201225/ (дата обращения: 18.09.2026).
2. Ковальчук, А. А. Квалификация незаконного оборота средств платежа и (или) инструментов / А. А. Ковальчук, А. В. Ковальчук [Электронный ресурс] // Предварительное расследование. – 2023. – № 1 (13). – С. 34–41. – URL: https://elib.nlb.by/catalog/Record/BY-NLB-br0001864225/Details (дата обращения: 18.09.2026).
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 11.11.2019 г. // ЭТАЛОН: информ.-поисковая система / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019. – URL: https://etalonline.by/document/?regnum=HK9900275 (дата обращения: 18.09.2026).
4. Об изменении кодексов по вопросам уголовной ответственности [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 6 янв. 2021 г., № 85-З // ЭТАЛОН: информ.-поисковая система / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021. – URL: https://etalonline.by/document/?regnum=H12100085 (дата обращения: 18.09.2026).
5. Об изменении кодексов по вопросам уголовной ответственности [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 17 февр. 2025 г., № 61-З // ЭТАЛОН: информ.-поисковая система / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2025. – URL: https://etalonline.by/document/?regnum=H12500061 (дата обращения: 18.09.2026).
6. О платежных системах и платежных услугах [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 19 апр. 2022 г., № 164-З // ЭТАЛОН: информ. –поисковая система / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022. – URL: https://etalonline.by/document/?regnum=H12200164 (дата обращения: 18.09.2026).
7. Об утверждении Инструкции об осуществлении операций с банковскими платежными карточками и платежными инструментами, обеспечивающими их использование [Электронный ресурс] : постановление Правления Нац. банка Респ. Беларусь, 6 окт. 2022 г., № 378 // ЭТАЛОН: информ.-поисковая система / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022. – URL: https://etalonline.by/document/?regnum=b22239056 (дата обращения: 18.09.2026).
8. Шмонин, А. В. Организация выявления, раскрытия и расследования хищений денежных средств в системе дистанционного банковского обслуживания : учеб.-практ. пособие / А. В. Шмонин, В. В. Баранов. – М. : Акад. упр. МВД России, 2014. – 312 с. – URL: https://lib.dm-centre.ru/lib/document/gpntb/ESVODT/1e68aa35c7511d6c728aec1e476c075b/ (дата обращения: 18.09.2026).
9. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 янв. 2021 г., № 91-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.02.2025 г. // ЭТАЛОН: информ.-поисковая система / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2025. – URL: https://etalonline.by/document/?regnum=hk2100091 (дата обращения: 18.09.2026).
10. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 7 дек. 1998 г., № 218-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.07.2022 г. // ЭТАЛОН: информ.-поисковая система / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022. – URL: https://etalonline.by/document/?regnum=HK9800218 (дата обращения: 18.09.2026).
11. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954. (Действующая ред. от 31.07.2025; ст. 187 – в ред. ФЗ от 04.08.2026 № 176-ФЗ). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 18.09.2026).
12. О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 24.06.2025 № 176-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2025. № 26. Ст. 3506. (Вступ. в силу с 05.07.2025). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_508353/ (дата обращения: 18.09.2026).
13. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 04.06.2024 [Электронный ресурс] // Банк судебных документов ВС РФ. – URL: https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/2384842 (дата обращения: 18.09.2026).