УДК 343.24

ДОСУДЕБНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ЛИЧНОСТИ ОБВИНЯЕМОГО КАК ИНСТРУМЕНТ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ НАКАЗАНИЯ И ПОСЛЕДУЮЩЕГО ИСПРАВЛЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ

В. С. ЗДАНОВИЧ
(Представлено: О. В. Катушонок)

В статье рассматривается важность изучения личности обвиняемого до его направления в пенитенциарное учреждение. Автор обозначает, почему изучение личности определяет индивидуализацию наказания, тем самым обеспечивая достижение целей исправительного процесса. Автор рассматривает досудебные доклады пробации, которые используются зарубежными странами и предполагает, насколько данный институт необходим Республике Беларусь.

Эффективность исправительного процесса обеспечивается комплексом мер, которые осуществляют исправительные учреждения (далее – ИУ) с вектором на предупреждение повторных противоправных деяний и возвращении граждан к полноценной жизни в социуме. Исправительное воздействие на осужденного в ИУ оказывается при помощи целого комплекса мер, который включает в себя: режим отбывания наказания, воспитательную работу, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональную подготовку и общественное воздействие. Все эти меры призваны оказывать позитивное влияние на осужденных, хотя и некоторые меры могут негативно сказаться на личности осужденного к лишению свободы вследствие особого режимного и изолированного характера самого учреждения.

Исправление главным образом строится на формировании у осужденных вести законопослушный образ жизни. Готовность вести законопослушный образ жизни, как отмечает А.Н. Пастушеня, является условием недопустимости совершения рецидива, возможности трудоустройства. А само предупреждение рецидива во многом связано и с избавлением от алкоголизма и наркомании [1, с. 228].

Для успешного исправления осужденных необходимо обеспечить качественную и воспитательную, и психокоррекционную работу с ними, которая во многом зависит от субъективного фактора. Исправление лица, совершившего преступление, невозможно без всестороннего, глубокого и объективного исследования его личностных характеристик. На практике детальное исследование личности осужденного происходит на этапе отбывания его наказания, что, по сути, хоть и является незаменимым элементом исправительного процесса, но все же имеет несколько запоздалый характер. Своевременная оценка личности лица позволяет более гибко подходить к подбору индивидуальных исправительных программ. Такая оценка может производиться еще в ходе досудебного производства. Например, личность подозреваемого (в последующем обвиняемого) устанавливается уже в ходе производства предварительного расследования, однако такой анализ не ориентирован на личностные и психологические характеристики, поскольку сводятся к проверке анатомических черт субъекта в роде возраста, роста, походки, одежды и т.д.

В международной правоприменительной практике важнейшим инструментом индивидуализации наказания выступает институт досудебного изучения личности обвиняемого в виде досудебного доклада, который напрямую влияет на будущую ресоциализацию. На основе такого досудебного доклада суд получает не просто квалификацию деяния, а развернутый психологический портрет личности обвиняемого, включающий оценку факторов, подтолкнувших его к нарушению закона, и прогноз рисков рецидива.

Особый интерес для Республики Беларусь представляет опыт пенитенциарной реформы в Республике Казахстан, где в 2016 году был принят Закон «О пробации», который закрепляет и свою службу пробации, оказывающую помощь еще и на досудебном производстве. От сотрудников пробации требуется оказывать подозреваемым и обвиняемым социальную и иную помощь с целью коррекции их поведения. По мнению Е.А. Саламатова, большинство подозреваемых не желают отвлекаться на такую помощь, так как прежде всего их интересуют юридические аспекты, от которых зависит предстоящий приговор суда. Получение от государства социально-правовой помощи еще на стадии досудебного расследования психологически расценивается ими как признание своей вины в инкриминируемом деянии [2]. Закон Республики Казахстан «О пробации» в ст. 14 закрепляет понятие досудебного доклада, описательная часть которого, помимо прочих элементов, обязательно должна включать:

– социальную характеристику;

– результаты психосоциального тестирования личности;

– оценку рисков совершения ими уголовных правонарушений [3].

Стоит отметить, что в рекомендательной части досудебного доклада указывается примерный перечень обязанностей и ограничений, которые рекомендуется использовать при назначении лицу наказания и его исполнении. Именно получая такой документ до удаления в совещательную комнату, судья имеет возможность индивидуализировать назначение наказания в полной мере. Если риски рецидива минимальны,

а социальные связи лица стабильны, суд вместо отправки человека в исправительную колонию выбирает альтернативные меры воздействия, не связанные с изоляцией от общества.

Стоит отметить, что службы досудебной пробации в международной практике могут не входить в систему исполнения наказаний. Например, в практике США сотрудник службы пробации выступает в качестве независимого следователя суда. Он не работает на прокурора или адвоката подсудимого. Работа института пробации и досудебного доклада в США подробно регламентированы Правилом 32 Федеральных правил уголовного процесса США (Federal Rules of Criminal Procedure, Rule 32) [4]. Досудебный доклад составляется после того, как подсудимый признал вину или был признан виновным, но до того, как судья официально огласит приговор. В таких условиях проводится глубокое психосоциальное исследование жизни подсудимого: изучаются его детские травмы, семейные условия, уровень образования, финансовое состояние, медицинская история, а также наличие алкогольной или наркотической зависимости. Вся информация перепроверяется через контакты с родственниками, работодателями и соседями. После вынесения приговора, если подсудимому назначено тюремное заключение, досудебный доклад предоставляется Федеральному бюро тюрем для оказания помощи в определении соответствующего уровня безопасности подсудимого, предоставлении необходимых тюремных программ и планировании освобождения.

Необходим ли институт пробации в условиях уголовно-исполнительного и частично уголовно-процессуального права Республики Беларусь? Предполагается, что досудебный доклад в Республике Беларусь способен существенно повлиять на успешную реализацию исправительного процесса.

Во-первых, как справедливо отмечает А.А. Тит, закрепление досудебного доклада в уголовном процессе имеет возможным избежать назначения наказания в виде лишения свободы, когда это возможно на основании данных, полученных службой пробации по итогам изучения обстоятельств совершения преступления [5, с. 152]. Внедрение досудебного доклада позволяет еще до момента попадания осужденного в ИУ составить индивидуальную программу исправления, соответствующую его психологическому профилю. Акцент в таких досудебных докладах может делаться на детские травмы, психологические триггеры. Досудебный доклад позволит в некоторой степени и оптимизировать работу психологов ИУ, которые смогут подобрать соответствующую программу исправления, не теряя время на первичную диагностику с нуля. Во-вторых, институт досудебного доклада создает непрерывный механизм исправления осужденного, который продолжается и на постпенитенциарной стадии. Администрация ИУ получает данные доклада, тем самым подбирая под конкретного осужденного соответствующий уровень безопасности, режим труда и специфику образовательных или психокоррекционных программ, основанных на склонностях личности. Органы внутренних дел, осуществляющие надзор за бывшим осужденным, заранее знают все особенности социального положения субъекта. К тому же, знание причин и условий совершенного преступления имеет место и при установлении контрольных мероприятий при условно-досрочном освобождении, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, при установлении превентивного надзора за осужденным, а также при планировании социально-адаптационных мероприятий.

Важнейшим условием эффективности внедрения института досудебного доклада в Республике Беларусь является обеспечение институциональной независимости органа, ответственного за его составление. Такая независимость позволяет службе пробации быть объективной и беспристрастной при подготовке досудебного доклада и выработке рекомендаций для суда, касательно мер наказания. Предполагается, что должностные лица, осуществляющие психосоциальную диагностику обвиняемого, не должны относиться к органам предварительного расследования или Департаменту исполнения наказания в силу риска репрессивного подхода к лишению свободы обвиняемых. В таких условиях видится хоть и радикальным, но наиболее рабочим вариант выделения службы пробации в судебной системе. Выступая в роли независимого органа, специалисты службы пробации будут подчинены исключительно интересам правосудия, что гарантирует прозрачность, беспристрастность, обуславливаясь и тем, что и сам суд является потребителем работы данной службы.

Принципиальное значение имеет и компетенция сотрудников службы пробации. Кадровое ядро такой судебной службы должны составлять лица, имеющие высшее психологическое или социально-педагогическое образование, располагающие знаниями в области криминологии. При таких условиях сотрудник способен профессионально определить скрытые триггеры девиантного поведения обвиняемого, выявить его детские травмы, оценить его бытовые условия и составить научно обоснованный прогноз рисков рецидива. Сформированный подобным образом досудебный доклад трансформируется из стандартного процессуального источника в план ресоциализации личности, позволяющий суду программировать индивидуальную траекторию исправления гражданина еще до вынесения приговора.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пастушеня, А. Н. Психолого-педагогическая модель индивидуального исправительного процесса / А.Н. Пастушеня // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. - 2018. - № 1. - С. 227 - 233.

2. Саламатов Е. А., Досудебная пробация: проблемы и пути решения / Е. А. Саламатов // ИС «ПАРАГРАФ». – URL: https://prg.kz/document/?doc_id=33958224&pos=8;268 (дата обращения: 09.10.2026).
3. О пробации : Закон Респ. Казахстан от 30 декабря 2016 года: с измен. и доп. по состоянию на 27.06.2022 г. // Әділет: инф. прав. сист. – URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1600000609 (дата обращения: 09.10.2026).
4. Federal Rules of Criminal Procedure. Rule 32. Sentencing and Judgment: as amended to December 1, 2023 / LII: Legal Information Institute. – URL: https://www.law.cornell.edu/rules/frcrmp/rule_32 (дата обращения: 09.10.2026).
5. Тит, А. А. Актуальные направления совершенствования деятельности уголовно-исполнительной системы Республики Беларусь / А. А. Тит, П. В. Белый // Актуальные вопросы современной криминологической и уголовно-исполнительной науки : междунар. науч.-практ. заоч. конф. памяти д-ра истор. наук, проф. А. В. Шаркова (Минск, 15 апр. 2021 г.) : тез. докл. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: В. А. Ананич (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2021. – С. 145–148.