УДК 343.3

ВОПРОСЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 174 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

А. В. ШНИТКО
(Представлено: О. В. Катушонок)

В данной статье исследуются вопросы эффективности применения наказаний за совершение преступлений, предусмотренным статьей 174 Уголовного кодекса Республики Беларусь. Проанализированы нормы Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов Республики Беларусь, статистические данные, а также научные исследования современных ученых, касающиеся критериев эффективности применения мер уголовной ответственности в отношении лиц, совершивших рассматриваемое преступление

Согласно кратким статистическим данным о деятельности судов Витебской области по осуществлению правосудия за 2025 год, судами Витебской области за уклонение родителей от содержания детей либо от возмещения расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся или находившихся на государственном обеспечении было осуждено 702 лица, что составляет 97% от числа лиц, осужденных за преступления против уклада семейных отношений и интересов несовершеннолетних и 20% от общего числа осужденных [1]. Так, преступление, предусмотренное статьей 174 Уголовным кодексом Республики Беларусь (далее – УК Республики Беларусь), является самым распространенным по числу осужденных лиц в Витебской области. В связи с этим, судам при вынесении обвинительных приговоров необходимо обращать особо пристальное внимание на назначаемые наказания, ведь от их избрания зависит не только быстрота и степень исправления лица, но и в дальнейшем эффективность возмещения вреда, причиненного преступлением интересам несовершеннолетнего и государства.

В санкциях статьи 174 УК Республики Беларусь предусмотрены такие виды наказаний, как: общественные работы, исправительные работы, арест, ограничение свободы и лишение свободы. В настоящей статье данные виды наказаний рассмотрены с точки зрения их эффективности для исправления уклониста и возмещения им причиненного преступлением вреда.

Криминологическое исследование О.А. Осипенко выявило, что эффективность уголовной ответственности за рассматриваемое преступление обусловлена прежде всего степенью адекватности исправительно-предупредительных и возместительных возможностей уголовно-правовых мер, а также правильностью назначаемых наказаний с точки зрения возможностей исполнения обязанностей, возлагаемых на осужденных [2, с. 251]. Проблемным аспектом личности уклонистов чаще всего выступает отсутствие мотивации к труду и низкий уровень квалификации. Эти критерии и особенности лягут в основу анализа эффективности отдельных видов наказаний. Первостепенной задачей применения мер уголовной ответственности за совершение рассматриваемых преступлений является мотивирование осужденных осуществлять трудовую деятельность для уплаты средств на содержание детей и обеспечение условий, при которых ее систематическое осуществление будет возможным [2, с. 252].

Исследование начнем с наиболее часто назначаемых судами Витебской области в 2025 году наказаний, а именно с общественных и исправительных работ. Общественные работы заключаются в выполнении осужденным бесплатного труда в пользу общества [3]. Основная проблема правоприменения при назначении данного наказания субъектам преступления, предусмотренного статьей 174 УК Республики Беларусь, состоит в том, что труд осужденных в данном случае является бесплатным. К тому же обеспечить действительно эффективный труд осужденного в данном случае будет проблематично, поскольку в силу особенностей личности такие преступники склонны уклоняться от трудовой деятельности. Отсутствие оплаты, кроме того, не стимулирует осужденного добросовестно работать [4, с. 330]. В условиях бесплатности труда осужденных и отсутствия у них мотивации к работе, возмещение вреда, причиненного преступлением, становится практически невозможным или затягивается на долгое время, лишая ребенка и второго родителя средств для обеспечения достойного уровня жизни либо, в случае с нахождением ребенка на государственном обеспечении, – продолжает расти задолженность перед государством, поскольку срок пребывания ребенка в детском учреждении увеличивается с сохранением обязанности родителя по возмещению расходов. В результате примененное наказание не достигает цели исправления осужденного и не позволяет быстро и эффективно погасить алиментную задолженность (задолженность перед государством), являясь не выгодным экономически.

Исправительные работы состоят в удержаниях денежных средств из заработка осужденного по основному месту работы. Это наказание чаще назначается трудоустроенным уклонистам, однако, как отмечалось ранее, в силу отсутствия мотивации к труду, его исполнение может быть значительно затруднено.

Уголовно-исполнительными механизмами обеспечено принудительное трудоустройство осужденных к исправительным работам. В случае, когда такой осужденный к моменту постановки на учет в уголовно-исполнительной инспекции не работает и в установленный пятнадцатидневный срок не устраивается на работу самостоятельно, – он направляется в органы по труду, занятости и социальной защите, и не вправе отказываться от предложенной таким органом по месту жительства работы (статья 37 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь (далее – УИК Республики Беларусь) [5]. Однако данный механизм также не гарантирует дальнейший активный труд осужденного, добросовестное исполнение им трудовых обязанностей и получение стабильного заработка для произведения удержаний. Лицо все так же может допускать прогулы и нарушать трудовую дисциплину. Так, уголовно-исполнительная инспекция не обладает механизмами принуждения осужденного к добросовестной и интенсивной трудовой деятельности, обеспечивающей достаточный уровень удержаний для обеспечения интересов ребенка и продуктивного погашения задолженности перед государством. В этой связи, исправительный и возместительный потенциал исправительных работ как вида наказания для уклонистов не является большим, в то время как сумма денежных средств, вносимых осужденным для возмещения вреда, с учетом производимых в силу примененного наказания удержаний зачастую не покрывает даже текущей задолженности.

Что касается ареста и лишения свободы как видов наказания, назначаемых уклонистам, их исправительная и возместительная эффективность также ставится учеными под вопрос. Так, А.В. Зинович и О.В. Глухова приходят к близкому нам мнению о том, что назначение таких мер наказания, как арест либо лишение свободы, не является реальной защитой материальных прав несовершеннолетних и государства [4, с. 330]. Находясь в местах лишения свободы (арестных домах), осужденный, безусловно, привлекается к работе, однако с учетом размер заработной платы в местах лишения свободы, очевидным остается то, что отбывание этого вида наказания не решит проблему погашения алиментной задолженности и пополнения бюджета учреждений, в которых находятся дети на государственном обеспечении. В условиях полной изоляции от общества обеспечить принудительное возмещение вреда, причиненного уклонением от содержания детей, невозможно. В случае с частью второй статьи 174 УК Республики Беларусь, – задолженность перед государством растет, погашается медленно, при этом государство вынуждено финансировать не только обеспечение ребенка, но и содержание его родителя в местах отбывания наказания. Таким образом, наказания в виде ареста и лишения свободы, предусмотренные для назначения уклонистам, не решают вопрос возмещения вреда, и, помимо этого, усугубляют положение государства, вынужденного содержать и ребенка, и самого осужденного.

В вопросе выбора наказаний, назначаемых за совершение преступления, предусмотренного статьей 174 УК Республики Беларусь, мы придерживаемся мнения О.А. Осипенко [6], А.В. Зинович и О.В. Глуховой [4] о том, что видом наказания с оптимальной эффективностью выступает ограничение свободы. Преимущество данного вида наказания состоит в том, что, несмотря на нежелание родителей, уклоняющихся от содержания детей, трудоустраиваться и добросовестно выполнять трудовые обязанности, они будут принудительно исполнять эти обязанности под контролем государства [4, с. 331].

В отношении ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа (далее – ИУОТ), касательно трудоустройства осужденных, в статье 481 УИК Республики Беларусь устанавливаются положения, аналогичные тем, которые рассматривались в контексте вопроса об эффективности исправительных работ. С учетом рассмотренных нюансов применения таких положений, считаем более эффективным ограничение свободы с направлением в ИУОТ, поскольку в таком случае администрации учреждения проще непосредственно и непрерывно контролировать трудовую деятельность осужденных: ее стабильность и интенсивность. Это позволит своевременно применять меры дисциплинарного воздействия и не допускать длительных периодов отсутствия трудоустройства во избежание «заморозки» погашения задолженности. Осужденные к ограничению свободы трудоустраиваются в организации наравне с обычными гражданами, получают стабильный заработок, который может обеспечить не только погашение задолженности, но и постепенное текущее содержание детей.

Белорусским законодателем уже принимались меры, способствующие расширению практики назначения ограничения свободы уклонистам. Нередко субъекты рассматриваемого преступления нуждаются в лечении от хронического алкоголизма, им назначаются принудительные меры безопасности и лечения (далее – ПМБЛ). Однако до 2025 года УК Республики Беларусь не предусматривал возможность назначения таким лицам наказания в виде ограничения свободы. Законом Республики Беларусь от 17 февраля 2025 года №61-З «Об изменении кодексов по вопросу уголовной ответственности», пункт шестой части пятой статьи 55 УК Республики Беларусь был дополнен формулировкой «за исключением лиц, страдающих хроническим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией» [7], тем самым сузив перечень лиц, которым ограничение свободы назначаться не может, что впоследствии допустило больше случаев назначения данного вида наказания за рассматриваемое преступление. По нашему мнению, с учетом точки зрения о наибольшей эффективности данного вида наказания для уклонистов, такой подход является верным.

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы. Анализ эффективности применения наказаний за преступление, предусмотренное статьей 174 УК Республики Беларусь, имеет важное значение, поскольку санкции данной нормы предусматривают широкий круг возможных наказаний, которые при назначении их родителям, уклоняющимся от содержания детей, имеют различную степень исправительного и возместительного воздействия. Статистические данные свидетельствуют о достаточно широком распространении рассматриваемого преступления в структуре судимости по Витебской области за 2025 год, что обусловливает значимость правильного подхода к выбору судами наказания с учетом личности виновного и его способности исполнить обязанности по содержанию детей, возмещению алиментной задолженности.

В ходе проведенного анализа была доказана недостаточная эффективность общественных и исправительных работ. Наказание в виде общественных работы, исполнение которого основано на бесплатном труде осужденного, не создают предпосылок для продуктивного возмещения вреда и добросовестной трудовой деятельности осужденного. Исправительные работы, несмотря на механизм принудительных удержаний, не всегда способствуют поддержанию достаточного уровня заработка осужденного, при котором представлялось бы возможным погасить задолженность. В этой связи, практику назначения данных видов наказаний целесообразно свести к минимуму.

Арест и лишение свободы, на наш взгляд, также имеют сомнительную эффективность, поскольку изоляция осужденного от общества и его трудовая деятельность в пределах мест отбывания наказания практически исключает возможность исполнения им обязательств по содержанию детей и погашению задолженности, приводя к дополнительным расходам государства. С этой точки зрения предлагается рассмотреть вопрос об исключении данных видов наказания из санкции статьи 174 УК Республики Беларусь.

Ограничение свободы с направлением в ИУОТ сочетает в себе принудительность труда, реальный контроль за его исполнением и возможность получения стабильного заработка, обеспечивающего удержания в пользу ребенка или государства. Это позволяет рассматривать данный вид наказания как наиболее эффективный в системе санкций статьи 174 УК Республики Беларусь. Расширению практики его назначения способствует и недавнее изменение уголовного закона, допустившее назначение ограничения свободы лицам, которым назначены принудительные меры безопасности и лечения от хронического алкоголизма, наркомании или токсикомании, что позволяет сочетать лечение с исправлением осужденного, не создавая существенных препятствий для возмещения вреда.

ЛИТЕРАТУРА

1. Краткие статистические данные о деятельности судов Витебской области по осуществлению правосудия за 2025 год // Верховный Суд Республики Беларусь. Интернет-портал судов общей юрисдикции Республики Беларусь. – URL: https://court.gov.by/ru/vitebskij/oblastnoj/sud/statisticheskie/dannie/f0bf1fb2ebf04e91.html (дата обращения: 06.10.2026).
2. Осипенко, О. А. О критериях эффективности применения мер уголовной ответственности за уклонение от содержания детей / О. А. Осипенко // IV международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» : Материалы международных научно-практических конференций и круглых столов, к 140-летию уголовно-исполнительной системы России и 85-летию Академии ФСИН России, в 10 т., Рязань, 20–22 ноября 2019 года. Том 3. – Рязань : Академия ФСИН России, 2019. – С. 250–253.
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь : 9 июля 1999 г. № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобрен Советом Республики 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 20 октября 2025 г. № 101-З // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 06.10.2026).
4. Зинович, А. В. Наказуемость уклонения родителей от содержания детей либо от возмещения расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся или находившихся на государственном обеспечении / А. В. Зинович, О. В. Глухова // Проблемы правового регулирования общественных отношений: теория, законодательство, практика : Сборник материалов Республиканской научно-практической конференции с Международным участием, Брест, 25 ноября 2016 г. – Брест : БрГУ имени А. С. Пушкина, 2016. – С. 330–332.
5. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь : 11 января 2000 г. № 365-З : принят Палатой представителей 14 дек. 1999 г. : одобрен Советом Республики 22 дек. 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 20 окт. 2025 г. № 101-З // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 06.10.2026).
6. Осипенко, О. А. Возможности совершенствования правовой регламентации уголовной ответственности за уклонение родителей от содержания детей и мер борьбы с этими преступлениями / О. А. Осипенко // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2018. – № 1(35). – С. 152–157.
7. Об изменении кодексов по вопросам уголовной ответственности : Закон Респ. Беларусь от 17 февр. 2025 г. № 61-З : в ред. от 17 февр. 2025 г. № 61-З // ilex : информ. правовая система (дата обращения: 06.10.2026).