УДК 343.98

СУДЕБНАЯ ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ И СУДЕБНАЯ ФОНОСКОПИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ И ИХ ПРИМЕНЕНИЕ В СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

А. В. ЩЕРБИНИНА
(Представлено: К. Ю. Мельнова)

В условиях современной действительности нередко возникает необходимость исследования речевой информации, что требует применения специальных знаний. Одной из таких форм использования специальных знаний выступает проведение судебных экспертиз, к числу которых относятся судебная лингвистическая экспертиза и судебная фоноскопическая экспертиза. Несмотря на то, что в данном случае затрагиваются вопросы анализа устной и письменной речи, имеются и отличительные признаки, которые придают своеобразие каждой из этих экспертиз. Автором проводится сравнительно-правовой анализ объектов, предмета, целей и задач исследуемых видов экспертиз.

Актуальность использования специальных знаний посредством назначения и проведения лингвистической и фоноскопической экспертиз обеспечивается способностью давать объективные и научно обоснованные ответы на вопросы, возникающие в условиях использования особенностей голоса и речи в противоправных целях. С развитием цифровых технологий появляются и новые риски, связанные с использованием искусственного интеллекта, нейросетей, с помощью которых создаются фото, видео и аудиоматериалы. Получила свое распространение технология «дипфейк», которая подразумевает под собой копирование мимики человека, его голоса, внешности и иное, а также замена фото и иных материалов (аудио-/видео), которые вводят в заблуждение людей, нарушают конституционные права граждан, причиняют вред государственным и общественным интересам. По мнению Н. Ф. Бодрова и А. К. Лебедевой, «дипфейк в цифровой форме может быть представлен разными видами контента или их комбинациями: графика (изображения и видеофонограммы), звук, текст, сочетание звука и графики, сочетание текста, графики и звука» [1, с. 29 – 35].

В связи с чем, важное значение имеют вопросы идентификации человека по голосу и речи, исследования данных о свойствах и признаках голоса, устной и письменной речи, выявления признаков внесения изменений в фото, видео и аудиоматериалы и др. по различным категориям дел, включая мошенничества, вербальное оскорбление, клевету, призывы, угрозы применения насилия, причинения вреда, преступления экстремисткой направленности и др.

Целью данной статьи является определение объектов, предмета, целей и задач судебной лингвистической и судебной фоноскопической экспертиз.

Согласно ст. 1 Закона Республики Беларусь от 18 декабря 2018 г. № 281-З «О судебно-экспертной деятельности» (далее – Закон «О судебно-экспертной деятельности»), судебная экспертиза – экспертиза, назначенная и проведенная в порядке, установленном процессуальным законодательством [2]. В основе определения необходимости назначения или проведения того или иного вида экспертизы, включая лингвистические и фоноскопические, лежит характер и природа исследуемых объектов, круг вопросов, которые требуют ответа, задачи, которые необходимо решить и др.

Во-первых, сущностное содержание рассматриваемых видов экспертиз раскрывается через их определение. Так, судебная лингвистическая экспертиза – это вид судебной экспертизы, направленный на установление смыслового содержания текста, выявления содержащейся в тексте криминалистически значимой информации [3]. В свою очередь, судебная фоноскопическая экспертиза – это вид судебной экспертизы, направленный на исследование звуковой и речевой информации, представленной в аудио-видеозаписях, установление достоверных фактов и обстоятельств по звуковой информации [3].

Во-вторых, необходимо отличать предмет судебной лингвистической и судебной фоноскопической экспертиз. Основное отличие заключается в том, что первая изучает аудио-видеоматериалы на предмет анализа содержания текста, а вторая – изучает звуковую информацию на фонограмме и видеозаписи на предмет определения фактов и обстоятельств, которые на них зафиксированы.

Во-третьих, отличия заключаются и в объекте. Согласно ч. 1 ст. 32 Закона «О судебно-экспертной деятельности», объектами судебной экспертизы могут являться физические лица, документы, предметы, объекты либо предполагаемые объекты интеллектуальной собственности, животные, трупы и их части, иные объекты, в том числе биологического происхождения, системы, технологии, информационные массивы, образцы для проведения судебной экспертизы, в том числе полученные в ходе ее проведения [2].

Объектами судебной фоноскопической экспертизы являются спорные фонограммы и видеозаписи, с записанными на них голосами и устной речью идентифицируемых лиц; образцы голоса и речи; оборудование, с использованием которой получены фонограммы (диктофоны, прочие носители информации и др.)

[4, с. 162 – 163]. Объектами судебной лингвистической экспертизы являются тексты на русском и/ или белорусском языках, зафиксированные на материальном носителе [3]. В учебном издании по судебным экспертизам объект судебной лингвистической экспертизы определяется как письменные, устные и поликодовые тексты, например, как публикации, надписи, сообщения в различных интернет-ресурсах и др., выступления на собраниях, телефонные и иные переговоры, зафиксированные на носителях, видеоролики и др. [4, с. 180].

В-четвертых, диагностическая задача судебной лингвистической экспертизы заключается в установлении смыслового содержания текста, что предопределяет необходимость постановки соответствующих вопросов. С ее помощью можно определить, какие сведения содержатся в тексте, как они выражены, каков общий смысл сообщения, имеются ли в нем определенные речевые признаки, а также как текст воспринимается с учетом языковых средств и контекста [3]. Однако, эксперт-лингвист не дает правовую оценку исследуемых текстов с позиции, например, уголовного и административно-деликтного законодательства.

Главными задачами судебной фоноскопической экспертизы являются идентификация личности говорящего по признакам речи и голоса; установление признаков монтажа или иных изменений, которые были внесены в фонограмму в процессе или после окончания звукозаписи; определение условий, обстоятельств, средств и материалов звукозаписи, а также иных фактов.

Рассматриваемая экспертиза требует участия не менее двух экспертов, обладающих специальными знаниями в области акустического исследования речи и лингвистики. Как отмечается в научной литературе, требуются знания основ звукозаписи и автоматической обработки речевых сигналов, теории распознания образцов и т.д. [5, с. 348]. В свою очередь, необходим анализ не только с позиции частоты, спектральной картины, но и лингвистических признаков голоса и речи [4, с. 162].

Также стоит отметить, что объективность и научная обоснованность каждой экспертизы обеспечиваются строгим соблюдением ряда требований, например, как: предоставление материалов, которые являются объектами лингвистического и фоноскопического исследования; соблюдением правил отбора образцов голоса и речи, предоставляемых для исследования; постановка вопросов, которые не влекут выход за пределы компетенции эксперта, т.е. вопросов, в том числе, не связанных с юридической квалификацией содеянного и др.

Таким образом, проведение сравнительно-правового анализа показало, что вышеуказанные экспертизы имеют характерные специфические черты, связанные с особенностями объектов, предмета, целей, задач, решаемых вопросов в ходе проведения лингвистической и фоноскопической экспертиз.

Судебная фоноскопическая экспертиза связана с лингвистическим анализом, что позволяет установить содержание звукозаписей, разграничить голоса и речь в целях идентификации человека, определить произносимые каждым лицом реплики, идентифицировать средство звукозаписи, определить признаки монтажа и решить иные задачи, связанные с применением специальных знаний в данной области.

Судебная лингвистическая экспертиза проводится, когда необходимо выявить смысловое содержание текста, решить вопросы смыслового понимания на основании исследования письменного или устного текста. При этом важное значение имеют индивидуальные признаки, связанные с особенностями произношения, патологиями речи и иными особенностями.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бодров, Н. Ф. Понятие дипфейка в российском праве, классификация дипфейков и вопросы их правового регулирования / Н. Ф. Бодров, А. К. Лебедева // Юридические исследования. – 2023. – № 11. – С. 26 – 41.
2. О судебно-экспертной деятельности : Закон Респ. Беларусь от 18 дек. 2019 г. № 281-З : в ред. от 16 марта 2026 г. № 134-З // ЭТАЛОН: информ.-поисковая система (дата обращения: 10.10.2026).
3. Научно-практический центр Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь : [сайт] – Мн., 2026. – URL: http://sudexpertiza.by/expertises/63 (дата обращения: 10.10.2026)
4. Швед, А. И. Судебная экспертиза : пособие / А. И. Швед. – Минск : Форум, 2022. – 296 с.
5. Григорович, В. Л. Криминалистическая техника : пособие / В. Л. Григорович. – Минск : Амалфея, 2023. – 384 с.