УДК 332.14

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ БЮДЖЕТНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ РЕГИОНА В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ РАЙОНОВ ВИТЕБСКОЙ ОБЛАСТИ)

Л.М. ФИЛИМОНОВА
(Представлено: канд. экон. наук, доц. И.А. ПОЗДНЯКОВА)

В статье рассмотрены методические подходы к оценке бюджетной устойчивости региона. Систематизированы коэффициенты Г. Б. Поляка и Е. В. Кузнецовой. Проведен практический анализ методики на примере районов Витебской области за 2025-2026 гг. Выявлены территории с высоким и низким уровнем бюджетной устойчивости.

Бюджетная устойчивость региона представляет собой способность регионального бюджета противостоять внутренним и внешним угрозам, сохранять сбалансированность и ликвидность при изменении экономических условий, своевременно и в полном объёме выполнять принятые расходные обязательства, включая социальные и долговые, а также обеспечивать условия для устойчивого социально-экономического развития территории. В системе обеспечения экономической безопасности бюджетная устойчивость выступает одной из ключевых функциональных составляющих, поскольку низкий её уровень создаёт прямые угрозы: неспособность региона выполнять социальные обязательства, накопление долговой нагрузки, снижение инвестиционной привлекательности.

После определения сущности бюджетной устойчивости региона возникает необходимость количественного измерения данного явления. Г. Б. Поляк считает, что устойчивость бюджета может характеризоваться четырьмя типами состояния: абсолютно устойчивое, нормальное, неустойчивое, кризисное [1, с. 680]. Данная классификация позволяет дать качественную характеристику уровня устойчивости. Е. В. Кузнецова акцентирует внимание на сбалансированности бюджета [2, с. 56]. Однако для точной количественной диагностики целесообразно использовать систему бюджетных коэффициентов, представленную в таблице 1.

Таблица 1. – Система коэффициентов для оценки бюджетной устойчивости

№	Наименование показателя	Формула расчета	Содержание показателя
1	Коэффициент соотношения перераспределяемых и собственных бюджетных доходов	Крс=Дп/Дс	Показывает долю перераспределяемых доходов по отношению к собственным. Чем выше показатель, тем больше зависимость бюджета от внешних поступлений
2	Коэффициент автономии	Ка=Дс/Д	Отражает степень самостоятельности региона. Высокое значение означает, что регион в большей мере полагается на собственные доходы
3	Коэффициент внешнего финансирования	Кв.ф.=Дп/Д	Характеризует зависимость бюджета от внешних источников, включая межбюджетные трансферты и дотации
4	Коэффициент бюджетного покрытия	Кб.п=Д/Р	Отражает способность общих доходов бюджета покрывать минимальные расходы
5	Коэффициент налогового покрытия	Кн.п=Дн/Р	Показывает, в какой степени налоговые поступления покрывают минимальные расходы бюджета
6	Коэффициент неналогового покрытия	Кнн.п=Днн.п/Р	Отражает роль неналоговых доходов в финансировании минимальных расходов
7	Коэффициент дефицитности бюджета	Кд=(Р-Д)/Р	Показывает долю дефицита в общем объеме расходов бюджета. Высокое значение свидетельствует о несбалансированности бюджета
8	Коэффициент бюджетной результативности региона	Кб.р=Д/Ч	Показывает объем бюджетных доходов, созданных на территории и поступивших во все звенья бюджетной системы, в расчете на одного жителя
9	Коэффициент бюджетной обеспеченности населения	Кб.р=Р/Ч	Отражает объем бюджетных расходов на одного жителя региона. Характеризует уровень финансирования социальных услуг
10	Коэффициент собственной сбалансированности бюджета	Ксс=(Д-Бп)/(Р-С)	Отражает покрытие расходов на собственные полномочий региона за счет доходов без учета безвозмездных поступлений (трансфертов). Показывает степень независимости региона от внешней помощи

Примечание 1. Собственная разработка на основе [1; 2].

Примечание 2. Перечень условных обозначений: Дс – собственные (налоговые и неналоговые) доходы; Дп – перераспределяемые доходы бюджета; Д – доходы всего; Р – расходы всего; Бп – безвозмездные поступления в бюджет; С – субвенции; Дн – налоговые доходы бюджета; Днн – неналоговые доходы бюджета; Ч – среднегодовая численность населения региона.

Для практической оценки бюджетной устойчивости были изучены бюджеты базового уровня, то есть все районы Витебской области, а также городов Новополоцк и Витебск. Выбор обусловлен необходимостью апробации теоретических положений к реальным данным и выявления различий между территориями в пределах одного региона. Были рассчитаны коэффициенты: автономии, внешнего финансирования, соотношения перераспределяемых и собственных доходов, бюджетного покрытия, дефицитности бюджета, собственной сбалансированности, налогового покрытия, неналогового покрытия, бюджетной результативности и бюджетной обеспеченности населения. Расчёты выполнены на основе решений районных и городских Советов депутатов Витебской области о бюджетах на 2025–2026 гг. [3–23].

Все коэффициенты нами сгруппированы по трём направлениям:

– группа коэффициентов финансовой зависимости (автономии, внешнего финансирования, соотношения перераспределяемых и собственных доходов) характеризует самостоятельность региона и зависимость от межбюджетных трансфертов;

– группа коэффициентов сбалансированности бюджета (бюджетного покрытия, дефицитности, собственной сбалансированности, налогового и неналогового покрытия) отражает соотношение доходной и расходной частей, структуру покрытия расходов;

– группа коэффициентов социально-бюджетной эффективности (бюджетной результативности и обеспеченности населения) характеризует уровень бюджетных доходов и расходов на одного жителя.

Анализ коэффициентов за 2025 год показывает, что по первой группе коэффициентов, характеризующих финансовую зависимость, наиболее высокий уровень автономии демонстрируют Витебский, Полоцкий районы, города Витебск и Новополоцк: собственные доходы составляют более 85% от общих доходов. Наиболее низкая автономия – у Ушачского района, где собственные доходы формируют лишь треть бюджета. В Россонском, Миорском и Шарковщинском районах показатели также крайне низки. Коэффициент собственной сбалансированности наивысший у Витебского, Полоцкого районов и городов Витебск, Новополоцк; наиболее низкий – у Ушачского, Россонского, Шарковщинского, Миорского и Шумилинского районов.

Парадоксальная ситуация наблюдается по коэффициентам бюджетной результативности и обеспеченности населения: наиболее высокие значения приходятся на проблемные районы (Ушачский, Россонский, Миорский, Шарковщинский), тогда как в Витебском районе и городе Витебске они ниже. Это объясняется малой численностью населения и большим объёмом поступающих трансфертов, которые не заработаны территорией, а получены из вышестоящего бюджета. Высокие показатели в проблемных районах свидетельствуют не об эффективности, а о высокой дотационности.

По первой группе за 2026 г. выделены три категории территорий. К территориям с высоким уровнем самостоятельности относятся Витебский, Полоцкий, Чашникский, Глубокский, Оршанский, Верхнедвинский, Толочинский, Поставский и Лепельский районы, а также города Витебск и Новополоцк. Их коэффициент автономии превышает 0,6, коэффициент внешнего финансирования не превышает 0,4, а коэффициент соотношения перераспределяемых и собственных доходов составляет менее 0,7. Это свидетельствует о наличии устойчивой собственной доходной базы и минимальной зависимости от трансфертов.

К территориям со средним уровнем самостоятельности относятся Браславский, Сенненский, Городокский, Бешенковичский, Шарковщинский, Лиозненский и Шумилинский районы. Их коэффициент автономии находится в интервале от 0,4 до 0,6, а коэффициент соотношения перераспределяемых и собственных доходов – от 0,9 до 1,3.

К территориям с низким уровнем самостоятельности относятся Россонский и Ушачский районы, у которых коэффициент автономии ниже 0,4, а коэффициент соотношения перераспределяемых и собственных доходов превышает 1,5. Это указывает на критическую зависимость от внешних поступлений.

По второй группе коэффициентов большинство районов имеют коэффициент бюджетного покрытия, равный или превышающий единицу, а коэффициент дефицитности равен нулю, что свидетельствует о сбалансированности или профиците. Исключение составляют Россонский, Миорский районы и город Витебск, где коэффициент бюджетного покрытия ниже единицы, а коэффициент дефицитности составляет 0,009, 0,006 и 0,021 соответственно. Коэффициент собственной сбалансированности наиболее высок у Витебского района (0,98), города Витебска (0,97), Полоцкого района (0,94), Чашникского района (0,74), Глубокского и Оршанского районов (по 0,72). Наиболее низкие значения – у Ушачского, Россонского, Шумилинского и Миорского районов (от 0,40 до 0,43), что подтверждает слабую способность покрывать расходы на собственные полномочия без внешней помощи. Коэффициенты налогового и неналогового покрытия показывают, что основным источником финансирования расходов во всех районах являются налоговые доходы (от 0,33 до 0,94), тогда как доля неналоговых доходов незначительна (от 0,03 до 0,08).

По третьей группе наблюдается значительная дифференциация. Наиболее высокие показатели бюджетной результативности и обеспеченности населения зафиксированы в Миорском районе (около 6500 руб./чел.), наиболее низкие – в городе Витебске (около 2300 руб./чел.). Однако город Витебск имеет высокую численность населения, что объясняет низкие значения коэффициентов при значительных абсолютных объёмах бюджета.

Проведённое исследование позволяет сделать следующие выводы. Система показателей бюджетной устойчивости должна включать коэффициенты, характеризующие финансовую зависимость, сбалансированность и социально-бюджетную эффективность. Наиболее информативными для оценки экономической безопасности являются коэффициент автономии, коэффициент внешнего финансирования, коэффициент собственной сбалансированности и коэффициент бюджетного покрытия.

Апробация системы коэффициентов бюджетной устойчивости на примере Витебской области показал значительную дифференциацию территорий по уровню бюджетной устойчивости. Наиболее устойчивыми являются Витебский и Полоцкий районы, а также города Витебск и Новополоцк. В зоне повышенного риска находятся Россонский, Ушачский, Миорский и Шарковщинский районы, демонстрирующие высокую зависимость от трансфертов, низкую собственную сбалансированность и наличие дефицита. Результаты расчётов подтверждают необходимость дифференцированного подхода к управлению бюджетной устойчивостью в зависимости от принадлежности территории к той или иной группе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бюджетная система России: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям / под ред. Г.Б. Поляка. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА,2017. – 703 с. – (Серия «Золотой фонд российских учебников»).
2. Кузнецова, Е. В. Методологические основы и особенности обеспечения сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс] / Е. В. Кузнецова // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 5(95). – С. 53–60. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-osnovy-i-osobennosti-obespecheniya-sbalansirovannosti-byudzhetov-subektov-rossiyskoy-federatsii/viewer. – Дата доступа: 04.04.2026.
3. О районном бюджете на 2026 год: решение Браславского районного Совета депутатов, 30 дек. 2025 г., № 93. – Зарегистрировано в Национальном реестре правовых актов Республики Беларусь 28 янв. 2026 г. № 17-1/144111. – 14 с.
4. О районном бюджете на 2026 год: решение Чашникского районного Совета депутатов, 30 дек. 2025 г., № 90. – Зарегистрировано в Национальном реестре правовых актов Республики Беларусь 20 янв. 2026 г. № 17-1/143893. – 15 с.
5. О районном бюджете на 2026 год: решение Ушачского районного Совета депутатов, 30 дек. 2025 г., № 87. – Зарегистрировано в Национальном реестре правовых актов Республики Беларусь 6 февр. 2026 г. № 17-1/144308. – 13 с.
6. О районном бюджете на 2026 год: решение Лиозненского районного Совета депутатов, 30 дек. 2025 г., № 91. – Зарегистрировано в Национальном реестре правовых актов Республики Беларусь 26 янв. 2026 г. № 17-1/144051. – 12 с.
7. О районном бюджете на 2026 год: решение Поставского районного Совета депутатов, 30 дек. 2025 г., № 109. – Зарегистрировано в Национальном реестре правовых актов Республики Беларусь 22 янв. 2026 г. № 17-1/143989. – 13 с.
8. О районном бюджете на 2026 год: решение Шарковщинского районного Совета депутатов, 30 дек. 2025 г., № 88. – 12 с.
9. О районном бюджете на 2026 год: решение Лепельского районного Совета депутатов, 30 дек. 2025 г., № 82: (в ред. решения Лепельского районного Совета депутатов от 18 февр. 2026 г. № 95). – 19 с.
10. О районном бюджете на 2026 год: решение Глубокского районного Совета депутатов, 30 дек. 2025 г., № 89: (в ред. решения Глубокского районного Совета депутатов от 18 февр. 2026 г. № 101). – 16 с.
11. О районном бюджете на 2026 год: решение Городокского районного Совета депутатов, 30 дек. 2025 г., № 84. – Зарегистрировано в Национальном реестре правовых актов Республики Беларусь 6 февр. 2026 г. № 17-1/144284. – 12 с.
12. О районном бюджете на 2026 год: решение Оршанского районного Совета депутатов, 30 дек. 2025 г., № 215: (в ред. решения Оршанского районного Совета депутатов от 29 янв. 2026 г. № 241). – Зарегистрировано в Национальном реестре правовых актов Республики Беларусь 21 янв. 2026 г. № 17-1/143941. – 18 с.
13. О районном бюджете на 2026 год: решение Россонского районного Совета депутатов, 30 дек. 2025 г., № 94: (в ред. решения Россонского районного Совета депутатов от 30 янв. 2026 г. № 113). – 13 с.
14. О районном бюджете на 2026 год: решение Бешенковичского районного Совета депутатов, 30 дек. 2025 г., № 71: (в ред. решения Бешенковичского районного Совета депутатов от 5 февр. 2026 г. № 75). – Зарегистрировано в Национальном реестре правовых актов Республики Беларусь 28 янв. 2026 г. № 17-1/144105. – 14 с.
15. О районном бюджете на 2026 год: решение Верхнедвинского районного Совета депутатов, 30 дек. 2025 г., № 97: (в ред. решения Верхнедвинского районного Совета депутатов от 11 февр. 2026 г. № 105). – 14 с.

16. О районном бюджете на 2026 год: решение Сенненского районного Совета депутатов, 30 дек. 2025 г., № 97: (в ред. решения Сенненского районного Совета депутатов от 17 февр. 2026 г. № 115). – 14 с.
17. О районном бюджете на 2026 год: решение Толочинского районного Совета депутатов, 30 дек. 2025 г., № 71: (в ред. решения Толочинского районного Совета депутатов от 17 февр. 2026 г. № 79). – Зарегистрировано в Национальном реестре правовых актов Республики Беларусь 20 янв. 2026 г. № 17-1/143917. – 17 с.
18. О районном бюджете на 2026 год: решение Миорского районного Совета депутатов, 30 дек. 2025 г., № 168: (в ред. решения Миорского районного Совета депутатов от 18 февр. 2026 г. № 188). – Зарегистрировано в Национальном реестре правовых актов Республики Беларусь 15 янв. 2026 г. № 17-1/143757. – 19 с.
19. О районном бюджете на 2026 год: решение Витебского районного Совета депутатов, 29 дек. 2025 г., № 76: (в ред. решения Витебского районного Совета депутатов от 19 февр. 2026 г. № 87). – Зарегистрировано в Национальном реестре правовых актов Республики Беларусь 2 февр. 2026 г. № 17-1/144187. – 13 с.
20. О районном бюджете на 2026 год: решение Шумилинского районного Совета депутатов, 30 дек. 2025 г., № 114: (в ред. решения Шумилинского районного Совета депутатов от 20 февр. 2026 г. № 145). – 16 с.
21. О городском бюджете на 2026 год: решение Новополоцкого городского Совета депутатов, 30 дек. 2025 г., № 113. – 11 с.
22. О районном бюджете на 2026 год: решение Полоцкого районного Совета депутатов, 30 дек. 2025 г., № 96. – Зарегистрировано в Национальном реестре правовых актов Республики Беларусь 3 февр. 2026 г. № 17-1/144220. – 12 с.
23. О бюджете города Витебска на 2026 год: решение Витебского городского Совета депутатов, 30 дек. 2025 г., № 113: (в ред. решения Витебского городского Совета депутатов от 18 февр. 2026 г. № 142). – Зарегистрировано в Национальном реестре правовых актов Республики Беларусь 27 янв. 2026 г. № 17-1/144071. – 12 с.