УДК 336.225

НАЛОГОВЫЕ РИСКИ В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

П.К. БОНДАРЕВА
(Представлено: Р.О. ТРУБОВИЧ)

В статье рассматриваются налоговые риски как угроза экономической безопасности Республики Беларусь. Обосновывается актуальность управления налоговыми рисками в контексте обеспечения финансовой стабильности государства и своевременного поступления доходов в бюджет. На основе анализа существующих подходов к определению понятия «налоговый риск» автором предложено собственное определение данной категории, учитывающее двусторонний характер налоговых правоотношений (между налогоплательщиком и налоговыми органами) и связь с экономической безопасностью. Разработана многокритериальная классификация налоговых рисков, которая может быть использована в управлении и минимизации налоговых рисков.

Ключевые слова: *налоговые риски, экономическая безопасность, налогоплательщик, налоговые органы, классификация налоговых рисков, управление налоговыми рисками.*

Налоги являются основным источником формирования доходной части государственного бюджета Республики Беларусь. От своевременного и полного поступления налоговых платежей зависит финансирование социально значимых расходов: образования, здравоохранения, обороноспособности, инфраструктурных проектов и выполнения государством своих социальных обязательств перед гражданами. В этих условиях обеспечение стабильного налогового потока приобретает стратегическое значение для национальной экономической безопасности.

Вместе с тем практика налогового администрирования свидетельствует о наличии устойчивых рисков неисполнения налоговых обязательств, что подтверждается официальными данными Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь.

В целом, по итогам камерального контроля за 2025 год в Беларуси было установлено 419,2 млн рублей налогов, подлежащих доплате в бюджет в добровольном порядке [1]. Результативность направленных уведомлений налоговыми органами составила 92,9%, что указывает на достаточно высокий уровень ответственности плательщиков по исполнению налоговых обязательств и положительного эффекта от такой формы контроля, как камеральная проверка [1]. Однако 7,1% доначисленных налогов остались неуплаченными в бюджет.

Кроме того, только за первое полугодие 2025 года контролирующими органами в ходе оперативных мероприятий была установлена скрытая субъектами хозяйствования от налогообложения наличная выручка в сумме 106,5 млн рублей [2]. Данная сумма представляет собой средства, выведенные из легального оборота и не учтенные при налогообложении, что наносит прямой ущерб бюджету. Особую тревогу вызывали масштабы выявляемых нарушений в 2025 году в отдельных секторах экономики. Например, в сфере реализации импортных товаров налоговыми органами установлена скрытая наличная выручка в размере 20 млн рублей, а общая сумма наложенных штрафов составила более 4 млн рублей. При этом добровольно погашенные субъектами предпринимательства налоговые обязательства составили только 2 млн рублей, то есть 10% [3].

Данные факты свидетельствуют как о распространении нарушений, так и о наличии проблем в налоговой дисциплине [3]. Существующая система налогового контроля в отечественной практике не всегда способна эффективно предотвращать нарушения. В целом по экспертным оценкам, в 99% случаев проверок предпринимательской деятельности выявляются те или иные нарушения [4; 5].

Проведенный анализ контрольной деятельности в сфере налогообложения свидетельствуют о недостаточно эффективных превентивных механизмах и об актуальности управления налоговыми рисками, что является значимым фактором в пополнении государственного бюджета Республики Беларусь. Минимизация налоговых рисков требует выстраивания целостной системы управления ими, что невозможно без глубокого теоретического осмысления сущности данной категории, ее видов, факторов возникновения и возможных последствий в контексте обеспечения экономической безопасности Республики Беларусь.

В этой связи в рамках данной статьи ставятся следующие задачи: рассмотреть понятие «налоговый риск» – проанализировать существующие в научной литературе и правоприменительной практике подходы к определению данной категории, выявить ее сущностные характеристики и сформулировать авторское определение, выявить ключевые причины (факторы) их возникновения, определить последствия реализации налоговых рисков.

Понятие «налоговый риск» не имеет единого законодательно закрепленного определения ни в Республике Беларусь, ни в большинстве других странах постсоветского пространства. Это обусловливает множественность подходов к его трактовке в научной литературе. Отсутствие системного подхода к идентификации, оценке и управлению налоговыми рисками как со стороны государства, так и со стороны налогоплательщиков создает дополнительные угрозы экономической безопасности.

Для формирования полноценного понимания данной категории в контексте экономической безопасности Республики Беларусь был проведен анализ определений, предложенных различными авторами, учеными, аналитиками и представителями контролирующих органов.

Проведенный анализ позволил выделить несколько подходов, определяющих основные характеристики категории «налоговый риск».

Так, *вероятностный* подход (В.Г. Пансков [6], С.А. Филин [7, с. 13], И.Ю. Тимофеева, Т.А. [8, с. 41] Печенегина [9, с. 8]) рассматривает налоговый риск как вероятность наступления неблагоприятных последствий.

Субъектно-ориентированный подход различается в зависимости от носителя риска: большинство авторов, ученых в своих исследованиях ориентируются на риски налогоплательщика, однако Л. И. Гончаренко учитывает также риски государства [10], что на наш взгляд является значимым дополнением, так как позволяет рассматривать данную категорию шире, учитывая также риски в системе налогового администрирования. На наш взгляд, налоговые риски носят некий симметричный характер, то есть, с одной стороны, неполная или несвоевременная уплата налогов налогоплательщиком, а с другой стороны, ошибки, действия или бездействия со стороны контролирующих органов, оборачивается недополучением в бюджет доходов для государства.

Таким образом, налоговый риск носит двусторонний симметричный характер, поскольку возникает в процессе взаимодействия двух основных сторон налоговых правоотношений – налогоплательщиков (юридических и физических лиц) и государства в лице налоговых и иных контролирующих органов. Симметричный характер налоговых рисков проявляется в том, что как действия (или бездействие) налогоплательщика, так и действия (или бездействие) контролирующих органов могут порождать потери для противоположной стороны. При этом бездействие налоговых органов, выражающееся в невыявлении недоплаты налогов, на первый взгляд выгодно недобросовестному налогоплательщику, однако в долгосрочной перспективе оно наносит ущерб добросовестным участникам рынка (через создание неравных конкурентных условий) и государству (через недополучение бюджетных доходов). С другой стороны, ошибочные или избыточные действия налоговых органов (некорректная трактовка норм, некомпетентность, коррупция) влекут за собой различные финансовые и прочие потери для налогоплательщика, а также судебные и репутационные издержки для самого государства

Причинно-факторный подход (Налоговый кодекс Республики Казахстан [11], В.Г. Пансков [6], С.А. Филин [7, с. 13] акцентирует внимание на причинах (факторах) возникновения риска (например, изменение законодательства, ошибки, незнание). Риски для бизнеса возникают как из-за непреднамеренных ошибок, так и в результате целенаправленных действий по минимизации налогов. По исследованиям М.Ж. Смагуловой, Г.Б. Имагамбетовой и М.Р. Элбаевой основные причины(факторы) возникновения рисков для налогоплательщиков – это ошибки, вызванные невнимательностью или некомпетентностью при исчислении налогов, незаконная налоговая оптимизация (схемы уклонения от уплаты налогов), сложное и нестабильное налоговое законодательство и другие [12; 13]. О «несоблюдении налогового законодательства» и о «недостаточной правовой проработке норм» упоминается также в определениях С.А. Филина и В.Г. Панскова. М.Р. Элбаева и А. Колосса указывают на то, что основные риски налоговых органов – это недостаток ресурсов и компетентных специалистов, сложность оценки реальных мотивов незаконных сделок, непредставление пояснений и документов налогоплательщиками, коррупция.

Как видим, одни факторы обусловлены субъективной стороной налоговых правоотношений, то есть, зависят от действий, решений, уровня компетенции и добросовестности конкретных участников. Другие же носят объективный характер и не находятся в прямой волевой зависимости от отдельного налогоплательщика или должностного лица контролирующего органа.

Такое условное деление факторов на «объективные» и «субъективные», на наш взгляд, является значимым в управлении и минимизации налоговых рисков в контексте экономической безопасности страны. Без данного разделения возникает риск «размывания» ответственности. Государство может объяснять низкую собираемость налогов исключительно недобросовестностью плательщиков (субъективный фактор), упуская из виду собственные недочеты в законодательстве (объективный фактор). И наоборот – бизнес может ссылаться только на несовершенство законов, игнорируя собственную налоговую недисциплинированность. Кроме того, деление факторов позволяет определить какие факторы риска являются управляемыми, а какие, – слабоуправляемыми. Например, риск ошибки можно минимизировать путем повышения квалификации участника в области налогообложения, в то время как повлиять налогоплательщику на изменение налогового законодательства представляется маловероятным. То есть, оказывать воздействие на объективные факторы риска проблематичнее, чем на субъективные.

Результативно-санкционный подход. Г.А. Цыркунова, М.И. Мигунова, Р.А. Назаров указывают на то, что риск влечет за собой правовые меры ответственности, доначисления налогов, санкции, штрафы и пени [7; 14, с. 33].

Кроме того, как показывает отечественная практика, налогоплательщик может нести существенные расходы, связанные с отстаиванием своей позиции и оспариванием решения налоговых органов или органов уголовного преследования в период досудебного или судебного разбирательства. Пусть незначительна, но имеется прецедентная практика взыскания судебных издержек с налогового контролирующего органа в пользу налогоплательщика. Например, в 2016 году Верховный Суд Республики Беларусь отменил все решения предыдущих инстанций по делу индивидуального предпринимателя из Пинска и обязал налоговую инспекцию выплатить все издержки предпринимателя по судебным процессам. Хотя столь резонансные случаи единичны, но они свидетельствуют о наличии риска у контролирующих налоговых органов, с негативными последствиями.

Кроме штрафных санкций и финансовых расходов в налоговом праве подчеркивается, что неблагоприятные последствия могут выражаться в возникновении правовых мер государственного принуждения, выходящих за рамки денежного взыскания.

Так, правовые последствия налоговых рисков заключаются в изменении юридического статуса участника (например, признание недобросовестным налогоплательщиком), в применение к нему мер государственного принуждения (блокировка банковских счетов, запрет на выезд) и наступлении юридической ответственности в установленных законом формах.

Такие авторы, как Д. Ладыгин и А.Г. Каадзе отмечают о возможных имиджевых и репутационных потерях. Так, в отечественной практике налоговые органы публикуют реестр коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей с повышенным риском совершения правонарушений в экономической сфере. Если налогоплательщика туда внесут, крупные контрагенты и государственные заказчики немедленно разрывают отношения. В Республике Беларусь наличие налоговой задолженности или нахождение в реестре проблемных налогоплательщиков закрывает доступ к государственным закупкам и тендерам.

Очевидно, что риски могут вызывать в том числе негативные последствия в организации управления предприятием у налогоплательщика или в организации налогового администрирования. Например, при проведении выездной налоговой проверки организация вынуждена отвлекать из операционного процесса бухгалтеров, юристов, финансистов для подготовки документов, пояснений, сопровождения проверки. Это приводит к перебоям в текущих расчетах, задержкам отчетности, нарушению договорных обязательств перед контрагентами.

Следует отметить, что потери могут варьироваться от незначительных (например, небольшие пени) до существенных (ухудшение финансового состояния налогоплательщика) и даже катастрофических (необходимость ликвидации бизнеса).

Финансово-оценочный подход (Налоговый кодекс Республики Казахстан [11], Н.А. Павленко, Л.Г. Липник, Д.Н. Тихонов [7, с. 13]) характеризует риск через денежную оценку возможных потерь. Однако, как показало наше исследование, потери в результате реализации налоговых рисков не ограничиваются денежным выражением, а включают также репутационные, имиджевые, организационные потери, а также меры государственного принуждения (запреты, ограничения, блокировки). Вместе с тем, нефинансовые потери не существуют изолированно -они часто становятся причиной последующих финансовых потерь (расходов, убытков) или создают экономические угрозы. Например, внесение организации в реестр недобросовестных налогоплательщиков влечет за собой потерю доверия со стороны контрагентов или банков, что приводит к снижению доходов и расходов организации.

Итак, проведенный анализ понятия «налоговый риск» в первую очередь свидетельствует о том, что данная категория, во-первых, характеризуется «*вероятностью* наступления неблагоприятного события», во-вторых, всегда есть *причина (факторы)* «наступления неблагоприятного события» (субъективные и объективные факторы), в-третьих, носителями налогового риска являются не только налогоплательщики, но и контролирующие налоговые органы, и в-четвертых, – наступление неблагоприятного события влечет за собой негативные последствия для носителей риска, а именно: правовые меры ответственности, санкции, штрафы, репутационные и организационные последствия для его носителей.

Далее представим авторское определение к понятию «Налоговый риск». *Налоговый риск – это объективно существующая для участника налоговых правоотношений (налогоплательщика и/или государства) вероятность наступления неблагоприятных событий, которые: а) обусловлены факторами, не зависящими от воли участников (нестабильность законодательства, недостатки налогового администрирования), либо поведенческими причинами, связанные с их действиями и компетенцией (ошибки, умысел, коррупция); б) проявляются финансовыми, правовыми, репутационными и организационными потерями, включая применение мер юридической ответственности, доначисление обязательных платежей, судебные издержки и недополучение бюджетных доходов.*

Далее рассмотрим классификацию налоговых рисков. В целом классификация налоговых рисков позволяет наладить управление ими, в частности, например, идентифицировать вид риска, определить ответственного за управление им (налогоплательщика, налоговый орган или государство), выбрать адекватные

инструменты минимизации, ранжировать риски по степени опасности, и, наконец, интегрировать налоговые риски по направлениям в систему экономической безопасности, показывая, какие угрозы для государства и бизнеса несет каждый из них.

Исходя из проведенного исследования сущности категории «налоговый риск», установив ее особенности, возможные причины возникновения риска и его последствия, выделим основные классификационные признаки и виды налоговых рисков (таблица 1).

Таблица 1. – Классификация налоговых рисков в системе экономической безопасности

Критерий классификации	Виды налоговых рисков	Характеристика / Содержание
1. По субъекту-носителю (кто может понести потери)	Риски налогоплательщика	Вероятность финансовых, правовых, репутационных и организационных потерь для бизнеса или физического лица
	Риски налоговых органов	Вероятность правовых, репутационных, организационных и финансовых потерь для самого контролирующего органа
	Риски государства	Вероятность недополучения бюджетом доходов, снижения эффективности налоговой системы, подрыва доверия к госинститутам
2. По причинам возникновения (факторам)	Объективные риски	Риски, обусловленные внешними обстоятельствами, не зависящими от воли участников: нестабильность законодательства, недостаточная правовая проработка норм, дефицит ресурсов налоговых органов
	Субъективные риски	Риски, обусловленные поведенческими причинами, зависящими от действий и компетенции участников: ошибки, некомпетентность, умысел, коррупция, бездействие
3. По характеру последствий (что происходит при реализации риска)	Риски с финансовыми последствиями	Риск, реализация которого влечет доначисление налогов, штрафы, пени, судебные издержки, принудительное взыскание
	Риски с правовыми последствиями	Риск, реализация которого влечет применение мер юридической ответственности, ограничительные меры (запрет на выезд, блокировка счетов)
	Риски с репутационными последствиями	Риск, реализация которого влечет утрату деловой репутации, потерю партнеров, снижение кредитного рейтинга
	Риски с организационными последствиями	Риск, реализация которого влечет отвлечение ресурсов, простои
4. По степени контролируемости	Управляемые риски	Риски, которые могут быть минимизированы действиями самих участников (повышение квалификации, автоматизация, внутренний аудит и т.д.)
	Слабоуправляемые риски	Риски, которые практически не зависят от отдельного участника и требуют вмешательства государства (нестабильность законодательства)
5. По величине возможных потерь (для бизнеса)	Допустимые риски	Риск потерь, не оказывающих существенного влияния на финансовое состояние
	Критические риски	Риск потерь, угрожающих отдельным проектам или направлениям деятельности
	Катастрофические риски	Риск потерь, угрожающих существованию бизнеса (лишение лицензии, уголовное преследование)

Примечание. Собственная разработка.

Научная новизна исследования заключается в том, что уточнено понятие «налоговый риск». В отличие от существующих определений, авторское определение:

– отражает двусторонний симметричный характер между участниками правоотношений, который свидетельствует, что действие или бездействие как налогоплательщика, так и налоговых органов могут порождать потери для противоположной стороны и составлять в целом угрозу экономической безопасности;

– включает разделение факторов налогового риска на объективные и субъективные, что служит основанием для разграничения причин риска и, соответственно, для определения надлежащего субъекта ответственности за управление им;

– расширяет спектр последствий, включая наряду с финансовыми (штрафы, пени, доначисления) также правовые (меры государственного принуждения, запреты, ограничения), репутационные (утрата доверия, внесение в реестр недобросовестных) и организационные (отвлечение ресурсов, сбои в работе) потери;

– интегрирует налоговый риск в систему экономической безопасности, рассматривая его реализацию как один из факторов, создающих угрозы как для государства (недополучение доходов, подрыв налоговой системы), так и для хозяйствующих субъектов (финансовая нестабильность, потеря репутации).

Авторская классификация налоговых рисков позволяет: идентифицировать конкретный вид риска; определить ответственного за управление им и выбрать адекватные инструменты минимизации.

Данное определение и предложенная классификация налогового риска может служить теоретической основой для разработки методик оценки налоговых рисков и построения эффективной системы управления ими в контексте обеспечения экономической безопасности Республики Беларусь.

ЛИТЕРАТУРА

1. На предложение налоговой добровольно доплатить налоги отозвались почти 93% компаний [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://prodelo.by/na-predlozhenie-nalogovoj. – Дата доступа: 13.04.2026.
2. Налоговые органы выявили скрытую наличную выручку [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://nalog.gov.by. – Дата доступа: 12.04.2026.
3. БЕЛНОВОСТИ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.belnovosti.by. – Дата доступа: 12.04.2026.
4. В КГК рассказали, какие нарушения контролеры выявляют в торговых сетях [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.sb.by. – Дата доступа: 13.04.2026.
5. Итоги контрольной работы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://minfin.gov.by/ru. – Дата доступа: 13.04.2026.
6. В.Г. Пансков. Налоговые риски: налогоплательщики и государство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://base.garant.ru. – Дата доступа: 13.04.2026.
7. Мигунова М.И. Оценка налоговых рисков : учеб. пособие / М.И. Мигунова, Т.А. Цыркунова; Краснояр. гос. торг.-экон. ин-т. – Красноярск, 2005. – 72 с.
8. Тимофеева И.Ю. Экономический анализ, классификация и оценка налоговых рисков в период декриминализации налоговых отношений / И.Ю. Тимофеева // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 25(160). – С. 39–46.
9. Р.М. Якупов. Налоговые риски и налоговая безопасность организаций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://docs.yandex.by. – Дата доступа: 13.04.2026.
10. Л.И. Гончаренко. Налоговые риски: теория и практика управления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru. – Дата доступа: 13.04.2026.
11. Кодекс Республики Казахстан от 10 декабря 2008 года № 99-IV «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс) (утратил силу) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.alta.ru. – Дата доступа: 13.04.2026.
12. М.Ж. Смагулова, Г.Б. Имагамбетова. Налоговые риски: понятие, причины возникновения и методы управления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://docs.yandex.by. – Дата доступа: 12.04.2026.
13. М.Р. Элбаева. Налоговый риск: виды, факторы, последствия, анализ и оптимизация [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rep.bntu.by. – Дата доступа: 12.04.2026.
14. Р.А. Назаров. Управление налоговыми рисками организаций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article. – Дата доступа: 13.04.2026.
15. Павленко Н.А. Налоговые риски в системе налоговой безопасности // Экономика и управление: проблемы, тенденции, перспективы развития: сб. науч. тр. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2014. – С. 125–130.