ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

28 сентября 2001 г. № 9

**О приговоре суда**

Изменения и дополнения:

[Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 22 декабря 2005 г. № 13](H#0#1#1#72048#0#) (Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2006 г., № 6, 6/466) <S20500013>;

[Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 19 декабря 2008 г. № 10](H#0#1#1#111298#0#) (Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2009 г., № 6, 6/718) <S20800010>;

[Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 2 июня 2011 г. № 3](H#0#1#1#157783#0#) (Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2011 г., № 69, 6/1038) <S21100003>

В целях правильного и единообразного применения судами уголовного и уголовно-процессуального законодательства при постановлении приговора Пленум Верховного Суда Республики Беларусь ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Обратить внимание судов, что приговор, являясь важнейшим актом правосудия по уголовному делу, должен быть законным, обоснованным, мотивированным и справедливым, постановленным в строгом соответствии с принципами презумпции невиновности, состязательности и равенства сторон в уголовном процессе.

2. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность обвиняемого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств (ч. 1 [ст. 356](H#1#1#1#26145#0#CA1|ЧТР~~1|РЗ~IX~9|ГЛ~38~40|СТ~356~419) УПК).

Сомнения в обоснованности предъявленного обвинения толкуются в пользу обвиняемого как в отношении обвинения в целом, так и в части его отдельных эпизодов, формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, обстоятельств, отягчающих ответственность, и т.п.

3. Судам надлежит иметь в виду, что приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном разбирательстве, а при сокращенном порядке судебного следствия – и на доказательствах, полученных при производстве предварительного следствия и не оспоренных в судебном заседании сторонами.

Ссылка в приговоре на показания подозреваемого, обвиняемого, данные ими в процессе досудебного производства или ранее в ходе судебного разбирательства, а также на протоколы следственных действий и иные документы допустима, если они оглашены с соблюдением требований [ст.ст. 328](H#1#1#1#26145#0#CA1|ЧТР~~1|РЗ~IX~9|ГЛ~36~38|СТ~328~363), [338](H#1#1#1#26145#0#CA1|ЧТР~~1|РЗ~IX~9|ГЛ~36~38|СТ~338~383) УПК.

Суд не вправе ссылаться в приговоре как на доказательство на показания потерпевшего или свидетеля, данные при досудебном производстве, в случае использования ими своего конституционного права не свидетельствовать в судебном заседании против обвиняемого.

4. В приговоре суд дает оценку доказательствам с учетом требований [ст. 105](H#0#1#1#26145#0#CA0|ЧПЕ~~1|РЗ~III~3|ГЛ~11~11|СТ~105~108) УПК об их относимости, допустимости и достоверности, а всем собранным доказательствам в совокупности с точки зрения достаточности для разрешения дела. Принятие одних и признание недостоверными других доказательств должно быть мотивировано судом.

Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют в соответствии со [ст. 27](H#0#1#1#2203#0#CA0|РЗ~II~2|СТ~27~27) Конституции Республики Беларусь и ч. 3 ст. 8, ч. 5 [ст. 105](H#0#1#1#26145#0#CA0|ЧПЕ~~1|РЗ~III~3|ГЛ~11~11|СТ~105~108) УПК юридической силы. Признание доказательств недопустимыми необходимо аргументировать в приговоре с указанием допущенных нарушений закона.

5. Показания обвиняемого являются одним из источников доказательств, а поэтому следует конкретно отразить отношение обвиняемого к предъявленному обвинению.

При отказе обвиняемого от дачи показаний в судебном заседании об этом указывается в приговоре.

Признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинительного приговора лишь при подтверждении ее совокупностью других доказательств, собранных по делу.

В случае изменения обвиняемым в суде показаний, данных при досудебном производстве, следует выяснить причины их изменения и мотивировать в приговоре, на основании каких доказательств, исследованных в судебном заседании, одни показания обвиняемого признаются достоверными, а другие отвергаются.

6. Исходя из принципа состязательности, изменение обвинения в суде на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, по которому назначено судебное разбирательство, возможно лишь по ходатайству государственного обвинителя (ч. 2 [ст. 301](H#0#1#1#26145#0#CA0|ЧТР~~1|РЗ~IX~9|ГЛ~34~36|СТ~301~315) УПК). Если государственный обвинитель не заявил такого ходатайства, суд постановляет приговор в пределах предъявленного обвинения.

Разъяснить судам, что более тяжким обвинением признается обвинение, квалифицированное по закону, предусматривающему более строгое наказание или иным образом ухудшающее положение обвиняемого.

Существенно отличающимся от первоначального по фактическим обстоятельствам считается такое обвинение, которое связано с вменением другого преступления, изменением формулировки обвинения, нарушающими право обвиняемого на защиту.

В соответствии с ч. 5 [ст. 301](H#0#1#1#26145#0#CA0|ЧТР~~1|РЗ~IX~9|ГЛ~34~36|СТ~301~315) УПК суд не связан с позицией государственного обвинителя и вправе изменить квалификацию преступления, если при этом не ухудшается положение обвиняемого и не требуется изменения сущности обвинения.



7. Судам надлежит иметь в виду, что вопрос о вменяемости обвиняемого относится исключительно к компетенции суда. При постановлении приговора суд принимает решение по данному вопросу с учетом заключения экспертов-психиатров в совокупности со всеми материалами дела.

8. Разъяснить судам, что к иным сведениям о личности обвиняемого, имеющим значение для дела, которые в соответствии со [ст. 359](H#1#1#1#26145#0#CA1|ЧТР~~1|РЗ~IX~9|ГЛ~38~40|СТ~359~425) УПК указываются во вводной части приговора, относятся, в частности, данные о государственных наградах, почетных, воинских и специальных званиях, инвалидности, нахождении на иждивении нетрудоспособных лиц, о судимостях, о времени предварительного заключения и другие.

Если прошлая судимость (судимости) снята или погашена в установленном законом порядке, то обвиняемый считается не имеющим судимости, о чем указывается во вводной части приговора.

Если судимости не погашены и не сняты, суд обязан указать полную дату (день, месяц, год) осуждения и норму уголовного закона, наказание, включая дополнительное, основания и дату освобождения, а также не отбытую часть наказания по предыдущему приговору.

Указания фамилии секретаря судебного заседания во вводной части приговора в силу закона не требуется.

Вводная часть приговора должна также содержать указание о рассмотрении дела в открытом или закрытом судебном заседании.

9. В случае частичного отказа государственного обвинителя от обвинения во вводной части приговора необходимо указывать уголовный закон об ответственности за преступление, обвинение в котором поддержано государственным обвинителем, а при его полном отказе – обвинения, поддержанного потерпевшим.

10. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.

Разъяснить, что в описании способа совершения преступления необходимо раскрыть, какие преступные действия и каким образом были совершены обвиняемым, либо в чем конкретно выражалось его бездействие, какие именно требования им не выполнены, если диспозиция статьи Уголовного кодекса носит бланкетный характер.

О последствиях преступления надлежит указывать как в случаях, когда они имеют характер квалифицирующего признака, так и тогда, когда они не влияют на квалификацию. Если преступлением причинен имущественный вред, необходимо указать физическое или юридическое лицо, понесшее вред.

Ссылаясь в приговоре на показания допрошенных по делу лиц, заключение эксперта, протоколы следственных и судебных действий и иные документы, подтверждающие, по мнению суда, те или иные фактические обстоятельства, необходимо изложить ту часть показаний, которая имеет доказательственное значение.

11. В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора недопустимы выводы, свидетельствующие о виновности в совершении преступления лица (лиц), в отношении которого (которых) судебное разбирательство не проводилось.

Если отдельные участники преступного деяния освобождены от уголовной ответственности по предусмотренным в законе основаниям либо дело в отношении некоторых выделено в отдельное производство, в приговоре указывается, что преступление совершено обвиняемым с другим лицом (лицами) без указания его (их) фамилии.

12. Если при сокращенном порядке судебного следствия исследование доказательств ограничилось допросом обвиняемого, в приговоре вывод о виновности мотивируется этими показаниями с указанием в описательно-мотивировочной части приговора, что признание вины обвиняемым не является вынужденным, не оспаривается какой-либо из сторон и не вызывает у суда сомнений. Суд вправе в этих случаях привести доказательства виновности обвиняемого, не раскрывая их содержания, полученные при производстве предварительного расследования, но не оспоренные сторонами (ч. 4 [ст. 286](H#0#1#1#26145#0#CA0|ЧТР~~1|РЗ~IX~9|ГЛ~34~36|СТ~286~299), ч. 4 [ст. 360](H#1#1#1#26145#0#CA1|ЧТР~~1|РЗ~IX~9|ГЛ~38~40|СТ~360~427) УПК).

13. Обратить внимание судов, что в описательно-мотивировочной части приговора должны быть мотивированы выводы о квалификации преступления по каждой статье уголовного закона, ее пункту либо части.

По делу в отношении нескольких обвиняемых или когда лицо обвиняется в совершении нескольких преступлений, следует обосновать квалификацию в отношении каждого обвиняемого и каждого преступления.

Признавая лицо виновным в преступлении, в составе которого имеются оценочные признаки (тяжесть последствий, размер ущерба, существенный вред и другие), суд обязан привести доказательства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака.

В случае признания обвиняемого виновным в покушении на совершение преступления указываются причины, в силу которых преступление не было доведено до конца.

14. Если суд придет к выводу о необходимости изменения квалификации ранее предъявленного обвинения на статьи уголовного закона, предусматривающие ответственность в порядке частного обвинения (ч.ч. 2 и 3 [ст. 26](H#0#1#1#26145#0#CA0|ЧПЕ~~1|РЗ~I~1|ГЛ~3~3|СТ~26~27) УПК), при наличии в деле заявления лица, пострадавшего от преступления, или его устного заявления в судебном заседании о привлечении обвиняемого к уголовной ответственности, а также при наличии других оснований, предусмотренных ч.ч. 5 и 6 [ст. 26](H#0#1#1#26145#0#CA0|ЧПЕ~~1|РЗ~I~1|ГЛ~3~3|СТ~26~27) УПК, суд может переквалифицировать действия обвиняемого и постановить обвинительный приговор. В его описательно-мотивировочной части приводятся мотивы переквалификации действий обвиняемого на перечисленные в ч.ч. 2 и 3 [ст. 26](H#0#1#1#26145#0#CA0|ЧПЕ~~1|РЗ~I~1|ГЛ~3~3|СТ~26~27) УПК статьи Уголовного кодекса.

В таких же случаях, но при отсутствии заявления пострадавшего суд прекращает производство по делу на основании ч. 1 [ст. 303](H#0#1#1#26145#0#CA0|ЧТР~~1|РЗ~IX~9|ГЛ~34~36|СТ~303~317) УПК. Это не лишает пострадавшего права обратиться с заявлением в суд о совершении в отношении его преступления в порядке, предусмотренном [ст. 426](H#1#1#1#26145#0#CA1|ЧТР~~1|РЗ~XI~12|ГЛ~41~45|СТ~426~527) УПК.

15. Судам следует иметь в виду, что в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора в силу ч. 2 [ст. 360](H#1#1#1#26145#0#CA1|ЧТР~~1|РЗ~IX~9|ГЛ~38~40|СТ~360~427) УПК должны быть указаны мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, приводятся в приговоре раздельно в соответствии с формулировками, указанными в законе.

Одновременно с назначением наказания суд при наличии к тому оснований и с приведением соответствующих мотивов может применить к обвиняемому, страдающему хроническим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией, принудительное лечение.

16. Обратить внимание судов, что наказание виновному должно быть назначено так, чтобы не возникало сомнений относительно его вида, срока и размера.

Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за данное преступление ([ст. 70](H#0#1#1#25154#0#CA0|ОБЧ~~1|РЗ~III~3|ГЛ~10~10|СТ~70~73) УК); применение дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, когда этот вид наказания не предусмотрен в статье Особенной части УК (ч. 2 [ст. 51](H#0#1#1#25154#0#CA0|ОБЧ~~1|РЗ~III~3|ГЛ~9~9|СТ~51~52) УК); назначение наказания при повторности преступлений, не образующих совокупности, а также по совокупности преступлений или приговоров ([ст.ст. 71–73](H#0#1#1#25154#0#CA0|ОБЧ~~1|РЗ~III~3|ГЛ~10~10|СТ~71~74) УК) следует сопровождать обязательной ссылкой в резолютивной части приговора на соответствующую норму УК.

При назначении наказания по совокупности преступлений или совокупности приговоров указывается, какой из принципов, названных в [ст.ст. 72](H#0#1#1#25154#0#CA0|ОБЧ~~1|РЗ~III~3|ГЛ~10~10|СТ~72~75), [73](H#0#1#1#25154#0#CA0|ОБЧ~~1|РЗ~III~3|ГЛ~10~10|СТ~73~76) УК, применен судом.

Вид и режим исправительного учреждения для отбывания наказания в виде лишения свободы, назначенного обвиняемому по совокупности преступлений или совокупности приговоров, указываются в резолютивной части приговора после назначения окончательной меры наказания. При этом назначение вида и режима исправительного учреждения с отступлением от правил, предусмотренных ч.ч. 4 и 5 [ст. 57](H#0#1#1#25154#0#CA0|ОБЧ~~1|РЗ~III~3|ГЛ~9~9|СТ~57~59) УК, должно быть обосновано в описательно-мотивировочной части приговора.

17. Разъяснить судам, что при изложении в резолютивной части приговора решения о признании обвиняемого виновным и квалификации его действий вначале следует воспроизвести диспозицию статьи уголовного закона или ту ее часть, которая содержит признаки совершенного преступления, а затем сослаться на уголовный закон (пункт, часть, статью), по которому лицо признано виновным.

Если по одним статьям предъявленного обвинения лицо осуждено, а по другим оправдано, резолютивная часть приговора начинается с формулировки обвинения, по которому лицо признано виновным.

18. Постановление приговора без назначения наказания должно быть обосновано в его описательно-мотивировочной части.

В резолютивной части приговора со ссылкой на [ст. 79](H#0#1#1#25154#0#CA0|ОБЧ~~1|РЗ~III~3|ГЛ~11~11|СТ~79~83) УК суд указывает закон, по которому лицо признано виновным без назначения наказания.

Если к моменту постановления приговора наступила смерть обвиняемого, а в деле имеются данные, дающие основание считать, что отсутствует общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом, либо в деянии обвиняемого отсутствует состав преступления, производство по делу может быть продолжено для реабилитации умершего.

19. Постановление оправдательного приговора по любому из оснований, перечисленных в ч. 1 [ст. 357](H#1#1#1#26145#0#CA1|ЧТР~~1|РЗ~IX~9|ГЛ~38~40|СТ~357~421) УПК, означает признание невиновности обвиняемого и влечет его полную реабилитацию.

В описательно-мотивировочной части приговора излагается сущность предъявленного обвинения, обстоятельства дела так, как они установлены судом, анализируются доказательства, обосновывающие вывод суда о невиновности обвиняемого, приводятся мотивы, по которым суд отверг доказательства, положенные в основу обвинения.



Формулировки, ставящие под сомнение невиновность оправданного, в приговоре недопустимы.

20. Разъяснить судам, что в случае отказа государственного обвинителя от обвинения, если от обвинения отказались также потерпевший, гражданский истец или их представители, суд своим определением (постановлением) прекращает производство по уголовному делу в соответствии с п. 2 ч. 1 [ст. 29](H#0#1#1#26145#0#CA0|ЧПЕ~~1|РЗ~I~1|ГЛ~3~3|СТ~29~30) УПК.

Если потерпевший, гражданский истец или их представители настаивают на обвинении, суд продолжает разбирательство и разрешает уголовное дело в порядке, установленном УПК. Суду в описательно-мотивировочной части приговора надлежит указать позицию государственного обвинителя, а также потерпевшего, гражданского истца или их представителей, изложив обвинение, поддержанное потерпевшим, гражданским истцом или их представителями.

При оправдании обвиняемого, несмотря на поддерживаемое потерпевшим, гражданским истцом или их представителями обвинение, суд обязан мотивировать оправдание в соответствии с перечисленными в законе основаниями.

Если в условиях судебного разбирательства исчерпаны все возможности получения дополнительных доказательств по делу (отдельному эпизоду), подтверждающих или опровергающих обвинение, а государственным обвинителем в соответствии с ч. 5 [ст. 302](H#0#1#1#26145#0#CA0|ЧТР~~1|РЗ~IX~9|ГЛ~34~36|СТ~302~316) УПК не заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу для проведения дополнительно следственных или иных процессуальных действий с целью получения новых доказательств, суд, руководствуясь принципом презумпции невиновности, принимает решение об оправдании обвиняемого либо исключении соответствующего эпизода из обвинения в связи с недоказанностью участия лица в совершении преступления на основании исследованных в судебном заседании доказательств.



21. При постановлении оправдательного приговора в отношении лица, обвинявшегося в совершении нескольких преступлений, квалифицированных одной или несколькими статьями (пунктами, частями статей) уголовного закона, в случае поддержания обвинения государственным обвинителем, потерпевшим и его представителем суд обязан в описательно-мотивировочной части приговора с приведением мотивов сформулировать вывод о признании обвинения необоснованным по каждой статье (пункту, части статьи), эпизоду с указанием основания оправдания, предусмотренного законом.

22. Резолютивная часть оправдательного приговора должна содержать решение суда о признании обвиняемого невиновным и его оправдании с изложением точной формулировки основания оправдания по каждой статье (пункту, части статьи) уголовного закона, а также решения об отмене меры пресечения и иной меры процессуального принуждения, мер обеспечения возмещения вреда и конфискации имущества и по другим вопросам, подлежащим в соответствии со [ст. 364](H#1#1#1#26145#0#CA1|ЧТР~~1|РЗ~IX~9|ГЛ~38~40|СТ~364~435) УПК разрешению в этой части приговора.

23. Указать судам на обязательное соблюдение требований закона, касающихся разрешения гражданского иска при постановлении приговора. При этом следует иметь в виду, что согласно ч. 8 [ст. 149](H#0#1#1#26145#0#CA0|ЧПЕ~~1|РЗ~VI~6|ГЛ~17~18|СТ~149~157) УПК суд вправе по собственной инициативе разрешить вопрос о возмещении вреда, причиненного преступлением.

В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора необходимо привести мотивы решения в отношении гражданского иска с обязательной ссылкой на нормы действующего законодательства, регламентирующего основания, объем и способ возмещения вреда, причиненного преступлением.

Резолютивная часть приговора, как обвинительного, так и оправдательного, по гражданскому иску должна быть изложена в соответствии с положениями [ст. 155](H#0#1#1#26145#0#CA0|ЧПЕ~~1|РЗ~VI~6|ГЛ~17~18|СТ~155~163) УПК.

24. При постановлении приговора суд обязан рассмотреть и иные вопросы, подлежащие разрешению. Вопросы о вещественных доказательствах, о взыскании процессуальных издержек, госпошлины, об обращении в доход государства имущества, приобретенного преступным путем, разрешаются в резолютивной части приговора. Мотивы принятого решения излагаются в его описательно-мотивировочной части.

По вопросам передачи на попечение или под опеку находящихся у осужденного к лишению свободы иждивенцев либо охраны его имущества суд выносит определение (постановление) одновременно с постановлением приговора.

25. Председательствующий в судебном заседании судья в силу [ст. 354](H#1#1#1#26145#0#CA1|ЧТР~~1|РЗ~IX~9|ГЛ~38~40|СТ~354~415) УПК обязан обеспечить соблюдение установленного законом порядка обсуждения вопросов, подлежащих разрешению при постановлении приговора, а также порядка совещания судей. Во время совещания председательствующий должен создать условия, позволяющие судьям свободно высказывать свое мнение, отстаивать свою позицию и голосовать за то решение, которое соответствует их убеждению.

Голосование проводится открыто. Председательствующий при голосовании подает свой голос последним.

26. Приговор должен быть составлен в ясных, понятных выражениях, в третьем лице, с соблюдением правил общей и юридической грамотности. Следует исключить при его составлении употребление сокращений и слов, не приемлемых в официальных документах, излишнюю детализацию способов совершения отдельных видов преступлений (например, незаконного изготовления оружия, наркотиков, изнасилования).

Исправления, дописки, подчистки в приговоре недопустимы. Несоблюдение этого положения является нарушением уголовно-процессуального закона и может повлечь отмену приговора.

27. Датой постановления приговора считается день его подписания составом суда, а местом – город или иной населенный пункт, где он постановлен.

Приговор провозглашается председательствующим после выхода из совещательной комнаты независимо от присутствия в зале обвиняемого и других участников процесса.

Если обвиняемый за нарушение порядка был удален из зала судебного заседания, приговор должен быть провозглашен в его присутствии или объявлен ему под расписку немедленно после провозглашения (ч. 2 [ст. 307](H#1#1#1#26145#0#CA1|ЧТР~~1|РЗ~IX~9|ГЛ~34~36|СТ~307~321) УПК).

С согласия сторон, о чем указывается в протоколе судебного заседания, а также по делам, рассмотренным в закрытом судебном заседании, допускается публичное провозглашение только его резолютивной части (ч. 1 [ст. 365](H#1#1#1#26145#0#CA1|ЧТР~~1|РЗ~IX~9|ГЛ~38~40|СТ~365~437), ч. 4 [ст. 23](H#0#1#1#26145#0#CA0|ЧПЕ~~1|РЗ~I~1|ГЛ~2~2|СТ~23~24) УПК).

После провозглашения приговора председательствующий обязан разъяснить сторонам порядок и срок его кассационного обжалования.

28. Судебной коллегии по уголовным делам и военной коллегии Верховного Суда Республики Беларусь, областным, Минскому городскому и Белорусскому военному судам обращать особое внимание на соблюдение судами процессуального законодательства при постановлении приговора, реагировать на допущенные ошибки.

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель Верховного Суда Республики Беларусь** | **В.О.Сукало** |
|  |  |
| **Секретарь Пленума, судья Верховного Суда Республики Беларусь** | **И.Н.Минец** |