

РЕЦЕНЗИИ

ДОСТОВЕРНО И УБЕДИТЕЛЬНО: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГЕНЕЗИСА И РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНЫХ АНОМАЛИЙ В ОБЩЕСТВЕ

Кавецкий, С.Т. Аномия: истоки и современность: монография / С.Т. Кавецкий; Брест. гос. ун-т им. А.С. Пушкина. – Брест: БрГУ, 2010. – 235 с.

Современный период общественного развития имеет множество срезов. Среди них есть срез, без постижения анатомии которого невозможно решать социально значимые задачи, и этот срез имеет чёткую дефиницию – «социальные аномалии». Ознакомление с рецензируемой монографией [1] свидетельствует о том, что её автор кандидат философских наук, доцент Брестского государственного университета им. А.С. Пушкина Святослав Тихонович Кавецкий внёс серьёзный вклад в постижение ряда подобных аномалий, что, несомненно, предопределило научную и практическую значимость данного труда.

Перечень вопросов, к которым обратился автор, является для него ключевым уже без малого треть века. Им посвящено свыше 140 научных работ С.Т. Кавецкого, опубликованных в Республике Беларусь, Российской Федерации, Украине, Польше, поэтому и настоящая книга представляет собой итог соответствующих многолетних творческих усилий автора.

Учёный базирует исследовательский процесс в области социальных аномалий на выверенном научно-теоретическом и методологическом фундаменте. Ему удалось исчерпывающе разобрать логическую структуру понятия «аномия», из которой и вытекает вся архитектура рецензируемой монографии.

Автор убедителен в следующей формулировке понятия «аномия»: «Аномия (от франц. *anomia* – отсутствие закона, организации) – состояние общественного сознания, обусловленное кризисом или трансформацией общества, противоречие между провозглашёнными целями и невозможностью их реализовать, что приводит к игнорированию социоправовых и социокультурных норм, к девиации и социальным отклонениям» [1, с. 74]. В настоящем труде все перечисленные позиции анализируются в сфере реалий постсоветского и постсоциалистического пространства. При этом читателям предлагается социологическое измерение аномических процессов на данном пространстве при обобщении прежде всего результатов собственных исследований. Принципиально важно отметить, что автор монографии многократно возглавлял группы, которые концентрировались на региональных социологических исследованиях. Каждая конкретная группа опрашивала не менее 300 респондентов. В процессе обобщения учитывались также исследования коллег учёного.

Разумеется, социологическое измерение указанных процессов можно производить только на основании междисциплинарного подхода и этот подход постоянно прослеживается. Автор одновременно демонстрирует знание различных дисциплин гуманитарного цикла и, судя по содержанию рецензируемого труда, получился образцовый барометр общественных настроений на указанном пространстве.

Учёный показывает общественные настроения без купюр, не ориентируясь ни на какую-либо политическую конъюнктуру, не выполняя никакого социального заказа. Между тем по всему проблемному перечню, на котором сосредоточено его внимание, постоянно ведётся острая полемика между субъектами политического процесса.

Известно, что абсолютное большинство современного населения постсоветских и постсоциалистических государств ощутило на собственной судьбе и системные кризисы, и противоречия, связанные с трансформационными процессами. Будучи белорусским гражданином, С.Т. Кавецкий акцентирует внимание на соответствующей реакции своих соотечественников, которая во многом представляется типичной.

Для населения важны результаты трансформационных процессов прежде всего в экономической сфере, и в монографии показано, что применительно к постсоветской Беларуси эта «сфера... развивалась неравномерно» [1, с. 112]. Автор исчерпывающе прослеживает внешние и внутренние детерминанты формирования экономической политики в белорусском государстве и убеждает читателя в том, что их комбинация сильно разнилась за последние два десятка лет, что и предопределяло аритмию относительно данной сферы. Свободу маневра высшего государственного руководства существенно снижали «внешние катаклизмы: обрушение хозяйственных связей после распада СССР, дефолт российского рубля в августе 1998 года, нефтегазовое, информационное противостояние с союзным российским руководством в 2006 – 2010 годах, “молочное” противоборство 2009 года, всемирный экономический кризис, начавшийся в 2008 году» [1, с. 111 – 112]. Подытоживая анализ происходящих процессов, автор делает вывод: «Внутренняя экономическая политика при всех её достижениях на современном этапе испытала

на себе влияние как советской экономической модели, так и “дикого капитализма”, экономические проблемы часто решались методом проб и ошибок. Степень аномичности белорусского общества в экономической сфере снижается медленно» [1, с. 112].

Удачно прослежены аномичные процессы в сфере политической культуры, проиллюстрированные автором на примере отношения населения к избирательным кампаниям и политическим партиям. Определены указанные процессы также и в социальной структуре: «социальная структура современного белорусского общества представлена остатками старых форм, элементами новой фазы, а также переходными формами и отношениями» [1, с. 113].

Вызывают интерес страницы, на которых рассказывается, как болезненно люди с советским менталитетом воспринимают усиление неравенства в нашем обществе. Это было наиболее чувствительно, как отмечает С.Т. Кавецкий, в первой половине 1990-х годов: «К середине 90-х годов основным стратифицирующим элементом в обществе становится уровень присвоения собственности. В этот период «две трети населения существуют на грани выживания и за чертой бедности, а основные богатства сосредоточили 2 – 3 % наиболее предприимчивых и ловких дельцов» [1, с. 113 – 114].

Учёный показывает, что аномия затронула и демографическую ситуацию. Особо обращается внимание на тревожную тенденцию в Республике Беларусь. «Резкое ухудшение демографической ситуации отмечается с начала 1993 года. Именно с этого времени начала проявляться демографическая реакция населения на кризис в экономике и снижение уровня жизни. Эта реакция выражается в росте смертности, в сокращении рождаемости и средней продолжительности жизни, в существенных изменениях в области формирования и стабильности семьи» [1, с. 128].

Автор всесторонне изучил вопросы девиантного поведения. По мнению С.Т. Кавецкого, «все виды девиантности функциональны» [1, с. 190]. Нет оснований оспаривать его убеждение в том, что «нефункциональные формы жизнедеятельности давно элиминированы в процессе человеческой истории. Так, функции коррупции – упрощение бюрократических процедур, ускорение принятия управленческих решений и др.; функции алко- и наркопотребления – анестезирующая, седативная, интегративная, психостимулирующая, протестная, функция проституции – сохранение моногамного брака и т.п. Отсюда проистекает необходимость реалистического подхода к возможностям и методам социального контроля над девиантными проявлениями» [1, с. 190].

Рецензируемая монография весьма удобна для пользования. В ней представлен специальный словарь ключевых терминов [1, с. 201 – 213], который может помочь даже далёкому от социологии читателю глубоко понять содержание книги.

Книга С.Т. Кавецкого будет востребована в научном и образовательном сообществе. Её с большой пользой для себя прочтут как зрелые, так и молодые учёные, преподаватели вузов и студенты.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кавецкий, С.Т. Аномия: истоки и современность: монография / С.Т. Кавецкий; Брест. гос. ун-т имени А.С. Пушкина. – Брест: БрГУ, 2010. – 235 с.

**М.В. Стрелец, доктор исторических наук, профессор
(Брестский государственный технический университет);**

**М.А. Коршак, кандидат исторических наук, доцент
(Брестский государственный университет им. А.С. Пушкина)**