

Парадоксальные выводы, сделанные автором, по взаимосвязи уровня риска и уровня процентных ставок приводит нас к следующему заключению: каким образом не изменялась бы структура совокупного корпоративного кредитного портфеля, при существующих параметрах уровня риска и доходности она не будет эффективной.

Исходя из сложившихся параметров среднего уровня риска и среднего уровня доходности, оптимизация структуры совокупного корпоративного кредитного портфеля банков Республики Беларусь может производиться по следующим направлениям:

– Создание такой структуры кредитного портфеля, при которой риск приближался бы к 0 %.

– Оптимизация отраслевой структуры распределения банковского кредита путем воздействия на уровень процентных ставок при кредитовании тех отраслей, в которых наблюдается сильная взаимосвязь между уровнем риска и уровнем процентных ставок.

– Формирование оптимальной структуры распределения банковского кредита, обеспечивающей максимальный средний уровень доходности.

– Формирование сбалансированного совокупного корпоративного кредитного портфеля.

Оценим возможность, целесообразность и результативность применения каждого из направлений оптимизации отраслевой структуры совокупного корпоративного кредитного портфеля банков.

Варианты оптимизации структуры совокупного корпоративного кредитного портфеля банков Республики Беларусь представлены в табл. 2.

Обобщим результаты оптимизации совокупного корпоративного кредитного портфеля банков Республики Беларусь по предложенным направлениям (см. табл. 3).

Таким образом, существуют многочисленные направления оптимизации структуры кредитного портфеля совокупного кредитного портфеля. Реализация некоторых из них невозможна, поскольку вызовет негативные последствия для экономики и потребует полного изменения экономического курса. Некоторые варианты обеспечат получение высокого уровня доходности, другие – приемлемый уровень риска.

Важно определить параметры оптимизации, необходимые как экономике, так и коммерческим банкам в конкретный период времени.

По мнению авторов, на современном этапе развития банковской системы является оптимальным достижение сбалансированности уровня риска и уровня доходности совокупного корпоративного кредитного портфеля банков, поэтому наиболее приемлемым является второй вариант четвертого направления оптимизации. Его применение на практике позволит сделать совокупный корпоративный кредитный портфель банков Республики Беларусь более качественным и сбалансирован-

ным. При этом средний уровень доходности уменьшится лишь на 8 %, в то время как средний уровень риска снизится примерно на 75 %.

Литература

1. Банковское дело : учебник для вузов / под ред. Г. Белоголазовой, Л. Кроливецкой. – 2-е изд. – СПб. : Питер, 2009. – 400 с.

2. Бюллетень банковской статистики № 3 (141), 2011 ; № 1 (127), 2010 г. ; № 2 (116), 2009 г. ; № 1(103), 2008 г. ; № 2 (92), 2007 г. ; № 1 (79), 2006 г. ; № 2 (68), 2005 // Официальный сайт Национального банка Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2001. – Режим доступа : <http://nbrb.by/statistics/bulletin/>. – Дата доступа : 05.09.2011.

3. Финансы Республики Беларусь : стат. сб. / Нац. стат. комитет Респ. Беларусь ; редкол. : Е. И. Кухаревич и [др.]. – Минск : Б.и., 2010. – 612 с.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НЕДВИЖИМОСТИ СУБЪЕКТОВ ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Ю. Ш. Салахова, магистрант ПГУ

Научный руководитель:

кандидат экономического наук,

доцент В. В. Богатырева (ПГУ)

Земля и недвижимость всегда являлись одними из основных источников доходов муниципальных бюджетов стран с рыночной экономикой.

Автором был проведен анализ жилищного фонда Республики Беларусь за 2006–2011 гг., а также проанализирована динамика поступлений налога на недвижимость в Республике Беларусь, в частности платежей, поступивших в инспекцию МНС по г. Новополоцку, в ходе которого, было выявлены основные пути и перспективы развития налогообложения всего недвижимого имущества субъектов экономики Республики Беларусь.

Необходимо заметить, что в научной литературе отсутствует четкое определение понятия «имущество» и, как следствие, «недвижимое имущество». Многие авторы склонны считать, что «имущество – совокупность вещей, которые находятся в собственности какого-либо физического лица, юридического лица или публично-правового образования (включая деньги и ценные бумаги), а также их имущественных прав на получение вещей или имущественного удовлетворения от других лиц, и представляют для собственника какую-либо полезность» [1, с. 18]. Следовательно, «недвижимость – вид имущества, признаваемого в законодательном порядке недвижимым. К недвижимости по происхождению относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть

объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства. Кроме недвижимости по происхождению существует «недвижимость по закону» [4, с. 26]. «К ней относят подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты» [3, с. 38].

Таким образом, обобщая терминологию и мнения большинства специалистов, следует сделать вывод, что недвижимым имуществом является участок земли и вещи, неотделимые от участка земли без причинения им значительных разрушений, в том числе здания и сооружения.

Вещь как материальный объект определяет в основном физическое состояние имущества, к примеру, «недвижимая вещь». В отношении термина «имущество», используемого в гражданском законодательстве, можно сделать вывод, что оно является промежуточным между терминами «вещь» и «собственность».

Необходимо сразу обозначить проблему, вытекающую из данного определения: в Республике Беларусь существуют два налога, регулирующих процесс налогообложения имущества, а именно земельный налог и налог на недвижимость.

Будет целесообразно заметить, что разделение имущественного налога на два блока, с различными объектами налогообложения, в данном случае исходя из практики Республики Беларусь налогов, уплачиваемых за землю, находящуюся в собственности субъектов экономики, и налогов, уплачиваемых за недвижимое имущество, а именно зданий, сооружений, жилых помещений и т. д., это оправданная, правомочная и целесообразная налоговая политика.

В данном случае представляется возможным сохранение структуры, так как объединение имущественных налогов в один блок не является целесообразным в связи с радикальным различием признака объектов собственности, определения налоговой базы, способов начисления и уплаты налогов. Представляется возможным переименование налога на недвижимость в налог с построек и машин-мест.

Сегодня в сфере рынка недвижимости развитых стран создается до 25 % ВВП. Чтобы достичь в Республике Беларусь тех результатов, которые были бы близки к показателям развитых государств, надо повысить капитализацию недвижимости. Ни для кого не секрет, что инструментом такого повышения являются налоговое и земельное законодательство.

В рамках налогообложения физических лиц налог на недвижимость является одним из основных видов налогов поступлений в бюджеты различных уровней Республики Беларусь.

Одним из объектов налогообложения в рамках данного налога является жилые помещения в многоквартирном доме, предназначенные и пригод-

ные для проживания физических лиц [2]. Одним из основных условий признания плательщиком определенное физическое лицо является факт наличия в собственности двух и более квартир [2].

Проведя аналогию со схожим по своей сути земельным налогом, который также уплачивается физическими лицами в Республике Беларусь, можно заметить, что данный признак включения объекта в состав объектов, облагаемых по данному налогу, не практикуется, что вполне отвечает всем мировым стандартам и принципам налогообложения.

Налогообложение всего недвижимого имущества – это распространенная мировая практика, тем более учитывая тот факт, что изначально на первых этапах формирования налоговой системы Республики Беларусь, еще в рамках существования БССР, собственники кооперативных квартир всегда уплачивали налог на недвижимость, который позже был видоизменен, произошло уточнение состава объектов налогообложения и введение принципа налогообложения только последующих квартир, приобретенных в собственность.

Целесообразно заметить, что на данном этапе экономического развития Республики Беларусь большая часть жилищного фонда представлена частной формой собственности, что подтверждается данными Национального статистического комитета Республики Беларусь (табл. 1).

Таблица 1

Динамика жилищного фонда Республики Беларусь 2006–2011 гг. (на конец года; миллионов квадратных метров общей площади)

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Жилищный фонд	220,5	222,6	224,8	228,2	232,9	237
в том числе:						
государственный	35,7	34,8	34,6	34	33,1	31,5
частный	184,8	187,8	190,2	194,2	199,8	205,5

* Примечание – источник: данные предоставлены Национальным статистическим комитетом Республики Беларусь [5].

Как мы видим из представленных данных, значительно большая часть жилищного фонда представлена именно частной формой собственности.

Считаем целесообразным и полностью оправданным включение квартир, находящихся в собственности у физических лиц, в независимости от их количества, в объекты обложения налогом на недвижимость.

Необходимо также заметить, что данные изменения позволят значительно повысить доходы республиканского и местных бюджетов, учитывая тот факт, какова динамика увеличения частного городского жилищного фонда Республики Беларусь.

Литература

1. Миляков, Н. В. Налоги и налогообложение : учебник для вузов / Н. В. Миляков. – М. : ИНФРА-М, 2006. – 515 с.
2. Налоговый кодекс Республики Беларусь. – М. : Информационно-издательский центр по налогам и сборам, 2010. – 590 с.
3. Покачалова, Е. Налоги, их понятие и роль. Финансовое право : учебник для вузов. – М. : БЕК, 2002. – 326 с.
4. Стасенко, В. А. Налоговая политика и создание оптимальной налоговой системы Республики Беларусь. – Минск : Парадокс, 1996. – 64 с.
5. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Жилищный фонд [Электронный ресурс]. – 2008. – Точка доступа : http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/house_fond.php. – Дата доступа : 18.05.2012 г.

ПРИМЕНЕНИЕ ФАКТОРНОГО АНАЛИЗА В КАЧЕСТВЕ МЕТОДА ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ

Ю. Г. Ходякова, магистрант ПГУ
Научный руководитель:
кандидат экономических наук,
доцент И. А. Позднякова (ПГУ)

Для изучения взаимосвязей между значениями переменных в бюджетном анализе возможно применение факторного анализа. Оценка финансовой устойчивости местных бюджетов на основе факторного анализа позволяет выявить положительное и отрицательное влияние исследуемых факторов на исполнение бюджета по доходам и расходам, и в связи с этим, оперативно устранить негативные тенденции и избежать возможных нежелательных для бюджетного процесса последствий.

Для целей бюджетного анализа предлагаем проводить факторный анализ с использованием бюджетных коэффициентов – показателей состояния бюджетов, рассчитанных как отношения абсолютных бюджетных показателей друг к другу. Главной проблемой факторного анализа является выделение и интерпретация наиболее важных факторов, поскольку сам отбор бюджетных коэффициентов существенно затруднен, так как не существует однозначного критерия их выделения, и потому здесь неизбежен субъективизм интерпретации результатов.

На основании изученной литературы [1–3] и учитывая особенности бюджетов базового уровня Витебской области, предлагаем рассмотреть коэффициент обеспечения расходов собственными доходами, который отражает способность местного бюджета выполнять свои финансовые обязательства за счет собственных средств.

Коэффициент обеспечения расходов собственными доходами ($K_{сд}$) определяется по формуле 1 и показывает величину собственных доходов, приходящейся на 1 рубль расходов соответствующего местного бюджета:

$$K_{сд} = \frac{D_c}{P}, \quad (1)$$

где D_c – собственные доходы бюджета;

P – расходы бюджета.

Преобразуем формулу (1) (кратная модель) методом расширения, в результате получим мультипликативную модель с новым набором факторов формула (2):

$$K_{сд} = \frac{D_c}{P} = \frac{D_c}{P} \times \frac{D}{D} = \frac{D_c}{D} \times \frac{D}{P} = d \times K_{бп}, \quad (2)$$

где D – доходы бюджета;

d – доля собственных доходов в общем объеме доходов местных бюджетов;

$K_{бп}$ – коэффициент бюджетного покрытия.

Доля собственных доходов в общем объеме доходов местных бюджетов рассчитывается по формуле (3):

$$d = \frac{D_c}{D}. \quad (3)$$

Коэффициент бюджетного покрытия рассчитывается по формуле (4) и свидетельствует о том, в какой степени бюджетные расходы покрываются доходами:

$$K_{бп} = \frac{D}{P}. \quad (4)$$

Определим влияние факторов (коэффициент бюджетного покрытия и доля собственных доходов в общем объеме доходов местных бюджетов) на результирующий показатель:

$$\Delta K_{сд} \Delta (\Delta K_{бп}) = (K_{бп1} - K_{бп0}) * d_1, \quad (5)$$

$$\Delta K_{сд} (\Delta d) = (d_1 - d_0) * K_{бп0}, \quad (6)$$

где $\Delta K_{сд} \Delta (\Delta K_{бп})$ – изменение величины коэффициента обеспечения расходов собственными доходами под влиянием изменения коэффициента бюджетного покрытия;

$\Delta K_{сд} (\Delta d)$ – изменение величины коэффициента обеспечения расходов собственными доходами под влиянием изменения доли собственных доходов в общем объеме доходов бюджета;

$K_{бп1}, K_{бп0}$ – коэффициент бюджетного покрытия в отчетном и базисном периодах соответственно;

d_1, d_0 – доля собственных доходов в общем объеме доходов бюджета в отчетном и базисном периодах соответственно.

По результатам анализа можно выделить три группы различающихся финансовой устойчивостью административно-территориальных единиц области: