

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ ДИСЦИПЛИНЫ В УНИВЕРСИТЕТСКОМ ОБРАЗОВАНИИ: НАУКА, МЕТОДОЛОГИЯ, МЕТОДИКА

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СЕМИНАР

(Полоцк, 4 – 5 мая 2012 года)

В Полоцком государственном университете на кафедре мировой литературы и культурологии 4 – 5 мая 2012 года состоялся международный научно-методологический семинар «Филологические дисциплины в университете образовании: наука, методология, методика». Этот семинар по своей направленности продолжал развивать идеи нескольких предшествовавших научных семинаров: «Филологическая наука: история и современность, школы и методы, проблемы и перспективы» (Полоцк, 2008); «Романо-германская филология в контексте гуманитарных наук и проблемы подготовки специалистов» (Полоцк, 2009); «Историко-теоретическая база современных литературоведческих исследований» (Полоцк, 2010); «СЛОВО – ТЕКСТ – КОНТЕКСТ. Методы, способы и приемы анализа художественного произведения и литературного процесса» (Полоцк, 2011). Суть их сводилась к необходимости учитывать стремительную интеграцию гуманитарных наук за последние десятилетия, приводящую к положительным результатам, однако нередко и к произвольному и неоправданному заимствованию терминологического аппарата, с легкостью кочующего из одной гуманитарной науки в другую. Особенно проблематичным оказалось внедрение фрейдистско-юнгианской, постструктураллистской и постмодернистской терминологии, которая нередко бросается в глаза в работах молодых исследователей.

Тематика литературоведческой части научно-методического семинара «Филологические дисциплины в университете образовании: наука, методология, методика» была в основном посвящена вопросам написания истории национальных литератур XX века. Новейший опыт создания трудов подобного рода, выполненных («История швейцарской литературы. Т. III», 2005, «История австрийской литературы XX века», 2009 – 2010) и выполняемых («История литературы Германии: XX век»), в том числе и участниками настоящего семинара, в рамках академических проектов, не снимает проблем методологии, а лишь представляет их со всей большей остротой.

Одна из важнейших целей семинара – обобщение научного опыта предшествовавших поколений – как писались истории литературы в XX веке.

Практические и методологические вопросы, рассмотренные на семинаре:

- ♦ Как и какие имена и историко-литературные факты выбирать?
- ♦ В какой контекст их помещать?
- ♦ В какой терминологии их описывать?
- ♦ Насколько продуктивны симбиозы литературоведения с лингвистикой, культурологией, антропологией, социологией и т.д.?

На семинаре по установившейся традиции:

- ♦ представлены и обсуждены промежуточные или итоговые разработки по кандидатским и докторским диссертациям.

♦ продолжены поиски эффективных средств постоянного обмена научной информацией между вузами СНГ и западноевропейскими вузами гуманитарного профиля, а также с академическими институтами;

♦ организованы презентации монографий и сборников статей участников семинара, а также коллективных трудов представленных на семинаре вузов и научных учреждений.

С приветственным словом к участникам научного семинара выступил председатель оргкомитета, ректор Полоцкого государственного университета профессор Д.Н. Лазовский.

Первое пленарное заседание открыл заведующий кафедрой мировой литературы и культурологии профессор А.А. Гугнин, напомнив о целях и задачах семинара и предоставив слово профессору И.В. Жуку (Гродно), который в докладе «Свабодныя “лакуны” і свабода “лакун”: не зусім тэарэтычны погляд на гісторыю літаратуры» на примере истории белорусской литературы предложил некоторые новые подходы и нетрадиционные оценки, которые, на его взгляд, достойны внимания современных исследователей. «Принципиальное своеобразие современного состояния науки об истории литературы состоит в том, – считает профессор И.В. Жук, – что литературоведческая мысль внезапно “порезалась” об очевидное противоречие: трактовка литературы как чрезвычайно важной антропологической ценности наткнулась на острие семиотических идей текста как множественности культурного кода человечества. Идея социальной значимости литературы (литература – “учебник жизни”) и идея “культурного кода”, пожалуй, составляют внешний дискуссионный контур современного литературоведения. Текст как изумитель-

ная цветная нить в “бесконечной ткани культуры” и произведение как уникальное отображение этнического духовного портрета – кульмиационные точки научного пространства, между которыми “искрит” основной методологический вопрос. Он в том, можем ли мы и далее безболезненно опираться на привычную традицию культурно-исторического подхода к литературе или же, наоборот, некоторые его методологические ограничения достигли к настоящему времени критической массы и представляют явное препятствие для поступательного движения научного знания. Вопрос “что писать в истории литературы: социальную антропологию или антропологию интертекстуальную?” трансформируется не столько по принципу взаимодополнительности (типа: антропология способствует интертексту), сколько в совершенно ином измерении: наступившее тысячелетие запрашивает не историю литературы, а литературную историю, в которой противоречие “мир как текст” и “мир как дух” разрешалось бы в едином смыслообразующем явлении».

Профессор Ю.В. Стулов (Минск) в докладе «История американской литературы: уроки изданий последних лет» сделал аналитический обзор наиболее значительных фундаментальных историй американской литературы, появившихся на русском, английском, польском и украинском языках за последние десятилетия, отметив как достоинства, так и недостатки многих изданий*. Выступивший затем профессор Е.А. Зачевский (Санкт-Петербург), один из авторов создаваемой в ИМЛИ им. А.М. Горького (Москва) «Истории немецкой литературы XX века», посвятил свой доклад «Проблемам идентификации собственно нацистской литературы в Германии», в котором обозначил генезис национал-социалистской идеологии и специфические условия, позволившие этой идеологии постепенно занять лидирующие позиции в массовом сознании немцев и подчинить себе не только газетную и журнальную прессу, но и определенную часть немецкой литературы, особенно после 1933 года. В докладе доцента Г.В. Синило (Минск) «Диалог культур в немецкой поэзии второй половины XX века: к вопросу о роли маргиналов в развитии национальной литературы» была освещена малоразработанная, хотя и достаточно актуальная для литературы XX века, проблема специфики творчества и вклада в немецкоязычную литературу таких крупных поэтов, как Нелли Закс, Пауль Целан и Роза Ауслендер, которые преследовались в условиях разжигания расовой ненависти прежде всего потому, что были евреями по национальности.

Второе пленарное заседание 5 мая началось с доклада «Анализ художественного произведения в его историко-культурном контексте» доцента Л.В. Первушиной (Минск), в котором был дан не только обстоятельный обзор различных подходов к анализу художественного текста, но и представлен опыт работы с текстами на кафедре зарубежной литературы Минского государственного лингвистического университета, а также указано на полезность обмена опытом между вузами (на примере изучения историко-контекстуального метода, разрабатываемого на кафедре мировой литературы и культурологии УО “ПГУ”)**.

Тема современности на материале белорусской литературы была продолжена в докладе доцента Н.Б. Лысовой (Полоцк) «Рэлігійныя вобразы ў сучаснай беларускай літаратуры. Спраба тыпалагізацыі», предложившей оригинальную систематизацию и типологизацию различных способов и приемов использования религиозных мотивов и образов в современной белорусской литературе. Затем выступили профессор Е.А. Зачевский (Санкт-Петербург) и доцент Г.В. Синило (Минск), которые на конкретных примерах развили и уточнили тезисы своих пленарных докладов и ответили на многочисленные вопросы, возникшие в связи с поднятыми проблемами.

В секции «Европейские литературы XX – XXI века» два доклада были посвящены современной немецкой литературе: «Осмысление проблемы исторической правды в романе К. Хайна «Смерть Хорна» (доцент Т.М. Гордеенок, Полоцк) и «Природа интертекстуальности в повести К. Вольф «Авария» *** (аспирантка БГУ, Н.А. Рымарчук, Минск); аспирантка УО «ПГУ» Е.В. Лушневская также озвучила доклад по теме диссертации «Современное «кибелунговедение» и история вопроса: на материале исследований XIX – XX веков». Итальянская литература была представлена докладом «Экзистенциальная проблематика в романе Антонио Табукки “Тристан умирает”, прочитанном аспиранткой БГУ В.И. Кучеровской-Марцевой, французская – докладом аспирантки БГУ О.О. Леньковой «Эпистолярный роман Э.Э. Шmitta “Моя жизнь с Моцартом” как художественная автобиография». На этой же секции прозвучали и два аспирантских доклада, имеющих отношение как к русской, так и к белорусской литературам: «Непокоренный город (на примере “Блокадной книги” А. Адамовича и Д. Гранина)» (Ю.С. Фираго, Гродно) и «Абсурд и постабсурд в русскоязычной драматургии Беларуси начала XXI века» (А.А. Шавель, Минск). Все аспирантские доклады были подробно обсуждены.

А.А. Гугнин, доктор филологических наук, профессор
(Полоцкий государственный университет)

* Статью Ю.В. Стулова см. в настоящем номере журнала.

**Статью Л.В. Первушиной см. в настоящем номере журнала.

***Статью Н.А. Рымарчук см. в настоящем номере журнала.