

МОДУЛЬ II. ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ УГОЛОВНОЙ

Тема 3. Понятие преступления

1. Общая правовая характеристика понятия преступления и его признаков.
2. Общественная опасность деяния, его качественные и количественные характеристики.
3. Противоправность как признак преступления.
4. Преступление – деяние виновное.
5. Преступление – деяние наказуемое.
6. Классификация преступлений по категориям и их юридическое значение.
7. Понятие малозначительности деяния в соответствии с ч.4 ст.11 УК.
8. Отличие преступления от других правонарушений.

Конспект лекции

1.Общая правовая характеристика понятия преступления и его признаков

Преступление – это « ...совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), характеризующееся признаками, предусмотренными настоящим Кодексом, и запрещенное им под угрозой наказания» (ч.1 ст.11 УК).

Правовая характеристика преступного деяния (действие или бездействие)

Преступление – это всегда деяние. Объектом исследования уголовного права является поведение человека, под которым понимается внешнее проявление воли. Уголовное право не изучает внутренний мир человека, его мысли, настроение, побуждения в отрыве от его действий или воздержания от выполнения каких-либо возложенных на него обязанностей. Уже в Дигестах Юстиниана существовало положение римского права: «*Никто не несет наказание за мысли*».

Исключением из названного классического правила, что нашло свое законодательное закрепление, являются обстоятельства, когда высказываниями или иными « *словесными*» действиями *фактически* осуществляется посягательство на конкретные общественные отношения, находящиеся под защитой уголовно-правовых норм. Например, ст. 130 УК « Разжигание расовой, национальной или религиозной вражды или розни», ст. 146 УК «Склонение к самоубийству», ст. 361 УК « Призывы к свержению или изменению конституционного строя...» и др.

Преступное поведение, будучи разновидностью человеческого поведения, прежде всего должно обладать всеми признаками последнего в *психологическом смысле*. В психологии поведением называется социально значимая система действий человека: **поступки** – поведенческие действия, соответствующие *общепринятым нормам поведения*, и **проступки** – поведенческие действия, не соответствующие этим нормам.

Физиологическую основу поведения человека составляет активное телодвижение (чаще их система) или *торможение активности*, воздержание от активных действий при бездействии. Например, в основе таких словесных преступлений, как клевета, угроза убийством, оскорбление и др. лежит *психофизиологическая* словесная активность.

Психологически всякое человеческое действие или бездействие обладает *мотивированностью*, т.е. вызывается теми или иными побуждениями либо их системой (корысть, ревность, зависть и пр.). Следовательно, поступки человека, в отличие от действия сил природы, поведения животных носят *осознанный характер*.

Мотивированность и целенаправленность поведения обеспечивает свободу воли лица, т.е. свободу выбора между двумя вариантами поведения: *негативным и позитивным*. Человек в силу своей рассудочной деятельности способен проникнуть в суть предметов и явлений окружающего мира, понять и выбрать *верное средство и способ действия* для достижения своих целей, соблюдая при этом требования, выраженные в законе.

Поскольку в преступном поведении лицо осознанно выбирает *антиобщественный* способ удовлетворения своих потребностей, имея *возможность* избежать этого, государство вправе применить к нему принуждение.

В то же время, в условиях отсутствия мотивированности и целенаправленности, например, рефлекторные действия, совершенные в бреду, бессознательно либо вследствие воздействия непреодолимой силы, *поведением в психологическом, а тем более в уголовно-правовом смысле, не являются*. Так, например, поскользнувшийся на гололеде человек и сваливший под идущий автомобиль другого гражданина, не может нести уголовную ответственность, так как он не совершил действия в уголовно-правовом понимании, ибо его действия являлись рефлекторными, бессознательными.

Как указывалось выше, внешнее проявление всякого действия выражается в виде движения, посредством отдельных телодвижений. Например, это взмах руки, нажатие на спусковой крючок пистолета и т.д.

Законодательное определение понятия преступления (ст. 11 УК) разделяет деяние на действие и бездействие. *Бездействие* - это пассивная форма поведения, которая в отличие от действия, имеющего место при малейшем движении мускулами тела, заключается в воздержании от всякого движения. Подробнее особенности преступного деяния будут рассматриваться в теме « Объективная сторона преступления ».

2. Общественная опасность деяния, его качественные и количественные характеристики

Преступление - это общественно опасное деяние, т.е. оно причиняет либо создает угрозу причинения существенного вреда общественным отношениям, охраняемым уголовным законом. Общественная опасность деяния как материальный (социальный) признак преступления раскрывает его социальную сущность и объясняет, почему то или иное деяние признается законодателем преступлением.

В современной теории уголовного права *под общественной опасностью понимают объективные свойства деяний, которые влекут негативные изменения в социальной действительности, нарушают упорядоченность общественных отношений.*

Специфика общественной опасности преступлений выражается в ее *характере и степени*. Характер и степень общественной опасности – это *качественная и количественная* характеристики всех преступлений.

Общественная опасность преступления определяется, прежде всего, важностью, значимостью тех общественных отношений, на которые оно посягает (объектом), что является *качественной* характеристикой общественной опасности. Очевидно, что чем важнее охраняемые уголовным законом общественные отношения, соответственно, и выше общественная опасность совершенного конкретного преступления.

Например, преступления против жизни и здоровья человека (ст.ст. 139 –165 УК) являются более общественно опасны, чем преступления против собственности. Убийство более общественно опасно, чем причинение телесных повреждений любой степени тяжести. По этому признаку представляется возможным разделять преступления на тождественные, однородные и разнородные, т.е. на преступления, предусмотренные разными статьями УК.

Второй признак общественной опасности – *ее степень*, т.е. *количественная* характеристика, которая включает в себя *объем причиненного вреда, способ совершения преступления, форму вины и т.п.* Чем больший вред причиняется или создается угроза причинения такого вреда, тем выше общественная опасность преступления. Этот признак является основой при проведении сравнительного анализа преступлений одного вида, одного и того же характера. Например, хищение велосипеда от магазина (ч.1 ст.205 УК) менее общественно опасно, чем кража имущества, совершенная группой лиц по предварительному сговору, путем проникновения в жилище (ч.2 ст.205 УК).

На степень общественной опасности применительно к конкретному составу преступления оказывают существенное влияние и такие конструктивные признаки объективной стороны состава, как способ, место, время, обстановка, средства совершения преступления. Например, кража совершается тайным способом (ст.205 УК), в то же время при разбое завладение имуществом осуществляется в форме нападения с применением насилия, что очевидно является более общественно опасным.

Не менее значимыми в вопросах определения степени общественной опасности являются и признаки субъективной стороны состава – вина, мотив и цель. Не вызывает сомнений условие, что умышленные преступления значительно более общественно опасны по сравнению с неосторожными преступлениями. Это принципиальное различие нашло и свое законодательное отражение в санкциях. Например, санкция ч.1 ст. 139 – Убийство – предусматривает лишение свободы на срок от шести до пятнадцати лет, в то же время санкция статьи 144 УК – Причинение смерти по неосторожности – предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет.

Таким образом, под конкретной степенью общественной опасности понимается *количественная характеристика преступления*, которая выражает внешнюю определенность, а именно: степень развития его свойств (ценность объекта, величина ущерба, степень вины, неизменность мотиваций и т.д.).

3. Противоправность как признак преступления

Преступление всегда противоправно. Среди *юридических признаков преступления* (виновность, противоправность, уголовная наказуемость) первое место принадлежит *противоправности деяния*, под которой в теории уголовного права понимается:

а) *запрещенность деяния соответствующей уголовно-правовой нормой;*

б) *под угрозой применения уголовного наказания.*

Уголовная противоправность юридически выражает в уголовном законе *общественную опасность и виновность деяния*. Всякое правонарушение в разной степени опасно для общества, но в преступлении заключается *высшая степень общественной опасности*, которая определяется важностью общественных отношений, а также значительностью и объемом причиненного вреда, особенностью самого общественного деяния, а в некоторых случаях – особенностью субъекта правонарушения.

Противоправность – это уже не только общественное, но и государственное отношение к действию, которое ранее, до принятия уголовного закона, считалось общественно опасным только в общественном сознании. Следовательно, признание деяния противоправным представляет собой *официальное* признание его общественно опасным со стороны государства. «Нет преступления без указания о том в законе» – гласит постулат римского права.

4. Преступление – деяние виновное

Преступлением является виновно совершенное общественно опасное деяние. Виновность предполагает *определенное психическое отношение лица к запрещенному уголовным законом совершаемому деянию и его последствиям в форме умысла или неосторожности*. Право обращено к людям, обладающим сознанием и волей, и, следовательно, уголовно-противоправное деяние изначально включает в себя психическое отношение к этому деянию, выражающееся, как уже указывалось, в форме умысла или неосторожности.

В данном вопросе необходимо руководствоваться предпосылкой, что *нормальный человек*, имеющий здоровую психику, *всегда понимает*, как и зачем он совершает противоправные поступки, каковы могут быть последствия его деятельности, и в этом и состоит суть его вины.

Употребление признака «виновность» в законодательном определении понятия преступления имеет целью подчеркнуть, что в УК действует принцип *субъективного вменения в вину*. Объективное вменение, то есть вменение в ответственность невиновно причиненного вреда, как бы тяжел он ни был, не допускается, что прямо вытекает из содержания ст. 26 УК.

5. Преступление – деяние наказуемое

Всякое преступление является наказуемым. Наказуемость – это угроза, возможность применения уголовного наказания за совершение деяния, запрещенного УК, в пределах санкции соответствующей статьи. «Нет наказания без указания того в законе» - гласит постулат римского права.

Следует отметить, что *наказуемость* (наказание) деяния – *не признак преступления, а его последствия.*

6. Классификация преступлений по категориям и ее юридическое значение

Новый УК впервые на законодательном уровне разделил преступления по характеру и степени их опасности на четыре категории (ст.12 УК). Формальным основанием для разграничения всех преступлений, предусмотренных в УК, на категории является срок наказания и форма вины.

Преступления делятся на:

1) не представляющие большой общественной опасности - умышленные преступления и совершенные по неосторожности, за которые предусмотрено наказание не свыше 2 лет лишения свободы или иное более мягкое наказание. Например, ст.153 УК – Умышленное причинение легкого телесного повреждения.

2). Менее тяжкие - умышленные преступления, за совершение которых предусмотрено лишение свободы на срок не свыше 6 лет лишения свободы, а также все неосторожные преступления, за которые предусмотрено максимальное наказание не свыше 7 лет лишения свободы. Например, ч.1 ст. 183 УК – Незаконное лишение свободы.

3) тяжкие - умышленные преступления, за которые предусмотрено наказание свыше 6 лет и не свыше 12 лет лишения свободы. Например, ч.1 ст.182 УК – Похищение человека.

4) особо тяжкие - умышленные преступления, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 12 лет. Например, ст.139 УК – Убийство.

Категории преступления учитываются при:

а) назначении осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения; б) определении вида наказания; в) назначении наказания по совокупности преступлений; г) освобождении от

уголовной ответственности и отбывания наказания по основаниям, предусмотренным УК; д) погашении судимости и др.

7. Понятие малозначительности деяния

Общественная опасность – признак любого преступления. В то же время в законодательном порядке определено, что *не является преступлением деяние, формально содержащее признаки преступления, но, в силу малозначительности, не обладающее общественной опасностью*. Оно не причинило и не может причинить существенного вреда правоохраняемым интересам (ч. 4 ст.11 УК). В этой формулировке раскрывается материальное содержание понятия преступления - его общественная опасность.

Малозначительность деяния определяется той ничтожностью, мизерностью последствий, которые лицо причинило охраняемым уголовным законом общественным отношениям. Отсюда в целом деяние оказывается не преступным. Чаще всего определенный вред, некоторая антисоциальность в малозначительных деяниях имеет место. Но они – не криминальной степени, а гражданско-правовой, административной, дисциплинарной, аморальной.

Малозначительным деянием может быть лишь *умышленное* (как правило, совершенное с прямым умыслом), когда лицо желало причинить именно мизерный вред. Например, кража в магазине самообслуживания бутылки пива.

Малозначительные деяния лишь тогда не признаются преступными, если малозначительность была *объективной и субъективной*, т.е. когда лицо желало совершить именно малозначительное деяние, а не потому, что по независящим от него обстоятельствам не представилось возможным совершить более общественно опасное деяние.

При расхождении фактически совершенного и умысла лица ответственность наступает за покушение на то преступление, совершить которое лицо намеревалось. Например, лицо проникло в колхозную кассу с целью хищения денег, привезенных для выдачи зарплаты. Однако в действительности по объективным обстоятельствам деньги на зарплату не привезли и в сейфе оказалось только 100 тыс. рублей. Очевидно, что в приведенном примере нет малозначительности.

8. Отличие преступления от других правонарушений

Преступление – *это наиболее опасный вид правонарушений*. Посягательство на некоторые особо важные общественные отношения (например, на жизнь, на половую свободу, на мир и безопасность

человечества, на основы конституционного строя) может быть только уголовно-противоправным.

Но есть немало объектов, посягательство на которые может быть и преступлением, и иным правонарушением – *гражданско-правовым деликтом, административным, дисциплинарным проступком.*

В теории уголовного право различие между преступлением и другими правонарушениями традиционно проводится *по степени общественной опасности.* Этим свойством обладает всякое правонарушение, поскольку оно посягает на общественные отношения, регулируемые и охраняемые законом. *Но качественная характеристика общественной опасности различных правонарушений неодинакова.*

Более высокая степень общественной опасности, отличающая преступление от иных правонарушений, может определяться различными обстоятельствами. Нередко преступление отличается от других правонарушений *только характером наступивших последствий* совершенного деяния. Например, нарушение правил охраны труда, не причинившее вреда или повлекшее причинение легкого вреда здоровью, составляет дисциплинарный проступок или административное правонарушение. Но то самое же деяние, причинившее по неосторожности тяжкое или менее тяжкое телесное повреждение, образует состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.306 УК.

Совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий, является преступлением только в случае наступления указанных в законе последствий. Например, отказ в предоставлении гражданину информации, повлекший причинение существенного вреда правам, свободам и законным интересам гражданина, образует состав преступления, предусмотренный ст. 204 УК. При отсутствии наступления указанных в диспозиции нормы последствий то же деяние является дисциплинарным проступком.

В отдельных случаях фактором, превращающим деяние в преступление, служат мотивы и цели. Например, предоставление должностным лицом в кредитное учреждение ложных документов или сведений в целях получения кредита образует состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.237 УК. Иначе те же действия могут являться дисциплинарным проступком.

В отдельных случаях преступление отличается от иных правонарушений *только по форме вины.* Например, умышленное причинение легкого телесного повреждения, повлекшего за собой

кратковременное расстройство здоровья, является преступлением (ст. 153 УК), а в случае причинения такого же вреда по неосторожности ответственность причинителя носит только гражданско-правовой характер.

Существенным отличием преступлений от проступков является *характер противоправности*, поскольку последний имеет свое нормативное закрепление: *признаки уголовно-противоправного деяния закреплены в УК*, а признаки проступков зафиксированы в административном, гражданском, трудовом законодательстве.

К числу нормативных признаков преступления, отличающих его от проступков, следует отнести такие правовые последствия, как *наказание и судимость*. Например, штраф, как уголовное наказание, порождает судимость, а штраф, налагаемый в качестве меры административного взыскания, судимости не влечет.

Наказание как акт применения уголовного закона - *это самая строгая из мер принуждения*, применяемых к лицам, виновным в совершении правонарушения. Санкции за другие правонарушения *значительно менее строгие* и применяются они различными уполномоченными на это государственными органами и должностными лицами не от имени государства (как суд при рассмотрении уголовного дела), а от своего имени.

I. Подготовка устных ответов к практическим занятиям по следующим вопросам:

1. Дайте общее определение понятия преступления и его социальной природы.
2. В чем выражаются различия между предлагаемыми в науке уголовного права вариантами материального и формального определений понятия преступления?
3. Какие признаки преступления предусмотрены в УК, в чем особенности их единства?
4. Как Вы понимаете содержание такого законодательного определения «Преступлением признается совершенноедеяние (действие или бездействие)» ?
5. Дайте общее определение одного из юридических признаков преступления, как виновность.
6. Раскройте содержание такого признака преступления, как противоправность.
7. Назовите основные характеристики такого признака преступления, как наказуемость. Как Вы считаете, имеются ли основания для возражений против утверждения, что наказуемость является обязательным признаком преступления ?
8. Приведите аргументы, которые бы подтвердили верность тезиса, что признаком преступления является угроза наказания, а не реальное наказание.
9. Преступление – это деяние общественно опасное. В чем выражается общественная опасность ?
10. Раскройте содержание такого понятия, как характер (качественный показатель) общественной опасности преступления.
11. Раскройте содержание такого понятия, как степень (количественный показатель) общественной опасности преступления, в чем их отличия и каково их значение?
12. Совокупность каких признаков характеризует деяние как малозначительное (объективные и субъективные признаки малозначительности) ?
13. Каковы критерии классификации преступлений по категориям и ее уголовно-правовое значение?
14. По каким признакам преступление отличается от иных видов правонарушений?

II. Контролируемая самостоятельная работа (вопросы для самопроверки)

Вариант 1.

1. Раскройте содержание пункта 4 Примечания к Главе 24 УК, проведите сравнительный анализ с положениями ч. 4 ст. 11 УК. Выскажите свое мнение (суждение), почему законодатель для отдельных видов преступлений по признакам объема общественной опасности установил границу между преступным и не преступным ?

2. Изучите статьи 166 (Изнасилование) и 339 (Хулиганство) УК и определите: а) сколько преступлений предусмотрено в каждой статье; б) к каким категориям они относятся.

3. Сравните трактовку малозначительности деяния, исключающей его преступность, по ч.2 ст.7 УК БССР 1960 г. и ч. 4 ст.11 УК РБ 1999 г. В чем заключаются различия в правовом содержании названных норм по объективным и субъективным признакам ?

4. Проведите сравнительный анализ нормативного определения понятия «преступления» по УК 1999г. с аналогичными нормами УК 1960 г., в чем их принципиальные различия или тождественность ?

5. Как мы понимает термин « объективное вменение» ?

6. Понятие административной и дисциплинарной преюдиции (см. дополн. информацию).

Вариант 2.

1. Проведите сравнительный анализ нормативного определения понятия преступления по УК РБ 1999 г. с аналогичными институтами УК БССР 1960 г., УК Российской Федерации и УК Украины. В чем их принципиальные различия или тождественность? Выскажите свое суждение, какая из приведенных формулировок по юридическому содержанию ближе к определению малозначительности по УК РБ 1999 г. (ч.1 ст. 11) ?

ч.1 ст. 7 УК 1960 г. – *«Преступлением признается совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное настоящим Кодексом».*

ч.1 ст. 14 УК РФ 1996 г. – *«Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания».*

ч. 1 ст. 11 УК Украины – *« Преступлением является предусмотренное настоящим Кодексом общественно опасно виновное деяние (действие или бездействие), совершенное субъектом преступления».*

2. Проведите сравнительный анализ правового содержания понятия малозначительности деяния, исключающего его преступность:

в редакции ч. 2 ст. 7 УК БССР 1960 г., ч. 2 ст. 14 УК РФ, ч. 2 ст. 11 УК Украины и ч. 4 ст. 11 УК РБ 1999 г. В чем заключаются различия в правовом содержании названных норм по объективным и субъективным

признакам? Выскажите свое суждение, какая из приведенных формулировок по юридическому содержанию ближе к определению малозначительности по УК РБ 1999 г. (ч. 4 ст. 11) ?

ч. 2 ст. 7 УК БССР 1960 г. – «Не является преступлением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности».

ч. 2 ст. 14 УК РФ – «Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности».

ч. 2 ст. 11 УК Украины – « Не является преступлением действие или бездействие, которое хотя формально содержит признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляет общественной опасности, то есть не причинило и не могло причинить существенного вреда физическому либо юридическому лицу, обществу или государству».

Вариант 3.

1. Проведите сравнительный анализ правового содержания ст. 12 УК РБ 1999 г. с однотипным институтом (деление преступлений на категории по характеру и степени их общественной опасности) УК Украины.

Статья 12. Классификация преступлений (УК Украины)

1. В зависимости от степени тяжести преступления подразделяются на преступления не большой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие.

2. Преступлением небольшой тяжести является преступление, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не более двух лет, или иное, более мягкое наказание.

3. Преступлением средней тяжести является преступление, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не более пяти лет.

4. Тяжким преступлением является преступление, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не более десяти лет.

5. Особо тяжким преступлением является преступление, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или пожизненное лишение свободы.

2. Проведите анализ и определите, к каким категориям относятся следующие виды преступлений: ч. 1 ст. 88, ст. 115, ч. 1 ст. 123, ст. 125,

ст. 140, ст. 142, ст. 145, ч. 1 и 2 ст. 146, ч. 3 ст. 159, ч. 2 ст. 166, ч. 2 ст. 170, ч. 3 ст. 171-1, ч. 3 ст. 174, ч. 2 ст. 214, ч. 2 ст. 221, 287, ч. 2 ст. 430 УК.

III. Подготовить рефераты по рекомендуемым темам (факультативное задание)

1. Понятие и признаки преступления по национальному уголовному законодательству.
2. Понятие преступления и его социальная и правовая природа.
3. Социальная и юридическая сущность преступления.
4. Соотношение административного правонарушения и преступления: сравнительно-правовой анализ.
5. Понятие общественной опасности как обязательного признака преступного поведения.
6. Уголовно-правовая малозначительность деяния и критерии ее определения.
7. Уголовно-правовая малозначительность: эволюция ответственности по УК 1960 и 1999 г.г.: сравнительно-правовой анализ.
8. Категории преступлений
9. Законодательная дифференциация преступлений на категории и ее уголовно-правовое значение.
10. Классификация преступлений по степени общественной опасности (ст. 12 УК).
11. Уголовно-правовая диспозиция: понятие и виды.
12. Особенности конструкций преступлений с административной и дисциплинарной преюдицией в уголовном праве РБ.
13. Классификация преступлений на виды по особенностям конструкции их основных признаков.

Уголовное право зарубежных стран

14. Теоретические проблемы классификации преступлений по уголовному праву РБ и законодательству зарубежных стран: сравнительно-правовой анализ.
15. Понятие преступления в уголовном праве зарубежных стран.
16. Учение о преступлении в странах семьи общего права.
17. Законодательные определения понятия преступления по уголовным кодексам стран СНГ и Балтии: сравнительно-правовой анализ.

IV. Решить задачи (конкретные номера задач сообщаются дополнительно)

1. Соловьев в течение нескольких лет тайно хранил у себя в доме два найденных им случайно финских ножа. Во время обыска, производимого в связи с совершением его сыном крупного хищения, ножи были обнаружены и изъяты.

Является ли содеянное Соловьевым преступлением в уголовно-правовом понимании?

Можно ли привлечь Соловьева к уголовной ответственности по ст.296 УК?

2. Подсобный рабочий Похмелкин во время работы на продовольственном складе магазина тайно похитил бутылку водки и 0,5 кг. сырокопченой колбасы общей стоимостью 7 тыс. руб.

Имеются ли в действиях Похмелкина признаки преступления, предусмотренного ст.205 УК?

3. Проходившего мимо магазина Мудрова остановили два подростка в возрасте около 15 лет и попросили купить им две бутылки водки, за что обещали угостить его спиртным. Согласившись с предложением, Мудров предъявил в магазине переданную подростками 10-ти тысячную купюру, которая оказалась поддельной. Мудров был задержан.

Имеются ли в действиях Мудрова признаки преступления, предусмотренного ст.221 УК?

4. Употребив спиртное, Яковлев нецензурно выражался в общественном транспорте, оскорбительно приставал к молодой девушке, покачнувшись, наступил ее на ногу, причинив боль, на замечания пассажиров оставить девушку в покое не реагировал. Вошедший в автобус военнослужащий Крылов вывел Яковлева из автобуса и передал проходившему наряду милиции.

Подлежит ли Яковлев уголовной ответственности по ст. 339 УК?

5. Хмырев, проходя мимо железнодорожного полотна, заметил, что гайки, соединяющие рейсы на стыке, отвинчены. Так как Хмырев торопился на танцы и в деревне телефона не было, об обнаруженных повреждениях на железной дороге он никому не сообщил. Утром узнал, что на участке разъединения рейсов произошло крушение железнодорожного состава, погибло несколько человек.

Подлежит ли Хмырев уголовной ответственности по ст. 307, 308 или 406 УК ?

6. Акулов, ранее судимый за грабеж, похитил тайно в автобусе из сумочки пассажирки кошелек, полагая, что в нем находится крупная сумма денег. В действительности в кошельке оказалось всего 10 тыс. руб.

Есть ли в действиях Акулова признаки преступления, предусмотренного ст.205 УК ?

7. Картавенко, находясь в состоянии опьянения и воспользовавшись отсутствием продавца на рабочем месте, на виду у покупателей открыто похитил с витрины магазина литровую бутылку пива стоимостью 2 тыс. руб., однако на выходе из магазина был задержан службой охраны.

Являются ли действия Картавенко преступлением (ст.206 УК) или это малозначительное деяние с учетом суммы причиненного ущерба ?

8. Во время проведения розыскных мероприятий по задержанию опасного преступника, совершившего побег из-под стражи, на одной из междугородних дорог был проведен досмотр личного автомобиля Грызлова и в багажнике обнаружены незарегистрированное охотничье ружье и штык-кинжал от автомата Калашникова.

Работники ГАИ направили материалы для возбуждения уголовного дела по признакам ст.ст.295 и 296 УК.

Подлежит ли Грызлов уголовной ответственности по указанным ст.УК?

9. Военнослужащий Казадоев вступил в половую связь за денежное вознаграждение с 15-летней проституткой. После отказа заплатить деньги Новикова обратилась за помощью в истребовании денег к знакомому работнику милиции.

Какое решение должен принять работник милиции? Есть ли в действиях Казадоева признаки какого-либо преступления?

10. У пенсионерки Потаповой ранее неоднократно судимый и не работающий сосед Чертков ночью из сарая похитил трех куриц общей стоимостью 50 тыс. руб. Участковый инспектор Крутов отказал в возбуждении уголовного дела, мотивируя принятое решение малозначительным размером причиненного ущерба. В жалобе прокурору Потапова указывала, что у нее пенсия всего 60 тыс. руб., проживает одна и ей непонятно, почему кражу на сумму 50 тыс. руб. милиция признала малозначительной.

Проведите правовой анализ ситуации и определите решение по жалобе.

11. Не работающий и проживающий в подвальных помещениях Кусков тайно похитил в магазине самообслуживания кусок колбасы, стоимостью 6 тыс. руб., незаметно от продавца вынес похищенное за кассово-расчетный узел, однако по подсказке покупателя был задержан. При приближении к нему работников службы охраны Кусков быстро стал есть колбасу и фактически употребил все похищенное. Свои действия в дежурной части милиции объяснил голодным состоянием.

Проведите анализ ситуации на предмет уголовно-правовой оценки действий Кускова по признакам ст. 205 или 206 УК.

12. Веревкин, находясь в парке на катке, сорвал с головы Галкиной шапку и отбежал в сторону на несколько метров. Находившимся здесь же нарядом милиции он был задержан. В милиции Веревкин пояснил, что

сделал это для того, чтобы привлечь внимание Галкиной и таким образом познакомиться с ней.

Является ли совершенное Вережкиным действие преступлением, предусмотренным ст.206 УК?

13. Аристов и Мамалыгин решили похитить из кассы коммерческого магазина денежную дневную выручку, которую, по их сведениям, в нарушение установленного порядка продавцы не сдали инкассаторам. Проникнув ночью в помещение кассы и вскрыв сейф, они обнаружили в нем только 15 тыс. руб., которые забрали.

Что такое объективная и субъективная малозначительность? Как их соотношение влияет на применение ч.4 ст.11 УК? Имеется ли в действиях названных лиц малозначительность деяния.

14. Парамонов, управляя личной автомашиной в нетрезвом состоянии, совершил наезд на проходивших по обочине дороги пешеходов и с места происшествия скрылся. От полученных травм два пешехода скончались на месте ДТП.

Следственными органами действия Парамонова были квалифицированы по ч.3 ст.317 УК и ч. 3 ст.159 УК. По совокупности преступлений суд приговорил Парамонова к 7 годам лишения свободы.

К какой категории преступлений относятся преступления, совершенные Парамоновым?

15. Уколов, Горин и Бобров в разное время в различных местах совершили преступления.

Уколов, выдав себя за слесаря-сантехника, зашел в квартиру Бортниковой и в присутствии ее девятилетней дочери похитил норковую шапку стоимостью 120 тыс. руб. Горин, ранее судимый за умышленное убийство, угнал автомашину Серегина, чтобы добраться к сестре на свадьбу. Бобров, поссорившись с соседом Ушаковым, выбил ему в драке глаз, причинив тяжкие телесные повреждения.

Ознакомьтесь со ст. ст. 12, 206, 214 и 147 УК. К каким категориям преступлений относятся указанные составы?

16. Коноплев через рекламную газету узнал о продаже автомобиля иностранного производства. После встречи с покупателем и осмотра Коноплев решил приобрести автомобиль. До регистрации договора купли-продажи в нотариальной конторе стороны договорились, что деньги Коноплев передаст сразу же после оформления всех необходимых документов. Оформив все документы и получив ключи и автомобиль, Коноплев недодал продавцу 1 тыс. долларов, мотивируя это тем, что

последний очевидно завысил цену автомобиля. Продавец обратился в милицию с заявлением привлечь Коноплева к уголовной ответственности за мошенничество.

Подлежит ли Коноплев уголовной ответственности за совершенное деяние ?

17. Тюленев был уличен своей женой в супружеской неверности и последняя выгнала его из дома. Не имея средств к существованию, Тюленев в отсутствие жены через форточку проник в дом, забрал видеомагнитофон, транзисторный радиоприемник, которые продал незнакомым лицам, а деньги пропил.

Жена Тюленева обратилась в милицию с заявлением о привлечении мужа к уголовной ответственности за кражу имущества.

Являются ли действия Тюленева уголовно - наказуемыми ?

18. Кортавенко, работая по найму у индивидуального предпринимателя на продаже фруктов, путем нарушения балансировки весов систематически обвешивала покупателей, что позволяло ей проводить недовешивание товара в среднем на 5% и создавать излишки, которые она впоследствии реализовывала, а деньги похищала. Будучи привлеченной к административной ответственности по ст. 144 КОАП РБ (Нарушение правил торговли и оказания услуг населению), Кортавенко через четыре месяца вновь была уличена надзорно-контролирующими органами в обмане покупателей.

Имеются ли в действиях Кортавенко признаки преступления ?

Может ли при изложенных обстоятельствах Кортавенко быть привлечена к уголовной ответственности по ст. 257 Ук ?

Что такое административная преюдиция и ее уголовно-правовое значение ?

19. Кочегар птицефермы Юпатов для отогрева вытяжной трубы в помещении коровника изготовил из тряпок факел. Смочил его бензином и зажженным факелом стал отогревать трубу, утепленную стружкой. От загорания стружки возник пожар, в результате которого хозяйству был причинен общий материальный ущерб на сумму, в 560 раз превышающую размер базовой величины.

Ознакомьтесь с содержанием ст. 219 УК.

Имеются ли в действиях Юпатова признаки уголовно-наказуемого преступления, предусмотренного указанной статьей УК ?

20. 17 – летний Баньков получил в подарок от дяди охотничье ружье, с которым в декабре месяце пошел на охоту в заповедник, где застрелил зайца.

Ознакомьтесь со ст. 282 УК и решите, имеются ли в действиях Банькова признаки преступления ?

V. Промежуточный контроль знаний:

Для участия в блиц опросе подготовьте варианты правильных (по Вашему мнению) ответов на вопросы тестов. Какие вопросы Вы считаете необходимым дополнительно рассмотреть в рамках практических занятий на предмет уточнения их содержания и выбора правильного ответа ?

1. Преступление – это

- а) социальное явление и понятие;
- б) наследие буржуазного прошлого;
- в) составная часть преступности;
- г) уголовно-правовое понятие.

2. Критериями общественной опасности преступления являются –

- а) характер и тяжесть;
- б) сила и продолжительность;
- в) характер и степень;
- г) тяжесть и степень.

3. Какие действия в уголовном праве являются добровольными

- а) рефлексорные и конвульсивные телодвижения;
- б) телодвижения в состоянии алкогольного опьянения;
- в) телодвижения во сне;
- г) телодвижения как сознательный результат усилий и решения деятеля.

4. Противоправность общественно опасного деяния означает

- а) посягательства на основы конституционного строя;
- б) антиобщественное поведение, запрещенное законодательством;
- в) посягательство на интересы государства, общества и граждан;
- г) общественно опасное поведение, запрещенное уголовным законом под угрозой уголовного наказания.

5. В понятие общественной опасности поведения входит

- а) общественная вредность деяния;
- б) отрицательные признаки личности лица, совершившего преступление;
- в) распространенность негативного поведения;
- г) смягчающие и отягчающие вину обстоятельства;
- д) качество объекта посягательства и объем причиненного вреда.

6. Преступления разделены на четыре категории по признакам

- а) их распространенности;
- б) формы вины;
- в) характеру и степени общественной опасности;
- г) максимальных размеров санкций

7. Преступления отличаются от других правонарушений

- а) по признакам общественной опасности личности виновного лица;
- б) по признакам общественной оценки содеянного гражданами;
- в) по характеру и степени общественной опасности содеянного;
- г) по запрещенности преступлений только законом;
- д) наличием вины.

8. Уголовно-правовое бездействие может выражаться

- а) в неисполнении гражданского долга;
- б) в неисполнении должностных обязанностей;
- в) в непредотвращении наступления вредных последствий;
- г) в неисполнении трудовых обязанностей.

9. Преступление – это деяние всегда

- а) антиобщественное;
- б) общественно опасное;
- в) аморальное;
- г) антинародное;
- д) антигосударственное.

10. Преступление – это деяние всегда

- а) противозаконное;
- б) противоправное;
- в) уголовно-запрещенное; г) уголовно-наказуемое;
- д) уголовно-противоправное.

11. Преступление – это деяние всегда

- а) обвиняемое;
- б) виновное;
- г) лично виновное;
- д) виновно совершенное;
- д) виновно допущенное.

12. Преступление – это деяние всегда

- а) наказуемое;
- б) осуждаемое государством;
- в) уголовно-наказуемое;
- г) запрещенное законом;

д) запрещенное уголовным законом.

13. *Преступление – это всегда деяние, запрещенное*

- а) государством;
- б) действующим законодательством;
- в) угрозой наказания;
- г) уголовным законом.

14. *Формально-материальное определение понятия преступления означает, что оно*

- а) запрещено уголовным законом;
- б) уголовно – противоправно;
- в) уголовно-противоправно и общественно опасно;
- г) антигосударственно и антиобщественно.

15. *Преступление отличается от административного правонарушения тем, что оно*

- а) более вредоносно;
- б) более общественно опасно;
- в) более распространено;
- г) более виновно.

16. *Преступление признается оконченным с момента*

- а) нарушения уголовного закона;
- б) причинения вреда;
- в) с момента совершения деяния;
- г) с момента фактического наступления последствий, предусмотренных в статьях УК;
- д) с момента задержания виновного лица.

17. *Критериями деления преступлений на категории являются*

- а) распространенность преступлений;
- б) совершение преступления группой;
- в) форма вины;
- г) вид наказания;
- д) срок или размер назначенного наказания;
- е) срок назначенного лишения свободы.

18. *К преступлениям, не представляющим большой общественной опасности, уголовный закон относит только*

- а) неосторожные преступления;
- б) умышленные преступления, за которые не назначено лишение свободы;
- в) умышленные и неосторожные преступления, за которые назначены наказания не свыше двух лет;

- г) неосторожные или умышленные преступления, за которые назначено лишение свободы на срок не свыше двух лет;
- д) умышленные и неосторожные преступления, за которые назначено лишение свободы на срок не свыше двух лет или более мягкое наказание;
- е) неосторожные и умышленные преступления, за которые назначено лишение свободы на срок не свыше двух лет или другое наказание.
- ж) неосторожные и умышленные преступления, за которые законом предусмотрено лишение свободы на срок не свыше двух лет или другое более мягкое наказание.

19. К категории менее тяжких относятся

- а) неосторожные преступления, за которые назначено наказание в виде лишения свободы на срок не свыше двух лет;
- б) умышленные преступления, за которые санкцией статьи УК предусмотрено лишение свободы на срок не свыше пяти лет;
- в) преступления с неосторожной формой вины, за которые предусмотрено лишение свободы на срок не свыше семи лет;
- г) умышленные преступления, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не свыше шести лет.

20. К тяжким относятся умышленные преступления, за которые

- а) назначено лишение свободы на срок не свыше десяти лет;
- б) санкцией статьи предусмотрено лишение свободы на срок до двенадцати лет;
- в) назначено лишение свободы на срок до двенадцати лет;
- г) законом предусмотрено наказание не свыше десяти лет;
- д) санкцией статьи УК предусмотрено лишение свободы на срок не свыше двенадцати лет.

21. К особо тяжким относятся умышленные преступления, за которые

- а) назначено пожизненное заключение или смертная казнь;
- б) назначено лишение свободы на срок от 12 до 30 лет;
- в) санкцией статьи предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двенадцати лет;
- г) законом предусмотрено пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

VI. Литература

Основные нормативные источники

1. УК РБ. Раздел II., Гл. 3, ст. 10-12.

Дополнительная литература

1. Бабий, Н.А. Понятие преступления в судебной практике /Н.А. Бабий. //Теоретическое и правовое обеспечение реформы в сфере борьбы с преступностью в Республике Беларусь: Материалы межд. науч.-практ. конференции, Минск , 22-23 апреля 1999 г.-Минск: Право и экономика,1999. – С. 17-21
2. Барков, А.В. Реализация этических начал в уголовном законодательстве // Там же.
3. Барков, А.В. Концептуальные основы Уголовного кодекса Республики Беларусь 1999 г. /А.В. Барков //Юстыція Беларусі. - 1999. - № 4.

Некоторые источники зарубежной уголовно-правовой доктрины

Беляев, Н. А. Уголовно-правовая политика и пути её реализации / Н. А. Беляев. - Ленинград : Изд-во Ленинград, гос. ун-та, 1986.-176с.

Босхолов, С. С. Основы уголовной политики / С. С. Восходов. -М. : ЮРИНФОР-ПРЕСС, 1999. - 144 с.

Козлов, А. П. Понятие преступления / А. П. Козлов. - СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. - 819 с.

Коробеев, А. И. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации / А. И. Коробеев. - Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 1987. - 268 с.

Лопашенко, Н. А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика / Н. А. Лопашенко. - СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. - 339 с.

Лопашенко, Н. А. Уголовная политика / Н. А. Лопашенко. -М. : Волтерс Клувер, 2009. - 608 с.

Марцев, А. И. Общие вопросы учения о преступлении / А. И. Марцев. - Омск : Изд-во Омск. юрид. ин-та МВД России, 2000. - 136с.

Основания уголовно-правового запрета (криминализация и декриминализация) / отв. ред. В. Н. Кудрявцев, А. М. Яковлев. - М. : Наука, 1982. - 303 с.

Пудовочкин, Ю. Е. Учение о преступлении: избранные лекции / Ю. Е. Пудовочкин. - М. : Юрлитинформ, 2008. - 224 с.

Тер-Акопов, А. А. Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве / А. А. Тер-Акопов. - М. : ЮРКНИГА, 2003.-479с.

Тоболкин, П. С. Социальная обусловленность уголовно-правовых норм / П. С. Тоболкин. - Свердловск : Средне-Уральское книжное изд-во, 1983. - 176 с.

Энциклопедия уголовного права : в 35 т. - Т. 3. Понятие преступления. - СПб. : Издание проф. Малинина, 2005. - 519 с.

Тема 4. Понятие состава преступления

1. Понятие и значение состава преступления. Преступление как основание уголовной ответственности.
2. Общая характеристика элементов и признаков состава преступления.
3. Классификации признаков состава преступления на обязательные и факультативные.
4. Классификация составов по степени общественной опасности преступлений.
5. Классификация составов преступлений по своей структуре.
6. Классификация составов преступлений по конструкции объективной стороны.
7. Состав преступления и квалификация преступлений.

Конспект лекции

1. Понятие и значение состава преступления. Преступление как основание уголовной ответственности

УК не раскрывает понятие состава преступления. Уголовно-правовая теория, исходя из законодательного определения оснований и условий уголовной ответственности (ст.10 и гл. 5 УК), материально-формального понятия преступления (ст. 11 УК) и теоретического обобщения признаков конкретных преступлений, предусмотренных в нормах Особенной части УК, под *составом преступления* **понимает совокупность установленных в уголовном законе объективных и субъективных признаков, характеризующих конкретное общественно опасное деяние как преступление и являющееся единственным основанием уголовной ответственности.**

Основная функция состава преступления в его практическом применении состоит в том, чтобы выступать в качестве совокупного основания уголовной ответственности по всем предусмотренным уголовным законом преступлениям.

Проблема оснований уголовной ответственности рассматривается в философском и юридическом аспектах. *Философский аспект* проблемы заключается в вопросе, *почему* человек должен нести ответственность за свои поступки. Юридическая наука исходит из того, что социальным основанием для возложения на человека ответственности за общественно значимое поведение является *свобода воли, понимаемая как возможность выбирать линию поведения с учетом требований закона, интересов других людей и общества в целом*, но оно такой возможностью

пренебрегло и избрало способ поведения, противоречащий правам и законным интересам других участников общественных отношений и поэтому запрещенный законом.

Если у человека не было свободы выбора поведения и оно было обусловлено, например, непреодолимой силой или непреодолимым физическим принуждением, то его действия не имеют уголовно-правового значения и не могут влечь уголовную ответственность.

Юридический аспект проблемы оснований всякой правовой, в том числе и уголовно-правовой, ответственности означает решение вопроса, *за что*, т.е. за какое именно поведение может наступить уголовная ответственность. Действующий УК в ст. 10 однозначно формулирует основание уголовной ответственности: « *Основанием уголовной ответственности является совершение виновно запрещенного настоящим Кодексом деяния в виде:*

- 1) *оконченного преступления;*
- 2) *приготовления к совершению преступления;*
- 3) *покушения на совершение преступления;*
- 4) *соучастия в совершении преступления».*

Из анализа названной нормы вытекает вывод, что основанием уголовной ответственности выступает, во-первых, само запрещенное уголовным законом деяние (*объективное основание*) и, во-вторых, вина (*субъективное основание*). Как видно из содержания диспозиций статей Особенной части УК, в них в основном описываются признаки, указывающие (*идентифицирующие*) именно эти элементы преступления. Признаки, указывающие на деяние, запрещенное уголовным законом, и на требуемую законом форму виновности совершения такого деяния, собственно и составляют суть понятия конкретного преступления, совершение которого и является объективным (*материальным*) основанием уголовной ответственности.

В то же время всякое запрещенное уголовным законом деяние определяется не только формой его объективного выражения, но и характером того вреда, который оно причиняет обществу (*объектом посягательства*).носителем вины в совершенном деянии является конкретный человек – *субъект преступления*, который одновременно является объектом воздействия уголовной ответственности и поэтому должен отвечать определенным требованиям, установленным законом (ст.ст. 27 и 28 УК).

Из сказанного вытекает вывод, что проблема оснований уголовной ответственности в практическом ее значении выходит за рамки законодательного указания на совершение виновно запрещенного уголовным законом деяния. Она включает и необходимость указания на объект посягательства, поскольку это позволяет более точно определить форму запрета на деяние, и на субъект преступления, который одновременно является виновником запрещенного уголовным законом деяния и объектом воздействия уголовной ответственности.

Именно состав преступления и позволяет объединить все требуемые основания и условия уголовной ответственности, так как он содержит все признаки, необходимые, с одной стороны, для признания совершенного деяния преступлением, а с другой – для привлечения лица, его совершившего, к уголовной ответственности.

Состав преступления всегда конкретен – это шпионаж, бандитизм, убийство, кража и пр. Его конкретность определяется тем, что все признаки каждого состава называются в законе. Те признаки, которые указывают на его индивидуальность и дают возможность отграничить от смежных составов, описываются в нормах Особенной части УК.

Признаки, присущие всем составам преступлений либо большинству из них, законодатель формулирует в Общей части. Например, вменяемость субъекта (ст.21 УК), достижение установленного законом возраста уголовной ответственности (ст.27 УК) и т.п.

Совокупность названных и других обстоятельств дает основание для вывода, что *в природе не существует общего состава преступления.* Вместе с тем, в науке уголовного права выработано общее понятие о составе преступления. Это понятие *представляет научную абстракцию тех элементов и признаков, которые присущи каждому конкретному составу.*

Состав преступления и собственно преступление тесно взаимосвязаны, но не являются тождественными понятиями. ***Преступление – это явление объективной реальности, это конкретный акт поведения лица, а состав преступления – это юридическое понятие (юридическая абстракция, законодательная модель) преступления, без которого конкретное деяние невозможно признать преступлением.***

Поэтому, преступление является ***фактическим*** основанием уголовной ответственности, а состав преступления – ***юридическим***, поскольку устанавливается уголовным законом.

В этой связи одного лишь наличия *формальных (законодательно описанных)* признаков состава преступления недостаточно для признания совершенного деяния преступлением и для возникновения основания уголовной ответственности. И, с другой стороны, если совершенное деяние объективно является общественно опасным, оно не может быть признано преступлением, если в нем отсутствует хотя бы один из признаков, образующих в своей совокупности состав данного вида преступления.

Таким образом, ни общественная опасность совершенного деяния при отсутствии в нем состава преступления, ни формальное наличие всех признаков состава преступления в деянии, которое не является общественно опасным, не могут служить основанием уголовной ответственности. *В качестве такого основания выступает только наличие всех признаков состава преступления в деянии, которое объективно представляет общественную опасность в уголовно-правовом понимании.*

2. Общая характеристика элементов и признаков состава преступления

Признаки состава преступления – это обобщенные юридически значимые свойства (качества), присущие всем преступлениям данного вида. Конкретный состав преступления содержит признаки, присущие определенному виду преступления, которые позволяют отграничить один состав преступления от другого.

Следует отметить, что законодатель не всегда указывает при описании в законе состава преступления всех необходимых признаков, так как некоторые являются настолько очевидными, что не требуют специальной пояснительной фиксации в уголовно-правовой норме. Например, ст. 182 УК – Похищение человека, ст. 139 УК – Убийство и др. Содержание других признаков или достаточно понятно описано в норме, или устанавливается путем толкования терминов и понятий, используемых в уголовном законе либо с помощью других отраслей права.

Элементы составов преступлений включают однородную группу юридических признаков и соответствуют различным сторонам преступления: его объекту, объективной стороне, субъекту и субъективной стороне.

Соответственно, *элементами состава преступления являются: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона*. Признаки составов преступлений также распределяются относительно четырех элементов состава, характеризуя их индивидуальные особенности. Наиболее полно описывается через признаки в статьях Особенной части УК объективная сторона преступления.

Таким образом, *состав преступления представляет собой как бы скелет реального преступления, включая в себя только наиболее типичные и существенные признаки, определяющие один вид или тип преступления или отличающие его от других*.

Как уже указывалось, состав преступления – это в первую очередь совокупность объективных и субъективных элементов, позволяющих соответствующее общественно опасное деяние рассматривать как преступление. Объективные элементы состоят из *объекта и объективной стороны*, субъективные – из *субъекта и субъективной стороны*.

Объект преступления - это охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые посягает преступление.

Объективная сторона – это внешнее (зримое) проявление преступления в реальной действительности, выражающееся в форме общественно опасного действия или бездействия.

Субъективная сторона преступления - это внутренняя (невидимая) сторона посягательства, которая характеризует психическое (субъективное) состояние субъекта во время совершения преступления. Обязательный признак субъективной стороны – вина в форме умысла или неосторожности.

Субъект преступления – это совершившее посягательство физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Более подробно вопросы о всех элементах и признаках состава преступления будут изучаться в последующих темах курса.

3. Классификация признаков состава преступления на обязательные и факультативные

Все составы преступлений совпадают по элементам, но имеют разные признаки, которые могут быть в конструкции состава по степени их общности *обязательными или факультативными*.

Обязательные (необходимые) - это признаки, присущие всем без исключения составам преступлений. К ним относятся : *объект; деяние в форме действия или бездействия; вина в форме умысла или*

неосторожности; физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, т.е. объект преступления.

Факультативные признаки - это признаки, которые присущие не всем, а только отдельным составам или группе составов, с помощью которых преступление характеризуется законодателем дополнительными специфическими чертами. Это – *признаки специального субъекта, мотив, цель в субъективной стороне, последствия и причинная связь с деянием в объективной стороне материальных составов, предмет преступления, время, место, обстановка, орудия и средства совершения преступления и др.*

В случаях, когда эти признаки указаны непосредственно в уголовном законе, *они становятся обязательными* для данного состава и подлежат установлению и доказыванию. Например, при краже (ст.205 УК) необходимо устанавливать, что способ похищения имущества был тайным.

Построение составов преступлений подчинено определенным закономерностям, которые зависят от расположения элементов и признаков состава преступления между собой. С учетом этих закономерностей принято выделять виды составов преступлений.

4. Классификация составов по степени общественной опасности преступления

По степени общественной опасности (в отличие от категорий преступлений) составы делятся на:

а) основные – в которых диспозиция уголовного закона описывает типовые, базовые элементы и признаки, характерные для данного преступления, без указания на обстоятельства, могущие существенно изменить степень опасности содеянного и повлиять на квалификацию, т.е. без отягчающих (квалифицирующих) и смягчающих обстоятельств. Например, ч.1 ст.139 УК – Убийство; ч.1 ст. 205 УК – Кража и др.

б) составы с отягчающими признаками (квалифицированные составы) – в которых в конструкцию основного состава законодатель включил обстоятельства (квалифицирующие признаки), существенно повышающие (по сравнению с простым составом) опасность содеянного, что дает основание для квалификации преступления по закону, предусматривающему более строгое уголовное наказание.

Квалифицированные составы преступлений, как правило, формулируются в разных частях или пунктах соответствующей статьи УК. Например, ч.2 ст. 139 УК (Убийство) включает в себя шестнадцать

пунктов квалифицированных составов убийств. Квалифицирующие признаки могут обозначаться терминами «то же деяние» (ч.2 ст.149 УК), « повторно» (ч.2 ст.205 УК) и др.

в) особо квалифицированные - наличие в конструкции обстоятельств, существенно повышающих по сравнению с *квалифицированным* составом опасность содеянного. Например, ч.3 и 4 ст. 205 УК (кража, совершенная в крупном или особо крупном размере) и др.

г) составы со смягчающими признаками (привилегированные) – наличие в конструкции состава обстоятельств (признаков), в значительной степени снижающих (по сравнению с основным составом) общественную опасность данного вида преступления. Например, ст. 141 УК – Убийство, совершенное в состоянии аффекта, и др.

5. Классификация составов по своей структуре

По структуре и объему описания преступного деяния в законе составы подразделяются на:

а) простые – в них законодатель характеризует все признаки состава однократно: посягательство на один объект, одно деяние, одно общественно опасное последствие, одна форма вины. Их большинство в УК. Например, ч.1 ст.205 УК – Кража.

б) сложные - в этих составах хотя бы один из признаков характеризуется неоднократно, он усложнен. Состав может состоять из посягательства на два объекта, либо состоять из двух и более деяний, либо иметь двойную форму вины. Например, ст.207 УК – Разбой.

в) альтернативные – это разновидность сложного состава, в которых совершение любого из указанных в диспозиции действий образует состав данного преступления. Например, ст.221 УК – Изготовление, хранение либо сбыт поддельных денег либо ценных бумаг.

6. Классификация составов по конструкции объективной стороны

По конструкции объективной стороны составы преступлений делятся на:

а) материальные - обязательное условие оконченного состава – включение в объективную сторону не только деяния, но наступление общественно опасных последствий. Например, ст. 139 УК – Убийство, ст.205 УК – Кража, и др.

б) формальные - имеют только один обязательный признак в конструкции объективной стороны – общественно опасное деяние. Чаще

всего и в преступлениях с формальным составом наступают определенные последствия, но они не отнесены законом к числу обязательных признаков преступления и находятся как бы за пределами состава преступления. Наступление таких последствий не влияет на квалификацию преступления и может учитываться только при назначении наказания. Например, ст. 339 УК – Хулиганство, ст. 189 УК – Оскорбление, и др.

в) усеченные - это разновидность формальных составов, когда объективная сторона в связи с их повышенной общественной опасностью считается выполненной, а, соответственно, и преступление оконченным, на более ранней стадии развития преступной деятельности (на стадии приготовления или покушения). Например, ст.207 УК - Разбой, считается оконченным с момента нападения с применением насилия, а не с момента завладения имуществом.

7. Состав преступления и квалификация преступления

Квалификация преступления считается центральным вопросом решения любого уголовного дела. Ответы на вопросы, какое именно преступление совершено, кто его совершил, виновен он в этом или не виновен, какого заслуживает наказания и т.д., можно получить только вследствие правильной квалификации.

Квалификация преступления - это уголовно-правовая оценка органами дознания, следствия, прокуратуры и суда совершенного общественно опасного деяния на основе установления тождества (совпадения) его признаков с признаками конкретного состава преступления, законодательно определенного в Особенной части УК., и юридического закрепления точного их соответствия.

Квалификация представляет собой умственно-логический процесс, осуществляемый по законам формальной логики с использованием таких приемов и методов, как индукция и дедукция, анализ и синтез, переход от абстрактного к конкретному.

Посредством квалификации дается правильная юридическая и социально-политическая характеристика совершенного общественно опасного деяния.

Необходимое условие правильной квалификации – точное и достоверное установление всех фактических обстоятельств совершенного общественно опасного деяния, а также глубокое знание действующего

уголовного законодательства, т.е. глубокое исследование факта совершенного деяния должно сочетаться с глубоким знанием закона.

Квалификация – это установление не только фактических данных о событии преступления, но и логической связи между событием преступления и конкретным составом преступления.

Каждое преступление имеет великое множество признаков, но далеко не все они учитываются при квалификации: необходимо отобрать лишь те юридически значимые объективные и субъективные признаки, которые входят в состав конкретного преступного деяния. И если их совокупность будет соответствовать совокупности предусмотренных законом признаков, это свидетельствует о наличии в действиях виновного лица состава определенного преступления, а отсутствие хотя бы одного из необходимых признаков - об отсутствии в действиях лица конкретного состава преступления.

При этом установление состава преступления как основания уголовной ответственности является главной задачей квалификации, а сам состав преступления выступает в качестве юридического основания квалификации.

В зависимости от того, кто осуществляет квалификацию, различают **официальную и неофициальную квалификацию.**

Официальная (легальная) квалификация – это квалификация, которая осуществляется по уголовным делам уполномоченными на то государством органами (работниками органов дознания, следствия прокуратуры, судьями). Выводы такой квалификации закрепляются в процессуальных документах (постановлениях, приговорах и т.д.) и имеют обязательный характер (являются юридически значимыми).

Неофициальная (доктринальная) квалификация – это соответствующая правовая оценка, которая дается отдельными гражданами, научными работниками в научных статьях, монографиях, учебниках, учебных пособиях, в выступлениях на научных конференциях и т.п. Такая квалификация не имеет обязательного характера (не является юридически значимой), отражает только позицию автора, но может учитываться субъектами официальной квалификации.

В процессуальных документах, составляемых по результатам официальной квалификации, выводы последней закрепляются с помощью так называемой формулы квалификации.

Формула квалификации представляет собой сокращенное условное указание на статью, части и пункты статей Общей и Особенной частей

УК, которыми предусмотрена ответственность за совершенное деяние. Фактически это совокупность цифровых и буквенных обозначений, указывающих на уголовно-правовые нормы, которые подлежат применению. Например, кража личного имущества с проникновением в жилище квалифицируется по ч.2 ст.205 УК. Убийство, совершенное общеопасным способом, квалифицируется по п.5 ч.2 ст.139 УК.

Из приведенных рассуждений можно выделить несколько *значений квалификации преступления*.

Во-первых, четкая и точная квалификация преступления означает, что установлено полное соответствие совершенного общественно опасного деяния признакам состава преступления, предусмотренного Особенной частью УК.

Во-вторых, квалификация преступления является правовым основанием для возникновения и реализации уголовной ответственности.

В-третьих, квалификация преступления является необходимым условием для применения норм уголовно-процессуального закона, а после установления виновности лица – и для применения норм уголовно-исполнительного права.

В-четвертых, квалификация оказывает существенное влияние на параметры уголовно-правовой статистики, помогает более точно определить качественную и количественную стороны преступности и выработать эффективные меры ее предупреждения.

В правоприменительной деятельности правильная квалификация выступает необходимым условием соблюдения законности, обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина, законных интересов юридических лиц, отправления справедливого правосудия по уголовным делам.

I. Подготовка устных ответов к практическим занятиям по следующим вопросам:

1. Дайте краткую характеристику философскому и юридическому аспектам оснований всякой правовой, в том числе и уголовно-правовой, ответственности. *Примечание: Более подробно вопрос об основаниях уголовной ответственности будет рассматриваться в рамках темы № 13 «Уголовная ответственность».*
2. Что такое состав преступления и каково его уголовно-правовое значение?
3. По каким условиям в науке уголовного права преступление рассматривается как фактическое основание уголовной ответственности.
4. По каким условиям в науке уголовного права состав преступления рассматривается как юридическое основание уголовной ответственности.

5. Какова структура состава преступления ? По каким основаниям состав преступления делится на элементы, а последние на признаки ?
6. Дайте общую характеристику элементов состава преступления.
7. По каким свойствам признаки состава преступления делятся на обязательные и факультативные?
8. Назовите основные (обязательные) и факультативные признаки элементов состава преступления (объекта и объективной стороны).
9. Назовите основные (обязательные) и факультативные признаки элементов состава преступления (субъекта и субъективной стороны).
10. Проведите анализ видов составов преступлений по степени их общественной опасности.
11. Виды составов по структуре и объему описания преступного деяния.
12. Виды составов по конструкции объективной стороны, т.е. по способу ее законодательного описания.
12. Каково соотношение преступления и состава преступления?

II. Контролируемая самостоятельная работа (вопросы для самопроверки)

Вариант 1.

1. Что понимается под квалификацией преступления ? (*вопрос на уровне общего ознакомления изучается самостоятельно на основании представленного электронного варианта лекции из спецкурса «Квалификация преступления – полный текст УМК «Квалификация преступлений – автор – В.А. Куряков»* .

2. На основании анализа объективной стороны конкретных норм Особенной части УК назовите по пять примеров формальных и материальных составов.

3. Найдите в Особенной части УК по три примера составов с отягчающими (квалифицированными и особо квалифицированными) и смягчающими (привилегированными) признаками.

Вариант 2.

1. Найдите в Особенной части УК по пять примеров простых и сложных составов.

2. Найдите в Особенной части УК по три примера составов, в которых имеются только обязательные признаки, присущие всем составам, и факультативные в объективной стороне.

3. Определите (по степени общественной опасности) виды составов преступлений, предусмотренных:

ч. 1 ст. 139, ч. 2 ст. 139, с. 140, 141, 142 УК;
ст. 143, 154, 163, 189, 198 УК;

ч. 1 ст. 205, ч. 2, 4 ст. 205, ч. 1 – 2 ст. 228, ч.1 – 2 ст. 165, ст. 174 УК;
ч. 1 ст. 147; ч. 2 ст. 188; ч. 1 ст. 218, ч. 1 ст. 339 УК;
ч. 1 ст. 256; ч. 1 ст. 351, ст. 359; ч. 1 ст. 377 УК;
ч. 3 ст. 147; ч. 3 ст. 228; ч. 3 ст. 272; ч. 1 ст. 317; ч. 1 ст. 319 УК.

Вариант 3.

Подготовить письменные проекты решений задач, выделенных жирным шрифтом (все группы). Другие задачи рассматриваются студентами факультативно.

1. 13-летний К. поздно ночью проник в киоск «Белсоюзпечать», из которого похитил различные товарно-материальные ценности (шоколад, «сникерсы», шариковые ручки и др.) на общую сумму 1300000 руб.

Имеются ли в анализируемом факте все предусмотренные ч. 1 ст. 10 УК признаки преступления ?

Имеется ли в анализируемом факте совокупность всех признаков состава преступления?

На основании установленных Вами формальных признаков предложите вариант правовой оценки содеянного по норме Особенной части УК

2. Анохин похитил на вещевом рынке из сумки одежды в дорогую шубу Синичкиной кошелек, в котором в действительности оказалось 15 тыс. руб.

Имеется ли в действиях Анохина состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 205 УК ?

Что такое объективная и субъективная малозначительность ?

3. Братья Прохоровы в ночное время путем взлома дверей проникли в кассовое помещение СПК «Путь в светлое будущее», где из оставленного по забывчивости кассира незакрытым сейфа похитили все находившиеся в нем деньги в сумме 270 тыс. руб.

Имеются ли в содеянном признаки состава преступления?

Если имеются, предложите вариант правовой оценки по нормам Особенной части УК.

4. Управляя в состоянии алкогольного опьянения легковым автомобилем, Конюхов выехал в кювет, где произошло столкновение автомобиля с деревом. В результате ДТП Конюхов причинил себе тяжкие телесные повреждения, а двоим пассажирам были причинены легкие телесные повреждения с кратковременным расстройством здоровья.

Проведите анализ ситуации на предмет установления в содеянном наличия всех признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 317 УК ?

5. В отсутствие выехавших на отдых соседей Стрельцов путем подбора ключа неоднократно (когда очень хотелось выпить) проникал в их квартиру, где из бара брал дорогие спиртные напитки. При этом Стрельцов каждый раз оставлял записки, в которых обещал в конкретные сроки возвратить деньги, когда устроится на работу. Всего Стрельцовым было изъято спиртных напитков на общую сумму 950 тыс. руб.

Содержатся ли в действиях Стрельцова признаки преступления, предусмотренного ст. 205 УК ?

6. Студенты дневного отделения Зайцев и Завьялов похитили из учебно-методического кабинета преподавателей несколько курсовых работ, которые продали студентам-заочникам.

Имеется ли в действиях названных лиц состав какого-либо преступления?

7. Крюков после очередной ссоры с женой, находясь в состоянии алкогольного опьянения, «назло ей» сжег свой дом с надворными постройками. При пожаре огнем было уничтожено и все личное имущество семьи.

Имеется ли в действиях Крюкова состав преступления, предусмотренный ст. 218 УК ?

8. Перед новым годом Страхов срубил около здания горисполкома декоративную голубую ель, которую установил у себя в квартире.

Подлежит ли Страхов уголовной ответственности за содеянное?

Если да, то по какой норме УК может быть квалифицировано содеянное ?

9. В прокуратуру поступило заявление от гр-ки Завьяловой с требованием привлечь к уголовной ответственности Жихарева, который, по ее мнению, обманным путем (обещал жениться) склонил ее к вступлению в половую связь. Жихарев два месяца, полностью находясь на содержании Завьяловой, проживал у нее, а затем скрылся. Позже было установлено, что аналогичные заявления в отношении Жихарева поступали и от других женщин.

Имеются ли в действиях Жихарева признаки преступления состава какого-либо преступления?

III. Подготовить рефераты по рекомендуемым темам (факультативное задание)

1. Уголовная ответственность и ее основания в уголовном праве.
2. Правовая природа состава преступления и его уголовно-правовое значение.
3. Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве: сравнительно-правовой анализ.
4. Классификация составов преступлений на виды и ее правовое значение.
5. Квалифицированные составы преступлений и особенности их законодательной конструкции.
6. Юридическая природа квалифицирующих обстоятельств и особенности их законодательной регламентации в УК РБ.

7. Квалифицирующие обстоятельства: понятие, виды и их влияние на квалификацию преступления
8. Оценочные понятия в уголовном законодательстве.
9. Научно-практические основы квалификации преступлений в современной теории и практике.
10. Квалификация преступления и вопросы судебного толкования.
Уголовное право зарубежных стран
11. Состав преступления как основание уголовной ответственности по законодательству стран СНГ и Балтии.

IV. Решить задачи (конкретные номера задач сообщаются дополнительно):

1. Воспользовавшись невнимательностью дежурного наряда и слабой технической укрепленностью помещения, находившиеся в камере для временно задержанных: а) доставленный из зала суда осужденный к лишению свободы Пяткин, б) административно арестованный Сидоркин, в) задержанный за бродяжничество Хмырев разобрали заднюю стенку помещения и совершили побег. Принятыми мерами через два часа все названные лица были задержаны на квартире Сидоркина. По результатам проверки начальник ГОВД принял решение о возбуждении в отношении всех троих беглецов уголовного дела по признакам ст. 413 УК (Побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи).

Правомерно ли решение начальника ГОВД ?

Имеются ли в действиях названных лиц признаки состава преступления, предусмотренного ст. 413 УК ?

2. Колхозный пастух Семкин, перегоняя стадо коров через автостраду к месту расположения пастбища, кнутом ударил быка, который остановился около дороги. Последний резко выскочил на проезжую часть дороги и столкнулся с двигавшимся автомобилем, в результате чего пассажиру Игнатовскому от удара в лобовое стекло были причинены менее тяжкие телесные повреждения. Потерпевший обратился с заявлением в милицию о привлечении пастуха Семкина к уголовной ответственности.

Ознакомьтесь с содержанием ст. ст. 149, 155, 165, 220, 317, 321, 339, 428.

Содержатся ли в действиях Семкина признаки какого-либо состава из числа названных преступлений ?

3. Кочегар птицефермы Носков для отогрева вытяжной трубы в помещении птичника изготовил из тряпок факел, смочил его бензином и

зажженным факелом стал отогревать трубу, утепленную стружкой. От загорания стружки возник пожар, в результате чего уничтожением кур, яиц и частично помещения птицефабрике был причинен материальный ущерб на сумму 850 базовых величин. Дирекция птицефабрики обратилась в прокуратуру с заявлением о привлечении Носкова к уголовной ответственности за уничтожение имущества.

Содержатся ли в действиях Носкова признаки какого-либо преступления ?

Предложите варианты квалификации содеянного.

4. К стоявшему недалеко от пункта обмена валюты Прошкину подошел незнакомый прилично одетый гражданин и попросил при наличии паспорта разменять 100 долларовую купюру, мотивируя свою просьбу тем, что забыл дома паспорт, а деньги нужны срочно. За оказанную услугу незнакомый пообещал рассчитаться деньгами на бутылку водки. Согласившись, Прошкин предъявил для обмена переданную ему 100 долларовую купюру и свой паспорт. Осмотрев купюру, кассир попросила Прошкина подождать несколько минут, так как в кассе временно не хватает разменных денег. Через пять минут Прошкин был задержан прибывшим по экстренному вызову нарядом милиции, а незнакомец скрылся.

Имеется ли в действиях Прошкина состав преступления, предусмотренный ч.1 ст.221 УК ?

5.Продавец Портнова при отпуске товара не раз вводила в заблуждение покупателей относительно реальных свойств товара, так как зарплату она получала в зависимости от количества проданной продукции.

Имеется ли в действиях Портновой состав преступления?

Ознакомьтесь с содержанием ст. ст. 249, 250, 257 УК.

6. 17-летний Серов, получив в подарок от дяди охотничье ружье, пошел на территорию заповедника, где подстрелил зайца.

Имеются ли в действиях Серова признаки состава преступления, предусмотренного ст.282 УК ?

7. Горячев должен был по повестке явиться в горвоенкомат 15 июля, однако прибыл лишь 26 июля. Свое опоздание объяснил тем, что неожиданно тяжело заболела мать и некому было за ней ухаживать. В подтверждение сказанного предъявил справку медучреждения о болезни матери. *Вариант:* на 20 июня у него была назначена регистрация брака и предъявил поддельную справку из ЗАГСА;

Вариант: задержался из-за возникшей необходимости уладить конфликт с девушкой, с которой намеревался вступить в брак. Против Горячева было возбуждено уголовное дело по ст.435 УК.

Проанализируйте действия Горячева с точки зрения наличия в его действиях состава преступления, предусмотренного указанной статьей УК (по вариантам).

8. Управляя в состоянии алкогольного опьянения легковым автомобилем, Конюхов выехал в кювет, где произошло столкновение автомобиля с деревом. В результате ДТП Конюхов причинил себе тяжкие телесные повреждения, а двоим пассажирам были причинены легкие телесные повреждения с кратковременным расстройством здоровья.

Начальник ГАИ направил материалы предварительной проверки для возбуждения уголовного дела по ст. 317 УК.

Примите решение по поступившему материалу. Ознакомьтесь с содержанием ст. 317 УК.

9. Студенты дневного отделения Зайцев и Завьялов похитили из учебно-методического кабинета преподавателей несколько курсовых работ, которые продали студентам-заочникам.

Имеется ли в действиях названных лиц состав какого-либо преступления?

10. Крюков после очередной ссоры с женой, находясь в состоянии алкогольного опьянения, «назло ей» сжег свой дом с надворными постройками. При пожаре огнем было уничтожено и почти все личное имущество семьи

Имеется ли в действиях Крюкова состав преступления, предусмотренный ст.218 УК ?

11. Перед новым годом Страхов срубил около здания горисполкома декоративную голубую ель, которую установил у себя в квартире.

Подлежит ли Страхов уголовной ответственности за содеянное? Если да, то по какой норме УК может быть квалифицировано содеянное ?

12. Клементьев и Горнов занимались изготовлением и сбытом нумизматам фальшивых золотых червонцев якобы дореволюционной чеканки.

Имеются ли в действиях названных лиц признаки состава преступления?

Ознакомьтесь с содержанием ст.ст 209, 216, 217, 221, 223, 257 УК.

13. Гришин проник в квартиру знакомого Сосновского и похитил хранившиеся у него две открытки с автографами известных певцов.

Примите решение по поступившему в органы милиции заявлению. Содержится ли в действиях Гришина состав какого-либо преступления ?

14. Иванова неоднократно просила соседа по общежитию не мыть обувь в общей ванне и однажды, разгорячившись, оскорбила его, назвав «дебилом». Энтин обратился в суд с заявлением о возбуждении против Ивановой уголовного дела по ст.189 УК (Оскорбление). Судья отказался возбуждать уголовное дело, сославшись на ч. 4 ст. 11 УК и неправильное поведение самого Энтина. Энтин обжаловал решение судьи в вышестоящую судебную инстанцию.

Как должен разрешиться конфликт?

15. Чаусов на заводе «Измеритель» изготовил малокалиберный пистолет, который хранил на даче. Через год во время совместного распития спиртных напитков и возникшей драки он выстрелом из пистолета ранил Сидорского, причинив последнему тяжкие телесные повреждения. Когда другие участники выпивки стали отбирать у Сидорского пистолет, вырывая оружие из руки, произошло еще два выстрела. Одним выстрелом был убит Граховский, пуля от второго выстрела попала Чаусову в брюшную полость, что относится к категории тяжких телесных повреждений.

Проведите правовой анализ ситуации.

Сколько составов преступлений имеются в действиях Чаусова ? Ознакомьтесь с содержанием ст.ст. 144, 147, 155, 295, 339 УК.

16. Борсуков и Маркин ночью проникли в помещение универмага с целью совершения кражи. Включив карманный фонарик, они увидели перед собой манекен мужчины и решили, что это сторож. Маркин бросился убежать, а Борсуков нанес удар ножом в переднюю часть манекена, повредив костюм.

Содержится ли в действиях Борсукова и Маркина признаки какого-либо состава преступления?

Для решения задачи ознакомьтесь со ст. 139, 205 и 218 УК.

17. Рабочий совместного белорусско-итальянского предприятия Шорин, воспользовавшись свободным доступом в помещение для хранения готовой продукции и невнимательностью охраны, похитил и перебрал через заборное ограждение двенадцать пластиковых мотоциклетных шлемов общей стоимостью 1200 долларов США. Однако увидев происшедший стресс с завскладом после обнаружения пропажи

продукции, Шорин рассказал о содеянном и возвратил шлемы. Итальянские партнеры, учитывая, что Шорин возвратил похищенное, обратились в правоохранительные органы с ходатайством не привлекать его к уголовной ответственности.

Имеются ли в действиях Шорина признаки какого-либо состава преступления? Для решения задачи ознакомьтесь со ст.33 и 205 УК.

18. Смыков возвратился с работы поздно вечером в состоянии опьянения и не обнаружил дома жены. Так как электроосвещение в связи с ремонтом подстанции было отключено, Смыков, осматривая комнаты дома, зажигал спички и бросал их на пол. Не найдя жены, Смыков лег на кровать и уснул. От брошенных Смыковым спичек возник пожар. Смыков с тяжелыми ожогами был спасен соседями, а дом и дворовые постройки сгорели.

Решите вопрос об ответственности Смыкова. Имеется ли в его действиях состав какого-либо преступления? Например, предусмотренный ст.ст.218 или 219 УК.

19. Чернов отбывал наказание по в исправительном учреждении по ч. 2 ст. 205 УК. Находясь там на излечении в больнице, он совершил нападение на члена секции внутреннего порядка осужденного Сормова и избил его, а также угрожал физической расправой другим членам секции – Торопову и Краснову.

Имеются ли основания для привлечения Чернова к уголовной ответственности? Если да, то предложите варианты квалификации по конкретным составам УК.

20. Костарев, ранее судимый за кражи, находился в гостях у знакомых. Воспользовавшись удобным моментом, он похитил из шкатулки в серванте украшения из золота. Находясь в состоянии алкогольного опьянения и вследствие неосторожного движения в один из моментов часть похищенного выпало из кармана. Испугавшись задержания, Костарев убежал из квартиры, унося с собой оставшуюся часть похищенных изделий из золота.

Совершил ли Костарев преступление? если да, то квалифицируйте его. Для этого последовательно проделайте все логические этапы квалификации преступления.

V. Промежуточный контроль знаний:

Для участия в блиц опросе подготовьте варианты правильных (по Вашему мнению) ответов на вопросы тестов . Какие вопросы Вы считаете

необходимым дополнительно рассмотреть в рамках практических занятий на предмет уточнения их содержания и выбора правильного ответа ?

1. Понятие состава определяется :

- а) уголовным законом;
- б) наукой уголовного права;
- в) судебной практикой;
- г) руководящими разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ;
- д) судебными решениями по уголовным делам.

2. Признаки, характеризующие элементы состава, делятся на :

- а) одинаковые;
- б) обязательные;
- в) дополнительные;
- г) факультативные;
- д) временные.

3. Состав преступления включает в себя признаки:

- а) характеризующие «опасное» состояние личности субъекта;
- б) характеризующие отрицательное отношение государства к антиобщественному поведению;
- в) являющиеся абстрактной моделью преступления ;
- г) объективного и субъективного содержания, характеризующие деяние как преступление.

4. По характеру и степени общественной опасности преступлений составы делятся на:

- а) базовые;
- б) ведущие;
- в) основные;
- г) вспомогательные;
- д) привилегированные;
- е) классические;
- ж) квалифицированные;
- з) материализованные.

5. Привилегированные признаки отражают:

- а) совершение преступления из патриотических побуждений;
- б) состояние врожденной неспособности управлять своим поведением;
- в) наличие особых обстоятельств, прямо указанных в законе;
- г) исключительно положительные качества субъекта.

6. Обязательным признаком материальных составов являются

- а) место, время, орудия, средство, способ и обстановка;

- б) только общественно опасное деяние;
- в) общественно опасное деяние, последствия и причинно-следственная связь;
- г) наличие условий для общественно опасного деяния.

7. С учетом конструкции объективной стороны материальные составы выражаются

- а) в преступном посягательстве на имущество;
- б) в причинении любого вреда, подлежащего денежному возмещению;
- в) в обязательном наступлении общественно опасных последствий;
- г) в наступлении вредоносных последствий для потерпевшего.

8. Признаками сложных составов являются

- а) длительность периода осуществления преступного посягательства;
- б) участие в преступлении более двух лиц;
- в) причинение ущерба в большом объеме;
- г) наличие квалифицирующего признака;
- д) одновременное посягательство на несколько объектов;
- е) наличие законодательно определенного перечня сложных составов.

9. Под квалификацией преступления понимается

- а) вынесение справедливого судебного решения;
- б) разделение преступлений на категории по степени тяжести;
- в) установление полного соответствия факта признакам конкретной нормы УК;
- г) социальная оценка общественной опасности совершенного деяния;
- д) профессиональная деятельность правоохранительных и судебных органов.

10. Состав преступления по отношению к уголовной ответственности является

- а) основанием;
- б) формой;
- в) моделью;
- г) условием.

11. Состав преступления является основанием

- а) для возбуждения уголовного дела;
- б) для признания лица преступником;
- в) для привлечения лица к уголовной ответственности;
- г) для признания конкретного деяния преступлением.

12. Содержание состава преступления определяется

- а) в уголовно-правовой норме;

- б) в судебном решении;
- г) в уголовном законе;
- д) в преступном поведении.

13. Состав преступления является основанием уголовной ответственности потому, что это определяется

- а) доктриной уголовного права;
- б) уголовным законом;
- в) судебной практикой;
- г) действующим законодательством.

14. Состав преступления состоит только из

- а) элементов;
- б) признаков;
- в) из элементов и признаков;
- г) из совокупности признаков.

15. Значение состава заключается в том, что он является

- а) орудием борьбы с преступностью;
- б) средством защиты от преступных посягательств;
- в) фундаментом в борьбе с преступностью;
- г) единственным основанием уголовной ответственности.

16. Состав преступления включает в себя признаки, характеризующие

- а) внутренне содержание преступления;
- б) только внешнее содержание преступления;
- в) внешнее и внутренне содержание преступления в их совокупности;
- г) общественную опасность преступления.

17. Квалификация преступления выражается

- а) в вынесении судебного решения;
- б) в практическом применении норм уголовного закона;
- в) в установлении соответствия объективных и субъективных признаков содеянного содержанию конкретной нормы УК;
- г) в поиске необходимой для применения уголовно-правовой нормы.

18. Состав называется усеченным, когда

- а) преступник не выполнил всех необходимых действия;
- б) преступник не достиг желаемого результата;
- в) преступник был задержан;
- г) преступление признается оконченным на стадии приготовления или покушения.

19. квалифицирующие признаки в составе отражают

- а) повышенную общественную опасность личности преступника;

- б) разную наказуемость за содеянное;
- в) признаки квалифицированного состава;
- г) законодательную дифференциацию уголовной ответственности и наказания.

20. Признаками сложных составов являются

- а) трудности в квалификации содеянного;
- б) объединение в одном составе несколько самостоятельных преступлений;
- в) наличие двух форм вины;
- г) наличием нескольких объектов.

VI. Литература

Основные нормативные источники

1. УК РБ. Раздел 11. Гл. 3, ст. 10, 11.

Дополнительная литература

Барков, А. В. К вопросу о сущности уголовных правоотношений / А. В. Барков // Проблемы уголовного права : сб. статей / под. ред. И. С. Тишкевича. - Минск : Изд-во БГУ, 1976. - С. 3-17.

Вопросы квалификации, регистрации и учета преступлений / Н.Ф. Ахраменка, Н.А. Бабий [и др.]; под общ. ред. А.И. Лукашова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск : Академия МВД РБ, 2007. – 512 с.

Лазебник, Ю.В. Состав преступления и его элементы: лекция / Ю.В. Лазебник. – Минск: АУП ПРБ, 2000. – 47.

Лукашов, А. Защита по уголовным делам о преступлениях с преюдицией / А. Лукашов // Юстыцыя Беларусі. – 2—1. – № 1. – С. 26 – 28.

Марчук, В. В. Объекты уголовно-правового отношения, порождаемого совершением общественно опасного деяния / В. В. Марчук // Законность и правопорядок. Правовой научно-практический журнал. - 2010. - № 1. - С. 44-49.

Марчук, В. Квалификация преступлений при изменении диспозиции уголовно-правовой нормы / В. Марчук // Судовы веснік. – 2002. – № 1. – С. 35 – 37.

Хомич, В. М. Содержание уголовно-правового регулирования (теоретический аспект) / В. М. Хомич // Право и демократия. -1990. - Вып. 3. - С. 99-114.

Некоторые источники зарубежной уголовно-правовой доктрины

Базаров, Р. А. Преступление. Состав преступления : учеб, пособие / Р. А. Базаров. - Челябинск : Изд-во Челяб. юрид. ин-та МВД России, 1997.-66с.

Брайнин, Я. М. Уголовная ответственность и её основание в советском уголовном праве / Я. М. Брайнин. - М. : Юрид. лит., 1963. -275с.

Дуюнов, В. К. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушкин. - М. : РИОР : ИНФРА-М, 2012. - 372 с.

Егоров, В.С. Понятие состава преступления в уголовном праве: учеб. Пособие / В.С. Егоров; Рос. академия образования, Моск. Психолог.-соц. Ин-т. – М. : МПСИ: Воронеж:НПО «Модэк», 2001. – 73 с.

Жеребкин, В. Е. Логический анализ понятий права (преступления и состава преступления) / В. Е. Жеребкин. - Киев : Вища школа, 1976.-150с.

Зуев, В. Л. Особенности доказывания по делам о преступлениях с административной преюдицией: лекция / В. Л. Зуев. - М. : Изд-во УМЦ при ГУК МВД России, 1995. - 32 с.

Иванов, С. А. Теоретические основы квалификации преступлений : курс лекций / С. А. Иванов, М. И. Третьяк. - Ставрополь : Сервисшкола, 2006. - 208 с.

Иногамова-Хегай, Л. В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений : учеб, пособие / Л. В. Иногамова-Хегай. - М. : ИНФРА-М, 2002. - 168 с.

Кадников, Н. Г. Квалификация преступлений и вопросы судебного толкования / Н. Г. Кадников. - 3-е изд., перераб. и доп. - М. : Юриспруденция, 2011. - 304 с.

Карпушин, М. П. Уголовная ответственность и состав преступления / М. П. Карпушин, В. И. Курляндский. - М. : Юрид. лит., 1974. -232с.

Колосовский, В. В. Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний / В. В. Колосовский. - М. : Статут, 2011. -398 с.

Коробеев, А. И. Состав преступления в доктрине уголовного права Китая и России: компаративистское исследование / А. И. Коробеев, Чанхай Лун. - М. : Проспект, 2013. - 184 с.

Костарева, Т. А. Квалифицирующие обстоятельства в уголовном праве: (Понятие, законодательная регламентация, влияние на дифференциацию ответственности) / Т. А. Костарева. - Ярославль : Изд-во Яросл. гос. ун-та, 1993. - 243 с.

Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений. -2-е изд., перераб. и доп. / В. Н. Кудрявцев. - М. : Юристь, 2001. -304с.

Кузнецова, Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений: лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / Н. Ф. Кузнецова ; науч. ред. и предисл. В. Н. Кудрявцева. - М. : Городец, 2007. - 336 с.

Куринов, Б. А. Научные основы квалификации преступлений / Б. А. Куринов. - М. : Изд-во МГУ, 1976. - 182 с.

Пикуров, Н. И. Квалификация преступлений с бланкетными признаками состава / Н. И. Пикуров. - М. : Рос. акад. правосудия, 2009. - 288 с.

Сарова, А. И. Коробеева, Хе Бинсуна. - СПб. : Юрид. центр Пресс, 2009. - 549 с.

Семернева, Н. К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): науч.-практ. пособие / Н. К. Семернева. - М. : Проспект ; Екатеринбург, 2010. - 296 с.

Сидоренко, Э. Л. Частные начала в уголовном праве / Э. Л. Сидоренко, М. А. Карабут. - СПб. : Юрид. центр Пресс, 2007. - 212 с.

Учение о составе преступления в уголовном праве России и Китая: сравнительно-правовое исследование / под ред. В. С. Комис-

Черненко, Т. Г. Квалификация преступлений: Вопросы теории / Т. Г. Черненко. - Кемерово : Кузбассвузиздат, 1998. - 228 с.

Чистяков, А. А. Уголовная ответственность и механизм формирования её основания / А. А. Чистяков. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2002. - 275 с.

Энциклопедия уголовного права : в 35 т. - Т. 4. Состав преступления. - СПб. : Издание проф. Малинина, 2005. - 793 с.

Энциклопедия уголовного права : в 35 т. - Т. 8. Уголовная ответственность и наказание. - СПб. : Издание проф. Малинина. - СПб ГКА, 2007. - 794 с.

Тема 5. Объект преступления

1. Понятие, теоретическое и практическое значение объекта преступления.
2. Общественные отношения, охраняемые уголовным законом, как объект преступления.
3. Классификация объектов преступлений по видам и ее значение.
4. Непосредственный объект преступления, его виды и значение для квалификации преступления.
5. Понятие предмета преступления и потерпевшего от преступления.

Конспект лекции

1. Понятие, теоретическое и практическое значение объекта преступления

Каждое преступление всегда посягает на определенный объект, причиняет ему вред или создает угрозу причинения вреда. Если деяние не влечет за собой наступление конкретного ущерба или не несет в себе реальной угрозы причинения вреда какому-либо охраняемому уголовным правом интересу либо этот вред явно малозначителен, такое деяние не может быть признано преступлением. Таким образом, нет преступления без объекта посягательства.

Являясь одним из обязательных четырех элементов состава преступления, объект преступления позволяет определить общественно-политическую сущность преступления, выяснить его общественно-опасные последствия. Чем важнее объект, тем опаснее преступление, а, следовательно, тем более приоритетной должна быть уголовно-правовая охрана этого объекта.

Объект преступления – это охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым преступное деяние причиняет вред либо создает реальную угрозу причинения вреда. При наличии разных теоретических подходов к оценке понятия «объект преступления», тем не менее именно эта формулировка (позиция) сохраняет свою значимость до сегодняшнего дня и большинство авторов современных учебников по уголовному праву придерживаются данной концепции.

2. Общественные отношения, охраняемые уголовным законом, как объект преступления

Общественные отношения как объект преступного посягательства – это *многообразные социальные связи между людьми в процессе их*

совместной деятельности по поводу их личности, общества, природы, материальных и социальных ценностей и интересов, находящихся под охраной правовых норм. Даже в тех случаях, когда человек воздействует не на людей, а на какие-либо материальные и нематериальные ценности, он вступает в отношения с их владельцами.

Следовательно, в структуре общественных отношений выделяется:

а) объект отношения – это те социальные блага, по поводу которых имеет место отношение. Они могут быть как материальными, так и нематериальными (жизнь, здоровье человека, имущество, объекты природы, деятельность граждан и организаций, честь, достоинство, духовные ценности и др.);

б) субъекты этих отношений – те лица, между которыми складываются определенные связи, отношения по поводу этих предметов;

в) та связь, которая существует (социальная связь) между объектами отношений;

Например, кража (ст.205 УК) посягает путем изъятия имущества на отношения собственности, разбой (ст. 207 УК) – на отношения собственности и отношения, обеспечивающие физическую безопасность человека.

Если причиняется ущерб хотя бы одному из названных элементов общественного отношения – все общественное отношение разрушается, терпит ущерб. Поэтому, механизм причинения вреда общественным отношениям состоит в том, что преступление, посягая хотя бы на один элемент общественного отношения, тем самым нарушает установленный в обществе порядок взаимодействия между людьми по поводу тех или иных социальных благ, т.е. нарушает общественное отношение, и фактически разрушает это отношение, в то время как оно защищается правом.

Общественные отношения как объект преступления не следует смешивать с *уголовно-правовыми отношениями*, которые возникают между государством в лице уполномоченных органов (дознание, следствие, суд) и лицом по поводу совершенного им общественно опасного деяния.

Нельзя также признавать объектом преступления ту или иную *уголовно-правовую норму*. Норма права не может терпеть ущерб от совершенного преступления. Более того, норма права проявляет себя, действует, живет только при наличии правонарушения. Образно говоря, преступление « не убивает» уголовно-правовую норму, а «оживляет» ее.

В ст.2 УК содержится перечень наиболее значимых (важных) для общества социальных ценностей, которые взяты под охрану уголовно-правовой нормой. Исчерпывающий перечень объектов преступлений конкретизируется в Особенной части УК, и прежде всего – в названиях разделов и глав УК, поскольку Особенная часть УК построена по признакам именно *родового* объекта.

Круг общественных отношений, охраняемых уголовным правом, не является постоянным. В зависимости от изменения политических, экономических, социальных и иных отношений появляются новые общественные отношения, нуждающиеся в защите уголовно-правовыми средствами посредством их *криминализации*. Таким образом, **криминализация** означает уголовно-правовую защиту общественных отношений, ранее не охраняемых нормами уголовного права. Существует и обратный процесс – **декриминализация**, когда сложившиеся общественные отношения перестают нуждаться именно в уголовно-правовой защите.

3. Классификация объектов преступлений по видам и ее значение

В зависимости от круга общественных отношений, на которые происходит преступное посягательство, в науке уголовного права различают:

1) **общий объект** - это вся совокупность наиболее важных общественных отношений, составляющих ядро правопорядка и охраняемых уголовным законом, т.е. эта система всех объектов уголовно-правовой охраны. Общий объект един для всех преступлений и объединяет исчерпывающий круг общественных отношений, взятых под охрану уголовного закона. Другие общественные отношения охраняются административным, гражданским и иными отраслями права. Существование общего объекта позволяет раскрыть *направленность* преступления на изменение общественных отношений. В ст. 2 УК дается приблизительный перечень наиболее важных для общества социальных ценностей и отношений, которые охраняются уголовным законом. Законодатель называет объекты уголовно-правовой охраны с учетом иерархии социальных ценностей, характерной для демократического государства: человек, общество, государство. С учетом этой иерархии построена система Особенной части УК.

2) **родовой объект** - это группа взаимосвязанных (близких по содержанию, социальной значимости) однородных или тождественных

общественных отношений, образующих определенную сферу общественного существования и взятых под охрану, как правило, одной главой УК. Это отношения более низкого уровня обобщенности, как бы часть общего объекта и охраняются определенной совокупностью уголовно-правовых норм, сконцентрированных по главам УК.

Именно признаки родового объекта положены, прежде всего, в основу построения Особенной части УК, т.е. законодательной основой для решения вопроса о родовом объекте преступления является наименование глав УК, а также названия, содержащиеся в диспозициях норм соответствующих глав УК.

4. Непосредственный объект преступления, его виды и значение для квалификации преступления.

Непосредственный объект - это конкретное общественное отношение, охраняемое, как правило, одной статьей УК, которому конкретное преступление причиняет вред или создает угрозу его причинения. Например, непосредственным объектом убийства являются отношения, обеспечивающие безопасность жизни человека или фактически жизнь конкретного человека, при похищении имущества – государственная, коллективная или частная собственность (собственность конкретного владельца, при хулиганстве – общественный порядок в конкретном месте (в кафе, на стадионе, в кинотеатре и т.д.).

Непосредственный объект рассматривается как часть общего и родового объектов. Поэтому в разделах Особенной части УК, как правило, предусматривается ответственность за посягательство на различные непосредственные объекты. Непосредственный объект – *обязательный (конструктивный)* признак любого состава преступления. Без его точного установления значительно усложняется или полностью исключается осуществление правильной квалификации деяния.

Преступления в большинстве своем имеют *один непосредственный объект*. Например, непосредственным объектом преступлений, предусмотренных статьями 147 – 153 УК, является здоровье лица. Однако в Особенной части УК имеются ряд составов преступлений, которые посягают одновременно *на два непосредственных объекта* – так называемые *двухобъектные преступления*, которые теорией уголовного права делятся на *основной и дополнительный непосредственные объекты*.

Разграничение на эти как бы подвиды объектов проводится не по степени социальной значимости объекта, а по его связи с родовым объектом преступления данной группы.

а) основной (главный) непосредственный объект - это охраняемое конкретной нормой УК наиболее важное общественное отношение, которому непосредственно причиняется вред или создается реальная угроза причинения вреда и для охраны которого законодатель и создал соответствующую уголовно-правовую норму.

Именно этому объекту, главным образом, причиняется основной ущерб. Основной непосредственный объект лежит в одной плоскости с родовым объектом, входит в его структуру и показывает общественную сущность деяния, а также социальную значимость объекта, на защиту которого конкретно и направлена воля законодателя. Благодаря основному непосредственному объекту определяется место преступления в системе Особенной части УК. Например, при разбое (ст.207 УК) основным непосредственным объектом являются отношения собственности, поэтому преступление помещено в главу 24 « Преступления против собственности», а не против личности.

б) дополнительный непосредственный объект – это общественное отношение, которому причиняется вред наряду (попутно) с основным объектом либо создается угроза его причинения. Этот объект также терпит ущерб, поскольку определяет с основным объектом социальную сущность преступления.

Дополнительные объекты не входят в структуру родового объекта данного преступления, а предусмотрены в других главах УК. Однако применительно к целям и задачам издания данной нормы дополнительный объект защищается уголовным законом лишь попутно с основным объектом, поскольку отношения дополнительного объекта неизбежно ставятся в опасность причинения вреда при совершении посягательства на основной объект либо их нарушение является способом нарушения отношений основного объекта.

В одной статье могут быть предусмотрены сразу два и более дополнительных объектов преступления. Например, ст. 339 УК – Хулиганство.

В свою очередь, дополнительный непосредственный объект может быть:

а) обязательным (необходимым) - это общественные отношения, которым при посягательстве на основной объект всегда причиняется вред,

т.е. он в законодательном порядке включен в конструкцию конкретной нормы, как правило, в двух и многообъектных составах.

б) **факультативным** - это конкретные общественные отношения, которые не входят в структуру родового объекта данного преступления и которым ущерб причиняется не во всех случаях его совершения. Например, при изнасиловании (ст.166 УК) в одних случаях может быть применено физическое насилие (причинены легкие или менее тяжкие телесные повреждения), а в других случаях психическое насилие с целью подавления сопротивления потерпевшей. При совершении злостного хулиганства (ст.339 УК) действия могут сопровождаться насилием в отношении личности, а могут и не сопровождаться, а выражаться в уничтожении или повреждении чужого имущества.

5. Понятие предмета преступления и потерпевшего от преступления

От объекта преступления следует отличать *предмет* преступления.

Предмет преступления - это та вещь (физическое образование) материального мира, по поводу которого складываются общественные отношения, и на который непосредственно воздействует преступник при осуществлении посягательства на объект преступления. Например, при краже (ст. 205 УК) объектом преступления являются отношения собственности, а предметом - конкретное имущество, вещи и другие ценности.

Предмет преступления относят к факультативным признакам, так как он включен законодателем не во все составы преступлений. Например, в таких составах как «Развратные действия» – ст.169 УК, «Уклонение родителей от содержания детей» – ст. 174 УК, « Клевета» – ст. 188 УК и др. предмет преступления отсутствует.

Предмет преступления имеет принципиальное значение для квалификации. Если предмет указан в диспозиции конкретной нормы Особенной части УК или прямо (однозначно) вытекает из нее, то он должен быть обязательно установлен, выявлен и отсутствие такового исключает квалификацию по соответствующей статье УК.

Предмет преступления следует отличать от **орудия и средства** совершения преступления, под которыми понимаются *вещи материального мира, с помощью которых совершается* преступление (выполняется объективная сторона). Например, нож при убийстве – орудие, автомобиль для вывоза похищенного – средство. Одна и та же вещь при различных обстоятельствах может выступать в качестве предмета (

например, автомобиль при краже), в других – орудием (использование автомобиля для срыва металлической решетки на дверях магазина), в третьих – средством (использование автомобиля для перевозки похищенного из магазина).

Чаще при посягательствах на личность под признаком « предмет преступления» подразумевается человек, воздействием на тело которого или его имущественные и другие права тем самым фактически совершается посягательство на соответствующие отношения (на объект). Например, убийство, причинение разной степени тяжести телесных повреждений, кража личного имущества и т.д. Очевидно, что здесь объектом преступления признаются какие-либо личностные интересы, блага, в качестве же предмета преступления выступает человек как физическое лицо. Учитывая *этическую некорректность* называть человека «предметом преступления», в уголовном праве этот термин заменен понятием «*потерпевший*», под которым признается *только физическое лицо, понесшее от преступления физический, материальный или моральный вред.*

I. Подготовка устных ответов к практическим занятиям по следующим вопросам:

1. Что понимается под объектом преступления в уголовном праве?
2. Тождественны ли понятия «объект преступления», «объект посягательства», «объект уголовно-правовой охраны», «объект уголовно-правового регулирования» ?
3. По какому принципу построены разделы и главы Особенной части УК и имеется ли закономерность в последовательности их расположения ?
4. Какое значение имеет объект для квалификации преступления ?
5. Влияет ли объект преступления на определение общественной опасности деяния ?
6. Проведите классификацию объектов преступления по «вертикали».
7. Во всех ли преступлениях возможно выделение этих объектов ?
8. Что понимается под дополнительным объектом преступления и каково его правовое значение ?
9. Что называется факультативным объектом преступления и каковы его юридические особенности ?
10. Что понимается под предметом преступления и в чем заключается его уголовно-правовое значение ?
11. Как соотносятся понятия «объект преступления» и «предмет преступ

- ления»? Существуют ли беспредметные преступления ?
12. Разграничьте понятия «предмет преступления», «орудие преступления» и «средство преступления».
13. Дайте понятие «потерпевший от преступления».

II Контролируемая самостоятельная работа (вопросы для самопроверки)

Вариант 1.

1. Изучите содержание ст. 214, 292, 313 УК и определите объекты преступлений, предусмотренные этими статьями, а также предметы посягательства, объясните их уголовно-правовое значение для квалификации преступления.
2. Выберите пять видов преступлений, в которых в качестве предмета преступления в его уголовно-правовом понимании мы называем «потерпевший»;
3. Назовите не менее трех составов с двумя и более объектами, выделите в них основной и дополнительный объекты;

Вариант 2.

1. На основе анализа норм Особенной части УК назовите не менее трех норм, в которых дополнительные объекты выступают в качестве факультативных;
2. Какой вид объекта положен в основу построения глав Особенной части УК: № № 17, 19, 24, 25, 26, 27, 30, 34 ?
3. Проведите сравнительный анализ объектов таких преступлений, как ст. 139, 166, 182, 327, 262 УК и дайте пояснения, в какой степени социальные признаки объектов указанных преступлений влияют на степень общественной опасности преступления ?

Вариант 3.

1. Проведите сравнительный анализ глав УК БССР 1960 г. и УК 1999 г. по признакам родового объекта, ответив на следующие вопросы:

- Какие главы по признакам родового объекта совпадают в указанных УК ?
- Какие главы-новеллы включены законодателем в УК 1999 г., в чем особенности характеристик их родовых объектов по признакам социальной значимости ?

2. Проведите анализ содержания ст. 140 УК и определите, в чем выражается специфика личности потерпевшего от преступления в данной норме и какое уголовно-правовое значение она (специфика) имеет.

III. Подготовить рефераты по рекомендуемым темам (факультативное задание)

1. Общее учение об объекте преступления в уголовном праве.

2. Понятие объекта преступления: история, состояние, перспектива.
3. Понятие объектов преступления и их уголовно-правовая классификация.
4. Объект посягательства и квалификация преступления.
5. Понятие, социальное и правовое содержание общественных отношений, охраняемых нормами уголовного права.
6. Основания классификации объектов на виды и ее уголовно-правовое значение.

Уголовное право зарубежных стран

7. Понятие объекта уголовно-правовой охраны по законодательству стран СНГ и Балтии.

IV. Решить задачи (конкретные номера задач сообщаются дополнительно):

1. Во время демонстрации в сельском клубе фильма Костриков в нетрезвом состоянии зашел в кинобудку и стал приставать к киномеханику Ветрову. В ответ на просьбу не мешать работать Костриков нанес Ветрову несколько ножевых ран. Киносеанс был сорван, а Ветров был доставлен в больницу, где находился длительное время на излечении.

Раскройте «механизм» взаимосвязи жизни и здоровья отдельной личности в охраняемых законом общественных отношений.

Определите объект (объекты) преступления.

2. Акулов с помощью отмычки проник в магазин «Все для дома», из которого похитил меховую шапку продавца и рулон шерстяной ткани.

Варианты: а) похищенный рулон ткани перевез на велосипеде, который стоял в подсобке магазина и принадлежал сыну продавщицы;

д) похищенный рулон ткани перевез на велосипеде, который взял в магазине в отделе продаж велосипедов.

Определите объект и предмет данного преступления по вариантам.

3. Сурмин, находясь в гостях у знакомого в студенческом общежитии, похитил из комнаты Сорокиной шапку стоимостью 18 тыс. рублей.

Вариант: Сурмин похитил у Сорокиной паспорт, в котором находился денежный перевод. С помощью знакомой девушки, воспользовавшись невнимательностью кассира, деньги в сумме 60 тыс. руб. были получены и похищены.

Определите объекты преступлений в названных вариантах.

4. Чертков и Серов в нетрезвом состоянии вечером остановили на улице Власова и, угрожая ему газовым пистолетом в форме боевого пистолета Макарова, потребовали закурить. Получив отказ, они отобрали у Власова норковую зимнюю шапку стоимостью 90 тыс. рублей, бросили ее на землю, топтали ногами, подбрасывали как футбольный мяч. В результате этих действий шапка оказалась поврежденной и непригодной для использования в качестве головного убора.

Имеется в действиях названных лиц состав преступления, определите объекты ?

5. Находясь в состоянии опьянения, Ефимов у себя дома затеял скандал с женой, избил ее, всячески оскорблял. Ефимова, боясь дальнейшей расправы, босиком убежала к соседям. Продолжая буйствовать, Ефимов взял топор и пошел разыскивать жену. Подойдя к дому родственницы жены Сидельниковой, он стал стучать топором в дверь, разбил окно, угрожал последней расправой, если она не выдаст жену. Подошедшие соседи прогнали от дома Ефимова. На улице Ефимова встретил участковый инспектор милиции, который попытался отобрать у Ефимова топор. Ефимов ударил работника милиции топором, причинив тяжкие телесные повреждения, и скрылся, однако через несколько часов был задержан.

Проведите анализ противоправных действий Ефимова и определите объекты преступных посягательств.

6. Самохин во время туристической поездки по Польше в одном из отелей в состоянии алкогольного опьянения избил служащего отеля, который сделал ему замечание за неприличное поведение. Польские правоохранительные органы установили Самохина, когда он уже возвратился в Республику Беларусь.

Подлежит ли Самохин ответственности по законодательству РБ? Если да, определите объект преступления ?

7. Знакомые пригласили участкового инспектора милиции Азаркина на рыбалку с ночевкой. После постановки на озере рыболовных сетей все участники рыбалки стали около костра употреблять спиртные напитки. В нетрезвом состоянии Смальков стал ругаться с Азаркиным, упрекая последнего, что он проявляет «нездоровый» интерес к его жене. Ссора переросла в драку, в процессе которой от удара Азаркин упал в костер и получил тяжелые ожоги.

Вариант: по мнению Смалькова, Азаркин дважды без достаточных оснований вызывал его жену в пункт общественного порядка и о чем-то

долго с ней беседовал. Указанное обстоятельство и явилось причиной драки.

Определите объекты преступлений по вариантам ситуаций.

8. Корнаухов подделал билет денежно-вещевой лотереи и предъявил его в сберкассе для получения якобы выигранного холодильника. Кассир-операционист обнаружила подделку и сообщила об этом в милицию.

Назовите объекты преступного посягательства, что в данном случае является предметом преступления?

9. Красникова перед уездом на отдых в санаторий оставила некоторые наиболее ценные вещи на хранение своей соседке Винниковой, которая впоследствии их не возвратила, пояснив, что их кто-то похитил.

В один из дней Красникова зашла в квартиру Винниковой и увидела в прихожей на зеркальном столике сумку хозяйки. Когда Винникова отлучилась на некоторое время на кухню, Красникова открыла сумку и взяла из нее кошелек, в котором позже она обнаружила 290 тыс. руб. и 400 дол. США. На следствии Красникова, не отрицая факта изъятия ею из кошелька денег, пояснила, что сделала это потому, что Винникова не возвратила ее вещи и ссылки последней на их кражу считает надуманной, так как в милицию она о случившемся не заявила.

На какой объект посягала Красникова?

10. С целью совершения кражи товарно-материальных ценностей из магазина в сельской местности Глухов и двое его друзей с применением монтировок взломали дверь в гараже, из которого угнали легковой автомобиль «ВАЗ-2106», принадлежащий Сазонову. На угнанном автомобиле преступники, будучи в нетрезвом состоянии, подъехали к магазину. Так как запорные устройства с применением лома взломать не удалось, по предложению Глухова за двери зацепили трос и с использование автомобиля преступники сорвали дверь. Сгрузив похищенное в автомобиль, преступники с места происшествия уехали. При подъезде к городу их стал останавливать работник ГАИ. Глухов, управлявший автомобилем, сбил бампером работника милиции и группа с места происшествия скрылась.

Определите объекты и предметы совершенных преступлений.

11. Латыпов и Бровин с целью мести за принципиальную позицию мастера сборочного участка решили обвинить его самого в нечестности и хищениях деталей. С этой целью они подбором ключа открыли в бытовом помещении гардеробный шкаф мастера Твердова, в который положили ряд

дефицитных деталей, после чего анонимно по телефону сообщили информацию в службу охраны предприятия.

Определите непосредственный объект действий Латыпова и Бровина.

12. Кадников, подозревая свою жену в супружеской неверности, стал за ней следить. В один из дней Кадников увидел возвращавшуюся с вечерней смены жену и шедшего рядом с ней мужчину, который энергично что-то рассказывал Кадников и последняя смеялась. Решив, что это тот человек, с которым встречается жена, Кадников нанес ему удар ножом, причинив тяжкие телесные повреждения.

Определите объект преступления, совершенного Кадниковым.

13. Елькин после отбытия уголовного наказания возвращался домой. Находясь в зале ожидания железнодорожного вокзала ст. Полоцк, похитил у находившегося в нетрезвом состоянии гр-а Косьмина дипломат, в котором кроме личных мелких вещей находились два жетона от камеры хранения. По жетонам Елькин в камере хранения получил сумку и чемодан с личными вещами потерпевшего.

Определите объект и предмет совершения преступления.

Вариант: Елькин открыл автоматическую камеру хранения по коду, который заполнил, помогая Косьмину по его просьбе закрыть дверцу камеры хранения.

14. Лаборантки кафедры уголовного права и криминалистики юридического факультета Томилина и Барсукова, вступив в сговор с заведующей архива и используя оргтехнику кафедры, в течение трех лет в нерабочее время за вознаграждение переделывали сданные на хранение в архив курсовые и дипломные работы, которые передавали в последствии заказчикам из числа студентов-заочников. В один из вечеров при наборе дипломной работы компьютер вышел из строя.

На что посягают совершенные Томилиной и Барсуковой деяния?

Охраняет ли уголовный закон объект данного посягательства?

15. Юпатов, остановившись на ночлег у своего дальнего родственника Шкодина, работавшего участковым инспектором милиции, после совместного распития спиртных напитков ночью похитил у хозяина пистолет системы Макарова и 16 патронов к нему и скрылся. Похищенным пистолетом Юпатов рассчитался с друзьями за карточный долг. Впоследствии во время разбойного нападения из пистолета был убит инкассатор.

Определите объект и предмет преступления. По предмету преступления квалифицируйте содеянное.

В чем разница между предметом преступления и орудием совершения преступления? Предметом и объектом преступления?

16. Шайкова и Никифорова распространяли среди своих знакомых по месту жительства, а также по месту работы Барановой в заводской столовой, слухи о том, что последняя ведет развратный образ жизни и ей нельзя работать в системе общественного питания. Свои утверждения Шайкова и Никифорова основывали на том, что родственник Шайковой рассказывал о своих ранее имевших место интимных отношениях с Барановой. С его слов, она встречается в настоящее время с другими мужчинами. Данные факты аморального образа жизни в ходе проверки правоохранительными органами не нашли своего подтверждения. После этого Баранова обратилась в суд о привлечении Шайковой и Никифоровой к уголовной ответственности.

На какой непосредственный объект посягали Шайкова и Баранова? Предложите варианты квалификации содеянного.

17. В ночь под новый год ранее неоднократно судимый Лепехин около здания горисполкома спилил полтораметровую голубую ель, которую установил у себя в квартире в качестве новогоднего украшения.

Ознакомьтесь с условиями ст.ст. 205, 218, 277 и 339 УК и ответьте на вопрос, каким общественным отношениям, охраняемым уголовным законом, Лепехин причинил ущерб?

18. Определите различие в объектах, предусмотренных ст. 189 и 391 УК; п.10 ч.2 ст.139 и ст.362 УК; п.13. ч.2 ст.139 и ст. 339 УК; ст. 205 и ст. 327 УК, и объясните, какую цель преследовал законодатель, помещая указанные составы в различные главы Особенной части УК.

19. Пряник ночью проник в церковь, из которой похитил две иконы, представляющие историческую ценность.

Варианты: а) помимо икон Пряник похитил около 45 тыс. руб. пожертвований верующих на ремонт церкви;

б) в процессе расследования было установлено, что ранее Пряник с выставки иностранной радиотехники похитил экспонат – видеоманитофон, принадлежащий участнику выставки -японской фирме.

На какие объекты посягал Пряник? Определите предметы посягательства.

Предложите варианты квалификации содеянного.

20. Сущина, желая завладеть комнатой своей пожилой соседки в коммунальной квартире и зная о ее религиозности, стала настойчиво внушать мысль ей о прелестях «загробной жизни». Будучи одинокой женщиной, соседка вняла внушениям Сущиной. В один из вечеров она обошла всех своих знакомых, попрощалась с ними, пришла домой и покончила жизнь самоубийством через повешение.

Определите по признакам объекта, имеется ли в действиях Сущиной признаки состава преступления, предусмотренного ст. ст. 145 или 146 УК ?

V. Промежуточный контроль знаний:

Для участия в блиц опросе подготовьте варианты правильных (по Вашему мнению) ответов на вопросы тестов . Какие вопросы Вы считаете необходимым дополнительно рассмотреть в рамках практических занятий на предмет уточнения их содержания и выбора правильного ответа ?

1. В уголовном праве объектами преступлений признаются:

- а) физическая неприкосновенность человека;
- б) материальные ценности, имеющие стоимостное выражение;
- в) конкретные нормы уголовного закона;
- г) общественные отношения между людьми; д) конституционные нормы.

2. Значение объекта выражается в том, что он:

- а) является основанием уголовной ответственности;
- б) основанием для возмещения материального ущерба;
- в) является обязательным признаком состава преступления;
- г) имеет главное значение при квалификации преступления.

3. Предмет преступления, это:

- а) потерпевший, которому причинен физический вред;
- б) обязательный признак всех составов преступлений;
- в) материализованное орудие, с помощью которого осуществляется преступное посягательство;
- г) обязательный признак материальных составов;
- д) материальные и нематериальные ценности.

4. Объект бывает:

- а) общим;
- б) вертикальным;
- в) основным;
- г) отдельным;
- е) единичным.

5. Из перечисленных видов: 1) общий, 2) родовой, 3) видовой, 4) непосредственный – видами объектов в уголовном праве являются:

а) 1,2,4; б) 2,3,4; в) 1,3,4; г) 1,2,3,4.

6. Потерпевший является признаком:

- а) субъективной стороны;
- б) субъекта;
- в) объекта;
- г) объективной стороны.

7. Понятие «потерпевший» имеет уголовно-правовое значение в

- а) уголовном процессе;
- б) криминологии; в) судебной психиатрии,
- г) уголовном праве;
- д) криминалистике;
- е) судебной медицине.

8. Потерпевшими от преступления могут быть

- а) юридические лица;
- б) граждане Республики Беларусь;
- в) физические лица;
- г) общественные организации.

9. Потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинены

- а) денежный вред;
- б) психологический вред;
- в) имущественный ущерб;
- г) телесные повреждения;
- д) физический вред.

10. Лицо, в отношении которого совершено преступление, принято называть

- а) пострадавшим;
- б) обиженным;
- в) униженным;
- г) предметом преступного посягательства;
- д) потерпевшим;
- е) заявителем.

11. Объектом преступления являются

- а) предметы материального мира;
- б) нематериальные ценности;
- в) физические лица;

- г) общественные отношения;
- д) социальные ценности;
- е) уголовный закон;
- ж) охраняемые правом определенный жизненный интерес.

12. С помощью объекта преступления устанавливается

- а) распространенность вида преступного посягательства;
- б) общественная опасность посягательства;
- в) степень общественной опасности посягательства;
- г) размер причиненного ущерба;
- д) социальное содержание преступления.

13. Носителями (субъектами) общественных отношений, охраняемых уголовным правом, являются

- а) дееспособные граждане;
- б) физические лица;
- в) государство;
- г) люди;
- д) юридические лица;
- е) должностные лица;
- ж) все, кто находится на территории РБ.

14. Общественные отношения подразделяются на

- а) вещественные;
- б) нематериальные;
- в) невещественные;
- г) материальные.

15. При совершении посягательства на человека он является

- а) пострадавшей стороной;
- б) жертвой преступного посягательства;
- в) предметом преступного посягательства;
- г) потерпевшим от преступления;
- д) объектом преступного посягательства.

16. Признаки общего объект устанавливаются

- а) доктриной уголовного права;
- б) уголовным законом;
- в) судебной практикой;
- г) разъяснениями Пленума Верховного суда РБ;
- д) толкованием конкретных норм Особенной части УК.

17. Родовой объект является основанием для

- а) правильной квалификации содеянного;

- б) систематизации преступлений в УК;
- в) отграничения схожих между собой групп преступлений;
- г) определения общественной опасности содеянного.

18. Признаки непосредственного объекта устанавливаются

- а) Общей частью УК;
- б) содержанием нормы Особенной части УК;
- в) правоприменителем;
- г) путем толкования закона.

19. Признаки родового и непосредственного объекта

- а) всегда совпадают;
- б) не совпадают;
- в) совпадают только в преступлениях против собственности;
- г) совпадают в должностных преступлениях

20. Непосредственный объект может являться

- а) основным;
- б) основным и дополнительным;
- в) второстепенным; г
-) факультативным ;
- д) обязательным.

21. Предмет преступления является обязательным признаком

- а) во всех составах преступлений;
- б) в преступных посягательствах на вещи материального мира;
- в) в материальных составах;
- г) в составах, где он прямо предусмотрен законом.

VI. Литература

Основные нормативные источники

1. УК РБ. Гл. 1, ст. 2.

Дополнительная литература

Ахраменка, Н.Ф. Проблемные вопросы судебной практики по квалификации преступлений против информационной безопасности // Судебная практика в контексте принципов законности и права: сб. науч. тр. / редкол.: В.М.Хомич (гл. ред.) [и др.].– Минск : Тесей, 2006. – С. 151 – 162.

Барков, А.В. Понятие должностного лица и судебная практика по уголовным делам // Судебная практика в контексте принципов законности и права: сб. науч. тр. / редкол.: В.М.Хомич (гл. ред.) [и др.].– Минск : Тесей, 2006. – С. 90 – 103.

Бабий, Н.А. Множественность преступлений: квалификация и назначение наказания: науч.-практ. пособие / Н.А. Бабий. – Минск : Тесей, 2008. – С. 19; 26; 26; 26; 26; 41.

Марчук, В. Квалификация преступлений при изменении диспозиции уголовно-правовой нормы / В. Марчук // Судовы веснік. – 2002. – № 1. – С. 35 – 37.

Некоторые источники зарубежной уголовно-правовой доктрины

Винокуров, В. Н. Объект преступления: аспекты понимания, способы установления и применение уголовного закона / В. Н. Винокуров. - М. : Юрлитинформ, 2012. - 224 с.

Глистин, В. К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений: (Объект и квалификация преступлений) / В. К. Глистин. - Л. : Изд-во ЛГУ, 1979. - 127 с.

Коржанский, Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны / Н. И. Коржанский. - М. : Изд-во Акад. МВД СССР, 1980. - 248 с.

Мальцев, В. В. Учение об объекте преступления : в 2 т. - Т. 1. Объект преступления: концептуальные проблемы / В. В. Мальцев. - Волгоград, 2010. - 264 с.

Мальцев, В. В. Учение об объекте преступления : в 2 т. - Т. 2. Объект преступления: роль в составе преступления, законодательстве и его реализации / В. В. Мальцев. - Волгоград, 2010. - 280 с.

Марцев, А. И. Развитие учения об объекте преступления: лекция / А. И. Марцев, Н. В. Вишнякова. - Омск, 2002. - 48 с.

Никифоров, Б. С. Объект преступления по советскому уголовному праву / Б. С. Никифоров. - М. : Госюриздат, 1960. - 229 с.

Новоселов, Г. П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты / Г. П. Новоселов. - М. : НОРМА, 2001. - 208.

Семченков, И. П. Объект преступления: социально-философские и методологические аспекты уголовно-правовой проблемы / И. П. Семченков. - Калининград : Изд-во Калинингр. юрид. ин-та МВД России, 2002. - 164 с.

Таций, В. Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве / В. Я. Таций. - Харьков : Вища школа, 1988. - 198 с.

Энциклопедия уголовного права : в 35 т. - Т. 4. Состав преступления. - СПб. : Издание проф. Малинина, 2005. - 793 с.

Тема 6. Объективная сторона преступления

1. Понятие, содержание и значение объективной стороны преступления.
2. Öffentlich опасное деяние и его признаки.
3. Понятие уголовно-правового действия и его признаки.
4. Понятие уголовно-правового бездействия и его признаки.
5. Öffentlich опасные последствия преступления.
6. Причинная связь в уголовном праве.
7. Факультативные признаки объективной стороны преступления.

Конспект лекции

1. Понятие, содержание и значение объективной стороны преступления

Объективная сторона состава преступления - это совокупность предусмотренных уголовным законом признаков, характеризующих внешнее проявление общественно опасного деяния, посягающего на объекты уголовно-правовой охраны, а также объективные условия этого посягательства.

Объективная сторона определяет:

а) в чем заключается преступление; б) каким образом оно совершается; в) в каких условиях (место, время, обстановка) оно протекает; г) с помощью каких средств и орудий оно совершается.

По действующему уголовному законодательству только определенное поведение человека , его деяние может содержать в себе общественную опасность и рассматриваться в качестве преступления (ст.10, 11 УК). Без деяния человек не подвластен законодателю, не вступает в его сферу.

Следовательно, человек не может быть привлечен к уголовной ответственности за убеждения, помыслы и чувства, опасное «умонастроение», выраженные в любой форме вовне, за исключением случаев, когда они содержат в себе состав конкретного преступления. Например, ст. 188 УК – Клевета и др. Признаки именно объективной стороны описываются наиболее полно в диспозициях норм Особенной части УК.

Объективная сторона – *показатель степени общественной опасности* преступного деяния, она определяет *характер и объем причиненного вреда* конкретному объекту уголовно-правовой охраны. Значение объективной стороны состоит и в том, что она позволяет *отграничить одно преступление от другого*. Некоторые преступления, сходные по объекту, субъективной стороне, субъекту, отличаются только по объективной стороне. Например, объективная сторона кражи (ст.205 УК) состоит в тайном похищении чужого имущества, грабежа (ст.206 УК) - в открытом похищении чужого имущества, т.е. различие в способе завладения имуществом. Объект же этих преступлений, субъект и субъективная сторона совпадают.

Объективную сторону необходимо рассматривать во взаимосвязи с другими элементами состава преступления, особенно с *субъективной* стороной, так как преступление, как отмечалось ранее, это всегда сознательный акт волеизъявления субъекта преступления. В практике очень часто встречаются ситуации, когда реальное содержание субъективной стороны (форма и вид вины, мотив и цель) определяется не надуманными объяснениями субъекта, а на основе тщательного анализа всей совокупности признаков именно объективной стороны.

Структурно объективную сторону состава преступления образуют:
а) *общественно опасное деяние (действие или бездействие)*; б) *общественно опасное последствие*; в) *причинная связь между общественно опасным деянием и общественно опасным последствием*, г)

место, время, способ и обстановка, орудия и средства совершения преступления.

Признаки объективной стороны на уровне общего понятия о составе преступления делятся на:

а) **обязательные** - присущи *любому* составу преступления. Таким признаком является общественно опасное *деяние*, без которого совершение преступления невозможно.

б) **факультативные** - присущи только соответствующим группам составов либо отдельным составам преступлений, в которых они приобретают значение *обязательных*. К ним относятся: общественно опасные последствия и причинная связь между деянием и последствием (только в преступлениях *с материальным составом*), место, время, способ и обстановка, орудия и средства совершения преступления. Например,

2. Общественно опасное деяние и его признаки

Общественно опасное деяние, как указывалось выше, является *единственным обязательным* признаком объективной стороны состава преступления любой конструкции. Под общественной опасностью понимается свойство деяния причинить или создать реальную угрозу причинения вреда общественным отношениям, охраняемым нормами УК. Это материальный признак деяния, раскрывающий его социальную сущность. Вторая характеристика деяния – *его противоправность*, что означает запрещенность подобного деяния нормой УК. Третья характеристика деяния – *его осознанность*, что означает совершение лицом деяния в нормальном психическом состоянии с одновременным пониманием его фактического содержания и возможных последствий в условиях отсутствия ограничений в свободе волеизъявления.

В соответствии с содержанием ст. 26 УК деяние может быть признано совершенным невиновно, « если лицо, его совершившее, не сознавало и по обстоятельствам дела не должно было или не могло сознавать общественную опасность своего действия или бездействия либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть».

Уголовно-правовое понятие «*деяние*» включает два возможных варианта преступного поведения: *активное (действие) и пассивное (бездействие)*.

Таким образом, *уголовно-правовое деяние – это осознанное, волевое, активное (действие) или пассивное поведение (бездействие) субъекта, выражающееся в совершении общественно опасного посягательства на объект уголовно-правовой охраны.*

3. Понятие уголовно-правового действия и его признаки

Действие – это волевое осознанное активное поведение человека, проявляющееся, как правило, в физическом воздействии на объект посягательства в различной форме. Поэтому не являются уголовно-правовым действием, например, телодвижения рефлекторного или импульсивного характера. *Например*, если во время гололеда человек, падая, для сохранения равновесия рефлекторно взмахнул рукой и увлек за собой прохожего, который в результате этого получил телесные повреждения, то ответственность исключается ввиду отсутствия действия в уголовно-правовом понимании и, следовательно, вины.

Чаще всего действие носит сложное содержание, выражающееся в комплексе взаимосвязанных телодвижений, образующих общественно опасное поведение субъекта.

Сознанием и волей человека могут направляться в своих преступных интересах и внешние силы и закономерности природы. *До тех пор, пока используемые человеком объективные естественные процессы и силы, орудия и технические средства, поведение животных и других сил подвластны и подконтрольны лицу, они составляют единую составную часть его действия и можно говорить о преступном действии в уголовно-правовом смысле.* Например, владелец обученной собаки с целью причинения телесных повреждений дает ей команду напасть на человека.

В теории уголовного права ситуации использования лицом в процессе преступной деятельности действия *невменяемого либо малолетнего лица, либо неосторожные действия другого человека под влиянием обмана*, именуются **посредственным (опосредственным) причинением**. Объективная сторона при изложенных обстоятельствах *посредственным причинителем* выполняется как бы «чужими руками» и этот вид поведения соответствует действию в уголовно-правовом понимании. *Например*, преступник использует малолетнего ребенка для проникновения в квартиру через форточку с последующим открытием внутреннего замка. Более подробно правовое содержание посредственного причинения будет подробно рассматриваться в теме «Соучастие».

4. Понятие уголовно- правового бездействия и его признаки

Бездействие – это волевое осознанное *пассивное* поведение. Бездействие заключается в *несовершении* лицом действий, которые оно должно было и могло совершить. *Бездействие имеет уголовно-правовое значение при условии, что оно противоправно.*

Обязанность лица действовать основывается на *правовой норме* и может вытекать из:

а) закона (например, обязанности нести военную службу); б) подзаконного нормативного акта (например, обязанности водителя остановить автомобиль при красном свете светофора; в) законного приказа или распоряжения (например, военного начальника); г) должностного положения; д) характера профессии (например, обязанности врача оказывать медицинскую помощь); е) родственных отношений (например, обязанности родителей содержать несовершеннолетних детей); ж) предшествующего поведения (например, причинение водителем вреда потерпевшему в результате наезда и неоказание ему помощи).

Возможность действовать основывается на том, что *не было препятствий для предотвращения преступления в виде непреодолимой силы либо физического или психического принуждения*, т.е. воля человека была свободна в выборе варианта поведения. *Например*, сторож не может нести уголовную ответственность, если при нападении на охраняемый им объект его связали или нанесли тяжкие телесные повреждения, что лишило его реальной возможности исполнить свой долг по охране объекта и пресечь преступные действия нападавших.

Следует отметить, что как в условиях непреодолимой силы, непреодолимого физического принуждения, так и в условиях психического принуждения не будет действия в уголовно-правовом понимании тогда, когда эти формы воздействия или принуждения *в данной конкретной обстановке* с учетом объективных и субъективных обстоятельств были *реально непреодолимы конкретным лицом* (потерпевшим). В противном случае уголовная ответственность наступает, а названные условия могут являться лишь обстоятельствами, смягчающими ответственность.

В научной литературе выделяют формы преступного бездействия в виде:

а) *бездействия, создающего конкретную опасность* (например, бездействие дежурного на железнодорожном переезде, не включившего предупреждающую о приближении поезда сигнализацию, вследствие чего произошло столкновение поезда и автомобиля),

б) *бездействия-невмешательства* (например, неоказание в поезде врачом медицинской помощи тяжело больному),

в) *смешанного бездействия* (например, с целью уклонения от уплаты таможенных платежей лицо представляет фиктивные документы). Названные теоретические формы преступного бездействия на квалификацию содеянного не влияют, а представляют интерес с позиции полного и всестороннего исследования всех обстоятельств совершенного преступления.

5. Общественно опасные последствия преступления

Ранее указывалось, что характер и степень общественной опасности преступления в наибольшей мере определяется причиненным правоохраняемым интересам вредом. *Вред, причиняемый общественным отношениям, образует преступные последствия.* По значимости в определении общественной опасности содеянного *последствия* следуют сразу же за *объектом*.

Если говорить несколько упрощенно, то основная задача уголовного права как раз и заключается в том, чтобы защитить общественные отношения (объекты) от причинения им ущерба (вреда). Последствия преступления могут быть *самыми разнообразными* – сколько непосредственных объектов защищается уголовным законом, столько и последствий может наступить. Подробно последствия изучаются в Особенной части УК при анализе конкретных составов преступлений.

Общественно опасные последствия в преступлениях с материальным составом – *это тот вред, который лицо причиняет охраняемым уголовным законом общественным отношениям в результате совершения общественно опасного деяния.*

В зависимости *от характера причиненного вреда* общественно опасные последствия могут носить:

а) *материальный* (имущественный); б) *физический* (личностный); в) *нематериальный* (вред моральный, политический, организационный) характер. Например, к первой группе относится имущественный ущерб в преступлениях, посягающих на отношения собственности (глава 24 УК), ко второй – преступления против жизни и здоровья человека (глава 19 УК), к третьей – преступления против личной свободы, чести и достоинства (глава 22 УК).

Законодатель пользуется *различными способами описания* преступных последствий:

а) называется *сущность преступления*, очевидно свидетельствующая об *обязательности* последствия, например смерти человека при убийстве (ст.139 УК);

б) последствия *перечисляются в диспозиции статьи* Особенной части УК – например, в ст. 300 УК (Ненадлежащее хранение огнестрельного оружия) последствия называются в виде причинения по неосторожности смерти человека либо тяжкого телесного повреждения;

в) указывается *вид и/или размер причиненного вреда*. Например, кража имущества в крупном или особо крупном размере (ч.3 и 4 ст.205 УК), стоимостное выражение которых законодателем определено в *примечании* к главе 24 УК.

В преступлениях с *формальным составом* общественно опасные последствия, которые практически также всегда есть, *не включены в объективную сторону состава*, вынесены законодателем за пределы состава , на квалификацию не влияют и могут учитываться судом при назначении наказания как обстоятельства, отягчающие ответственность, или же получить самостоятельную оценку по другим статьям Особенной части УК. *Например*, при совершении злостного хулиганства , сопровождающегося умышленным уничтожением или повреждением имущества (ч. 1 ст.339 УК) последствия в форме уничтоженного или поврежденного имущества в значительном, крупном или особо крупном размере подлежат *дополнительной самостоятельной квалификации по ст.218 УК*.

При конструировании преступлений с формальным составом учитываются особенности общественной опасности и характер самого преступного деяния, а так же то, что *конкретно определить, подсчитать вредные последствия деяния во многих случаях невозможно или крайне сложно*. Это касается таких преступления, например, как клевета (ст.188 УК), оскорбление (ст. 189 УК), бандитизм (ст.286 УК), шпионаж (ст.358 УК) и др.

Деление составов на материальные и формальные позволяют определить момент окончания преступления, что прямо влияет на правильное установление стадии совершения преступления и квалификацию содеянного.

6. Причинная связь в уголовном праве

Причинная связь между деянием и последствием в преступлениях с материальным составом – это *объективно существующая необходимая*,

внутренне закономерная связь между общественно опасным деянием и наступившим общественно опасным последствием.

Среди многообразных теорий в вопросе определения причинной связи наибольшее распространение в современной уголовно-правовой науке получила теория «*необходимого причинения*», согласно которой все отношения между соотносимыми явлениями подразделяются на *необходимые и случайные*.

Необходимой причинной связи присущи следующие характеристики:

а) деяние *по времени* предшествует последствию; б) деянию присуща способность *с внутренней закономерностью* породить наступление данного последствия; в) с учетом условий, места, времени, обстановки и других обстоятельств *именно данное* деяние с внутренней закономерностью вызвало эти последствия; г) последствие *следует по времени* за деянием; д) последствие порождается *именно этим деянием*, является следствием закономерного его развития, а не *результатом действия иных лиц или сил природы*.

При *случайной причинной связи* последствия не порождаются закономерным развитием деяния человека, они становятся *результатом случайного стечения обстоятельств и вызваны другими причинами и обстоятельствами*. В уголовно-правовом смысле такая связь юридически ничтожна, по существу ее нет, она не имеет уголовно-правового значения, а следовательно, отсутствует и объективная сторона состава преступления.

Например, случайная причинная связь есть в ситуации, когда потерпевший, которому были причинены легкие телесные повреждения, умер от того, что при перевязке в рану была занесена опасная для жизни инфекция. Здесь виновное лицо отвечает только в пределах нормы (ст. 153 УК), устанавливающей ответственность за умышленное причинение легкого телесного повреждения.

7. Факультативные признаки объективной стороны

Факультативными признаками объективной стороны включены законодателем только в конкретные составы Особенной части УК и определяют *условия* совершения преступления:

а) *способ* – это форма проявления общественно опасного деяния или совокупность приемов и методов, используемых преступником при совершении преступления. *Например*, кража (ст. 205 УК) совершается

путем *тайного* похищения чужого имущества, а грабеж (ст.206 УК) – путем *открытого* похищения.

б) **орудия и средства** - это вещи (предметы) материального мира или физические процессы, с помощью которых так или иначе (физическое воздействие на потерпевшего, обман и т.п.) *облегчается совершение преступления* (выполнение его объективной стороны).

в) **место** – это определенная территория, в пределах которой совершено преступление. Например, незаконная охота в запрещенных местах (ч.1 ст.282 УК).

г) **время** – это определенный промежуток времени, в течение которого совершено преступление. Например, дезертирство, совершенное в военное время (ч.2 ст.446 УК) или добыча рыбы или водных животных в запретное время (ч.1 ст. 281 УК).

д) **обстановка** – это объективные условия, при которых произошло преступление. Например, неоказание помощи лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии (ст. 159 УК).

В зависимости от времени существования преступные действия в теории подразделяются на следующие группы:

а) **одномоментные** - начало и конец действия практически совпадают по времени. Например, угроза убийством (ст.186 УК);

б) **разномоментные** – между началом и окончанием преступного деяния проходит определенный промежуток времени. Например, невозвращение на территорию РБ историко-культурных ценностей, вывезенных за ее пределы (ст. 230 УК).

в) **продолжаемые** – началом действия будет первый акт преступного деяния, а концом – последний акт из ряда тождественных действий, объединенных единым преступным умыслом. Например, хищение электродвигателя в разобранном виде по частям в несколько этапов;

г) **длящиеся** – началом действия будет акт активного или пассивного нарушения закона. Например, незаконное хранение огнестрельного оружия. Концом – прекращение преступного состояния (например, задержание лица, совершившего побег из-под стражи или его явка с повинной или наличия акта амнистии, устраняющего уголовную ответственность);

д) **деятельность с отдаленным результатом** – началом преступления будет совершение первых актов преступного поведения, концом – наступление через определенное время общественно опасных последствий, входящих в объективную сторону состава. Например,

минирование автомобиля взрывным устройством с часовым механизмом на взрыв через 24 часа.

I. Подготовка устных ответов к практическим занятиям по следующим вопросам:

1. Понятие объективной стороны преступления и ее признаки. Общественно опасное деяние как внешний акт человеческого поведения).

2. Каковы составляющие признаки объективной стороны преступления в зависимости от особенностей конструкции состава преступления?

3. Назовите отличительные признаки следующих разновидностей деяний: деяния одномоментные, разномоментные, продолжаемые, длящиеся и деяния с отдаленным результатом. Какими обязательными признаками характеризуется преступное действие ?

4. Как Вы понимаете содержание такой формулировки: «Деяние – это сознательное поведение человека, являющееся результатом его познавательной деятельности» ?

5. Каково уголовно-правовое значение действий, не контролируемых сознанием (например, рефлекторные телодвижения) ?

6. Что служит основанием ответственности за преступное бездействие (объективные и субъективные признаки преступного бездействия)?

7. Назовите виды преступного бездействия и проведите краткий анализ основных признаков.

8. Назовите основные характеризующие признаки таких понятий, как непреодолимая сила, физическое или психическое принуждение, и их значение для решения вопроса об уголовной ответственности лица за деяние, совершенное под влиянием этих обстоятельств.

9. Что признается преступным последствием и назовите их классификацию по характеру причиненного вреда?

10. Раскройте содержание причинной связи и ее значение в уголовном праве ?

11. Что такое необходимая и случайная причинная связь ?

12. В чем проявляются особенности установления причинной связи в преступлениях, совершаемых путем бездействия ?

13. Какие признаки объективной стороны признаются факультативными и каково их уголовно-правовое значение ?

II. Контролируемая самостоятельная работа (вопросы для самопроверки)

Вариант 1.

1. Изучить ст. 159 и 428 УК и определить, какие деяния образуют объективную сторону составов преступлений, предусмотренных этими статьями.

2. Изучить ст. 207 и 208 УК и определить, какой (формальный или материальный) состав имеют преступления, предусмотренные этими статьями.

3. Изучить ч.1 ст.139 и ст. 209 УК и определить, в чем выражаются последствия преступлений, предусмотренные этими статьями, и какое юридическое значение они имеют.

4. Смоделируйте учебный пример-факт, в котором одна и та же вещь материального мира при совершении преступления выступала бы в качестве объекта, предмета, орудия и средства совершения преступления.

Вариант 2.

1. Выберите среди норм Особенной части УК три вида преступлений, в которых конструкция объективной стороны состояла бы из нескольких альтернативных действий.

2. Проведите анализ содержания объективной стороны ст. 232 УК. Какие признаки, по Вашему мнению, представляют определенную сложность в их толковании ?

3. Выберите среди норм Особенной части УК пять составов, в которых деяние осуществляется путем использования бланкетных диспозиций.

4. Проведите анализ признаков общественно опасного поведения в нижеперечисленных видах преступлений и выскажите свои суждения о возможности выполнения объективной стороны как в форме действия, так и бездействия (ст.ст. 271, 273, 278-280, 283,284, 298, 299, 301-306, 314-317, 319-321, 325, 326, 330, 334, 336, 371², 372, 450-454, 463-465 УК).

Вариант 3.

1. Имеются ли в Особенной части УК нормы, в которых законодатель использует термин «бездействие» ? Если да, назовите их.

2. На основе анализа норм Особенной части УК назовите не менее 4-5 терминов, буквальное толкование которых дает основание для вывода, что объективная сторона в этих преступлениях выполняется в форме преступного бездействия.

3. Приведите примеры видов преступлений с так называемыми деликтами создания опасности. Как вы понимаете содержание их объективной стороны ?

4. Приведите примеры и объясните влияние на правовую оценку содеянного таких факультативных признаков, как способ, орудия и средства совершения преступления.

III. Подготовить рефераты по рекомендуемым темам (факультативное задание)

1. Уголовно-правовое содержание и значение объективной стороны преступления.
2. Бездействие как форма преступного поведения и особенности его законодательного определения в нормах Особенной части УК.
3. Преступные последствия и особенности их законодательного определения в уголовном праве.
4. Уголовно-правовое значение общественно опасных последствий и факультативных признаков объективной стороны.
5. Причинная связь в современном уголовном праве: вопросы теории и практики.
6. Понятие причинной связи и принцип субъективного вменения в уголовном праве.
7. Понятие причинно-следственной связи в современном уголовном праве.
8. Понятие и значение теории причинности для уголовного права.
9. Факультативные признаки объективной стороны и их уголовно-правовое значение.
10. Источники повышенной опасности как предмет, орудия и средства совершения преступлений.
11. Особенности объективной стороны длящихся, продолжаемых и составных преступлений.
12. Общественно опасное деяние как следствие физического или психического принуждения.

IV. Факультативное задание (решение по одной задаче в письменной форме):

1. Михеева, находившаяся в неприязненных отношениях со своей соседкой Прониной, обратилась к старухе-знахарке, чтобы та за вознаграждение путем «черного наговора» послала беды и болезни на ее соседку. Через три недели после выполненного «знахаркой» заказа Сидорова заболела воспалением легких и умерла.

Являются ли действия Михеевой преступными? Обоснуйте ответ

Имеется ли причинная связь между действиями Михеевой, «знахарки» и наступившей смертью.

2. Находясь со своим соседом Поповым в неприязненных отношениях, Ларина неоднократно приходила к мысли, что когда-нибудь в пылу ссоры она не выдержит и убьет его. Эту мысль она высказала своему мужу.

Являются ли действия Лариной преступными? Обоснуйте ответ

3. Шестнадцатилетний Крылов, защищаясь от хулиганских действий незнакомого ему Богачева, нанес последнему перочинным ножом резаную рану левого предплечья. Судебно-медицинским освидетельствованием рана была отнесена к категории легких телесных повреждений. Однако Богачев скончался к вечеру того же дня вследствие большой потери крови, так как страдал гемофилией.

Установите наличие причинной связи между действиями Крылова по отношению к смерти потерпевшего.

Вариант: Крылов ударил Богачева кулаком в лицо, сломав челюсть, что относится к менее тяжким телесным повреждениям. От удара последний упал, ударившись затылком об асфальт, получив тяжелую черепно-мозговую травму, повлекшую смерть.

Вариант: Богачев после нанесенного ему удара в лицо резко отпрыгнул от Крылова, упал в яму с водой, которую сзади в темноте не заметил, и утонул.

Предложите варианты квалификации содеянного.

Как должны разрешаться в данных ситуациях вопросы причинной связи?

4. Штокин, ранее судимый за хулиганство, на почве ревности нанес сожительнице Галкиной с применением кухонного ножа телесные повреждения, поранив ей два пальца на руке. Галкина намеревалась обратиться за медпомощью, однако Штокин в угрожающей форме запретил ей это делать, мотивируя свое требование тем, что медработники обязаны сообщать в милицию о фактах обращения за помощью с телесными повреждениями криминального характера. Галкина не стала обращаться за медицинской помощью и ограничилась перевязкой пальца тряпкой. Произошло заражение крови, что повлекло ампутацию кисти руки.

Имеется ли причинная связь между действиями Штокина и наступившими последствиями?

Возможна ли квалификация действий Штокина по признакам ст. 147 УК?

5. Учащийся ПТУ Строгалин во время перемены на лестничной площадке училища в ссоре нанес сокурснику Галкину удар кулаком в живот и удар в лицо, причинив перелом нижней челюсти слева. Уклоняясь от третьего удара движением назад, Галкин не удержал равновесия и полетел спиной вниз по лестнице, ударившись затылочной частью головы от

бетонное покрытие, что повлекло причинение тяжких телесных повреждений. В связи с этим Галкин 21 день находился на излечении в больнице. Через сутки, не приходя в сознание, Галкин умер в больнице.

Как должны разрешаться в данных ситуациях вопросы причинной связи между действиями Строгалина и наступившими ООП?

V. Решить задачи (конкретные номера задач сообщаются дополнительно):

1. Орлов и Серёгин поспорили, кто из них быстрее переплывёт реку Западная Двина. Где-то на середине реки Серёгин почувствовал, что плыть дальше не может, так как ноги свели судороги, и он стал звать помощь Орлова. Однако последний, не обращая внимание на призывы о помощи, поплыл на противоположный берег. Серёгин же после нескольких просьб о помощи, скрывшись под водой, утонул.

После случившегося Орлов объяснил, что не оказал помощи Серёгину потому, что сам не очень хорошо плавает, Серёгин был несколько тяжелее его и он опасался утонуть вместе с ним.

Образует ли бездействие Орлова объективную сторону преступления, квалифицируемого по ст. 159 УК РБ как оставление в опасности?

2. Стрелочник Коренев, возвращаясь с дежурства домой, шёл вдоль железнодорожного полотна. Пройдя около километра, он увидел, что на одном из стыков рельсы развинчены и разведены. Коренев спешил домой, так как к нему приехал в гости двоюродный брат, поэтому он никому о замеченном не сказал, полагая, что в ближайшее время по графику движение поездов не предвидится, а утром путевой обходчик обнаружит повреждение дороги. Через 3 часа на этом участке пути потерпела аварию мотодрезина, которая везла рабочих с лесозаготовок. При аварии двое рабочих погибли, четверо получили телесные повреждения различной степени тяжести.

Является ли бездействие Коренева преступлением?

Изучите содержание ст.ст. 159, 198, 199, 309, 319, 360, 406, 425, 428 УК и предложите варианты квалификации содеянного в пределах названных норм УК

3. Совершеннолетний Сорокин, несмотря на решение суда, злобно уклонялся от уплаты средств на содержание своих нетрудоспособных родителей. В результате этого супруги Сорокины тяжело заболели.

Влияет ли наступление последствий на привлечение Сорокина к уголовной ответственности по ст. 175 УК Республики Беларусь?

2. Белов после выхода из вытрезвителя решил снова выпить. Поскольку магазины были ещё закрыты, он разбил стекло в окне одного из

них, проник внутрь и взял бутылку вина, оставив на прилавке деньги за неё. Через некоторое время Белова задержали.

Содержится ли в поведении Белова признаки объективной стороны какого-либо преступления?

3. Врач-терапевт Кострикова возвращалась поездом с курорта. Услышав по радио просьбу начальника поезда к пассажирам-медикам об оказании срочной помощи гражданину с острым сердечным приступом, Кострикова к больному не пошла. Больной скончался, хотя по заключению СМЭ своевременное вмешательство могло предотвратить смерть.

Назовите основания и пределы ответственности за бездействие. Может ли быть врач Кострикова привлечена к уголовной ответственности по ст. 161 УК РБ?

4. Петров, проходя вечером по парку, в одной из тёмных аллей заметил лежащего на земле окровавленного человека, который хрипло дышал и стонал. Не желая "ввязываться в историю", Петров не оказал ему помощь и никому не сообщил о случившемся.

Проанализируйте объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 161 УК РБ, можно ли привлечь Петрова к уголовной ответственности?

5. Скрипкин и Жоров, работники мясокомбината, договорились совершить кражу мяса. С этой целью Скрипкин путем свободного доступа на линии разделочного цеха отрезал заднюю часть свиной туши общим весом 40 кг, которую в подсобном помещении упаковал в два полиэтиленовых мешка. В ночное время он перенес оба мешка к заборному ограждению для их переброса ожидавшему за территорией комбината Жорову, однако в этот момент был задержан охраной.

Определите момент начала и окончания объективной стороны действий Скрипкина и Жорова.

Есть ли в содеянном признаки состава преступления, предусмотренного ст. 205 УК.?

6. Старшая медсестра детского сада Ермолова, принимая доставленный для питания детей куриный фарш, обнаружила, что срок его реализации просрочен на 72 часа, о чем сообщила заведующей Фроловой. Последняя ответила, что фарш приобретен у поставщика по более низкой цене, что позволило закупить для детей дополнительное питание, и разрешила приготовление котлет из доставленного фарша. В результате более 20 детей заболели сальмонеллезом.

Содержится ли в действиях Ермоловой признаки объективной стороны преступления, предусмотренного ст.336 УК ?

7. Сверчков, следуя по тротуару, поскользнулся и, падая, перевернул детскую коляску. В результате находившийся в коляске восьмимесячный ребенок упал на асфальт и от полученных повреждений скончался.

Возможно ли привлечение Сверчкова к уголовной ответственности по ст.144 УК ?

Вариант: Сверчков находился в сильной степени алкогольного опьянения.

8. Директор мебельного магазина государственной формы собственности Невзоров, используя свое служебное положение, систематически брал из кассы магазина деньги. После получения зарплаты он возвращал деньги в кассу, но иногда делал это в следующем месяце. Внезапная ревизия выявила в кассе недостачу денег в сумме 260 тыс. руб., которые взял Невзоров.

Ознакомьтесь со ст. 210 УК и назовите признаки объективной стороны данного преступления.

Можно ли квалифицировать действия Невзорова по данной статье?

11. Морев, встретив поздним вечером женщину, набросился на нее, повалил на землю и пытался изнасиловать. Однако, вдруг заметил, что женщина мертва. СМЭ установила, что смерть потерпевшей, которая страдала пороком сердца, наступила вследствие сильного нервного потрясения, вызванного испугом.

Имеется ли причинная связь между действиями Морева и смертью потерпевшей?

6. Самохин на территории заповедника соорудил из металлического троса петлю, в которую попал лось.

Вариант: петля была обнаружена егерем и уничтожена.

Укажите обязательные и факультативные признаки объективной стороны совершенного преступления и их значение для квалификации действий Самохина.

13. Водитель Костарев на необорудованной специально для перевозки людей грузовой автомашине развозил после окончания рабочего дня рабочих совхоза по месту жительства. Зюльков решил сойти раньше установленного места и на одном из поворотов, когда водитель снизил скорость движения, выпрыгнул из кузова. При падении он ударился

головой о камень, который не был виден в высокой траве и от полученной травмы скончался на месте происшествия.

Имеется ли причинная связь между допущенными Костаревым нарушениями ПДД по перевозке людей и наступившими общественно опасными последствиями ?

Возможна ли квалификация содеянного Костаревым по ст.317 УК?

14. Находясь на автобусной остановке с четырехлетней дочерью, Юшина обнаружила, что у нее нет проездных талонов. Попросив стоявшую в ожидании автобуса незнакомую Боркову присмотреть за девочкой, Юшина быстро пошла на противоположную сторону дороги, где был расположен киоск «Союзпечати». Девочка, увидев, что мать уходит от нее, неожиданно выбежала на дорогу в ее направлении и была смертельно травмирована проходившим автомобилем.

Имеется ли причинная связь между поведением Юшиной и Борковой и наступившими общественно опасными последствиями ?

Изучите диспозицию ст. 165 УК.

15. Кортавенко выгуливала без поводка собаку-овчарку в парковой зоне. Проходивший в нетрезвом состоянии Алферов стал стыдить и упрекать Кортавенко, что из-за собак «приличным людям» негде отдохнуть после работы. Во время возникшей обоюдной словесной перепалки, когда Алферов махнул рукой без намерения ударить в сторону Кортавенко, собака неожиданно набросилась на него и покусала, причинив менее тяжкие телесные повреждения.

Проведите анализ поведения Кортавенко и Алферова. Имеются ли в данном случае необходимые условия для привлечения Кортавенко к уголовной ответственности за бездействие по ст. 155 УК ?

16. Ранее судимый за кражи Варякин попросил за вознаграждение 14-летнего Смолина через форточку с козырька подъезда проникнуть в квартиру и открыть изнутри замок под тем предлогом, что он якобы потерял ключ и не может зайти в свою квартиру. В квартире оказался отдыхавший хозяин, который задержал сначала Варякина, а затем и Смолина.

Проведите анализ действий Варякин на предмет квалификации по ст.205 УК?

Являются ли действия Смолина в уголовно-правовом понимании?

17. Студент Холкин на перекрестке перед светофором увидел пожилого гражданина, который в силу плохого зрения не мог правильно

определить направление направление перехода, и взялся его перевести. Дойдя до середины проезжей части дороги, Холкин увидел идущую по тротуару знакомую Ганину, которую давно не видел. Оставив старика, Холкин побежал к знакомой. Мужчина, не ориентируясь из-за слепоты, стал переходить вторую часть дороги на запрещающий сигнал светофора и был смертельно травмирован легковым автомобилем.

Проведите анализ ситуации. Содержится ли в бездействии-действии Холкина признаки состава преступления, предусмотренного ст.159 УК ?

18. Стрелецкий, катаясь на лыжах, на крутом спуске горы не сумел вписаться в поворот и при падении сббил лыжника Зеднева, котрый от полученной тяжелой черепно-мозговой травмы головы скончался при его транспортировке в больницу.

Решите вопрос об уголовной ответственности Стрелецкого.

19. При движении по улице в автомашине марки «Урал» неожиданно оторвалось заднее колесо, которое инерционно продолжало катиться вперед. На одном из участков колесо неожиданно от удара в ямку изменило направление движения, вылетело на тротуар и смертельно травмировало 5 –летнюю Голубеву, которая шла вместе с матерью. Проведенной экспертизой был установлен скрытый дефект(трещина) металла в в задней оси автомобиля.

Подлежит ли механик Строков, отвечавший в автобазе за выпуск в эксплуатацию технически исправных автомобилей, уголовной ответственности по ст. 318 УК ?

20. Областным судом Шаталин был призван виновным в убийстве из хулиганских побуждений (п.13 ч.2 ст. 139 УК). Следствие установило, что Шаталин, находясь в состоянии сильного опьянения, учинил в доме дебош. Чтобы унять его, родственники, в том числе 70-летний Жданов, свалили Шаталина на пол и пытались удерживать его. Сопrotивляясь, Шаталин резко оттолкнул от себя Жданова. Последний, страдая атеросклерозом с поражение сосудов сердца, упав на пол, умер от паралича сердца.

Обоснован ли приговор суда ?

Имеется ли причинная связь между действиями Шаталина и смертью Жданова ?

VI. Промежуточный контроль знаний

Для участия в блиц - опросе подготовьте варианты правильных (по Вашему мнению) ответов на вопросы тестов. Какие вопросы Вы

считаете необходимым дополнительно рассмотреть в рамках практических занятий на предмет уточнения их содержания и выбора правильного ответа ?

1. Объективная сторона преступления, это:

- а) неправомерное поведение людей;
- б) внешнее проявление преступных взглядов;
- в) внешний акт общественного опасного посягательства;
- г) общественно опасные последствия.

2. Преступное деяние может выражаться в:

- а) в рефлекторных телодвижениях;
- б) в общественно опасном поведении субъекта;
- в) в действии или бездействии;
- г) в осознанных и волевых телодвижениях.

3. Преступное бездействие, это:

- а) уклонение от исполнения конституционных обязанностей;
- б) ведение пассивного образа жизни;
- в) разновидность преступного поведения;
- г) недобросовестное отношение к своим трудовым (служебным) обязанностям.

4. Выделяют формы деяния:

- а) действие и поведение;
- б) действие и бездействие;
- в) психическое и физическое;
- г) поступок и деятельность.

5. Общественно опасные последствия, это:

- а) вред, измеряемый в денежном выражении;
- б) обязательный признак всех составов преступлений;
- в) материальный или физический вред, определенный законом;
- г) обязательный признак всех материальных составов.

6. Какие последствия подлежат количественному измерению:

- а) социальные;
- б) организационные;
- в) материальные;
- г) психологические;
- д) физические.

7. Преступление считается оконченным, если -

- а) наступили общественно опасные последствия;
- б) судимость за преступление погашена или снята;

- в) виновный привлечен к уголовной ответственности;
- г) деяние содержит все признаки состава.

8. Из перечисленных признаков: 1) место, 2) время, 3) орудия, 4) средства, 5) способ, 6) обстановка – к обстоятельствам совершения преступления относятся -

- а) 1,2,3,4,5; б) 1,2,5,6; в) 1,2,3,4,5,6; г) 1,2,3,4.

9. Объективная сторона преступления – это

- а) форма выражения преступного действия;
- б) общественно опасная деятельность;
- в) описанное в норме негативное поведение;
- г) это внешний акт общественно опасного посягательства.

10. Последствия в объективной стороне выражаются

- а) в причинении нравственных страданий;
- б) в упущенной выгоде;
- в) в причинении физического вреда;
- г) в причинении материального ущерба;
- д) в нарушении уголовного запрета.

11. Учет и оценка нематериальных последствий необходимы для

- а) определения наличия общественной опасности деяния;
- б) определения размера причиненного имущественного ущерба;
- в) определения размера уголовного наказания;
- г) правильной квалификации содеянного.

12. Причинная связь – это

- а) объективная связь между действием и последствием;
- б) выражение умышленного отношения субъекта к последствиям;
- в) наличие определенных условий для наступления последствий;
- г) определенный отрезок времени между действием и последствием.

13. В зависимости от времени начала выполнения объективной стороны преступные действия подразделяются на

- а) одновременные;
- б) одномоментные;
- в) мгновенные;
- г) разномоментные;
- д) длительные;
- е) продолжаемые.

14. В дящихся преступлениях моментом окончания преступных действий является

- а) вступление судебного приговора в законную силу;

- б) первый день уклонения от исполнения возложенной обязанности; в) прекращение преступного состояния;
- г) день установления факта уклонения от исполнения возложенной обязанности.

15. Преступные действия с отдаленным результатом выражаются

- а) в планировании преступной деятельности;
- б) в определении конечного преступного результата;
- в) в длительном преступном поведении;
- г) в наступлении последствий позже совершенного преступного действия.

16. Физическое принуждение выражается

- а) в физическом насилии над личностью;
- б) в воздействии на телесную неприкосновенность;
- в) в парализации свободы волеизъявления;
- г) в ограничении права на передвижение.

17. Действия в состоянии физического принуждения

- а) не имеют уголовно-правового значения;
- б) имеют частично;
- в) имеют уголовно-правовое значение для смягчения ответственности;
- г) не являются действиями (бездействием) в уголовно-правовом понимании.

18. Местом совершения преступления является

- а) территория РБ;
- б) место совершения действия;
- в) место наступления вредных последствий;
- г) место совершения общественно опасного посягательства.

19. В судебной практике РБ при установлении причинной связи применяется

- а) только теория «необходимого причинения»;
- б) только эквивалентная теория причинной связи;
- в) преимущественно теория «необходимого причинения»;
- г) только теория исключительной причинной связи.

20. Факультативные признаки объективной стороны

- а) входят только в основной состав преступления;
- б) являются только дополнением основного состава;
- в) образуют только квалифицированные составы, повышающие ответственность;
- г) могут не влиять на квалификацию содеянного;
- д) могут смягчать ответственность.

VII. Литература

Основные нормативные источники

1. УК РБ. Раздел 1. Гл. 1, ст.1, 3.

Дополнительная литература

1. Грунтов, И.О. Понятие причинной связи и принцип субъективного вменения в уголовном праве /И.О. Грунтов //Судовы веснік. - 1998. - № 2. - С. 49-53.
2. Бабий, Н.А. Преступление как способ совершения иного преступления: проблемы квалификации / Н.А. Бабий //Юстыцыя Беларусі. – 2007. - № 4. – С. 26-30.
3. Ключко, Р. Особенности установления уголовно-правового запрета на бездействие /Р. Ключко //Судовы веснік. – 2009. - № 1. – С. 66-70.

Некоторые источники зарубежной уголовно-правовой доктрины

1. Бойко, А. И. Преступное бездействие / А. И. Бойко. - СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003. - 320 с.
2. Землюков, С. В. Уголовно-правовые проблемы преступного вреда / С. В. Землюков / под ред. В. К. Гавло. - Новосибирск : Изд-во Новосиб. гос. ун-та, 1991. - 242 с.
3. Ковалев, М. И. Проблемы учения об объективной стороне состава преступления / М. И. Ковалев. - Красноярск : Изд-во Краснояр. гос. ун-та, 1991. - 174 с.
4. Козаченко, И. Я. Проблемы причины и причинной связи в институтах Общей и Особенной частей отечественного уголовного права: вопросы теории, оперативно-следственной и судебной практики / И. Я. Козаченко, В. Н. Курченко, Я. М. Злотенко. - СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003. - 791 с.
5. Малинин, В. Б. Объективная сторона преступления / В. Б. Малинин, А. Ф. Парфенов. - СПб. : Изд-во С-Петербур. юрид. ин-та Генер. прокуратуры России, 2004. - 298 с.
6. Малинин, В. Б. Причинная связь в уголовном праве / В. Б. Малинин. - СПб. : Юрид. центр Пресс, 2000. - 316 с.
7. Мальцев, В. В. Проблема уголовно-правовой оценки общественно опасных последствий / В. В. Мальцев. - Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1989. - 160с.
8. Музыка, А. А. Причинная связь: уголовно-правовой очерк / А. А. Музыка, С. Р. Багиров. - Хмельницкий : Изд-во Хмельницкого ун-та управления и права, 2009. - 112 с.

9. Новик, В. В. Способ совершения преступления. Уголовно-правовой и криминалистический аспекты / В. В. Новик. - СПб. : Изд-во С.-Петерб. юрид. ин-та Генер. прокуратуры России, 2002. - 92 с.
10. Панов, Н. И. Способ совершения преступления и уголовная ответственность / Н. И. Панов. - Харьков : Вища школа, 1982. - 161 с.
11. Сахаров, В. И. Средства и орудия совершения преступления и их уголовно-правовое значение : учеб, пособие / В. И. Сахаров. - М. : Изд-во Моск. юрид. ин-та, 1996. - 60 с.
12. Тер-Акопов, А. А. Бездействие как форма преступного поведения / А. А. Тер-Акопов. - М. : Юрид. лит., 1980. - 151 с.
13. Тимейко, Г. В. Общее учение об объективной стороне преступления / Г. В. Тимейко. - Ростов н/Д : Изд-во Рост, ун-та, 1977. - 215 с.
14. Фаргиев, И. А. Уголовно-правовые и криминологические основы учения о потерпевшем / И. А. Фаргиев. - СПб. : Юрид. центр Пресс, 2008. - 338 с.
15. Энциклопедия уголовного права : в 35 т. - Т. 4. Состав преступления. - СПб. : Издание проф. Малинина, 2005. - 793 с.

Судебные постановления и практика

16. Постановление Пленума Верховного Суда РБ № 15 от 21 декабря 2001 г. (с изм. и допол. от 26. 09. 2002 г. и от 25. 09. 2003 г.) « О применении судами законодательства по делам о хищениях имущества).
17. О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних (по материалам судебной практики) // Судовы веснік. – 2002. - № 3. – С. 50.
18. Постановление № 9 Пленума Верховного Суда РБ от 17 декабря 2002 г. « О судебной практике по делам об убийстве (ст. 139 УК).
19. Постановление Пленума Верховного Суда РБ от 26 марта 2003 г. № 1 « О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными веществами и их прекурсорами, сильнодействующими и ядовитыми веществами (ст.ст. 327 – 334 УК).
20. Постановление Пленума Верховного Суда РБ от 26 июня 2003 г. № 6 « О судебной практике по делам о взяточничестве».
21. Постановление Пленума Верховного суда РБ от 25 сентября 2003 г. № 9 « О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с созданием и деятельностью организованных групп, банд и преступных организаций».

22. Определение военной коллегии Верховного Суда Республики Беларусь (извлечение) //Судовы веснік. – 2001. - № 1. – С. 45-46.
23. О судебной практике по делам о преступлениях против интересов службы (ст.424-428 УК) (по материалам обзора) //Судовы веснік. – 2005. - № 1. – С. 4041.

Тема 7. Субъект преступления

1. Понятие и признаки субъекта преступления.
2. Вменяемость как признак субъекта преступления.
3. Возраст уголовной ответственности.
4. Понятие уменьшенной вменяемости (ст.ст. 29 и 31 УК).
5. Понятие и значение специального субъекта, их классификация.
6. Понятие невменяемости и ее уголовно-правовое значение.

Конспект лекции

1. Понятие и признаки субъекта

Анализ статей 5, 6 и 27 УК позволяет сделать вывод, что **субъект преступления** - это физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, которое своими личными действиями осуществило общественно опасное деяние, запрещенное конкретной нормой Особенной части УК.

Как указывалось ранее, субъект преступления является одним из обязательных элементов состава. При его отсутствии исключается уголовная ответственность. Здесь имеются в виду не те ситуации, когда в причинении общественно опасного результата человек вообще не принимал участия, а смерть, например, была вызвана ударом молнии или материальный ущерб причинен наводнением и т.п. В таких случаях уголовный закон *бездействует*, поскольку он проявляет себя только при совершении общественно опасного деяния человеком (ч.1 ст.1 УК).

Уголовное право изучает ситуации, при которых лицо общественно опасное деяние фактически совершило, но оно не может быть субъектом преступления в связи с отсутствием необходимых признаков субъекта, определенных законом. Следовательно, субъект преступления, как обязательный элемент состава преступления, категория уголовно-правовая, наделенная определенными в законе признаками. Субъекты преступления – это не только лица, совершившие оконченные преступления, но и те лица, которые виновны в приготовлении или покушении на преступление.

Итак, к признакам субъекта преступления как элемента общего понятия о составе преступления относятся: а) *физическое состояние лица*; б) *вменяемость*; в) *возраст уголовной ответственности*.

Физическое лицо в уголовно-правовом понимании – это **человек**. Названное базовое условие очевидно подтверждается тем, что в УК РБ (

ст.ст. 5, 6, 7, 21, 27 и др.) закон свои требования не совершать преступных деяний во всех без исключения случаях обращает лишь к отдельно взятому человеку - гражданину РБ, лицу без гражданства и иностранному гражданину, не наделенному правом дипломатического иммунитета, который обладает нормальной мыслительной и волевой способностью, может критически воспринимать любые влияния внешней среды на его сознание и руководить своими действиями.

Вопрос об уголовной ответственности дипломатов и некоторых других категорий лиц, не подпадающих под юрисдикцию белорусского суда, решается дипломатическим путем в соответствии с нормами международного права.

УК не предусматривает возможности привлечения к уголовной ответственности юридического лица, так как признание юридического лица субъектом преступления противоречило бы одному из основных принципов уголовного права – принципу индивидуальной, личной ответственности человека за виновно совершенное общественно опасное деяние (ч.5 ст.3 УК).

Таким образом, в случае совершения отдельными представителями юридических лиц преступления уголовную ответственность несут не юридические лица, а физические лица, даже если они во время совершения преступления действовали от имени юридического лица или в его интересах.

Вместе с тем, следует указать, что в отдельных европейских государствах уголовное законодательство предусматривает уголовную ответственность юридических лиц, хотя соответствующие нормы реализуются с большими трудностями либо не применяются вообще, как, например, во Франции.

2. Вменяемость как признак субъекта

Вменяемость – этот признак законодательно не определяется, однако его содержание устанавливается путем *толкования юридической формулы невменяемости (ст.28 УК)*. *Вменяемость* означает, что лицо способно по своим интеллектуально-волевым качествам (*юридический критерий*) и по своему психическому состоянию (*медицинский критерий*) во время совершения преступления осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими, то есть это нормальное психическое состояние лица (человека). В целом уголовно-правовая вменяемость является не только фактической

предпосылкой, но необходимым юридическим основанием *вины* и условием привлечения лица к уголовной ответственности.

Вменяемость человека в каждом конкретном случае предполагается, но, если лицо своим поведением вызывает сомнения в своей психической полноценности, то в установленном уголовно-процессуальным законом порядке проводится судебно-психиатрическая экспертиза, в процессе которой устанавливается наличие или отсутствие у лица психического заболевания конкретной формы и дается оценка способности лица при наличии выявленного психического заболевания сознавать свои действия (бездействие) и руководить ими.

3. Понятие уменьшенной вменяемости (ст.ст. 29 и 31 УК)

Субъектом преступления также признается лицо в состоянии *уменьшенной вменяемости* (ст.29 УК), которое в момент совершения общественно опасного деяния не могло в полной мере осознавать значение своих действий или руководить ими (*юридический критерий*) вследствие болезненного психического расстройства или умственной отсталости (*медицинский критерий*).

Эти лица хотя и оказались подвержены определенному психическому расстройству, однако характер этого расстройства не исключает вменяемости, и поэтому такие лица подлежат уголовной ответственности.

В целом такое лицо *не теряет способности* в силу болезненного расстройства психики или умственной отсталости сознавать общественную опасность своих действий и руководить ими, *хотя и не в полном объеме*.

Следовательно, уменьшенная вменяемость не является каким-либо *промежуточным* состоянием между вменяемостью и невменяемостью, а выступает в качестве *разновидности или составной части вменяемости*.

Законодатель предоставляет суду по своему усмотрению решать вопрос об учете психических аномалий при назначении наказания. Как следует из содержания нормы, *суд не обязан всегда* смягчать наказание уменьшенно вменяемым лицам, т.е. признавать это обстоятельством, смягчающим ответственность, так как аномалия могла стать следствием какой-либо *антиобщественной привычки или аморального поведения лица* (например, пристрастие к алкоголизму, наркотикам и т.п.), но, очевидно, что это состояние психики *никогда не может рассматриваться обстоятельством, отягчающим ответственность*. К лицу,

совершившему преступление в состоянии уменьшенной вменяемости, в случае необходимости суд может применить принудительные меры безопасности и лечения. Следует подчеркнуть, что *применением принудительных мер безопасности и лечения уголовное наказание не заменяется.*

Специальный вид уменьшенной вменяемости предусмотрен ст.31 УК, когда деяние совершается в состоянии *внезапно возникшего сильного душевного волнения*, вызванного неправомерными действиями потерпевшего, в результате чего лицо *не могло в полной мере сознавать значение своих действий или руководить ими.*

К проблеме вменяемости примыкает вопрос об ответственности за преступления, совершенные в состоянии *опьянения*, который на уровне законодателя разрешен в ст. 30 УК, и *это состояние не признано законом в качестве основания для освобождения от уголовной ответственности.*

Вопрос об уголовной ответственности за преступления, совершенные в состоянии опьянения, имеет несколько аспектов: во-первых, его решение имеет значение для признания состояния опьянения обстоятельством, отягчающим ответственность; во-вторых, он связан с установлением вменяемости (уменьшенной вменяемости), с оценкой психического состояния лица.

Согласно ст.30 УК, лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения вследствие употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, токсических или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности.

Под *состоянием опьянения*, не являющимся психическим заболеванием, в данной норме законодатель имеет в виду обычное, **физиологическое** опьянения, при котором у лица *ослабляется функционирование тормозных процессов нервной деятельности и самоконтроля.* Обычное физиологическое опьянение наступает постепенно. Лица, совершившие общественно опасное деяние в состоянии сильного опьянения, при протрезвлении нередко не помнят происшедшего, да и само по себе сильное опьянение как бы «освобождает» человека от интеллектуально-волевых и нравственных «тормозов», обычно удерживающего его от преступных посягательств.

Лицо *сознает*, что алкоголь, наркотик и другое вещество одурманивает его, нарушает состояние психики, скорость реакции, координацию движений и т.п. Продолжая употреблять такие вещества и средства, лицо приводит себя в состояние сильного опьянения, которое

хотя и нарушает психические процессы, но это не является состоянием болезненным.

Состояние даже сильного алкогольного опьянения, что чаще всего встречается в практике, *не исключает вменяемости субъекта преступления*, так как в любой степени обычного опьянения человек полностью не утрачивает контроль над своим поведением, у него сохраняется способность сознавать общественную опасность своего деяния и контролировать свои действия во время совершения преступления, т.е. *отсутствует медицинский критерий невменяемости*.

4. Возраст уголовной ответственности

Достижение установленного уголовным законом возраста – *одно из обязательных условий привлечения лица к уголовной ответственности*. Возраст человека – это определенный этап его развития, характеризующий степень сформированности его личности.

Часть 1 ст. 27 УК устанавливает *общее правило*, в соответствии с которым уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления **16-летнего возраста**. Считается, что с этого возраста лицо уже способно полностью и адекватно осознавать происходящее и разумно на него реагировать.

Вместе с тем закон за некоторые преступления, перечисленные в ч.2 ст.27 УК (21 состав), с учетом способности понимать общественную опасность данных преступлений в более раннем возрасте и их определенного уровня распространенности, устанавливает уголовную ответственность с 14 лет. Анализ этих составов показывает, что в этот перечень включены преступления разных категорий общественной опасности – от не представляющих большой общественной опасности (ч.1 ст.339, 341 УК) до особо тяжких (ст.139 УК и др.).

Лицо в возрасте от 14 до 16 лет не несет уголовной ответственности за преступления, не предусмотренные в ч.2 ст.27 УК, даже при условии, если оно принимало участие в их совершении в качестве соучастника.

В отдельных составах со специальным субъектом преступления уголовная ответственность наступает с 18-летнего и выше возраста. *Например*, ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления могут нести только лица, которым на момент совершения преступления исполнилось 18 лет, что прямо вытекает из условия диспозиции ст. 172 УК. Субъектами преступлений против

правосудия, совершаемых судьями, могут быть лица, достигшие 25 – летнего возраста.

В ч.3 ст.27 УК законодатель впервые в нормативном порядке закрепил условие, которое исключает уголовную ответственность несовершеннолетних лиц, достигших 14-летнего и 16-летнего возраста, по основаниям, что задокументированный возраст несовершеннолетнего не соответствует фактическому (психологическому) вследствие задержки (отставания) психического развития, не связанного с болезненным психическим расстройством. В таком состоянии несовершеннолетний во время совершения общественно опасного деяния был не способен сознавать фактический характер или общественную опасность своего деяния (интеллектуальный признак) Это *особое основание освобождения от уголовной ответственности* и является воплощением принципа гуманизма.

Например, несовершеннолетний в возрасте 15 лет совершил кражу (ст.205 УК). Проведенной судебно-психологической экспертизой установлено, что по своему психологическому развитию он фактически соответствует возрасту подростка в 13 лет, т.е. *его психологический возраст ниже установленного уголовным законом возраста уголовной ответственности.*

Возраст лица (число, месяц и год рождения), совершившего преступление до достижения им 18 лет, устанавливается на основании *свидетельства о рождении, паспорта и других официальных документов.* В случае отсутствия указанных документов и отсутствия иного подтверждения возраста лица, совершившего общественно опасное деяние, проводится *судебно-медицинская экспертиза.*

При установлении возраста СМЭ днем рождения считается последний день того года, который установлен СМЭ. Если возраст установлен минимальным и максимальным количеством лет, в целях избежания судебной ошибки необходимо исходить из предполагаемого экспертизой минимального возраста подозреваемого лица. Достижение возраста уголовной ответственности считается не день рождения, а время с нуля часов следующих суток.

5. Понятие специального субъекта

Некоторые нормы Особенной части УК (в диспозициях либо в примечаниях) предусматривают уголовную ответственность лиц, обладающих помимо общих признаков субъекта преступления (

вменяемость и достижение возраста уголовной ответственности) *дополнительными* признаками, характеризующими специфику преступления. В теории уголовного права данное лицо называется **специальным субъектом** преступления.

В диспозициях уголовно-правовых норм дополнительный признак дается в *позитивной форме* (военнослужащий, должностное лицо) либо в *негативной форме* (лицом, не имеющим высшего медицинского образования соответствующего профиля и др.).

По характеру содержания дополнительный признак может быть либо **конкретным** (убийство матерью своего ребенка), либо **обобщенным** (лицо, обязанное оказывать медицинскую помощь в соответствии с законом или со специальными правилами). В большинстве норм дополнительный признак указан *прямо*, в отдельных нормах – косвенно (например, с использованием служебного положения, путем злоупотребления служебными полномочиями).

Признаки специального субъекта весьма разнообразны, но во всех случаях касаются тех свойств личности, которые влияют на характер и степень общественной опасности преступления. Предлагаются разные варианты классификации признаков специального субъекта. Например:

а) обусловленные правовым (социальным) положением субъекта) – граждане РБ, иностранные граждане и лица без гражданства, должностные лица, руководители, представители суда, военнослужащие, участники уголовного процесса и др. Например, субъектом уголовной ответственности за измену государству (ст.356 УК) может быть только гражданин РБ, а за шпионаж (ст.358 УК) – только иностранные граждане и лица без гражданства.

б) обусловленные физическими свойствами субъекта – пол (мужской), возраст, состояние здоровья, трудоспособное лицо и др. Например, субъектом уголовной ответственности (исполнителем) за изнасилование (ст.166 УК) может быть только лицо мужского пола, за заражение венерической болезнью (ст.158 УК) – лицо мужского или женского пола, знавшее о наличии у него венерического заболевания.

в) обусловленные особенностями взаимоотношений субъекта с потерпевшим – родственные отношения, служебные отношения, отношения зависимости и др. Например, субъектом уголовной ответственности за уклонение родителей от содержания детей (ст.174 УК) являются родители.

Признаки специального субъекта имеют статус факультативных признаков в общем понятии субъекта состава преступления, так как встречается далеко не во всех составах преступлений. Но по отношению к конкретному составу (где имеется прямое указание на него) он выступает *строго обязательным признаком*.

Признаки специального субъекта относятся только *к исполнителю* преступления, за исключением составов, в которых объективная сторона носит сложный (составной) характер и позволяет соучаствовать в совершении данного преступления в качестве соисполнителя другому лицу, не являющемуся специальным субъектом.

Признаки специального субъекта в уголовном праве имеют тройное значение:

во-первых, как ранее указывалось, они могут быть *конструктивными* признаками конкретного состава преступления, без которых соответствующий состав преступления не существует. Например, ст. 140 УК – Убийство *матерью* новорожденного ребенка.

во-вторых, в квалифицированных составах они выступают в роли *отягчающих признаков*. Например, ч. 3 ст. 228 УК – Контрабанда, совершенная должностным лицом с использованием своих служебных полномочий.

в-третьих, за юридическими рамками состава преступления дополнительные признаки субъекта преступления имеют значение *смягчающих* или *отягчающих обстоятельств*. Например, наличие у виновного лица на иждивении малолетнего ребенка может быть признано судом обстоятельством, смягчающим ответственность (п. 5 ч.1 ст.63 УК).

6. Понятие невменяемости и ее уголовно-правовое значение

Состояние *невменяемости* противоположно состоянию *вменяемости*. Уголовно-правовое понятие « *невменяемость*» указывает на невозможность возложения на невменяемого вины, а значит, привлечения его к уголовной ответственности. Из законодательного определения невменяемости (ст.28 УК) следует, что вопрос о невменяемости лица возникает только *в связи с совершением им общественно опасного деяния, предусмотренного УК*.

Невменяемость – это такое состояние психики, при котором лицо не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своего действия (бездействия) либо руководить им вследствие

хронического психического заболевания, временного расстройства психики, слабоумия или иного болезненного состояния психики.

Состояние невменяемости характеризуется двумя критериями:

а) юридический критерий, который заключается в том, что лицо в момент совершения конкретного преступления *не осознавало фактический характер и общественную (социальную) опасность своего деяния (интеллектуальный признак)* либо было *не способно руководить своими действиями (волевой признак)*. Непонимание *фактической стороны* означает такое состояние интеллекта, при котором лицо адекватно не воспринимает содержания (смысла) своего деяния, не понимает, что совершаемые им действия представляют опасность для охраняемых уголовным законом общественных отношений.

Например, эпилептик во время приступа может причинить другому человеку телесные повреждения и даже смерть, но характера происходящего он при этом не понимает, то есть не отдает отчета в своих действиях.

Под непониманием *социального содержания* совершаемого предполагаются ситуации, когда лицо *адекватно воспринимает происходящее*, но *не осознает, что его действия являются общественно опасными*.

Например, в судебной практике описан случай, когда олигофрен во время гуляния молодежи в вечернее время стал поджигать дома, полагая, что в темноте гулять неинтересно. Здесь, при понимании фактической стороны деяния (поджигание домов), олигофрен не отдавал себе отчета о том, что оно общественно опасно.

Чаще всего *при наличии интеллектуального признака* юридического критерия невменяемости *лицо не способно и руководить своими действиями*. Однако возможны ситуации, при которых психическая болезнь не нарушает интеллекта человека (он осознает и фактическую и социальную сторону совершаемого деяния), но болезнь подавляет его волю, вследствие чего он не может руководить своими поступками. Это, характерно, *например*, при kleптомании (страсть к кражам, особенно к мелким) и пиромании (страсть к поджогам).

б) медицинский критерий выражается в наличии у лица различных форм психических расстройств и заболеваний, которые законодатель, основываясь на науке психиатрии, обобщенно разделил на четыре группы (хроническое психическое заболевание, временное расстройство психики, слабоумие, иное болезненное состояние психики).

Медицинский критерий является лишь возможным (потенциальным) источником невменяемости и его роль прежде всего в том, чтобы предусмотреть все возможные клинические формы болезненного расстройства психической деятельности, исключающие способность лица отдавать себе отчет в своих действиях (бездействии) и/или руководить ими.

Для признания лица невменяемым на момент совершения общественно опасного деяния необходимо установить **наличие одного из признаков юридического критерия** (интеллектуального или волевого) **в обязательном сочетании с одной из форм психического заболевания** (наличие медицинского критерия невменяемости).

Окончательное решение вопроса о признании лица невменяемым принимает только суд на основании оценки всей совокупности доказательств, что именно этим лицом совершено конкретное общественно опасное деяние, с учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы.

Невменяемое лицо не является субъектом преступления и не подлежит уголовной ответственности. В соответствии с ч.2 ст. 28 УК к такому лицу могут быть применены принудительные меры безопасности и лечения.

I. Подготовка устных ответов к практическим занятиям по следующим вопросам

1. Кто является субъектом преступления по УК РБ ?
2. Что такое уголовно-правовая вменяемость ?
3. Каковы критерии невменяемости и их виды ?
4. Что понимается в уголовном праве под понятием уменьшенной вменяемости ?
5. Каково влияние аффекта на уголовную ответственность ?
6. Почему возраст является обязательным признаком субъекта ?
7. Каково понятие и значение специального субъекта преступления ?
8. Какое значение имеет личность преступника для уголовной ответственности ?

II. Контролируемая самостоятельная работа (вопросы для самопроверки)

Вариант 1.

1. Проведите сравнительный анализ ст. 10 УК РБ 1960 г. и ст. 27 УК РБ 1999 г. Определите изменения и дайте обоснование необходимости внесения таких изменений.
2. Раскройте содержание соотношения понятий «субъект преступления» и «личность преступника».
3. Выпишите из УК по 2-3 примера преступлений со специальным субъектом по признакам: возраста; должностного положения вообще или отдельных видов; профессии; социального положения; прошлой антиобщественной деятельности; взаимоотношения с потерпевшим и другими лицами; отношения к военной службе; участника уголовного процесса; состояния здоровья и трудоспособности.

Вариант 2.

1. Приведите по 2-3 примера из Особенной части УК, в которых признаки специального субъекта выступают в качестве: конструктивного признака диспозиции основного состава; квалифицирующих признаков, отягчающих или смягчающих ответственность; обстоятельств вне рамок основного состава, смягчающих ответственность.

2. Проведите сравнительный анализ признаков вменяемости и невменяемости.

3. Проведите анализ ч.2 ст. 27 УК, распределив все составы преступлений по категориям в соответствии со ст.12 УК. Как вы считаете, по каким признакам законодатель определил исчерпывающий перечень конкретных составов, установив за их совершение уголовную ответственность с 14 лет ?

4. Найдите в Особенной части УК составы преступления, уголовная ответственность за совершение которых наступает с 18 –летнего и более страшого возраста.

III. Подготовить рефераты по рекомендуемым темам (факультативное задание)

1. В чем проблема уменьшенной вменяемости в уголовном праве.
2. Повторность преступлений как признак специального субъекта или объективной стороны в теории и практике уголовного права.
3. Юридическое лицо как субъект преступления.
4. Возраст как признак субъекта преступления и его влияние на уголовную ответственность.
5. Задержка психического развития и ее влияние на уголовную ответственность.
6. Пограничная вменяемость в уголовном праве.
7. Особенности определения признаков субъекта воинского преступления.

IV. Решить задачи (конкретные номера задач сообщаются дополнительно):

1. Пирогов, отмечая свое 18-летие, напился и вечером во дворе дома совершил хулиганские действия (ч.2 ст.339 УК). В момент, когда его пытались задержать работники милиции, Пирогов ударил одного из них дважды ножом в грудь и живот, причинив смертельное ранение. Приговором суда Пирогов был осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 339 и 362 УК Республики Беларусь к 15 годам лишения свободы.

Проведите правовой анализ вынесенного приговора на предмет его соответствия нормам Общей и Особенной частей УК РБ.

2. Смирнов Сергей, узнав от своего брата Андрея, сотрудника оборонного завода, сведения, составляющие государственную тайну, поделился ими со случайными знакомыми, с которыми распивал спиртные напитки. В результате Смирнов С. был привлечен к уголовной ответственности по ст. 373 УК Республики Беларусь.

Правилен ли приговор суда?

Можно ли признать Смирнова С. субъектом преступления, предусмотренного ст. 373 УК Республики Беларусь?

3. 15-летний Любимов вместе с группой своих ровесников занимался вымогательством денег в школе. В ходе предварительного следствия возникли сомнения в его психической полноценности, т.к. Любимов воспитывался в многодетной неблагополучной семье, где родители, а также старшие братья и сестры, злоупотребляли спиртными напитками, а некоторые из них употребляли наркотики, к чему приучали и младших членов семьи.

Все это привело к тому, что Любимов существенно отставал от своих сверстников в развитии, трижды повторно обучался в различных классах. Объяснял свои действия тем, что, по его мнению, дети богатых родителей должны делиться имеющимися у них деньгами с ребятами, у которых нет денег.

Подлежит ли Любимов уголовной ответственности?

4. 11-летний Сотников по научению 19-летнего Никифорова вырывал сумки у прохожих. Деньги, обнаруживаемые в сумках, они делили пополам.

Как решить вопрос об уголовной ответственности Сотникова и Никифорова?

Что такое посредственное причинение?

5. Страдающий венерическим заболеванием 16-летний Прудников в день своего рождения заразил этой болезнью во время совершения полового акта свою одноклассницу Волгину.

Вариант: Прудников, страдающий венерическим заболеванием, вступил в половую связь с Волгиной в день ее 16-летия.

Может ли Прудников быть привлечен к уголовной ответственности по ст.158 УК Республики Беларусь?

6. Михно, страдающий органическим поражением головного мозга, совместно с группой несовершеннолетних совершил изнасилование К. В процессе расследования Михно пояснил, что принял участие в преступлении потому, что ему было неудобно отказать своим знакомым в просьбе помочь им в этом деянии.

По заключению СПЭ, Михно является вменяемым, хотя страдает психическим расстройством.

Решите вопрос об уголовной ответственности Михно.

Как законодательно регулируется вопрос об уголовной ответственности лиц, страдающих психическими расстройствами, не исключающими вменяемости?

7. Судаков (15-лет), Вараксин (16-лет) и Артемьев (17-лет) были вовлечены взрослыми П. и Ю. в вооруженную банду. Раздобыв пистолет и обрез охотничьего ружья, группа совершила несколько вооруженных нападений на граждан и на два магазина. Отдельно Судаков и П. ограбили . и изнасиловали гр-ку С.. При задержании Судаков оказал сопротивление работниками милиции, отстреливаясь из пистолета.

Могут ли они быть привлечены к уголовной ответственности за бандитизм? Является ли Судаков субъектом уголовной ответственности по другим совершенным преступлениям.

8. Манюхин, работая в поликлинике врачом-терапевтом, в свободное от работы время у себя на загородной даче производил аборты женщинам, скрывавшим свою беременность.

Подлежит ли Манюхин уголовной ответственности по ст. 156 УК Республики Беларусь?

9. 55-летний Бубнов женился на 20-ти летней Прониной. Через некоторое время он стал подозревать ее в супружеской неверности. Мстя за измену, Бубнов в порыве ярости задушил жену.

Проведенной в ходе СПЭ установлено, что Бубнов, совершая убийство, был вменяем, однако к моменту судебного заседания заболел паранойей, лишавшей его способности осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими.

Подлежит ли Бубнов уголовной ответственности за умышленное убийство?

10. Во время распития спиртных напитков на квартире у Зухтиковой Ежиков неожиданно ударил по лицу ее сожителя, а затем стал наносить удары кулаками и ногами всем находившимся за столом людям. Схватив металлическую кочергу, Ежиков нанес Удовикову кочергой два сильных удара по голове, причинив тяжкие телесные повреждения, а затем неожиданно упал на пол и уснул.

СПЭ было установлено, что Ежиков совершил преступление в состоянии патологического опьянения.

Является ли патологическое опьянение основанием для признания лица невменяемым?

Как в данном случае должен поступить суд в отношении Ежикова ?

11. Несовершеннолетние Кривчиков (17,5 лет) и братья Рогозины (15 и 16 лет) в состоянии алкогольного опьянения были задержаны на танцевальном вечере участковым инспектором ИДН л-том милиции Стрельцовой, а впоследствии их поведение рассматривалось на заседании городской комиссии по делам несовершеннолетних. Желая отомстить Стрельцовой, они измененным почерком направили руководству милиции и в другие органы управления письма, в которых указывали, что Стрельцова избивает с помощью своего мужа на танцах подростков, проверяет у них карманы и забирает себе имеющиеся деньги, сожительствует с директором дворца культуры.

Подлежат ли названные несовершеннолетние уголовной ответственности за клевету ?

12. Крутиков, находясь на излечении в больнице, был задержан за попытку взлома дверей специального помещения для хранения лекарственных преаппаратов, в т.ч. содержащих наркотические вещества. Свои действия объяснил тем, что систематически принимает морфий, котрый ему приносит сожительница. Однако из-за конфликта она три дня не приходила в больницу. Принесенный ранее морфий заончился. Со слов задержанного, он понимал, что совершает преступление, однако не хватало силы воли отказаться от этого. Проведенной СПЭ Крутиков был признан вменяемым, действовавшим в состоянии морфийного голодания.

Правильно ли заключение экспертизы?

Что означает термин « способность руководить своими действиями » ?

Подлежит ли Крутиков уголовной ответственности ?

Предложите варианты квалификации содеянного.

13. В отношении Дегтярева было возбуждено уголовное дело по обвинению в публичных призывах к насильственному изменению конституционного строя. В заключении СПЭ экспертизы было указан, что Дегтярев страдает одной из психических аномалий – хроническим алкоголизмом, в силу чего в момент совершения преступления он не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими.

Подлежит ли Дегтярев уголовной ответственности ?

14. Ягодкин неоднократно задерживался в различных магазинах самообслуживания за кражи бутылок пива. В процессе предварительного расследования было установлено, что Ягодкин страдает kleptomaniей, в

армии не служил, длительный период нигде не работает, злоупотребляет спиртными напитками.

Подлежит ли Ягодкин уголовной ответственности ?

Предложите вариант квалификации содеянного.

15. Кирюхин был должен деньги братьям Солодовым, которые неоднократно приходили к должнику домой и требовали возврата долга. Кирюхин деньги под разными предлогами не возвращал, считая, что он колол у братьев дрова, косил сено и отработал долг. В один из дней, увидев подходивших к дому братьев Солодовых, Кирюхин с целью «отучить» их приходивших к нему домой незаметно спустил с цепи свою злую собаку, которая сильно покусала старшего брата Петра, в связи с чем последний 21 день находился на излечении.

Имеется ли в данном случае субъект преступления ?

Вариант: Кирюхин спустил собаку во дворе для выгула и не заметил, как во двор вошли братья Солодовы.

Вариант: Кирюхин спустил собаку, чтобы она бегала в пределах огороженного приусадебного участка и отпугивала подростков, которые проникали через забор на огород и похищали яблоки.

16. Рысляев совершил кражу пяти курей из сарая соседки и стал варить одну из них непосредственно во дворе своего дома. По заявлению соседки прибывший участковый инспектор милиции сразу же обнаружил похитителя курей (Рысляева) и похищенное. На слова участкова «собирай курей в сумку и неси ее мне» Рысляев быстро исполнил требование работника милиции, отдал курей и стал предлагать ему взять еще три кролика, которых выращивал сам, обещая при этом, что деньгами рассчитается позже, когда мать получит пенсию.

В процессе расследования уголовного дела, возбужденного по фактам кражи курей и покушения на дачу взятки было установлено, что Рысляев страдает слабоумием в степени дебильности, знает, что красть нельзя, однако не понимает, что такое взяточничество, поскольку в вопросах общественной жизни не разбирается. Считал, что нужно «задобрить» таким путем работника милиции и он его не накажет за кражу курей.

Имеются ли в поведении Рысляева признаки для назначения СПЭ ?

Предложите варианты квалификации содеянного.

17. Пузиков был привлечен к уголовной ответственности за изнасилование. По заключению СПЭ пузиков в момент совершения общественно опасного деяния был психически здоров. Однако в период

судебного разбирательства у Пузикова начались приступы белой горячки. В связи с этим суд освободил пузикова от уголовной ответственности и назначил ему принудительные меры безопасности и лечения.

Дайте оценку решению, принятому судом, на предмет его соответствия уголовному законодательству.

18. Горелов обратился с просьбой к знакомому преподавателю юридического факультета за денежное вознаграждение оказать содействие в поступлении его сына на учебу. Чертков ответил, что он лично в работе приемной комиссии не участвует, но может поговорить с отдельными знакомыми членами комиссии по этому вопросу, пообещав им определенное вознаграждение. Получив от Горелова крупную сумму денег, Чертков никакого содействия сыну Горелова на экзаменах не оказал и последний на учебу не поступил, а деньги истратил на свои нужды. На требование Горелова объясниться, Чертков ответил, что деньги пошли «по назначению», но в комиссию включили специальных работников для контроля и у его знакомых ничего с помощью не получилось. После этого Горелов обратился с заявлением в прокуратуру о привлечении Черткова к уголовной ответственности за получение взятки.

Может ли Чертков быть привлечен к уголовной ответственности за получение взятки ?

Является ли он специальным субъектом ?

Предложите варианты квалификации содеянного Чертковым.

Вариант: Горелов обратился к Черткову с просьбой за вознаграждение поставить сыну зачет по преподаваемому им предмету «Административное право», так как самостоятельно сын несколько раз не мог ответить положительно для получения зачета. Чертков согласился и поставил зачет, потребовав за это деньги, против суммы которой стал возражать Горелов.

Имеются ли в действиях Черткова при данных обстоятельствах признаки взятничества ?

19. В связи с проводимым разбирательством по факту причинения тяжких телесных повреждений во время обоюдной драки между группой лиц без определенного места жительства в помещении «законсервированного» строительного объекта было установлено, что телесные повреждения по неосторожности причинил несовершеннолетний, назвавшийся жителем Украины Кондратюком. Так

как у задержанного отсутствовали документы, удостоверяющие личность, была проведена СМЭ, которая определила возраст Кондратюка 15-17 лет.

Является ли Кондратюк субъектом уголовной ответственности за совершенное преступление ?

Как исчисляется возраст на основании данных СМЭ ?

20. 17 – летний Лысаков после конфликта с родителями ушел из дома и бродяжничал совместно с 15 –летней Цыркиной, которую уговорил также уйти от родителей. После их задержания было установлено, что оба больны венерическим заболеванием. Со слов Лысакова, Циркину заразил он. В процессе расследования было установлено, что Лысаков с детства отставал от своих сверстников в умственном развитии, с трудом окончил 6 классов и больше не учился, общается в основном с подростками более младшего возраста и девочками, склонными к бродяжничеству.

Как должен быть разрешен вопрос о возможности привлечения Лысакова к уголовной ответственности по ч.3 ст. 158 УК ?

21. В августе месяца 17 –летний Ивьев, занимаясь выпасом деревенских коров, развел костер, от огня которого через загорание травы произошел лесной пожар, причинивший ущерб в особо крупном размере. Проведенной СПЭ было установлено наличие у Ивьева признаков умственной отсталости, которая не позволяла ему в полной мере сознавать общественную опасность и значение своих действий.

Может ли Ивьев быть субъектом уголовной ответственности по ст. 276 УК ?

Как должен быть разрешен этот вопрос: в рамках ч.3 ст. 27 УК или ст. 29 УК применительно к изложенным обстоятельствам ?

V. Промежуточный контроль знаний

1. Только физическое лицо является субъектом, так как:

- а) это вытекает из общих положений теории уголовного права;
- б) об этом прямо сказано в уголовном законе;
- в) это вытекает из буквального толкования норм Общей части УК;
- г) это вытекает из толкования диспозиций норм Особенной части УК.

2. Субъектом преступления может быть:

- а) гражданин;
- б) человек;
- в) физическое лицо;
- г) юридическое лицо.

3. Юридическое лицо не может быть субъектом, так как это:

- а) запрещено уголовным законом;
- б) не предусмотрено уголовным законом;
- в) вытекает из толкования норм Особенной части УК;
- г) запрещено Конституцией РБ.

4. Субъект преступления – это лицо,

- а) совершившее общественно опасное деяние;
- б) достигшее совершеннолетия;
- в) явившееся свидетелем преступления;
- г) которому преступлением был причинен вред.

5. Возраст уголовной ответственности законодатель определял исходя:

- а) из наличия у несовершеннолетнего права на получение паспорта;
- б) из способности запоминать уголовно-правовые запреты;
- в) из наличия определенного жизненного опыта;
- г) из психологической способности оценивать фактическую сторону своих поступков.

6. Возраст устанавливается:

- а) со слов субъекта или его родителей;
- б) судебно-психиатрической экспертизой;
- в) судом;
- г) на основании документов;
- д) судебно-биологической экспертизой;
- е) судебно-медицинской экспертизой.

7. Если лицо к моменту совершения преступления не достигло возраста уголовной ответственности, то по его достижению оно:

- а) несет уголовную ответственность; б) несет ответственность только за особо тяжкие преступления; в) не несет уголовной ответственности; г) не несет ответственность, если деяние признано малозначительным.

8. Часть 2 статья 27 УК применяется потому, что:

- а) несовершеннолетний не осознавал фактических обстоятельств совершенного деяния;
- б) это вытекает из международного обязательства РБ;
- в) это полувменяемое состояние;
- г) несовершеннолетний не мог в полной мере осознавать фактический характер совершаемого деяния и его общественную опасность.

9. Уголовная ответственность наступает с 14 лет только за преступления:

- а) тяжкие и особо тяжкие;

- б) вне зависимости от тяжести;
- в) особо тяжкие;
- г) указанные в законе.

10. Понятие вменяемости:

- а) определено уголовным законом;
- б) устанавливается судебно-психиатрической экспертизой;
- в) устанавливается в судебном порядке;
- г) определяется теорией уголовного права;
- д) устанавливается путем толкования нормы закона о невменяемости.

11. Алкогольное, наркотическое, токсическое опьянение при совершении преступления:

- а) является отягчающим обстоятельством;
- б) не влияет на ответственность;
- в) исключает ответственность;
- г) является смягчающим обстоятельством.

12. Вменяемость является признаком:

- а) потерпевшего;
- б) субъекта;
- в) субъективной стороны;
- г) объективной стороны.

13. Совершение преступления в состоянии аффекта является обстоятельством:

- а) нейтральным;
- б) отягчающим;
- в) исключаящим ответственность;
- г) смягчающим.

14. По общему принципу уголовная ответственность за преступление наступает с

- а) 16 лет; б) 12 лет; в) 14 лет; г) 18 лет.

15. Признаки специального субъекта относятся

- а) к заслугам субъекта перед государством;
- б) к личным качествам;
- в) к социальной роли в общественной жизни;
- г) к его правовому положению; д) к его физическим свойствам.

16. Признаки специального субъекта являются основанием для

- а) правильной квалификации содеянного;
- б) усиления уголовной ответственности;
- в) освобождения от уголовной ответственности;

г) смягчения уголовной ответственности.

17. Состояние опьянения субъекта является основанием для

- а) признания лица невменяемым;
- б) признания лица уменьшенно вменяемым;
- в) применения принудительных мер безопасности и опьянения;
- г) усиления ответственности;
- д) освобождения от уголовной ответственности.

18. Невменяемый не является субъектом уголовной ответственности, так как

- а) имеется психическое заболевание;
- б) не работает сознание и воля;
- в) это запрещено Конституцией;
- г) это противоречит принципу законности;
- д) это запрещено уголовным законом;
- е) его можно перевоспитать без наказания.

19. Условие ст.29 УК применяется только в отношении лиц, достигших возраста

- а) 18 лет; б) от 16 до 18 лет; в) от 14 до 16 лет; г) до 14 лет; д) свыше 18 лет.

20. Состояние невменяемости определяется

- а) общественной опасностью совершенного деяния;
- б) проявлением особой дерзости;
- в) наличием юридического критерия;
- г) бессмысленностью поведения;
- д) отсутствием раскаяния в содеянном;
- е) наличием болезненного расстройства психики;
- ж) наличием медицинского критерия;

21. Состояние уменьшенной вменяемости является проявлением

- а) психического заболевания;
- б) степени невменяемости;
- в) ограниченной вменяемости;
- г) промежуточной вменяемости;
- д) частичной невменяемости.

Литература

Основные нормативные источники

1. УК РБ. Раздел 11. Гл. 5, ст.27-31.

2. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: Закон Респ. Беларусь, 31 мая 2003 г. , № 200-3: с изм. И доп. По состоянию на 21. 07. 2008 г. //Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. Центр правовой информации Респ. Беларусь. – Минск, 2011.

Дополнительная литература

1. Барков, А.В. Понятие должностного лица и судебная практика по уголовным делам // Судебная практика в контексте принципов законности и права: сб. науч. тр. / редкол.: В.М.Хомич (гл. ред.) [и др.].– Минск : Тесей, 2006. – С. 90 – 103.
2. Грунтов, И.О. Хищения, совершенные специальным субъектом преступления / И.О. Грунтов // Право Беларуси. – 2002. – № 2.
3. Лапеко, И. Специальный субъект и проблемы квалификации преступлений /И. Лапеко //Судовы веснік. - 2004. - № 3.- С. 23-25.
4. Лапеко, И. К вопросу об определении субъекта воинского преступления /И. Лапеко //Судовы веснік. - 2002. - № 2.
5. Лукашов, А. Защита по уголовным делам о преступлениях с преюдицией / А. Лукашов // Юстиция Беларуси. – 2001. – № 1.
6. Лукашов, А.И. Преступления против порядка осуществления экономической деятельности: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации / А.Л. Лукашов. – Минск : Тесей, 2002. – 256 с.
7. Марчук, В. Применение уголовного закона на основании принципа гражданства / В. Марчук // Судовы веснік. – 2007. – № 2. – Судовы веснік. – 2007. – № 2.
8. Тишкевич, И.С. Квалификация хищения имущества / И.С. Тишкевич, С.И., Тишкевич. – Минск, 1996. – 186 с.
9. Фицук, М.Т. Уменьшенная вменяемость и аффект: некоторые дискуссионные теоретико-прикладные аспекты соотношения / М.Т. Фицук // Вестник Академии МВД РБ. – 2006. – № 2(12). – С. 186.
- 10.Цымбал, Е. Возрастная невменяемость: теория и практика применения / Е. Цымбал, А. Дьяченко // Уголовное право. – 2000. – № 3.
- 11.Цымбал, Е. Ограниченная вменяемость: дискуссионные вопросы теории и правоприменительной практики / Е. Цымбал // Уголовное право. – 2002. – № 1.
- 12.Чемруков, В. Вменяемость, уменьшенная вменяемость и невменяемость: понятие и различие / В. Чемруков // Судовы веснік. – 2005. – № 2. – С. 18.
- 13.Чемруков, В. О правовой оценке общесъезвенно опасных деяний, совершенных в состоянии невменяемости / В. Чемруков // Судовы веснік. – 2005. – № 4. – С. 15-17.

Некоторые источники зарубежной уголовно-правовой доктрины

1. *Аветисян, С.С.* Соучастие в преступлениях со специальным составом: Монография / С.С. Аветисян. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2004. – 467 с.
2. *Антонян, Ю.М., Бородин, С.В.* Преступность и психические аномалии /Ю. Антонян, С. Бородин. - М., 1987. – 248 с.
3. *Анощенко, С.* Субъект преступления, признаки которого устанавливаются путем толкования закона / С. Анощенко, О. Крапивина // Уголовное право. – 2009. – № 3.
4. *Аргунова, Ю.М.* Применение норм об ограниченной вменяемости /Ю. Аргунова // Российская юстиция. - 1999.- № 7.
5. *Волженкин, Б.В.* Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики / Б.В. Волженкин. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2005. – 560 с.
6. *Голубев, В.* Специальный субъект преступления /В. Голубев // Советская юстиция. - 1984. - № 12.
7. *Гонтарь, И.* Посредственное исполнение: теория и проблемы судебной практики / И. Гонтарь // Уголовное право. – 2002. – № 4.
8. *Иванов, Н.* Ограниченная вменяемость / Н. Иванов // Российская юстиция. – 1998 г. – № 10. – С. 9 – 10.
9. *Козаченко, И.Я., Сухарев, Е.А., Гусев, Е.А.* Проблема уменьшенной вменяемости /И. Козаченко [и др.]. Екатеринбург, 1993.
10. *Михеев, М.И.* Проблемы вменяемости и невменяемости в советском уголовном праве /М. Михеев. - Владивосток.: Издательство ДВГУ, 1983.- 354 с.
11. *Назаренко, Г.В.* Невменяемость: Уголовно-релевантные психические состояния / Г.В. Назаренко. – СПб., 2002. – 439 с.
12. *Орлов В.С.* Субъект преступления. М.: Госюриздат, 1958.
13. *Орымбаев Р.* Специальный субъект преступления. Алма-Ата.: Наука, 1977.
14. *Павлов В.Г.* Субъект преступления в зарубежном уголовном праве //Правоведение. 1996. № 3.
15. *Семенцова И.А.* Уголовная ответственность лиц с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости. М., 1999.
16. *Трахтеров В.С.* Вменяемость и невменяемость в уголовном праве (исторический очерк). Харьков.: НЮА, 1992.
17. *Устименко В.В.* Специальный субъект преступления. Харьков, 1989.

18. Цымбал Е., Дьяченко А. Возрастная невменяемость: теория и практика применения //Уголовное право, 3/2000.
19. Шишков Н.Г. Аномальный субъект преступления: Проблемы уголовной ответственности: Учебное пособие для вузов. М., 1998.
20. Щепельков В.Ф. Субъект преступления: преодоление пробела уголовного закона //Журнал российского права. 2002. № 2.

Судебные постановления и практика

1. О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 28 июня 2002 г. , № 3: в ред. Постановлений от 25. 09. 2003 г., № 11, от 28. 09. 2006 г., № 9 //Эталон –Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.
2. О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних (по материалам обзора судебной практики) //Судовы веснік. – 2002. - № 2. – С. 37.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РБ от 26 июня 2003 г. « О судебной практике по делам о взяточничестве».
4. О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества: постановление № 15 Пленума Верховного Суда РБ от 21.12.2001 г. (с изм. и доп.) // Судебная практика по уголовным делам: вопросы уголов. и уголов.-процессуал. права: сб. действующих постановлений Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, обзоров судеб. практики, постановлений и определений кассац. и надз. суд. инстанций за 2005 – 2009 гг. /сост. Н.А. Бабий. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2010. – 903 с.

Тема 8. Субъективная сторона преступления

1. Понятие и содержание субъективной стороны преступления.
2. Понятие, содержание и формы вины по уголовному праву.
3. Умышленная вина и ее виды.
4. Неосторожная вина и ее виды.
5. Невинное причинение вреда (случай, казус).
6. Понятие сложной вины и ее уголовно-правовое значение.
7. Факультативные признаки субъективной стороны состава преступления.
8. Понятие ошибки в уголовном праве и ее виды.

Конспект лекции

1. Понятие и содержание субъективной стороны преступления

Уголовное право в отличие от морали, религии охраняет общество от общественно опасных посягательств в форме действий (бездействия), но не от настроений, размышлений, убеждений.

Лицо может быть привлечено к уголовной ответственности только тогда, когда общественно опасное деяние явилось *не только «делом его рук», но и продуктом его сознания, воли, эмоциональных переживаний.*

В каждом преступлении лицо выражает свое отношение к внешнему миру, к обществу, к отдельной личности. В этом проявляется *психологическое (внутреннее)* содержание преступления, которое *порождает, направляет и регулирует* внешнюю (объективную) сторону человеческого поведения.

В теории уголовного права **субъективная сторона преступления** – *это внутренняя сторона преступления, представляющая собой психическое отношение лица к деянию, а в предусмотренных законом случаях и последствиям в момент совершения преступления.*

Из приведенной формулировки следует, что субъективная сторона представляет собой *отражение* в психике лица тех признаков, которые образуют *объективную сторону* состава преступления (объект, предмет, последствия, причинная связь, способ, средства, место, время и т.д.). Без такого отражения привлечение лица к уголовной ответственности нарушало бы принцип вины, влекло за собой объективное вменение.

В отличие от объективной стороны, которая представляет *фактическое (физическое)* содержание преступления и *может непосредственно восприниматься органами чувств человека*, субъективную сторону составляют процессы, протекающие в *психике*

виновного и не поддающиеся непосредственному восприятию окружающих.

Содержание субъективной стороны преступления раскрывается с помощью таких понятий, как: *а) вина; б) мотив; в) цель.*

2. Понятие, содержание и формы вины по уголовному праву

Понятие вины определяется в законе. В соответствии со ст. 21 УК «*Вина – это психическое отношение лица к совершаемому общественно опасному деянию, выраженное в форме умысла или неосторожности.*».

Основные категории, характеризующие вину, это ее: *а) содержание, б) сущность, в) форма и г) степень.*

Содержание вины – это совокупность психических элементов, отражающих объективные признаки преступления, в которых проявляется определенное отношение лица к этим признакам. То есть она характеризует отражение в психике (сознании) лица фактических признаков *объекта и объективной стороны.* Содержание вины – это содержание умысла и неосторожности при совершении конкретного преступления.

Сущность вины состоит в негативном отношении лица, совершающего общественно опасное деяние, к общественным отношениям, охраняемым уголовным законом.

Форма вины – это установленное законом определенное сочетание психических (интеллектуальных) признаков, составляющих содержание вины, с объективными признаками преступления.

Степень вины - это количественная характеристика вины. Она определяет тяжесть совершенного деяния и опасность личности виновного. Степень вины субъекта определяется:

1) общественной опасностью совершенного деяния; 2) особенностями психического отношения виновного к содеянному (формой вины, характером умысла или неосторожности); 3) мотивом и целью преступления; 4) обстоятельствами, характеризующими личность виновного; 5) причинами преступления и условиями, повлиявшими на формирование преступного умысла или на допущение лицом неосторожности.

Психологическое содержание вины занимает центральное место среди основных категорий, характеризующих вину. Составными элементами психического отношения лица к совершаемому деянию

является *сознание и воля*, которые в теории уголовного права принято называть *интеллектуальными и волевыми признаками*.

Интеллектуальные признаки отражают познавательные процессы, происходящие в психике человека. Это – основанная на мышлении способность лица понимать как фактические признаки конкретной ситуации, в которой он оказался, и последствия своего поведения, так и их общественный (социальный) вред.

Волевые признаки представляют собой сознательное направление умственных и физических усилий на принятие решений, достижение поставленных целей, удержания от действия, выбор и осуществление определенного варианта поведения и т.д.

Поэтому ответственность человека за свое поведение определяется не только тем, что он причинил своим деянием общественно опасный вред охраняемым интересам, но и тем, что эти действия (бездействие) *предварительно прошли через его сознание и волю*, сопоставлены с различными аспектами окружающей действительности и явились выражением его субъективных намерений, желаний, интересов.

В уголовно-правовом понимании **интеллектуальный элемент** включает осознание или возможность осознания всех юридически значимых объективных свойств совершаемого деяния: особенностей объекта и предмета посягательства, характера действия или бездействия, характера и тяжести вредных последствий и др.

Волевой элемент вины характеризует отношение воли субъекта к наступлению последствий преступления (вредным изменениям в реальной действительности в результате совершенного преступления). Это отношение может выражаться или в желании, или в допущении, либо в недостаточности приложенных усилий, необходимых для недопущения наступления общественно опасных последствий.

Различие в интенсивности и определенности интеллектуальных и волевых процессов, протекающих в психике субъекта преступления, их разное сочетание лежит в основе законодательного деления вины на *формы*, а в рамках одной и той же формы – на *виды*.

В Особенной части УК формы вины обозначены различными законодательными приемами. В одних нормах законодатель дает прямое указание, что действие совершено умышленно либо по неосторожности (ст.ст. 139, 144 УК), в других ограничивается указанием на наступление опасных последствий по неосторожности (ч.3 ст. 147 УК). В ряде уголовно-правовых норм умышленная вина обозначена путем указания на

«заведомость» (ч.2 ст.154 УК), «злостность деяния» (ч.2 ст. 339 УК), либо на такие признаки умышленного деяния, как мотив (п.12 ч.2 ст.139 УК) либо цель (п.8 ч.2 ст.139 УК) и др. В других случаях форма вины устанавливается путем анализа состава преступления.

3. Умышленная вина и ее виды

УК предусматривает две формы вины: *умышленную и неосторожную* (ст.ст. 22, 23 УК).

Умышленная вина делится на *два вида*:

а) ***прямой умысел*** - преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо, его совершившее, сознавало общественную опасность своего действия или бездействия, предвидело их общественно опасные последствия (интеллектуальный элемент) и желало их наступления (волевой элемент).

Сознание (осознание) общественной опасности совершаемого деяния означает понимание, во-первых, фактического содержания деяния, а во-вторых, его социального значения. Оно предполагает наличие представления о характере тех благ, на которые совершается посягательство, т.е. об объекте преступления, о содержании действий (бездействия), посредством которого осуществляется посягательство, а также о тех фактических обстоятельствах (время, место, способ, обстановка), при которых происходит преступление.

Закон (ст. 22 УК) *не требует установления сознания уголовной противоправности*, т.е. запрещенности соответствующего деяния под угрозой уголовного наказания. Из смысла закона следует, что для *уголовной ответственности достаточно сознания общественной опасности деяния без конкретизации ее степени, что фактически означает и понимание запрещенности подобных действий уголовным законом*. Тем более, что большинство корыстных и насильственных преступлений представляют собой так называемые преступления «*обычного понимания*» (т.е. такие, противоправность которых очевидна любому здравомыслящему человеку).

Предвидение общественно опасных последствий означает мысленное представление виновного о том вреде, который он своими действиями причинит общественным отношениям, охраняемым нормами уголовного закона.

В УК РБ законодатель не дал нормативного определения характера предвидения, однако из анализа нормы вытекает, что предвидение

общественно опасных последствий (только для материальных составов) включает понимание виновным *возможности или неизбежности* их наступления.

В большинстве случаев лицо предвидит общественно опасные последствия как *неизбежный*, неминуемый, т.е. единственно возможный результат своего деяния. Например, преступник с целью лишения жизни сбрасывает жертву с десятого этажа.

Лишь в отдельных случаях совершения преступления с прямым умыслом виновны предвидит последствия не как неизбежные, а лишь только как реально возможные. Такой характер предвидения возможен в ситуациях, когда избранный виновным метод осуществления преступления объективно способен с примерно равной степенью вероятности вызвать разноплановые последствия. Например, с целью убийства выстрел в человека со значительного расстояния не исключает возможности наступления и других тяжких последствий.

Волевой момент прямого умысла состоит в том, что лицо *желает* наступления общественно опасных последствий. Желание – это воля, мобилизованная на достижение цели, стремление к определенному результату. Последствия для виновного могут означать:

а) конечную цель; б) промежуточный этап к достижению конечной цели; в) средство достижения конечной цели.

В преступлениях с формальным составом, в которых последствия находятся за рамками объективной стороны, *предметом желания* являются сами *общественно опасные действия* (бездействие). Поэтому умысел в таких составах преступлений будет только прямым.

б) *косвенный умысел* - преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо, его совершившее, *сознавало общественно опасный характер своего действия или бездействия, предвидело их общественно опасные последствия* (интеллектуальный элемент), не желало, но *сознательно допускало* наступление этих последствий *либо относилось к ним безразлично* (волевой элемент).

Хотя об этом прямо в норме не сказано, однако, очевидно, что при косвенном умысле предвидение общественно опасных последствий выражается лишь в *возможности* их наступления, *поскольку предвидение неизбежности* таковых всегда говорит о наличии *прямого умысла*. В этом и заключается некоторое различие в характере предвидения при прямом и косвенном умысле. Хотя по этому вопросу среди ученых есть и другие точки зрения.

Как видно из сравнительного анализа нормативного содержания прямого и косвенного умысла, последний *отличается* от прямого прежде всего *по волевому элементу*, при котором лицо не желает, но сознательно допускает наступление общественно опасных последствий или относится к ним безразлично.

Законодатель, разделяя эти понятия, считает, что при сознательном допущении виновный, предвидя конкретно возможность наступления вредных последствий (как результат совершенного в данный момент деяния), рассчитывает и надеется избежать их наступления, но расчет на их предотвращение *всегда абстрактен*, а при безразличном отношении он вообще не считается с возможностью наступления преступного результата.

Последняя форма проявления волевого элемента косвенного умысла в судебной практике встречается чаще. Наступление преступных последствий при косвенном умысле *не является для виновного ни прямой целью, ни необходимым средством для достижения другой значимой цели*. Эти последствия для него – *побочный результат* его деятельности, направленный на достижение *иных преступных и даже не преступных целей*. Отсюда и название – косвенный умысел.

Возможность совершения преступлений с формальным составом с косвенным умыслом спорна. Косвенный умысел невозможен в составах со специальной целью деяния, при приготовлении или покушении на преступление, а также в действиях организатора, подстрекателя и пособника.

Теория уголовного права и судебная практика, кроме прямого и косвенного, выделяют и другие виды умысла, которые при определенных обстоятельствах также могут иметь уголовно-правовое значение.

В зависимости от направленности, степени определенности и конкретизации представлений лица об объективных свойствах совершаемого им деяния и желаемых последствий различают:

а) **определенный (конкретизированный) умысел** - характеризуется наличием у лица конкретного представления о характере и объеме возможного вреда (последствий) от совершенного им деяния. Например, проникновение в квартиру с целью кражи видеомэгагнитофона;

б) **неопределенный** - имеет место в случаях, когда у лица имеется лишь обобщенное, неконкретное представление о возможном вреде (преступных последствиях). Это может иметь при посягательстве на жизнь и здоровье потерпевшего орудиями и средствами, применение которых

может привести к разным последствиям. *Например*, при нанесении ударов потерпевшему палкой или ногами по голове виновный может причинить разные последствия – от смерти до легкого телесного повреждения. Квалификация содеянного в зависимости от фактически наступившего вреда. *Например*, проникновение в квартиру с целью кражи имущества (ч.2 ст.205 УК).

в) альтернативный (разновидность определенного умысла) - лицо предвидит одинаковую возможность наступления одновременно двух и более, но индивидуально определенных последствий, и при этом его воля направлена в равной степени на каждое из них. Например, в результате удара ножом в область грудной клетки виновный в равной степени предвидит и желает наступления смерти или причинения потерпевшему тяжких телесных повреждений. Квалификация в зависимости от фактически наступивших последствий).

По моменту (времени) возникновения и формирования различают умысел:

а) заранее обдуманый – характеризуется тем, что фактическая реализация преступного умысла осуществляется чаще всего через значительный отрезок времени после его возникновения. Например, реализация умысла на совершение квалифицированной кражи из квартиры осуществляется после проведения подготовительных мероприятий (подбор соучастников, изучение средств охранной сигнализации, разработка плана и др.)

б) внезапно возникший – формируется непосредственно перед началом совершения преступления и сразу же реализуется.

в) аффектированный - разновидность внезапно возникшего умысла. Это вид сильного душевного волнения, внезапно возникшего вследствие противозаконного насилия, систематического издевательства или тяжкого оскорбления со стороны потерпевшего. Так, умышленное убийство и умышленное причинение тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения, совершенные в состоянии сильного душевного волнения, выделены законом об уголовной ответственности в самостоятельные составы преступлений при смягчающих обстоятельствах (ст.ст. 141 и 150 УК).

4. Неосторожная вина и ее виды

Вина в форме *неосторожности* при прочих равных условиях свидетельствует о *меньшей общественной опасности* преступления и

личности виновного, чем умышленная вина. Поэтому круг уголовно наказуемых деяний, совершенных по неосторожности, достаточно ограничен. *Ответственность* за преступления, совершенные по неосторожности, возникает чаще всего в случае *наступления значительных общественно опасных последствий*.

Неосторожные преступления, как правило, в законе имеют форму так называемых *материальных составов*, предполагающих уголовную ответственность только при *реальном наступлении общественно опасных последствий*, за некоторыми исключениями. При совершении неосторожных преступлений *нельзя привлечь к уголовной ответственности за приготовление, покушение и соучастие*.

В соответствии со ст. 23 УК преступлением, совершенным по неосторожности, признается общественно опасное деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности.

а) преступное легкомыслие - первая разновидность преступной неосторожности которая характеризуется тем, *что лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия, но без достаточных оснований (легкомысленно) рассчитывало на их предотвращение*.

Законодатель не включает в норму обязательность *осознания общественной опасности* лицом своего деяния, хотя при легкомыслии виновный чаще всего сознает общественную опасность (*но не преступность*) своего поведения, *понимает его рискованность, нормативную запрещенность или противоречие общепризнанным правилам предосторожности*. Возможны варианты, когда виновный не считает свой поступок опасным, так как уверен, что последствия будут предотвращены.

Интеллектуальный элемент легкомыслия характеризуется *предвидением возможности наступления общественно опасных последствий* совершаемого деяния. Однако при легкомыслии предвидение наступления последствий носит *абстрактный* характер. Иными словами, *лицо предвидит последствия не как результат совершаемого именно им действия, а как возможный результат подобного деяния, совершаемого другим лицом*. В его ситуации, считает лицо, подобные последствия не наступят, так как ему удастся предотвратить общественно опасный результат.

По содержанию расчет на предотвращение последствий при преступном легкомыслии *носит конкретный характер*, т.е. лицо

рассчитывает на свои физические способности (силу, выносливость, зоркость, быстроту реакции и т.д.) или интеллектуальные данные (знание вопроса, профессиональную подготовку и т.д.), на безусловные в данном случае соответствующие *действия других людей* и прочие обстоятельства, которые, по его мнению, *исключают возможность наступления общественно опасных последствий*.

Однако этот расчет оказывается *неточным, недостаточно обоснованным, поверхностным, опрометчивым*, по терминологии закона «*легкомысленным*», в связи с чем и наступают последствия (*волевой элемент легкомыслия*), а соответственно, и уголовная ответственность.

По интеллектуальному элементу *легкомыслие* имеет некоторое *сходство с косвенным умыслом*. Их *отличие состоит по степени предвидения* наступления общественно опасных последствий: при легкомыслии лицо предвидит наступление этих последствий *в меньшей степени*, даже можно сказать абстрактно, как возможный результат подобного поведения кого-то другого, а не результат совершаемого им деяния.

В то время как при косвенном умысле лицо предвидит наступление последствий *конкретно*, как результат совершаемого им деяния. При косвенном умысле лицо не рассчитывает на предотвращение преступных последствий (сознательно их допускает) или в принципе и рассчитывает, но на случайные обстоятельства, надеется на удачу, действует на «авось».

В то же время при легкомыслии всегда *имеется расчет* на предотвращение вредных последствий, который строится *на реальных*, имеющих место обстоятельствах, в принципе способных, по мнению виновного лица, в данной конкретной обстановке предотвратить возможный преступный результат, но оказавшихся в данном случае недостаточными и малоэффективными, что и должен был сознавать виновный.

б) ***преступная небрежность*** – это вторая разновидность неосторожной формы вины., которая характеризуется тем, что *лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть*. В формальных составах лицо должно было и могло сознавать общественно опасный характер своего действия или бездействия.

Небрежность – это *единственная* разновидность вины, при которой *лицо не предвидит общественно опасных последствий своего деяния* ни как неизбежных, ни как реально и даже абстрактно возможных.

Сущность данного вида неосторожности заключается в том, что *лицо, имея реальную возможность предвидеть общественно опасные последствия своего деяния и не допустить их наступление, не проявляет необходимой внимательности и предусмотрительности*, чтобы совершить надлежащие волевые действия для предотвращения указанных последствий, и не превращает реальную возможность в действительность.

Различают объективный и субъективный критерии небрежности.

Объективный критерий –ключевым здесь является слово «**ДОЛЖНО**», что означает *обязанность лица предвидеть общественно опасные последствия*. Такая обязанность лица чаще всего может устанавливаться законом, должностной инструкцией, приказом, договором и др. либо определяться предшествующим поведением лица. *Отсутствие обязанности предвидеть наступление вредных последствий исключает вину* и ответственность данного лица за фактически причиненный вред.

Субъективный критерий –здесь ключевым является слово «**МОГЛО**», что означает *индивидуальную способность конкретного лица предвидеть в конкретной обстановке возможность наступления вреда от совершаемого деяния* (особенности ситуации, степень ее сложности, его опыт, развитие, состояние психики и проч.). Таким образом, если *объективный критерий небрежности обращен ко всем лицам*, на которых законом и в другой нормативно определенной форме возлагается обязанность предвидения последствий относительно к их персональным качествам, то *субъективный критерий обращен к конкретному лицу* со всеми его психофизическими свойствами.

Только *одновременное* наличие объективного и субъективного критериев свидетельствует о преступной небрежности.

5. Невинное причинение вреда (случай, казус)

От преступной небрежности следует отличать так называемый *случай («казус»)*, то есть невинное причинение вреда. Норма о невинном причинении вреда включена в отечественное уголовное законодательство впервые (ст. 26 УК). Вредные последствия, независимо от степени их тяжести, могут быть поставлены в вину лицу при условии, что оно действовало с умыслом либо допустило неосторожность.

Невиновное причинение вреда исключает уголовную ответственность, о чем законодатель прямо указал в ч. 5 ст. 3 УК.

При *случае* отсутствует объективный или субъективный критерии небрежности либо оба критерия одновременно. Субъективный критерий применительно к условиям ст. 26 УК выражается в словах, что лицо, совершившее деяние, « *не сознавало и по обстоятельствам дела... не могло сознавать общественную опасность своего действия или бездействия либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела ... не могло их предвидеть*».

Приведенное определение субъективного случая по сути дела состоит из двух частей: одна ориентирована на преступления с *формальным составом* (не сознавало и по обстоятельствам дела не могло сознавать общественной опасности своего деяния), а другая – на преступления с *материальным составом* (не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не могло их предвидеть).

Объективный критерий по условиям нормы выражается в словах, что лицо не должно было... сознавать общественную опасность своего действия или бездействия либо не должно было предвидеть возможности наступления общественно опасных последствий.

Неосознание общественной опасности совершаемого деяния, а также непредвидение возможности наступления общественно опасных последствий сближает по этим признакам условие ст. 26 УК с преступной небрежностью. Но в отличие от небрежности при невиновном причинении вреда отсутствует, как указывалось выше, объективный или субъективный критерии или оба одновременно.

Например, Д. был осужден за причинение смерти по неосторожности. Прекращая уголовное дело в кассационном порядке, Судебная коллегия по уголовным делам облсуда указала, что Д. не предвидел возможности своего падения на М. (погибшего) и попадания при этом коленом в область его живота и груди, наступления смерти потерпевшего в результате этого падения и по обстоятельствам не должен был и не мог этого предвидеть. Следовательно, имел место несчастный случай (невиновное причинение вреда), а не причинение смерти по неосторожности.

Отсутствует объективный критерий, например, и в таком случае, когда лицо не нарушало правил безопасности и потому не обязано (не

должно) предвидеть опасность; субъективного критерия нет, когда лицо в силу личных качеств или внешних обстоятельств не могло предвидеть опасного развития событий.

6. Понятие сложной вины и ее уголовно-правовое значение

Согласно статьям 21, 22, 23 и 24 УК каждое конкретное преступление может быть совершено либо умышленно, либо по неосторожности.

Однако анализ некоторых статей Особенной части УК свидетельствует, что есть составы преступлений со сложной объективной стороной. *Субъективная* сторона в них также усложнена - в ней соединяются разные формы вины.

Нередко характер и формы психического отношения лица к общественно опасному деянию (действию или бездействию) не совпадает с формой и характером его психического отношения к вредным последствиям этого деяния. В подобных случаях принято говорить о наличии *сложной вины*.

В этих условиях представляется вполне правомерным при анализе преступлений со сложной объективной стороной устанавливать психическое отношение лица как к общественно опасному деянию, так и наступившим общественно опасным последствиям.

Следует отметить, что толкование субъективной стороны преступления в подобных случаях в науке уголовного права далеко не однозначно.

Сложная вина – представляет собой сочетание умысла и неосторожности при совершении преступления, т.е. само деяние совершается умышленно, более тяжкое последствие наступает по неосторожности (ст.25 УК).

Преступление со сложной формой вины характеризуется следующими признаками:

а) преступное деяние совершается *умышленно*, т.е. с прямым или косвенным умыслом;

б) в результате совершенного умышленного преступления *тяжкие последствия причиняются по неосторожности* в результате легкомыслия или небрежности;

в) тяжкие последствия влекут *более строгое наказание*, т.е. выступают в роли квалифицирующего признака.

По характеру законодательных конструкций различают два типа преступлений со сложной виной:

1). Сочетание разного психического отношения:

а) к общественно опасному действию или бездействию, которые закон признает преступными независимо от каких-либо последствий (умысел) и

б) квалифицирующим последствиям этого деяния (неосторожность). К этому типу относятся квалифицированные виды преступлений, *основной состав* которых является *формальным*, а *квалифицированный состав* включает определенные, конкретно обозначенные *тяжкие последствия*.

Например, основной состав незаконного производства аборта является *формальным с умышленной* формой вины (ч. 1 ст.156 УК). Квалифицированный состав этого преступления (наступление при незаконном производстве аборта смерти женщины либо причинение ей тяжкого телесного повреждения) характеризуется относительно наступивших последствий *только неосторожной формой вины*, что прямо указано в законе (ч.3 ст.156 УК).

2). Умышленные преступные деяния, совершение которых ведет к наступлению *двух юридически самостоятельных последствий*, когда одно последствие является *конструктивным признаком основного материального состава* и охватывается *умыслом* виновного лица, а второе последствие, *отдаленное и более тяжкое*, чем обязательное последствие основного состава, является *квалифицирующим признаком, умыслом виновного не охватывается и наступает по неосторожности*. Например, умышленное причинение тяжкого телесного повреждения, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч.3 ст.147 УК).

Ряд авторов называет и третью группу норм с двойной формой вины, включая в нее преступления, связанные с нарушением *специальных правил* и *наступлением в результате этого вредных последствий*. Например, нарушение правил безопасности дорожного движения или эксплуатации транспорта лицами, управляющими транспортными средствами (ст. 317 УК). В этих преступлениях сложная (двойная) форма вины может проявляться виде *умысла* относительно *самого факта нарушения этих правил* и *только в неосторожности относительно вредных последствий*.

7. Факультативные признаки объективной стороны преступления

Мотив и цель преступления являются факультативными признаками субъективной стороны состава преступления. В конкретных

видовых *составах*, где эти признаки *указаны законодателем*, они выступают в качестве *обязательных* для квалификации деяния в качестве преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК.

Мотив преступления – это обусловленные определенными потребностями и интересами человека *внутренние побуждения*, которые вызывают у лица решимость совершить преступление и которыми оно *руководствуется* при его совершении. Мотивы могут быть самыми разными: корысть, ненависть, месть, ревность, зависть и т.д. Например, ч.2 ст. 424 УК – Злоупотребление властью или служебным положением, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности.

В некоторых составах именно общественно опасное деяние предусматривает наличие при его совершении определенного мотива, который *прямо в законе может быть и не указан*. Например, все виды хищения чужого имущества предполагает наличие корыстного мотива.

Цель преступления – это *мысленное представление о будущем конечном результате, к достижению которого стремится субъект преступления*. Например, цель ст. 422 УК – уклонение лица от превентивного надзора.

Мотив и цель тесно связаны между собой, вместе они образуют психологическую базу, на которой рождается вина. Различие между мотивом и целью выражается в том, что мотив отвечает на вопрос, чем руководствовалось лицо, совершая преступление, а цель определяет направленность деяния, результат, к которому стремился виновный. Мотив и цель всегда конкретны и, как правило, формулируются в диспозициях норм основного состава либо в качестве признака квалифицированного состава Особенной части УК.

Считается, что для правильной уголовно-правовой оценки содеянного важное значение имеет классификация мотивов и целей. Исходя из правовой и моральной оценки все мотивы и цели можно разделить на: а) *низменные* и б) *лишенные низменного содержания*. Другие авторы считают, что реального практического значения такая классификация не имеет, потому что все умышленные преступления, в составах которых законодатель указывает мотив либо цель, всегда продиктованы низменными побуждениями и антиобщественными целями.

Уголовно-правовое значение мотива и цели определяются тем, что они могут выступать в трех значениях:

Во-первых, эти признаки могут выступать в качестве обязательных в конструкции субъективной стороны состава преступления;

Во-вторых, мотив и цель в квалифицированных составах выполняют роль отягчающих обстоятельств;

В-третьих, за рамками состава преступления они могут быть учтены судом в качестве отягчающих либо смягчающих обстоятельств (ст.ст.63, 64 УК).

8. Понятие ошибки в уголовном праве и ее виды

Ошибка в уголовном праве – это неправильное представление лица относительно юридических и фактических обстоятельств совершенного деяния и его последствий (ближайших и отдаленных) либо о противоправности деяния. Из этого определения, носящего доктринальный характер (закон понятие « ошибка» не формулирует), можно сделать ряд выводов.

Во-первых, *ошибка связана с виной лица* и только в преступлениях с умышленной формой вины, так как все виды ошибок в той или иной степени характеризуют осознание лицом юридических признаков и фактических обстоятельств совершаемого деяния. Неосторожность - это всегда ошибка при преступном легкомыслии, когда субъект ошибается в своих расчетах на предотвращение последствий, а при преступной небрежности его невнимательность и неосмотрительность приводят к тому, что он не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий.

Во-вторых, *ошибка может быть двух видов – фактическая и юридическая.*

В-третьих, *ошибка может существенно влиять на ответственность*, поскольку и при ней должен соблюдаться принцип вины.

В зависимости от характера заблуждения (или предмета заблуждения) принято различать:

Юридическая ошибка – это неправильная оценка лицом юридической сущности деяния или его юридических последствий. В теории уголовного права выделяются несколько видов юридической ошибки:

1. *Ошибка в противоправности* – заблуждение о преступности деяния. Варианты:

а) лицо в силу своей *неосведомленности* считает, что совершенное деяние является не преступлением, а иным правонарушением или вообще нормативно не регулируется, *т.е. оно не являлось преступным*. Вместе с тем, уголовным законом подобное деяние признано преступлением и в соответствии с общепризнанным правилом оценивается исходя из презумпции знания закона (*считается, что каждый гражданин знает закон, если не будет доказано обратное*). Этот вывод подтверждается и тем, что в конструкциях ст.ст.22 и 23 УК, определяющих содержание форм и видов вины, законодатель не включил осознание субъектом *уголовной противоправности* своего деяния в качестве обязательного признака вины. Здесь достаточно сознания виновным того, что совершаемое им деяние является *общественно опасным*.

б) лицо *считает* совершаемое деяние *преступным*, в то время как уголовный закон подобное деяние *не признает преступлением*. Это так называемое «*мнимое преступление*». Такое деяние *из-за отсутствия свойств общественной опасности не причиняет какой-либо вред общественным отношениям*, следовательно, в нем *отсутствует уголовная противоправность*. По указанным признакам оно не может служить объективным основанием уголовной ответственности и исключает вину в ее уголовно-правовом понимании.

в) неправильное представление лица о *квалификации содеянного, виде и размере наказания*, которое может быть назначено за совершение данного деяния. Осознание подобных обстоятельств не входит в содержание вины, потому их ошибочная оценка не влияет на форму вины и не исключает уголовной ответственности, которая наступает за фактически совершенное преступление с *оценкой деяния законодателем, а не субъектом преступления*.

Фактические ошибки – заблуждение о фактических обстоятельствах (объективных свойствах) деяния и его последствиях, включенных в конструкцию составов конкретных преступлений. Теория уголовного права выделяет несколько видов фактической ошибки:

1. Ошибка в объекте – заблуждение лица относительно *социального и юридического* содержания объекта преступления. Лицо полагает, что посягает на один объект, в то время как в действительности ущерб причиняется другому объекту. Например, стрелял в темноте в работника милиции, а в действительности этот оказался военный. Преступление, *исходя из принципа ответственности за вину*, должно квалифицироваться в зависимости от направленности умысла как

покушение на то преступление, которое виновный желал совершить, ибо объект, охватываемый умыслом виновного, фактически не пострадал по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного;

2. Ошибка в предмете посягательства – это заблуждение лица относительно *качественных* характеристик предметов в рамках общественных отношений, на которые посягает данное лицо. Если предмет, на который *фактически воздействовал* виновный, и тот предмет, на который он *намеревался воздействовать*, *уголовным законом признаются равноценными*, то такая ошибка юридического значения не имеет и на квалификацию не влияет.

Например, если вор, похищая из сумочки кошелек, считал, что в нем деньги, а в действительности в кошельке оказались изделия из золота, квалификация содеянного будет по ст. 205 УК. Если же в кошельке вообще оказались только фотографии, которые имуществом не являются (предметы не равноценные в уголовно-правовом понимании), то ответственность наступает по направленности умысла – как за покушение на кражу.

Аналогичным образом решается вопрос квалификации, если предмет посягательства *вообще отсутствует*. *Например*, виновный совершает взлом сейфа с целью похищения из него денежных средств, которых в действительности в сейфе не оказалось. Квалификация – покушение на кражу имущества в соответствии с направленностью умысла.

3. Ошибка в личности потерпевшего – субъект, желая посягнуть на жизнь и здоровье одного лица, в действительности вред причиняет другому лицу (убивает, наносит телесные повреждения). Здесь могут быть следующие варианты:

а) Поскольку жизнь, здоровье, телесная неприкосновенность уголовным законом охраняются *в равной степени*, независимо от того, кому они персонально принадлежат, то данная ошибка не имеет уголовно-правового значения и содеянное должно квалифицироваться как оконченное преступление против личности.

Например, субъект подкараулил в темном подъезде своего начальника с целью его избиения, однако по ошибке принял за начальника другого гражданина и нанес ему удар ножом. Такая ошибка не влияет на квалификацию, так как *не касается обстоятельств, являвшихся признаками состава* преступления. Виновный посягал на жизнь человека и свое намерение осуществил.

б) Однако в некоторых случаях *ошибка в личности* потерпевшего в то же время оказывается и *ошибкой в объекте*. Например, посягая на жизнь сотрудника правоохранительных органов, субъект по ошибке убил обычного гражданина, одетого в бытовую камуфляжную форму. В этом случае вместо посягательства на один объект (порядок управления – ст. 362 УК) было осуществлено посягательство на другой объект (жизнь человека – ст. 139 УК).

Содеянное в таких случаях должно квалифицироваться по направленности умысла как покушение на преступление, которое намеревался совершить виновный. Также решается вопрос и в случаях, когда посягательство обусловлено определенным состоянием потерпевшего (признаками, имеющими уголовно-правовое значение), например, беременностью, беспомощным состоянием и др., учет которых влияет на квалификацию.

в) Виновное лицо с целью убийства стреляет в спящего, по мнению виновного, человека (потерпевшего), который в действительности в силу разных обстоятельств является мертвым, т.е. потерпевший в уголовно-правовом понимании фактически отсутствует. Квалификация содеянного в соответствии с направленностью умысла (покушение на убийство).

4. Ошибка в последствиях – заблуждение в количественной и качественной характеристике последствий (наступили не те последствия, которых желал или сознательно допускал виновный: они могут оказаться большими или меньшими). *Возможные варианты:*

а) Если последствия оказались *большими*, чем охватывались конкретизированным умыслом виновного и это обстоятельство *обнаружено им после совершения преступления*, содеянное подлежит квалификации как покушение в пределах границ того размера ущерба, который охватывался умыслом виновного. Следует отметить, что этот вариант квалификации носит больше *теоретический, чем практический* характер, так как в реальной практике подобная конструкция субъективной стороны едва ли имеет место.

б) Если умысел виновного был направлен, например, на хищение имущества в крупном размере (в 250 и более раз превышающий размер базовой величины), а фактически по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного, им похищено имущества на сумму меньше 250 базовых величин, содеянное должно квалифицироваться как покушение на хищение в крупном размере.

в) Ошибка относительно *качества*, т.е. характера общественно опасных последствий, может означать предвидение таких последствий, которые фактически не наступили, либо непредвидение таких последствий, которые наступили в действительности.

Деяние, повлекшее не те последствия, которые охватывались умыслом виновного, следует квалифицировать как покушение на причинение последствий, охватываемых умыслом, и, кроме того, как неосторожное причинение фактически наступивших последствий, если по закону оно также уголовно наказуемо.

5. Ошибка в причинной связи – означает заблуждение лица о развитии причинной связи между его деянием и наступлением общественно опасных последствий. Данный вид ошибки оказывает влияние на уголовную ответственность лишь в тех случаях, когда последствие, охватываемое умыслом виновного, хотя и наступило, *но явилось результатом не тех действий*, которыми он пытался его причинить, а других его действий, совершенных с иной целью.

Например, водитель с целью убийства на дороге сбивает конкретного пешехода. Посчитав его умершим и с целью скрыть совершенное преступление, виновный сбрасывает пострадавшего с моста в реку, где он умирает от утопления. В этом случае последствия явились результатом не тех действий, которые были совершены виновным с целью лишения жизни, а иных, направленных уже на сокрытие преступления.

Менее казуистической и более жизненной представляется точка зрения, что в подобных ситуациях умысел на совершение преступления (убийство) как бы с первого действия переходит на второе и все содеянное следует квалифицировать как единое преступление (оконченное умышленное убийство в приведенном примере). Хотя высказывается и другая точка зрения, что ответственность в подобных случаях наступает по двум статьям – за покушение на убийство (ч.2 ст.14 и ст.139 УК) и за причинение смерти по неосторожности (ст.144 УК).

Разновидностью ошибки в развитии причинной связи (некоторые авторы относят это явление к ошибке в личности потерпевшего) является *отклонение действия (отклонение в действии)*, когда ущерб (вред) причиняется не тому лицу, на которое направлено посягательство, и не потому, что оно ошибочно принимается за другое, а вследствие иных обстоятельств.

Например, лицо, в которого производится выстрел, уклоняется, и пуля попадает в постороннего человека. В отличие от ошибки в объекте

при отклонении действия ответственность наступает за покушение на причинение ущерба (вреда) тому лицу, на которое посягал виновный, и за неосторожное причинение ущерба (вреда) другому человеку в результате отклонения действия, при условии, что наступление такого результата виновный хотя и не предвидел, но по обстоятельствам дела мог и должен был предвидеть.

6. Ошибка в средствах использования может выражаться в *нескольких вариантах*:

а) использование орудий и средств, которые объективно не могут причинить ущерб в данных конкретных обстоятельствах (*использование негодных средств*). Например, с целью убийства лицо применяет, по его мнению, боевой патрон, который в действительности оказался холостым. Такое действие является общественно опасным и подлежит квалификации как приготовление или покушение на убийство, ибо потерпевшему не причиняется реальный вред.

б) исключением из этого правила являются случаи выбора лицом орудий и средств по *невежеству или суеверию*, например, колдовство, заклинания, проклятия и т.д. (*использование ничтожных средств*). Такие действия не содержат в себе объективной общественной опасности вообще, свидетельствуют больше об обнаружении умысла и поэтому уголовная ответственность исключается.

в) по ошибке используется *другое, но не менее годное средство* для достижения преступного результата. Например, в случае убийства кухонным ножом вместо финского. Такая ошибка на квалификацию не влияет.

7. Ошибка в факультативных признаках объективной стороны преступления (место, время, способ, обстановка) может выражаться в двух вариантах:

а) лицо ошибочно считает, что совершает преступление без квалифицирующих признаков, а фактически они имеются, однако они не охватываются умыслом виновного. В таких случаях в соответствии с принципом субъективного вменения содеянное следует квалифицировать как *оконченное преступление без квалифицирующих обстоятельств*.

б) в тех случаях, когда лицо ошибочно полагает, что совершает преступление с квалифицирующими признаками, а они фактически отсутствуют, деяние подлежит квалификации в соответствии с направленностью умысла.

в) лицо ошибается в факультативных признаках, которые для данного конкретного состава являются обязательными. Содеянное квалифицируется как оконченное преступление в соответствии с направленностью умысла. Следует отметить, что в вопросах оценки ошибки в квалифицирующих признаках среди ученых и практиков нет единого подхода.

I. Подготовка устных ответов к практическим занятиям по следующим вопросам

1. В чем выражается понятие, содержание и значение субъективной стороны преступления ?
2. Что понимается под свобода воли и ее значение в обосновании ответственности за совершенное преступление ?
3. Как определяется понятие вины, каковы ее психологическое содержание и социальная сущность?
4. Что лежит в основе выделения форм и видов вины ?
5. В чем выражается законодательное определение умысла ? Каковы основания его подразделения на прямой и косвенный ?
6. Раскройте содержание прямого умысла и в чем выражаются особенности соотношения интеллектуального и волевого содержания ?
7. Назовите отличительные признаки косвенного умысла от прямого.
8. Каковы признаки заранее обдуманного, внезапно возникшего и аффектированного умысла ?
9. Каково уголовно-правовое значение конкретизированного и неконкретизированного умысла ?
10. Раскройте содержание и в чем различие между мотивом и целью преступления и как они влияют на формирование вины ?
11. В чем выражаются особенности законодательного определения неосторожности ?
7. Какие виды и разновидности ошибок выделяют в теории уголовного права и каково их значение для квалификации содеянного ?
8. Каково уголовно-правовое содержание различных форм вины в некоторых квалифицированных видах преступлений ?

II. Контролируемая самостоятельная работа (вопросы для самопроверки)

Вариант 1.

1. Найти в УК по пять статей, в которых преступление с субъективной стороны характеризуется:
 - умышленной виной (прямым и косвенным умыслом);
 - только прямым умыслом;
 - умышленной и неосторожной виной;
 - оложной формой вины;

- конкретными мотивами;
 - конкретными целями.
2. Определите виды умысла в следующих составах: ст. ст. 129; 139; 140; 141; 145; 146; 151; 156; 166; 176; 179; 190; 193; 197; 211; 234; 240; 255; 330; 406; 432 УК

Вариант 2.

1. В каких из названных составов субъективная сторона может включать в себя как умысел, так и неосторожность: 154; 158; 163; 164; 187; 198; 201; 244; 265; 270; 272; 275; 294; 328; 330; 428 УК.

2. Найдите в Особенной части УК не менее пяти составов, конструкция которых включает в себя умысел или неосторожность к деянию и неосторожность к последствиям.

III. Подготовить рефераты по рекомендуемым темам (факультативное задание)

1. Идеалистические и материалистические концепции свободы воли.
2. Свобода воли – философская основа обоснования уголовной ответственности за совершенное преступление.
3. Сравнительный анализ нормативного и доктринального определения понятия фактической ошибки по УК РБ и УК РФ.
4. Влияние мотива и цели на уголовную ответственность и квалификацию преступлений.
5. Неосторожное сопричинение вреда.
6. Анализ и классификация составов со сложной формой вины по Особенной части УК.
7. Типичные ошибки судов при определении форм вины в преступлениях против жизни и здоровья (по материалам опубликованной судебной практики).
8. Аффект и его уголовно-правовое значение по УК РБ.
9. Невинное причинение вреда и особенности применения ст. 26 УК.

IV. Решить задачи (конкретные номера задач сообщаются дополнительно):

1. Рабочий Соловьев, недовольный мастером Громовым, который при оформлении наряда записал ему меньший в сравнении с фактическим объем работ, пришел в контору с лопатой для разбирательства. После отказа мастера переписать наряд, Соловьев, угрожая убийством, нанес

Громову два удара лопатой по голове. При попытке нанести третий удар он оступился и упал. Подоспевшие рабочие задержали Соловьева. Он был осужден по ст. 153 УК Республики Беларусь за причинение легкого телесного повреждения.

Правилен ли приговор суда?

Какова форма вины в содеянном Соловьевым и раскройте ее содержание?

2. Воронов, будучи в нетрезвом состоянии, попросил закурить у идущего ему навстречу Монины. Получив отказ, он ударил Монины ножом в грудь. Потерпевший был доставлен в больницу в крайне тяжелом состоянии, и только срочное медицинское вмешательство спасло ему жизнь.

Суд пришел к выводу, что Воронов не имел прямого умысла убить Монины, т.к. не угрожал ему убийством, и квалифицировал действия виновного по ч.1 ст. 147 УК Республики Беларусь.

Какие обстоятельства следует учитывать при определении характера умысла?

Является ли вывод суда обоснованным ?

3. Громов и Жупиков, придя в продуктовую палатку перед ее закрытием, связали продавца Анисимову, заткнули ей рот кляпом и совершили хищение. Перед уходом, заметив, что Анисимова дышит с трудом, Жупиков предложил ослабить веревку, чтобы через некоторое время она могла вынуть кляп, но Громов отклонил это предложение. На утро Анисимова была обнаружена в палатке мертвой. Согласно заключению СМЭ, смерть наступила от асфиксии.

Виноват ли Громов и Жупиков в смерти Анисимовой?

Если да, то какова форма их вины?

Вариант: На предложение ослабить веревку Громов ответил, что через 10-15 минут подойдет владелец палатки, который и освободит Анисимову. Жупиков, зная, что действительно владелец палатки приходит каждый вечер, согласился с Громовым и они быстро ушли.

Однако в этот вечер владелец палатки не пришел, и Анисимова скончалась от асфиксии.

Меняется ли в этом случае форма вины Жуликова и Громова?

4. Новиков в нетрезвом состоянии перепутал свой дом с другим однотипным и попал в чужую квартиру. Усевшись на кухне, где в это время находились Юдин и Корзунов, Новиков стал грубо разговаривать с

Юдиным, угрожая избиением. Тогда Юдин и Корзунов вывели Новикова на лестничную площадку и потянули его вниз по лестнице.

Новиков, потерял равновесие, стал падать вниз по ступенькам лестницы. Упав на лестничную площадку, ударился головой об стенку и от сотрясения головного мозга скончался на месте падения. .

Виновны ли Юдин и Корзунов в смерти Новикова?

Если виновны, то какова форма их вины?

Вариант: На лестничной площадке Новиков пытался ударить Юдина. Стоявший рядом Корзунов ударил Новикова в лицо, причинив побои. От удара Новиков полетел вниз по лестнице, упал на площадке, ударившись о бетонное покрытие и от сотрясения головного мозга скончался на месте падения.

Виновен ли Корзунов в смерти Новикова?

Если да, какова форма вины?

5. На кладовщика Тимофеева была возложена обязанность охранять склад. Чтобы отпугивать скот, пасшийся поблизости, Тимофеев подключил заграждение из колючей проволоки вокруг склада к электросети напряжением 220 вольт и повесил на столбе объявление: "Внимание! Забор под напряжением, убьет. Смерть!" Вечером Комкова, искавшая свою корову, приблизилась к заграждению, дотронулась до него руками и была убита электротоком.

Виновен ли Тимофеев в смерти Комковой?

Какова форма вины, если он виновен?

6. Рабочие домоуправления Говоров и Хребтов получили задание сбросить слежавшиеся пласты снега с крыши пятиэтажного дома. Хребтов должен был, стоя внизу, обеспечивать безопасность прохожих. После получения сообщения криком от Хребтова, что все нормально, Говоров начал сбрасывать обледеневшие пласты снега. Замерзнув, Хребтов поставил на тротуаре с двух сторон по углам дома по две мусорные урны, посчитав их достаточными для закрытия движения пешеходов по тротуару, зашел в расположенный в соседнем доме пивбар погреться.

Говоров, сбрасывая глыбы снега, смертельно травмировал прохожего Чернова, который воспринял поставленные на тротуаре урны как озорство подростков.

Определите форму вины.

Решите вопрос об уголовной ответственности Говорова и Хребтова.

7. Чернов и Клопов после совместного распития спиртных напитков решили провести эксперимент на испытание нервов. Для этого Чернов сел на стул у одной стены комнаты, а Клопов, находясь у противоположной стены, произвел два выстрела из малокалиберной винтовки на 20 см. выше его головы. Затем они поменялись местами. Чернов тоже прицелился выше головы Клопова, но в момент выстрела из-за состояния опьянения покачнулся и пуля попала Клопову в голову, что повлекло немедленную смерть. Суд осудил Чернова по ч.1 ст. 139 УК Республики Беларусь.

Правомерен ли приговор суда? Какова форма вины Чернова?

8. Фролов, судимый за разбой, в ночное время на одной из глухих улиц города увидел пьяного. Он раздел его и, забрав всю одежду, скрался. Поскольку температура воздуха в ту ночь была около 25 градусов мороза, потерпевший умер от переохлаждения тела.

Определите форму и вид вины Фролова по отношению к действиям и наступившим последствиям.

Рассмотрите обоснованность квалификации содеянного по ч.2 ст.206 и ст.144 УК.

9. Николаев, пройдя анонимный контроль на вензаболевание, узнал, что является венбольным. Несмотря на это, он неоднократно вступал в половые контакты с женщинами, которых заранее предупреждал о наличии у него вензаболевания.. Ни одна из них не заразилась.

Подлежит ли Николаев уголовной ответственности?

10. Зинов во время ссоры с одноклассником нанес ему удар кулаком в лицо, намереваясь причинить легкие телесные повреждения. Однако от удара Санин упал задней частью головы на асфальт, вследствие чего получил тяжелую закрытую черепно-мозговую травму, повлекшую смерть.

Есть ли в данном факте признаки ошибки?

Предложите вариант квалификации действий Зинова, предварительно ознакомившись со ст. 144 и 153 УК.

11. Кострова, желая избавиться от будущего ребенка, договорилась с Ногиной о том, что последняя примет роды и закопает новорожденного живым в землю. Ногина, не догадываясь, что ребенок был рожден мертвым, выполнила обещание. Это было установлено СМЭ.

Определите вид ошибки. Предложите варианты квалификации действий Костровой и Ногиной.

12. После окончания рабочей недели и в связи с днем рождения одного из работников группа мужчин на обрывистом берегу реки

распивала спиртные напитки. Опьянев, Стахов вел себя агрессивно, пытался затеять драку, оскорблял начальника участка. Завадский в шутку предложил «отрезвить» Стахова в воде. Стежкин и Кордюков столкнули Стахова с невысокого обрыва, посоветовав ему искупаться, а затем подниматься на берег. Из-за сильного состояния опьянения Стахов не справился с течением реки и утонул.

Виновны ли Завадский, Стежкин и Кордюков в смерти Стахова?

Если да, определите форму вины и выскажите свои предложения о квалификации содеянного.

13. На почве сложившихся неприязненных отношений между соседями по дачам Стеблецов решил спалить дачу Шмелева. В один из дней, увидев, что Шмелев с женой на автомашине уехали, Стеблецов ночью во время грозы поджег дачу. Позже было установлено, что в огне погибли гости Шмелева (два человека), оставшиеся на даче ночевать, о приезде которых Стеблецов не знал.

Определите форму вины Стеблецова в содеянном относительно поджога дачи и гибели людей, предложите варианты квалификации.

Вариант: Стеблецов, поджигая дачу, считал, что супруги Шмелевы смогут выбраться из горящего дома.

Вариант: Стеблецов допускал возможность, что погибнут и «ненавистные» ему супруги Шмелевы. В действительности в огне погибли гости.

14. Воспользовавшись выездом родителей в гости, 17-летний Янкин взял охотничье ружье отца и с другом в овраге за деревней стали по очереди стрелять по пустым бутылкам. Одним из выстрелов была смертельно ранена жительница деревни Протас, которая, услышав стрельбу, решила, что балуется ее внук и пошла с ним разобраться.

Объясняя свои действия, Янкин указал, что обычно в овраг никто не ходит, так как к нему ведет только одна тропа, за которой они наблюдали во время стрельбы. То, что Протас подойдет к обрыву со второй стороны оврага, никак не мог предположить.

Должен ли Янкин нести уголовную ответственность за смерть протас? Определите форму вины. Предложите варианты квалификации.

15. Метелица обнаружил в своем саду несколько подростков, которые, взобравшись на фруктовые деревья, срывали яблоки. Подняв попавшуюся под руку палку, Метелица с криками «держи воров» побежал в направлении подростков, которые стали разбегаться. Увидев подбегающего с палкой в руке Метелицу, 13-летний Слемнев,

испугавшись, спрыгнул с дерева и при падении получил перелом ноги. Отец потерпевшего обратился с заявлением в милицию о привлечении Метелицы к уголовной ответственности.

Виновен ли Метелица в причинении Слемневу телесных повреждений? Дайте обоснование своего решения.

Вариант: Подбегая к дереву, Метелица бросил в направлении Слемнева палку. Последний, уклоняясь от удара, не удержался и упал с 3-х метровой высоты, повредив ногу.

16. Бодялов несколько раз задерживался егерем Стрельцовым в лесу с ружьем в запрещенное для охоты время, однако каждый раз ему удавалось убедить Стрельцова, что он не занимается браконьерством. Возненавидев Стрельцова, Бодялов решил его убить. Реализуя преступную цель и чтобы отвести от себя подозрение, Бодялов на рынке у неустановленного лица приобрел наган и патроны к нему. Подкарулив в лесу Стрельцова, Бодялов дважды произвел в него выстрелы, однако каждый раз происходила осечка. Не успев произвести третье нажатие на спусковой курок, Бодялов был задержан Стрельцовым. Из материалов проведенной баллистической экспертизы следовало, что приобретенные Бодяловым патроны были наполнены не порохом, а песком.

Имеет ли место ошибка? Какой вид ошибки и как она влияет на ответственность Бодялова?

Определите содержание субъективной стороны совершенных Бодяловым преступлений.

Вариант: Поджидая в засаде возвращение Стрельцова домой в позднее время, Бодялов с расстояния 30 метров двумя выстрелами убил его. Желая убедиться в смерти Стрельцова, Бодялов подошел к упавшему и здесь увидел, что убитым является егерь с соседнего участка, одетый в такую же служебную форму, в какой обычно ходил Стрельцов. Как было установлено, егерь Звонкин шел домой к Стрельцову для решения служебного вопроса.

17. Семкин с использованием технических средств проник в кассовое помещение литейно-механического завода, где по его сведениям должна была находиться крупная сумма денег, оставшихся в связи с неполным расчетом работников по зарплате по причине окончания рабочего дня. Вскрыв с использованием малогабаритного автогенного аппарата сейф, Семкин обнаружил в нем только 100 тыс. руб. Как выяснилось, по распоряжению директора деньги были перенесены в его служебный сейф.

Определите вид ошибки.

Предложите вариант квалификации содеянного, ознакомившись предварительно с содержанием ст. 205 УК.

Вариант: По сведениям, полученным от бухгалтера Румянцевой, с которой Семкин поддерживал интимные отношения, в сейфе должно оставаться на выходные дни 10 млн. руб. Вскрыв сейф, Семкин обнаружил в нем 39 млн. руб., которые похитил.

Имеет ли названная ошибка уголовно-правовое значение? Квалифицируйте содеянное Семкиным.

18. Станевич по мотиву мести решил убить Горячеву, отказавшуюся с ним сожительствовать. Встретив Горячеву на улице, Станевич поднял ружье и произвел прицельный выстрел. Однако Горячева в последний момент, увидев, что Станевич направляет на нее ружье, резко отклонилась в сторону. Произведенным выстрелом был убит шедший позади Горячевой на небольшом расстоянии Сурмин.

Какой вид ошибки имеется в данном случае? Как он повлияет на квалификацию содеянного?

19. Управляя в состоянии алкогольного опьянения легковым автомобилем, Лыков на сельской дороге совершил наезд на возвращающегося с танцевального вечера Козьмина. Увидев, что сбитый автомобилем парень не подает признаков жизни и решив, что он мертв, в целях сокрытия следов преступления Лыков отвез тело далеко от места наезда с сбросил с моста в реку. После обнаружения трупа Козьмина проведенной СМЭ было установлено, что смерть наступила от асфиксии вследствие утопления в воде.

Какой вид ошибки имеется в данном случае?

Влияет ли допущенная ошибка на квалификацию содеянного?

20. Группа молодежи распивали спиртные напитки на высоком берегу реки. Заспорив из-за девушки, Корочкин и Ягудин начали драться. Сцепившись, они переместились на самый край обрыва и, не заметив его, упали вниз. Упав с высоты около 10 метров на каменистую поверхность берега, Ягудин получил тяжелую черепно-мозговую травму, от которой скончался на месте, а Корочкин – менее тяжкие телесные повреждения.

Будет ли нести уголовную ответственность Корочкин за смерть Ягудина? Виновен ли он в его смерти?

V. Промежуточный контроль знаний

1. Субъективная сторона является:

- а) частью преступления;
- б) внутренней сущностью преступления;
- в) показателем эмоционального отношения субъекта к деянию;
- г) проявлением виновности.

2. Понятие «субъективная сторона» раскрывается:

- а) законодательным определением;
- б) руководящим разъяснением Пленума Верховного Суда РФ;
- в) уголовно-правовой теорией;
- г) судебными решениями по конкретным уголовным делам.

3. Вина является признаком:

- а) субъекта;
- б) субъективной стороны;
- в) потерпевшего;
- г) объективной стороны.

4. Выделяют формы вины:

- а) умысел и неосторожность;
- б) казус и неосторожность;
- в) легкомыслие и небрежность;
- г) косвенный и прямой умысел.

5. Мотив преступления является признаком:

- а) потерпевшего;
- б) субъективной стороны;
- в) субъекта преступления;
- г) объективной стороны.

6. Выделяют виды умысла:

- а) формальный и материальный;
- б) внезапно возникший и заранее обдуманный;
- в) прямой и формальный;
- г) действительный и бездейственный.

7. При определении форм вины законодатель учитывал:

- а) объем интеллектуальных признаков;
- б) наличие воли у субъекта;
- в) наличие вменяемости;
- г) сочетание интеллектуальных и волевых признаков.

8. Косвенный умысел возможен:

- а) в материальных составах;
- б) в формальных составах;
- в) в усеченных составах;

г) в преступлениях в форме бездействия.

9. Юридическая ошибка в уголовном праве – это:

- а) вынесение приговора с неправильной квалификацией содеянного;
- б) привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности;
- в) неправильная квалификация деяния в ходе предварительного следствия;
- г) заблуждение лица относительно юридических последствий деяния.

10. Совершение преступления в состоянии аффекта является обстоятельством:

- а) нейтральным;
- б) отягчающим ответственность;
- в) исключаящим ответственность;
- г) смягчающим ответственность.

11. Содержание умысла определено:

- а) наукой уголовного права;
- б) сложившейся судебной практикой;
- в) законом;
- г) законодательным определением невменяемости.

12. Выделяют виды умысла:

- а) косвенный и прямой;
- б) формальный и материальный;
- в) материальный и нематериальный;
- г) легкомыслие и небрежность.

13. Эмоциональное состояние субъекта является основанием для

- а) освобождения субъекта от уголовной ответственности;
- б) признания субъекта невменяемым;
- в) смягчения уголовной ответственности;
- г) создания специальных привилегированных составов.

14. Совершение общественно опасного деяния в аффектированном состоянии относится к признакам

- а) объективной стороны;
- б) субъекта;
- в) субъективной стороны;
- г) объекта и объективной стороны.

15. Принцип объективного вменения может проявляться в ответственности

- а) за личные виновные деяния;
- б) за общественно опасное поведение;
- в) за невиновное причинение вреда;

г) за виновные действия других лиц.

16. Содержание умысла определено

- а) законом;
- б) доктриной уголовного права;
- в) судебной практикой;
- г) разъяснением Пленума Верховного Суда РБ.

17. Косвенный умысел совпадает с прямым

- а) полностью по интеллектуальным признакам;
- б) частично по интеллектуальным признакам;
- в) по конкретизации предвидения последствий;
- г) по объему предвидения последствий;
- д) по осознанности общественной опасности деяния.

18. Основное отличие прямого умысла от косвенного

- а) по волевому признаку;
- б) по цели;
- в) по мотивам;
- г) по безразличному отношению к последствиям;
- д) по сознательному допущению последствий.

19. Конкретизированный умысел устанавливается

- а) путем толкования диспозиции;
- б) из анализа субъективной стороны;
- в) из анализа объективной стороны;
- г) по объему причиненного вреда.

20. Заранее обдуманый умысел

- а) учитывается при квалификации преступлений;
- б) признается обстоятельством, отягчающим ответственность;
- в) свидетельствует о повышенной общественной опасности субъекта;
- г) квалифицируется как стадия приготовления.

21. При преступном легкомыслии лицо предвидит возможность наступления

- а) конкретных последствий в данной ситуации;
- б) абстрактно возможных последствий;
- в) конкретных последствий у других;
- г) конкретных последствий в подобных ситуациях.

Литература

Основные нормативные источники

1. УК РБ. Раздел 1. Гл. 1, ст.3. Раздел 11. Гл. 4, ст.21-26.

Дополнительная литература

1. Бабий, Н.А. Квалификация убийств / Н.А. Бабий. – Минск : Тесей, 2009. – С. 68; 68; 183 – 262.
2. Бабий, Н.А. Множественность преступлений: квалификация и назначение наказания: науч.-практ. пособие / Н.А. Бабий. – Минск : Тесей, 2008. – С. 19; 26; 26; 26; 26; 41.
3. Вопросы квалификации, регистрации и учета преступлений / Н.Ф. Ахраменка, Н.А. Бабий [и др.]; под общ. ред. А.И. Лукашова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск : Академия МВД РБ, 2007. – 512 с.
4. Горелик, И.И. Квалификация преступлений, опасных для жизни и здоровья / И.И. Горелик. – Минск, 1973. – 217 с.
5. Грунтов, И.О. История и современные подходы в понимании содержания вины в отечественной науке уголовного права и законодательстве / И.О. Грунтов // Судовы веснік. – 2007. – № 4.- С. 58-62.
6. Грунтов, И.О. Понятие причинной связи и принцип субъективного вменения в уголовном праве Республики Беларусь / И.О. Грунтов // Судовы веснік. – 1998. – № 2.
7. Грунтов, И.О. Психологический и социально-психологический элементы содержания вины и законодательная модель неосторожности / И.О. Грунтов // Судовы веснік. – 2008. - № 2.- С. 42-48.
8. Меркушев, М.Н. Преступная самонадеятельность и сознание общественной опасности /М. Меркушев //Проблемы уголовного права: сб. ст. /Бел. гос. ун-т. – Минск: Изд-во БГУ, 1976. – С. 17-30.

Учебная и монографическая литература

1. Викторов, В.А. Цель и мотив в тяжких преступлениях /В.А. Викторов. - М.: Госюриздат, 1963.
2. Волков, Б.С. Мотив и квалификация преступлений /Б.С. Волков. - Казань.: Издательство Казанского университета, 1968.
3. Ворошилин, В.В., Кригер, Г.А. Субъективная сторона преступлений /В.В. Ворошилин, Г.А. Кригер. - Учебное пособие. - М., 1987.
4. Дагель, П.С. Неосторожность: Уголовно-правовые и криминологические проблемы /П.С. Дагель.- М.: Юрлит, 1977.
5. Дагель, П.С., Котов, Д.П. Субъективная сторона преступления и ее установление /П.С. Дагель, Д.П. Котов. - Воронеж.: Издательство ВГУ, 1974.

6. Злобин, Г.А., Никифоров, Б.С. Умысел и его формы / Г.А. Злобин, Б.С. Никифоров. - М., 1972.
7. Иванов, Н.Г. Соучастие со специальным субъектом / Н.Г. Иванов // Российская юстиция. – 2001. – № 3.- С.35-38.
8. Козаченко, И.А. Преступления с квалифицированными составами и их уголовно-правовая оценка / И.А. Козаченко, Т.А. Костарева, Л.Л. Кругликов. – Екатеринбург, 1994. – С. 29.
9. Колосовский, В.В. Квалификационные ошибки / В.В. Колосовский. – СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юрид. центр Пресс», 2006. – С. 23; 24; 28; 47; 58; 60 – 61.
10. Кудрявцев, В.Н. Борьба мотивов в преступном поведении / В.Н. Кудрявцев. – М.: НОРМА, 2007. – 128 с.
11. Назаренко, Г. Вина в уголовном прав / Г. Назаренко.- Орел, 1996.
12. Пинаев, А.А. Особенности составов преступлений с двойной и смешанной формой вины / А.А. Пинаев. - Харьков, 1984.
13. Попов, А.Н. Об ошибке виновного при совершении убийства с особой жестокостью / А.Н. Попов // Закон и право. – 2003. – № 1.
14. Портнов, И. Отграничение косвенного умысла от преступной самонадеятельности / И.Портнов // Соц. законность. – 1997. – № 9.
15. Рарог, А.И. Вина в советском уголовном праве / А.И. Рарог.- Саратов, 1987.
16. Рарог, А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам / А.И. Рарог. – СПб. : Изд-во «Юрид. центр. Пресс», 2002. – С. 2 – 21; 15; 49; 139; 155; 159; 181.
17. Сидоров, Б.С. Аффект. Его уголовно-правовое и криминологическое значение / Б.С. Сидоров. - Казань, 1978.
18. Складов, С.В. Вина и мотивы преступного поведения / С.В. Складов. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. – 324 с.
19. Тарарухин, С.А. Установление мотива и квалификация преступления / С.А. Тарарухин. – Киев, 1997. – 180 с.
20. Ткаченко, В.И. Преступления с двойной формой вины / В.И. Ткаченко // Законодательство. – 1998. - № 5.
21. Толкаченко, А.А. Проблемы субъективной стороны преступления: учеб. пособие / А.А. Толкаченко. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 176 с.
22. Тяжкова, И.М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности И. Тяжкова. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. – 278 с.
23. Щепельков, В.Ф. Квалификация посягательств при частичной реализации умысла / В.Ф. Щепельков // Журнал российского права. – 2002. – № 11.

24. Якушин, В.А. Ошибка и ее уголовно-правовое значение / В. Якушин. – Казань: Изд-во Каз. ун-та, 1988.- 215 с.

Судебные постановления и практика

Постановление президиума обласного суда (извлечение) //Судовы веснік. – 2003. - № 3. – С. 36.

Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Респ. Беларусь (извлечение) //Судовы веснік. – 2002. - № 1. – С.48.

Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Респ. Беларусь (извлечение) //Судовы веснік. – 2007. - № 3. – С.34.

