

Модуль III. Специальные основания и условия уголовной ответственности

Тема 9. Стадии совершения умышленного преступления

1. Понятие и виды стадий умышленного преступления.
2. Оконченное преступление. Момент окончания различных видов преступлений.
3. Неоконченное преступление и его виды.
4. Понятие и признаки приготовления к преступлению.
5. Покушение на преступление и его виды.
6. Понятие добровольного отказа от преступления и его уголовно-правовое значение.

Конспект лекции

1. Понятие и виды стадий умышленного преступления

Процесс совершения того или иного умышленного преступления от намерения лица совершить какие-либо преступные действия до их полного совершения и достижения желаемого преступного результата растянут во времени и может происходить как в течение короткого промежутка времени, так и длиться очень долго.

Например, в одних случаях лицо совершает кражу (ст.205 УК) сразу (проникает на склад готовой продукции, тайно завладевает имуществом и выносит его за пределы территории предприятия), в других случаях - предварительно готовится к ее совершению (готовит отмычки, выясняет время, когда около склада не будет сторожа, и т.п.) или же начинает совершать преступление, то есть делает попытку проникнуть на склад, но открыть замки отмычками или путем подбора ключа не удастся. В двух последних случаях преступление до конца не доведено, однако общественная опасность этих действий очевидна.

Как правило, еще до начала преступной деятельности субъект представляет себе ее результат. Когда преступный результат становится целью или необходимым этапом достижения конечной преступной цели, то в сознании субъекта формируется умысел на совершение преступления. При определенных условиях наличие такого умысла может обнаружиться в результате словесного, письменного или иного выражения субъектом своего намерения во вне.

Следуя сформировавшемуся умыслу, субъект переходит далее к приготовлению преступления, а затем направляет свои действия непосредственно на его совершение. Таким образом, умышленная преступная деятельность в своем возникновении и развитии проходит ряд последовательных этапов: формирование (обнаружение) умысла – приготовление – покушение – оконченное преступление.

Общественную опасность представляет не только оконченное преступление, но и предшествующие ему действия, которые создают угрозу объектам, находящимся под защитой уголовного закона.

В ст.10 УК законодатель указывает, что основанием уголовной ответственности является совершение оконченного преступления, приготовления к совершению преступления, покушения на совершение преступления, т.е. фактически указывает на три стадии развития преступной деятельности. Далее, в ст.ст. 13 и 14 УК дано уже непосредственно законодательное определение понятий *двух стадий*, предшествующих оконченному преступлению. Главным признаком, по которому проводится разграничение данных стадий, является момент прекращения преступного поведения (деятельности).

Таким образом, **стадии совершения преступления** – это определенные в законе этапы **умышленного** осуществления (выполнения) виновным лицом **объективной** стороны состава преступления, различающиеся между собой по характеру и содержанию совершаемых действий (бездействия), а также по степени (объему) реализации преступного умысла.

Уголовный закон не признает стадией совершения преступления *стадию формирования и обнаружение умысла*. Формирование умысла как не объективированный (не выраженный) вовне психологический процесс не может быть предметом уголовно-правовых отношений. Здесь мы руководствуемся общепризнанным принципом уголовного права «Мысли не наказуемы» и нормами международного и конституционного права о свободе мыслей и убеждений.

По тем же основаниям *не имеет уголовно-правового значения обнаружение умысла во вне в словах, письменно, конклюдентными действиями*, так как лицо не совершает никаких конкретных общественно опасных действий, направленных на реализацию преступных замыслов.

В то же время, обнаружение умысла в равной мере нельзя отождествлять с так называемыми **«словесными»** преступлениями типа «Призывы к свержению или изменению конституционного строя ...» (

ст.361 УК), «Пропаганда войны» (ст.123 УК), « Разжигание расовой...» (ст.130 УК), «Вовлечение несовершеннолетнего...» (ст.173 УК), «Угроза убийством» (ст.186 УК), «Клевета» (ст.188 УК), «Оскорбление» (ст.189 УК), «Угроза совершением акта терроризма» (ст.290 УК) и др.

Каждое из этих преступлений посягает на свой объект и реально причиняет ущерб (в отличие от обнаружения умысла) конкретным правоохраняемым общественным отношениям.

2. Понятие оконченного преступления

Как видно из содержания ст. 10 УК, совершение общественно опасного деяния возможно в виде:

- а) оконченного преступления;*
- б) приготовления к совершению преступления*
- в) либо покушения на совершение преступления.*

Момент юридического окончания преступления того или иного вида зависит прежде всего от того, включено в состав преступления в качестве обязательного признака объективной стороны только деяние (действие или бездействие) либо наряду с деянием включены и его общественно опасные последствия. В связи с этим в теории уголовного права различают *формальные и материальные составы*, конструктивные признаки которых ранее рассматривались при изучении темы « *Состав преступления*».

Формальным является такой состав преступления, объективная сторона которого включает только деяние, *материальным* – состав, объективная сторона которого включает кроме деяния и его общественно опасные последствия.

В отличие от УК РФ законодатель не определил понятие оконченного преступления, являющегося как бы завершающей стадией преступной деятельности. Теоретически – ***преступление признается оконченным***, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки конкретного состава преступления, предусмотренного статьей УК, *т.е. осуществлена полная реализация объективной и субъективной сторон преступления.*

Следовательно, составы преступлений с *косвенным умыслом и неосторожной* формой вины могут быть только *оконченными* и *стадий не имеют*, поскольку с позиции психологии невозможно сознательно готовиться к чему-либо или покушаться на что-либо *без желания достичь* результата.. В то время как наступление общественно опасных

последствий (в материальных составах) или совершение общественно опасного деяния (в формальных составах) являются *конструктивными* (обязательными) признаками их объективной стороны.

Из анализа норм Особенной части УК видно, что в ней описываются признаки преступления *как оконченого преступного деяния*. Однако в ряде составов признаки, определяющие общественно опасное деяние в качестве оконченого преступления, указываются и в *нормах Общей части УК*.

Например, в ст.406 УК установлена уголовная ответственность за укрывательство тяжкого или особо тяжкого преступления, а признаки его состава (понятие тяжкого или особо тяжкого преступления) раскрываются в ст. 12 Общей части УК. Аналогичная ситуация возникает применительно к составам убийства (ст. 142 УК) и умышленного причинения тяжкого телесного повреждения (ст.152 УК) при превышении пределов необходимой обороны, содержание которой раскрывается в ст. 34 Общей части УК, и др.

Момент окончания преступления зависит от его законодательной конструкции в уголовном законе, которая как бы включает в себя два фактора: *направленность умысла виновного и законодательная конструкция соответствующего состава*.

Для преступлений с *материальным* составом в соответствии с ч.2 ст.11 УК моментом его окончания является фактическое наступление *конкретного* общественно опасного последствия, указанного в диспозиции соответствующей статьи УК., *на достижение которого виновный направлял свой умысел*. Например, ст. 139 УК – смерть человека. Поэтому, если деяние:

а) вообще *не причинило* никакого ущерба, б) либо причинило ущерб *не тому объекту*, в) либо причинило ущерб *надлежащему* (планируемому) объекту, но *в меньшем объеме*, ***содеянное оконченом преступлением не признается***.

Преступления, имеющие *формальный* состав, в соответствии с ч. 2 ст. 11 УК считаются оконченом с момента совершения лицом в полном объеме всех указанных в диспозиции закона *действий* (*бездействия*) независимо от того, наступили или нет общественно опасные последствия. *Общественно опасные последствия в этих составах находятся за пределами объективной стороны состава преступления и влияния на признание преступления оконченом не оказывают*, но могут учитываться судом при назначении наказания. Например, ст. 159 УК – Оставление в

опасности, ст.189 УК – Оскорбление, ст.207 УК – Разбой, ст.339 УК – Хулиганство и др.

Такая квалификация обусловлена тем, что в этих преступлениях *«деяние» как бы слито с результатом*. Поэтому, завершенность деяния говорит о безусловном наступлении желаемого виновным общественно опасного последствия. Неизбежность ущерба в этих преступлениях для признания их оконченными не предполагает исчисления его размера, поскольку фактически ущерб в них не имеет единиц измерения.

Например, ст. 188 УК – Клевета, ст. 221 УК – Изготовление, хранение либо сбыт поддельных денег или ценных бумаг, ст.315 УК – Нарушение правил международных полетов, ст.405 УК – Укрывательство преступлений и др.

Преступления с формальным составом могут совершаться с заранее обдуманном, внезапно возникшим или аффектированным умыслом. Однако эти обстоятельства на признание преступления оконченным влияния не оказывают и вопрос решается на общих основаниях.

В преступлениях с *усеченными составами* момент окончания преступления *перенесен на более раннюю стадию* преступной деятельности и преступление считается оконченным при достижении виновным той стадии посягательства, до которой усечен данный состав. Например, ст. 286 УК – Бандитизм.

Длящиеся преступления – это преступления, которые признаются *юридически оконченными* с момента совершения общественно опасного деяния, но при этом преступление как бы продолжается и лицо находится в *преступном состоянии*, которое заканчивается *фактически* при наличии определенных обстоятельств (явка с повинной, задержание лица и т.д.). В зависимости от применяемых норм УК *юридическое и фактическое окончание* длящегося преступления *может иметь самостоятельное уголовно-правовое значение*.

В частности, для правильной *квалификации* длящегося преступления уголовно-правовое значение имеет момент его *юридического, а не фактического* окончания. Например, ст. 435 УК – Уклонения от призыва на военную службу. Деяние достигает стадии оконченого преступления с момента неявки на место сбора в установленный срок

Продолжаемое преступление оканчивается в момент совершения субъектом *последнего из ряда тождественных действий*, охватываемых *единым (определенным)* умыслом виновного лица. Если же умысел в продолжаемом преступлении был *неопределенным*, то деяние признается

оконченным *в момент пресечения этих действий либо прекращения их виновным*. Причем, квалифицируется содеянное в этих ситуациях исходя из того размера ущерба, который был причинен на момент пресечения или прекращения посягательства.

Например, систематическое хищение денежных путем злоупотребления должностным положением, когда в условиях отсутствия конкретизированного умысла преступление считается оконченным в момент пресечения преступной деятельности с квалификацией содеянного в зависимости от объема фактически причиненного ущерба (ст. 210 УК).

Для некоторых преступлений моментом их окончания является *поставление* объекта уголовно-правовой охраны *под угрозу причинения ущерба*. *Например, ч. 1 ст.158 УК «Заведомое поставление другого лица через половое сношение...».*

В ряде составов преступлений конструкция объективной стороны состоит из систематически совершаемых действий. Например, ч. 1 ст. 154 УК *«...либо систематическое нанесение побоев, ...».*

В тех составах, где законодатель, характеризуя объективную сторону, указывает на совершение *альтернативных* действий, преступление считается оконченным при совершении *любого из названных в диспозиции действий*. Например, ст.236 УК *«Приобретение либо сбыт материальных ценностей, заведомо добытых преступным путем».*

В *материальных* составах с *неосторожной формой вины* уголовная ответственность наступает только *при реальном наступлении общественно опасных последствий*, в *формальных* – только за *фактически совершенное общественно опасное деяние*.

Следовательно, как указывалось выше, преступления с неосторожной формой вины могут быть только *оконченными* и не имеют каких-либо стадий. Аналогичным образом решается вопрос и при квалификации преступлений, совершенных с *косвенным умыслом*.

3. Неоконченное преступление и его виды

В отличие от УК РФ, в УК РБ законодательное определение неоконченного преступления в УК отсутствует. Судебная практика показывает, что реализация преступного замысла протекает в течение более или менее продолжительного промежутка времени. В процессе совершения преступления могут возникнуть различные обстоятельства, которые препятствуют достижению желаемого преступного результата.

Если субъект не сможет преодолеть эти препятствия и вынужденно прекратит продолжение своих преступных действий, то фактически совершенное им преступление будет неоконченным.

Признание преступления неоконченным – это вопрос не только факта, но и его правовой оценки. Таким образом, **преступление считается неоконченным**, если фактически совершенное деяние не содержит всех признаков объективной стороны конкретного состава преступления, предусмотренного статьей Особенной части УК, на совершение которого был направлен умысел виновного лица.

Законодатель выделяет три вида неоконченных преступлений : **приготовление к преступлению (ч. 1 ст. 13 УК), покушение на преступление (ч. 1 ст. 14 УК) и добровольный отказ от преступления (ч.1 ст. 15 УК).**

В учебниках и пособиях по уголовному праву *приготовление и покушение* традиционно рассматриваются как **стадии** совершения преступления. Нормами УК не устанавливаются какие-либо ограничения для признания преступления неоконченным в зависимости от формы вины, способа его осуществления (действие или бездействие) или конструкции состава преступления. Но это обстоятельство вовсе не означает, что указанные стадии неоконченного преступления присущи всем без исключения преступлениям.

Очевидно, что приготовление и покушение возможны только при совершении преступлений, субъективная сторона которых характеризуется **прямым умыслом**. Ни при косвенном умысле, ни тем более при неосторожности неоконченное преступление невозможно. Ответственность за неосторожное преступление или совершенное с косвенным умыслом преступное деяние наступает только при фактическом наличии в реально содеянном всех признаков состава преступления, что и свидетельствует об оконченом преступлении.

Именно в этом заключается особенность конструкции составов, где объективная сторона выражается, в нарушении, например, каких-либо правил, что повлекло наступление общественно опасных последствий, указанных в данной норме Особенной части УК. Если нет последствий – ответственность за нарушение правил может быть только дисциплинарная, административная, материальная, но не уголовная.

Ранее отмечалось, что приготовление к преступлению и покушение на преступление, наряду с оконченом преступлением, в соответствии со ст. 10 УК является основанием уголовной ответственности лица за

совершенное преступление. Следовательно, неоконченное преступление должно обладать всеми признаками уголовно наказуемого деяния. Субъект несет уголовную ответственность не за приготовление вообще к преступной деятельности, а за приготовление к совершению конкретного состава преступления, предусмотренного Особенной частью УК. Таким же путем рассматриваются условия уголовной ответственности за покушение на преступление.

Таким образом, *неоконченным считается преступление, совершенное только с прямым умыслом, которое было прервано на стадии приготовления или покушения по обстоятельствам, независящим от воли виновного лица.*

4. Понятие и признаки приготовления к преступлению

На законодательном уровне определена конструкция и правовое содержание двух стадий преступной деятельности.

1. Приготовление к преступлению (ст.13 УК) –это умышленные действия (только прямой умысел), направленные на приискание или приспособление средств и орудий для совершения преступления или иное умышленное создание условий для совершения преступления.

Из законодательной формулировки вытекает, что при приготовлении к преступлению действия виновного непосредственно не направлены на его совершение, *отсутствует непосредственное воздействие на объект* уголовно-правовой охраны, т.е. не выполняются действия, входящие в объективную сторону конкретного состава преступления.

Объективная сторона приготовления к преступлению заключается в осуществлении действий, общественная опасность которых состоит в *создании условий для совершения преступления.* Действия, совершенные на этой стадии, в соответствии со ст. 10 и ст. 11 УК признаются общественно опасными, противоправными, виновными и уголовно-наказуемыми и являются основанием уголовной ответственности.

Наряду с созданием условий, дающих возможность совершить преступление, объективная сторона приготовления характеризуется *прерванностью преступного деяния и наличием обстоятельств, препятствующих доведению преступления до конца*, хотя в ст. 13 УК РФ прямо об этом и не говорится, но это условие названо в ч. 1 ст.15 УК.

Как видно из анализа законодательной формулировки, объективная сторона приготовления к преступлению может совершаться только путем

активных действий (приготовление путем бездействия объективно невозможно) и выражаться в:

- а) *приискании* средств или орудий совершения преступления;
- б) *приспособлении* средств или орудий совершения преступления;
- в) *ином умышленном создании условий* для совершения конкретного преступления.

С субъективной стороны приготовление к преступлению совершается исключительно *с заранее обдуманном*, как правило, *определенным (конкретным) прямым умыслом*, так как лицо осознает общественную опасность своих приготовительных действий, понимает, что он такими действиями обеспечивает себе условия для совершения конкретно намеченного преступления и достижения желаемого преступного результата.

Внезапно возникший или аффектированный умысел, поскольку они реализуются немедленно после возникновения, *исключают совершение каких-либо приготовительных действий*.

В то же время не исключается возможность приготовления с *альтернативным определенным и неопределенным видами умысла*. Очевидно, что в преступлениях со *сложной формой вины* (ст.25 УК) предварительной преступной деятельности, в том числе *приготовление к совершению преступления, быть не может*, поскольку в их совокупность входят *неосторожные деяния*.

Следует отметить, что *объем реально осуществленных приготовительных действий, их длительность уголовно-правового значения не имеют*. Ответственность за *приготовление к преступлению* наступает только тогда, когда, оно, во-первых, *не переросло в покушение* на совершение преступления и, во-вторых, как указывалось ранее, *приготовление не переросло в покушение по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного лица*.

За *приготовление к преступлению* уголовная ответственность наступает по той же статье, как и за *оконченное преступление*, со ссылкой на ст.13 УК. Учитывая, что *приготовление к совершению преступления является фактически начальной стадией преступной деятельности и обладает меньшей степенью общественной опасности*, законодатель в УК определил, что уголовная ответственность наступает за *приготовление к совершению менее тяжкого, тяжкого или особо тяжкого преступления* (ч.2 ст.13 УК). На этой же стадии возможен добровольный отказ от

продолжения преступной деятельности, что также влечет освобождение от уголовной ответственности.

5. Покушение на преступление и его виды

Покушение на преступление (ст.14 УК) – это умышленные действие (бездействие), непосредственно направленное на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Покушение представляет вторую стадию преступной деятельности, которая отличается от приготовления тем, что *не создает условий* для преступления, а уже *является непосредственным началом совершения* того или иного преступления, при котором *частично выполняется объективная сторона преступления, т.е. происходит реальное посягательство* на охраняемый уголовным законом объект с возникновением реальной угрозы причинения вреда

Как и приготовление, покушение на преступление имеет свои объективные и субъективные признаки.

Объективную сторону покушения на преступление характеризуют три признака:

Первый признак в действующем законодательстве обрисован как действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления. В большинстве случаев покушение на преступление совершается *путем действий*, которые разнообразны и зависят от конструкции объективной стороны конкретного преступления. Покушение возможно и при совершении преступления путем *бездействия, приравняемого к действию*. Например, уклонение от призыва на военную службу путем предъявления поддельных документов (ст.435 УК).

Второй признак покушения – *прерванность, недоведение* преступления до конца. Именно незавершенность деяния, под которым понимается отсутствие одного или нескольких необходимых признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренного конкретной нормой Особенной части УК, позволяет отграничить данную стадию от оконченного преступления.

В *материальных* составах при покушении:

- а) выполнена часть деяния или*
- б) выполнено деяние полностью, но не наступили последствия, на достижение которых направлял свои усилия виновный,*

в) или последствия наступили, но не те или в другом объеме, которые охватывались умыслом виновного лица.

В формальных составах виновным не выполнены все действия, указанные в конкретной норме Особенной части УК, в усеченных составах – содеянное не достигло той стадии совершения преступления, до которой усечен данный состав. Вместе с тем следует отметить, что вопрос о возможности покушения на совершение преступления во всех формальных составах остается спорным, так как в УК имеется ряд норм, особенности конструкции которых показывают, что совершение уже первого действия сразу образует состав оконченного преступления либо преступление выражается в бездействии. Например, ст. 159 УК – Оставление в опасности.

Третий признак покушения – наличие обстоятельств, в силу которых преступление не доводится до конца. Обстоятельства могут быть самыми различными, но обязательно не зависящими о воли лица (пресечение преступления, задержание с «поличным», действие сил природы, механизмов, применение негодных средств, посягательство на негодный объект и др.).

Субъективная сторона покушения характеризуется наличием только прямого умысла. Виновный при покушении осознает, что он совершает конкретное общественно опасное деяние и желает довести преступление до конца, получить необходимый для него преступный результат.

Сознанием лица охватывается, что объективная сторона им еще не завершена, что он выполнил не все еще намеченные им действия, что требуемая цель им еще не достигнута. При покушении возможен аффектированный прямой умысел. В теории и практике признается возможность покушения с альтернативным прямым умыслом с квалификацией содеянного по «фактически» наступившим последствиям.

Законодатель признает уголовно-наказуемым покушение на преступление *любой степени тяжести*

В зависимости от оценки *степени завершенности преступного деяния* самим виновным лицом (субъективный критерий) в теории уголовного права различают:

а) **оконченное покушение** – когда виновный совершил все действия (бездействие), входящие в конструкцию объективной стороны конкретного состава преступления (объективный критерий), которые необходимы, по его мнению, и достаточны при закономерном их развитии для

наступления желаемого результата без дополнительных усилий с его стороны (субъективный критерий), однако преступный результат не наступил по объективным, т.е. независящим от виновного лица, обстоятельствам.

Например, с целью убийства субъект дал яд жертве, чем выполнил все необходимые действия, полагая, что смерть наступит без каких-либо других действий с его стороны.

б) *неоконченное покушение* – виновный не выполнил по объективным обстоятельствам, от него независящим, полностью всех действий, составляющих, по его мнению, объективную сторону конкретного состава преступления и способных привести к наступлению желаемого результата.

в) теоретически учеными выделяется третий вид покушения - **негодное покушение** –это покушение на негодный объект (предмет) или покушение с негодными средствами. В первом случае покушение квалифицируется как обычное покушение и влечет уголовную ответственность на общих основаниях.

Во втором случае также наступает уголовная ответственность, за исключением случаев очевидной непригодности используемых средств для достижения преступного результата (крайнее невежество), что рассматривается как уголовно ненаказуемое обнаружение умысла.

6. Понятие добровольного отказа от преступления и его уголовно-правовое значение

Добровольный отказ от преступления (ст.15 УК) –это *окончательное* прекращение лицом по *собственной воле* (добровольно) приготовления к преступлению либо прекращения действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо *сознавало возможность доведения преступления до конца*.

Мотивы добровольного отказа (страх перед наказанием, сострадание, нецелесообразность и др.) *значения не имеют*. Главное, чтобы мотивация не устраняла понимания лицом того, что оно способно довести начатое преступление до конца. Инициатива отказа может исходить от свидетеля, соучастников, жертвы. Однако решение об отказе всегда свободно избирает само лицо, выбирая один из двух вариантов – продолжить преступление или прекратить его. Не случайно закон обоснованно делает акцент на *осознании возможности доведения преступления до конца*.

Отказ означает *окончательное прекращение* начатого преступления, перерыв в начатом преступлении по «*тактическим*» соображениям не образует отказа. Точно также *отказ от повторения* попытки совершить преступление *не означает добровольного отказа* от начатого преступления. Окончателность отказа распространяется только на начатое преступление, а не на последующие преступные деяния.

Уголовная ответственность при добровольном отказе *исключается, кроме случаев*, когда *само приготовление или покушение образует состав* какого-либо иного преступления. Например, приобретение оружия с целью убийства образует самостоятельный состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 298 УК.

Добровольный отказ в преступлениях с *материальным* составом всегда *возможен на стадии приготовления и неоконченного покушения*. Здесь важно, чтобы лицо либо вообще не достигло желаемого результата, либо не достигло его в полном объеме.

Возможен добровольный отказ и при *оконченном покушении* с так называемым *отдаленным результатом*, когда лицо считает, что выполнило все необходимое для завершения преступления, однако *не потеряло объективного контроля* над дальнейшим развитием событий и способно личным вмешательством в развитие причинной связи предотвратить наступление общественно опасных последствий. Вместе с тем, следует отметить, что эта точка зрения разделяется не всеми криминалистами.

Добровольный *отказ исполнителя может быть пассивным*, а *подстрекателя и организатора – только активным*, т.е. они должны принять меры к предотвращению преступления. Добровольный *отказ пособника* исключает уголовную ответственность, если он до окончания преступления *откажет в заранее обещанном содействии или устранил результаты оказанной помощи*.

Добровольный отказ необходимо отличать от *деятельного раскаяния*, которое представляет собой *посткриминальное* (*после окончания преступления*) поведение виновного лица в форме активных действий по предотвращению, ликвидации, возмещению причиненного вреда, активного способствования раскрытию преступления, изобличения других соучастников, розыска имущества, добытого преступным путем.

Исходя из общих условий, деятельное раскаяние не создает безусловных оснований для исключения уголовной ответственности. Но в соответствии с п. 1,3,4 ч. 1 ст.63 УК деятельное раскаяние признается

обстоятельством, смягчающим ответственность. Более того, деятельное раскаяние может являться основанием для освобождения лица от уголовной ответственности за совершенное преступление, не представляющее большой общественной опасности (ч.1 ст.88 УК).

Также деятельное раскаяние при наличии определенных обстоятельств и в случаях, специально предусмотренных в Особенной части УК, может служить основанием для освобождения лица от уголовной ответственности независимо от категории тяжести совершенного преступления. Например, ч.5 примечания к главе 24 УК, примечания к ст. 235, 287 и некоторым другим.

I. Подготовка устных ответов к практическим занятиям по следующим вопросам

1. Что понимается под стадиями умышленной преступной деятельности и какие их виды предусмотрены уголовным законом ?
2. Опираясь на понятие преступления, данное в УК РФ, объясните, почему приготовление и покушение на преступление признаются преступной деятельностью, а за формирование умысла и обнаружение умысла уголовная ответственность не наступает?
3. Что такое оконченное преступление, как определяется момент окончания преступления в составах с различной конструкцией объективной стороны ?
4. Что понимается под приготовлением к преступлению, каковы его субъективные и объективные признаки и формы проявления ?
5. Что такое покушение на преступление, каковы его субъективные и объективные признаки и в чем выражается отличие покушения от приготовления и от оконченного преступления.
6. Какие виды покушения на преступление вам известны ? Дайте их характеристику.
7. В чем выражается уголовно-правовое содержание добровольного отказа ? Каковы его правовые последствия и отличия от предварительной преступной деятельности и деятельного раскаяния ?

II. Контролируемая самостоятельная работа (вопросы для самопроверки)

Вариант 1.

1. Какие из названных терминов (словосочетаний) могут содержать в себе признаки так называемых «словесных» преступлений:
 - а) клеветнические измышления; б) оскорбительные выражения; в) призывы грабить «богатых»; г) призывы к замене руководства органа государственного управления; д) публичное одобрение преступного образа жизни; е) пропаганда бывшей советской идеологии; ж) публичная критика государственной власти; з) призывы к забастовке; и) призывы к насильственному захвату власти; л) угрозы совершить особо тяжкое преступление.
2. Найдите в Особенной части УК по пять составов, которые:

а) могут быть только оконченными; б) могут быть оконченными и неоконченными; в) не могут иметь стадии приготовления; г) не могут иметь стадии покушения.

3. Смоделируйте не менее пяти примеров:

а) приискание орудий; б) приспособление орудий; в) приобретение орудий; г) похищение орудий.

Вариант 2.

1. Методом учебного моделирования ситуаций разработайте не менее пяти примеров «иных умышленных действий, направленных на создание условий для непосредственного посягательства».

2. Смоделируйте 2-3 примера преступного посягательства с отдаленным результатом.

3. Смоделируйте 2-3 примера покушения на преступления с формальным составом.

4. Смоделируйте 2-3 примера покушения на негодный объект и покушения с негодными средствами и объясните уголовно-правовое значение этих условий.

III. Подготовить рефераты по рекомендуемым темам (факультативное задание)

1. Понятие и виды неоконченной преступной деятельности.

2. Обнаружение намерения совершить преступление («голый умысел»), его уголовно-правовое значение. Отличие от угрозы совершить преступление.

3. Практическое значение деления преступлений на оконченное и неоконченное.

4. Уголовно-правовое значение добровольного отказа от совершения преступления, явки с повинной и деятельного раскаяния.

5. Особенности уголовно-правовой оценки добровольного отказа от преступления у соучастников.

6. Уголовно-правовое содержание института деятельного раскаяния по УК РБ и РФ – сравнительный анализ.

IV. Решить задачи (конкретные номера задач сообщаются дополнительно):

1. Считая Говорова любовником своей жены, Морозов решил подкараулить и жестоко избить его. Своим планом он поделился с братом и получил одобрение.

Дайте характеристику действиям Морозова с позиций учения о стадиях преступления.

Вариант: Брат предложил Морозову для этого свой кастет и последний взял его, однако в тот же вечер, будучи пьяным, потерял кастет.

Предложите варианты квалификации.

2. Ранее неоднократно судимый, в том числе и за убийство, Леонов и Краснов во время совместной выпивки поссорились, затем подрались из-за хозяйки дома. Во время драки Краснов цинично выразился в адрес Леонова. Присутствующие разняли их и вытолкнули Леонова из дома Павловой, где и произошла ссора. Леонов, уходя, стал кричать, что не забудет обиды и завтра же «оторвет» у Краснова голову.

Вариант: Через час Леонов возвратился в дом Павловой, где Краснов спал пьяным на диване. Разбудив его, Леонов достал из кармана нож, приставил его к горлу Краснова и сказал: "«если ты сейчас на коленях не попросишь у меня извинения, твоя жизнь на этом и закончится».

Каково уголовно-правовое значение высказанной угрозы в двух вариантах рассматриваемого факта?

3. Огнев, угрожая женщине ножом, пытался снять с нее шубу. Последняя оказала активное сопротивление, стала звать на помощь. Огнев был задержан.

Суд признал его виновным в покушении на разбой. Обоснован ли приговор?

По каким составам преступлений стадия покушения невозможна?

4. Иванов, задумав из ревности убить Моница, для чего изготовил из охотничьего ружья обрез, спрятал его под курткой и направился к дому Моница, но был задержан работниками милиции.

На каком этапе были остановлены действия Иванова?

Есть ли в его деянии состав преступления?

5. Работница мясокомбината Лосева похитила 10 кг. копченой колбасы по 7800 руб. с целью последующей реализации. Не имея возможности вынести за пределы территории через проходную, она перебросила колбасу в полиэтиленовом пакете через забор на пустырь, намереваясь забрать колбасу позже после окончания рабочей смены. Однако была задержана работниками охраны в момент, когда пыталась взять пакет с колбасой.

Определите момент окончания преступления. Предложите вариант квалификации содеянного.

Вариант: Лосева была задержана охраной на территории комбината при подходе к забору для переброски пакета с колбасой.

6. Коробова, желая отомстить бывшему сожителю за уход к другой женщине, плеснула ему в лицо концентрированной серной кислоты. Потерпевший успел уклониться, кислота прожгла только одежду.

Имеется ли в действиях Коробовой состав преступления? Назовите вид покушения.

7. Сорокина, забеременев от случайной связи, решила сделать аборт и обратилась за помощью к Мельниковой. Последняя, слышавшая, что прерывание беременности можно вызвать настоем чеснока, приготовила настой и в течение пяти дней пила им Сорокину. Однако беременность не была прервана. Как разъяснил Сорокиной врач-гинеколог, данное средство по своим свойствам не могло помочь в плодоизгнании.

Подлежит ли Мельникова уголовной ответственности по ст. 156 УК Республики Беларусь?

8. Топоров решил совершить кражу из магазин потребкооперации в сельской местности. Взломав дверцу фронтона и забравшись на чердак, он обнаружил, что потолочное перекрытие сделано из железобетона, которое ему не взломать, и отказался от задуманного.

Есть ли основание для привлечения Топорова к уголовной ответственности?

Имеются ли в действиях Топорова признаки добровольного отказа?

9. Волхов, отбывая уголовное наказание за хулиганство, добровольно сообщил начальнику оперативной части колонии о двух кражах, совершенных им в соучастии с Галкиным до осуждения за хулиганство, назвал адреса и указал тайник, где Галкин хранил похищенные ими ценности.

Проведенное расследование полностью подтвердило сообщение Волхова.

Какое уголовно-правовое значение имеет заявление Волхова?

10. Трофимов, шофер грузовой автомашины, посадил в кабину голосовавшего на дороге Нестерова. На крутом повороте плохо закрытая дверца машины распахнулась, Нестеров выпал из кабинки и, попав под заднее колесо автомашины, погиб. Считая, что Нестеров только потерял сознание от удара и желая скрыть случившееся, Трофимов нанес ему несколько ударов камнем по голове и зарыл труп в землю. Позже после случайного обнаружения трупа судебно-медицинской экспертизой было

установлено, что Нестеров погиб от наезда автомашины, а удары по голове были нанесены ему уже фактически после смерти.

Проведите правовой анализ ситуации. Имеется ли в действиях Трофимова состав преступления, предусмотренный ст. 317 УК или 139 УК? Если имеется, определите его стадию.

11. Серегин, имея намерения похитить золотые вещи, проник в чужую квартиру. Тщательно обыскав все помещения и не обнаружив изделий из золота, ушел, не взяв ничего с собой.

Есть ли основание для привлечения Серегина к уголовной ответственности? Имеются ли в действия Серегина признаки в добровольного отказа?

12. Горин познакомился в парке с Куняевой. Гуляя в неосвещенном месте, Горин предложил Куняевой вступить с ним в половую связь. Получив отказ, Горин заломил руку женщины назад, затащил ее в кусты, повалил на землю и стал снимать одежду. Неожиданно Куняева прекратила сопротивление и сказала, что не против полового акта, но лучше это сделать в более подходящей обстановке, например в квартире ее подруги, от которой у нее имеется ключ. Горин согласился с доводами, и они отправились по адресу. Проходя мимо автобусной остановки, Куняева бросилась за помощью к людям и Горин был задержан.

Подлежит ли Горин уголовной ответственности?

Есть ли в его действиях добровольный отказ от совершения преступления?

13. Истомин с целью изнасилования напал на возвращающуюся со школы 11-классницу Карпову, которую затащил с проселочной дороги в кусты и стал срывать с нее одежду. Сопротивляясь, Королева сказала ему, что если он ее изнасилует, тогда она покончит жизнь самоубийством. Не желая подобного исхода, Истомин обозвал Королеву «дурой», забрал у нее золотые серьги и ушел.

Проведите правовой анализ ситуации.

Имеются ли в действиях Истомина признаки добровольного отказа? Предложите вариант квалификации содеянного.

Вариант: Королева сказала Истомину, что она его хорошо знает наглядно, через неделю с армии возвращается ее парень и они намерены зарегистрировать брак. Если Истомин совершит изнасилование, то ее парень найдет Истомина и убьет его. Испугавшись, Истомин отпустил Королеву.

Есть ли признаки добровольного отказа ?

14. Ануфриев вступил в преступный сговор с охранником частного унитарного предприятия Сироткиным на совершение кражи товара со склада. При этом Сироткин должен представить себя потерпевшим от разбойного нападения группы неизвестных. Однако в ночь совершения кражи Ануфриев обнаружил на посту другого охранника и возвратился домой. Через три дня в период дежурства Сироткина кража со склада материальных ценностей была совершена.

Проведите правовой анализ изложенным обстоятельствам и квалифицируйте действия каждого из названных лиц.

Имеется ли в действиях Ануфриева признаки добровольного отказа по первому эпизоду?

15. С целью завладения смежной комнатой в коммунальной квартире Тюрькина незаметно подсыпала на общей кухне в сок 85-летней Карпухиной мышьяк. Однако в связи с тем, что в этот день жильцы из двух других комнат выехали по личным делам, Тюрькина, испугавшись, что подозревать в отравлении Карпухиной будут только ее, измененным голосом сразу же вызвала скорую медицинскую помощь, когда увидела, что старушка выпила сок. Своевременно оказанной медицинской помощью Карпухина была спасена.

Имеются ли в действиях Тюрькиной признаки добровольного отказа?

16. Костриков и Латыпов, учащиеся 11 класса, часто ходили в молодежный клуб, где проявляли повышенный интерес к компьютерным играм, в которых по сценарию ловкие ганстеры совершали нападения на банки, а полиция не могла их задержать. Под воздействием разыгрываемых ситуаций, у них возникла идея совершить подобное преступление в реальности. С этой целью они приобрели учебник по криминалистике, который внимательно изучили, в пункте проката взяли десять видеофильмов по тематике нападений на банки, чтобы подробно изучить все возможные способы совершения подобных преступлений.

Подлежат ли Костриков и Латыпов уголовной ответственности за свои действия?

Вариант: Полученные сведения по способам нападения на банки Костриков записывал в специально заведенный для этих целей журнал. В нем рисовал различные варианты схем нападения на какой-нибудь банк, излагал способы отхода, маскировки, сокрытия похищенных денег.

17. Работниками оперативной части исправительного учреждения было изъято письмо, которое нелегально пытался переправить своему

знакомому осужденный за кражи Цуканов. В письме Цуканов писал, что скоро освобождается и друг должен «богато его встретить», так как кражи совершали вместе, а «сидит» только он. Если он боится один пойти «на дело», то пусть «присмотрит» несколько «дорогих» квартир, подготовит необходимый «инструмент» и ожидает приезда Цуканова и тогда вместе с этими квартирами «разберутся».

Являются ли действия Цуканова уголовно-наказуемыми? Если да, определите стадию развития преступной деятельности.

18. Между двумя учредителями коммерческого предприятия возник конфликт по поводу пересмотра долей в уставном капитале. Не разрешив спорную ситуацию переговорным путем, Груздев за вознаграждение уговорил бывшего одноклассника, а впоследствии неоднократно судимого Юзова взорвать автомобиль Ершова, для чего передал ему взрывное устройство с часовым механизмом. Закрепив взрывное устройство, Юзов установил часовой механизм на взрыв через три часа, так как по информации Груздева Ершов в это время будет ехать на автомобиле в Москву. На одном из участков дороги от встряски автомобиля взрывное устройство оторвалось.

Определите стадию преступной деятельности. Предложите варианты квалификации.

Вариант: После отъезда Ершова в Москву Груздев обнаружил у себя в письмо, в котором Ершов сообщал о согласии на пересмотр долей в уставном фонде. С целью спасения жизни Ершова Груздев измененным голосом позвонил ему на сотовый телефон и сообщил о минировании автомашины.

Вариант: Когда Груздев начал звонить Ершову, автомобиль последнего находился уже за зоной сотовой связи.

Есть ли в рассматриваемых действиях признаки добровольного отказа?

19. Ранее судимые Бояринов и Анисимов с целью совершения кражи из магазина потребительской в сельской местности выехали на легковом автомобиле к месту совершения кражи. Не доезжая двух километров до деревни, автомобиль был остановлен работниками ГАИ, которые проводили на этом участке рейдовые мероприятия. При досмотре багажника в нем были обнаружены специальные приспособления для отключения сигнализации, взлома запорных устройств и другие технические средства.

На основании учения о стадиях совершения преступления дайте уголовно-правовую оценку действиям названных лиц.

20. Между соседями по даче Аристаховым и Геновым длительный период происходили ссоры и скандалы по различным поводам. Генов, будучи более старшим по возрасту и не имея больше сил сопротивляться, решил убить Аристахова. Подкараулив его в момент возвращения из леса, Генов незаметно сзади с близкого расстояния произвел в него выстрел, тяжело ранив. Посчитав, что этого вреда достаточно и что Аристахов остался жив, Генов отказался от своего намерения его убить и ушел.

Дайте уголовно-правовой анализ действиям Генова в рамках учения о стадиях преступной деятельности.

21. Голубев и Данько потребовали от владельца частного магазина Скворцова выплачивать им ежемесячно 1 тыс. долларов США за «крышу», в противном случае пригрозили «пустить его дело на ветер». Скворцов сделал вид, что согласился и пригласил их через месяц явиться за деньгами. В назначенный день Голубев и Данько за деньгами не явились, так как им стало известно, что Скворцов имеет авторитетную поддержку в преступном мире.

Определите стадию совершения Голубевым и Данько преступления.

Предложите вариант квалификации содеянного.

Промежуточный контроль знаний

1. Содержание каких стадий раскрыто в законе?

- а) неоконченное преступление;
- б) стадия обнаружения умысла;
- в) покушение на преступление;
- г) укрывательство.

2. По содержанию стадия приготовления выражается

- а) в укреплении и развитии решимости совершить преступление;
- б) в создании условий для совершения преступления;
- в) в приискании и приспособлении орудий и средств;
- г) в форме отдаленного покушения на преступление.

3. Стадии неоконченного преступления возможны в преступлениях -

- а) с прямым умыслом;
- б) с прямым и косвенным умыслом;
- в) с прямым умыслом и неосторожной формой вины;
- г) в преступлениях с материальным составом;
- д) в умышленных преступлениях с материальным составом.

4. Преступление считается оконченным -

- а) только когда наступили общественно опасные последствия;
- б) с момента посягательства на объект уголовно-правовой охраны;
- в) после совершения общественно опасного деяния;
- г) в зависимости от законодательной конструкции конкретной нормы Особенной части УК.

5. Уголовная ответственность наступает за приготовление к совершению -

- а) только особо тяжких преступлений;
- б) преступлений любой категории тяжести;
- в) менее тяжких, тяжких и особо тяжких преступлений;
- г) тяжких и особо тяжких преступлений.

6. Какие действия будут относиться к покушению на преступление -

- а) приобретение огнестрельного оружия;
- б) ожидание потерпевшего в засаде;
- в) приближение к потерпевшему с оружием с целью убийства;
- г) прицеливание в потерпевшего.

7. Приготовление возможно в форме -

- а) действия;
- б) бездействия;
- в) действия и бездействия;
- г) интеллектуального планирования преступления.

8. Уголовно-наказуемым считается покушение на совершение -

- а) тяжкого и особо тяжкого преступления;
- б) особо тяжкого, тяжкого и менее тяжкого преступления;
- в) преступлений любой категории тяжести, за исключением преступлений, не представляющих большой общественной опасности;
- г) преступлений всех четырех категорий тяжести.

9) Негодное покушение выражается –

- а) в посягательстве на некачественный объект;
- б) в профессионально неподготовленном посягательстве;
- в) в посягательстве на незапланированный объект;
- г) в посягательстве на реально отсутствующий объект.

10. Добровольный отказ возможен -

- а) на стадии оконченного преступления с материальным составом;
- б) на стадии приготовления в преступлениях с формальным составом;
- в) на стадии неоконченного покушения;
- г) на стадии приготовления и неоконченного покушения.

11. Преступление считается оконченным, если -

- а) наступили общественно опасные последствия;
- б) судимость за преступление снята или погашена;
- в) виновный привлечен к уголовной ответственности;
- г) деяние содержит все признаки конкретного состава.

12. Стадии имеют место, когда

- а) об этом указано в норме Особенной части УК;
- б) преступная деятельность прервана;
- в) имеется добровольная прерванность преступной деятельности;
- г) об этом указано в норме Общей части УК.

13. Длительность и тщательность preparatory actions

- а) в соответствии с законом учитывается при назначении наказания;
- б) является квалифицирующим признаком;
- в) является обстоятельством, отягчающим ответственность; г) не имеет уголовно-правового значения;
- д) является подтверждением заранее возникшего умысла.

14. Приискание орудий и средств признается подготовлением к преступлению, если они в этих целях

- а) добыты преступным путем; б) приобретены на законных основаниях; в) добыты в любой форме; г) добыты в в любой форме без цели использования в преступной деятельности.

15. Подготовка к совершению преступления возможно только

- а) с прямым умыслом;
- б) с прямым и косвенным умыслом;
- в) с косвенным;
- г) в форме преступного легкомыслия;
- д) в форме преступной небрежности.

16. Покушение возможно в форме

- а) действия;
- б) бездействия;
- в) действия и бездействия;
- г) бездействия-невмешательства;
- д) длящегося действия.

17. Покушение признается оконченным, если

- а) выполнены все необходимые действия, предусмотренные диспозицией конкретной нормы;
- б) не наступил преступный результат при условии выполнения всех запланированных действий;

- в) субъект не предотвратил наступление преступного результата;
- г) преступная цель не была полностью достигнута.

18. Покушением с негодными средствами выражается в использовании

- а) случайно подобранных на месте предметов;
- б) бракованных или некачественных средств;
- в) недостаточно приспособленных для преступных целей средств;
- г) средств, объективно неспособных причинить вред в данном преступлении;
- д) средств, объективно неспособных никогда причинить преступный вред.

19. Стадия преступления – это

- а) обдумывание желаемого результата;
- б) период преступной деятельности;
- в) формирование и укрепление преступного умысла;
- г) один из этапов развития преступной деятельности.

20. « Мысли не наказуемы», так как это

- а) запрещено Конституцией РБ;
- б) не предусмотрено в УК;
- в) не общественно опасное поведение;
- г) не имеет внешнего выражения;
- д) запрещено нормами международного права.

21. Деятельное раскаяние возможно на стадии

- а) приготовления;
- б) оконченного преступления;
- в) оконченного покушения;
- г) приготовления и неоконченного покушения.

Литература

Основные нормативные источники

1. УК РБ. Раздел 11, Гл. 3, ст. 13-15.

Дополнительная литература

1. Бабий, Н.А. Проблемы квалификации повторных насильственных преступлений / Н.А. Бабий // Право и демократия: сб. науч. тр. Вып. 18 / редкол.: В.Н. Бибило (гл. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2007. – С. 262 – 275.

2. Барков, А.В. Уголовный закон и раскрытие преступлений /А.В. Барков. – Минск: БГУ, 1980. – 112 с.

3. Вопросы квалификации, регистрации и учета преступлений / Н.Ф. Ахраменка, Н.А. Бабий [и др.]; под общ. ред. А.И. Лукашова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск : Академия МВД РБ, 2007. – 512 с.

4. Горелик, И.И. Квалификация преступлений, опасных для жизни и здоровья / И.И. Горелик. – Минск: Вышш. Школа, 1973. – 315 с.
5. Грунтов, И.О. Объективные и субъективные признаки неоконченного преступления / И. Грунтов // Судовы веснік. – 2006. – № 3.- С.41-45; № 4. – С. 37-40.
6. Марчук, В.В. Квалификация неоконченных преступлений /В.В. Марчук //Правила регистрации,учта и квалификации преступлений: науч.-практ. пособие для следователей прокуратуры / Н.А. Бабий [и др.]; под общ. ред. Н.А. Бабия. – Минск : Тесей, 2008. – Гл. 4. – С. 149-156.
7. Саркисова, Э. М. Деятельное раскаяние и его уголовно-правовое значение / Э.М. Саркисова // Право Беларуси. – 2002. № 14. – С.65-70.
8. Тишкевич, И.С. Приготовление и покушение по уголовному праву (понятие и наказуемость) / И.С. Тишкевич. – М. : Госюриздат, 1958. – 196 с.

Некоторые источники зарубежной уголовно-правовой доктрины

1. Аветисян, С.С. Соучастие в преступлениях со специальным составом: Монография / С.С. Аветисян. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2004. – 467 с.
2. Аветисян, С.С. Условия добровольного отказа от соучастия в преступлениях со специальным субъектом / С.С. Аветисян // Закон и право. – 2004. – № 4.
3. Вырастайкин, В. Добровольный отказ от преступления и явка с повинной / В. Вырастайкин // Российская юстиция. – 2001. – № 9.
4. Герасимов, А.А. Явка с повинной /А.А. Герасимов. - М., 1980.
5. Гринь, М. Отказ от повторной попытки совершения деяния не свидетельствует о добровольном отказе от преступления / М. Гринь, А. Клюев // Российская юстиция. – 2003. – № 1. – С. 57.
6. Дурманов, Н.Д. Стадии совершения преступления по советскому уголовному праву /Н.Д. Дурманов. - М., 1955.
7. Дьяков, С. Добровольный отказ от совершения преступления /С. Дьяков //Социалистическая законность. - 1978. - № 10.
8. Звечаровский, И.Э. Добровольный отказ от доведения преступления до конца /И.Э. Звечаровский. - СПб: Юрид. центр Прес, 2008. – 88 с.
9. Здравомыслов, Б.В. Стадии совершения умышленного преступления /Б.В. Здравомыслов. - М., 1960.
10. Иванов, В.Д. Добровольный отказ от начатой преступной деятельности /В.Д. Иванов. – Изд-во: Ростов-на-Дону, 1995.
11. Иванов, В.Д. Понятие добровольного отказа от начатой преступной деятельности / В.Д. Иванов // Правоведение. – 1992. – № 1. – С. 47.

12. Караулов, В.Ф. Стадии совершения преступления /В.Ф. Караулов. - М.: ВЮЗИ, 1980.
13. Козлов, А.П. Учение о стадиях преступления / А.П. Козлов. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2002. – 353 с.
14. Кузнецова, Н.Ф. Ответственность за приготовление к преступлению и покушение на преступление по советскому уголовному праву /Н.Ф. Кузнецова. - М., 1958.
15. Назаренко, Г.В. Неоконченное преступление и его виды: Монография / Г.В. Назаренко, А.И. Ситникова. – М. : Ось-89, 2003.- 160 с.
16. Редин, М.П. Неполное и полное покушение на преступление: понятие и наказуемость / М.П. Редин // Следователь. – 2003. – № 12(68).
17. Редин, М.П. Отказ от реализации уголовной ответственности при совершении неоконченных преступлений / М.П. Редин // Следователь. – 2004. – № 3(71).
18. Редин, М.П. Понятие оконченного и неоконченного преступлений в уголовном законодательстве РФ / М.П. Редин // Правоведение. – 1997. – № 1.
19. Редин, М.П. Разграничение приготовления к преступлению и покушения на него / М.П. Редин // Следователь. – 1999. – № 1.
20. Селезнев М. Неоконченное преступление //Российская юстиция, 1997. № 11.
21. Ситникова, А. Наказуемость неоконченных видов преступлений /А. Ситникова // Уголовное право. - 2002. - № 4. - С.45.
22. Тер-Акопов, А.А. Добровольный отказ от совершения преступления /А.А. Тер-Акопов. - М.: Юридическая литература, 1982.
23. Толмачев, О. Квалификация преступлений при частичной реализации умысла / О. Толмачев // Российская юстиция. – 2000. – № 12.
24. Хабаров, А. В. Квалификация неоконченных преступлений / А.В. Хабаров // Российский юридический журнал. – 2000. – № 2(26).
25. Щепельков, В. Добровольный отказ соисполнителя преступления / В. Щепельков // Законность. – 2002. – № 8.
26. Щепельков, В.Ф. Квалификация посягательств при частичной реализации умысла / В.Ф. Щепельков // Журнал российского права. – 2002. – № 11.
27. Щерба, С.П. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении: значение, правовые последствия и доказывание/ С.П. Щерба, А.В. Савкин. - М.: Спарк, 1997.- 110с.

Судебные постановления и практика

1. О применении судами законодательства по делам о хищениях имущества: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 21. 12. 2001 г. № 15 (с изм. И доп.) //Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] /Нац. центр прав. информ. Респ. Беларусь. Минск, 2011.
2. О судебной практике по делам о хищениях имущества (по материалам обзора судебной практики) //Судовы веснік. – 2002. - № 1. – С. 51-54.
3. О судебной практике по делам об убийстве (ст.139 УК): постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 17. 12. 2002 г. № 9 //Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] /Нац. центр прав. информ. Респ. Беларусь. Минск, 2011.

Тема 10. Соучастие в преступлении

1. Понятие соучастия в преступлении.
2. Виды соучастников преступления и критерии их выделения.
3. Формы соучастия и критерии их выделения.
4. Особенности уголовной ответственности соучастников преступления.

Конспект лекции

1. Понятие соучастия в преступлении.

Повышенную общественную опасность представляют преступления, которые совершаются несколькими лицами (примерно 30 % преступлений). Как правило, группе легче совершить преступление и скрыться от правоохранительных органов, избежать наказания. Очевидно, что без специальной законодательной регламентации невозможно определить круг лиц, которые несут уголовную ответственность за совместно совершенное преступление, установить основания и пределы их ответственности, а также степень наказуемости. Названные и другие исключительно принципиальные вопросы совместной преступной деятельности и получили свое законодательное разрешение через группу норм Общей УК (ст.ст. 16, 17, 18, 19, 20 УК), которые в совокупности в теории уголовного права называют **институтом соучастия**.

Следует отметить, что уголовно-правовые нормы института соучастия не имеют главной целью только создание каких-либо особых правовых оснований для усиления уголовной ответственности за совместную преступную деятельность. Эта цель достигается через конкретные нормы Особенной части УК, санкции которых предусматривают повышенную ответственность за совершение преступления группой лиц, организованной группой и в других формах. Эти же признаки могут рассматриваться как обстоятельства, отягчающие ответственность (п.11 ч. 1 ст.64 УК).

Не являются эти нормы и каким-либо отдельным (особым) основанием уголовной ответственности, так как законодатель в п.4 ст. 10 УК достаточно конкретно определил, что основанием уголовной ответственности, в.ч. и в виде соучастия, является *совершенное каждым соучастников деяния, запрещенного конкретной нормой Особенной части УК*.

Основное назначение института соучастия в уголовном праве проявляется в том, что:

а) выделяется круг лиц, которые, не являясь исполнителями конкретного преступления, признаются субъектами совместно совершенного преступления;

б) наряду с исполнителями другие виды соучастников привлекаются к уголовной ответственности за соучастие в совершенном преступлении;

в) устанавливаются пределы уголовной ответственности каждого соучастника;

г) особенности назначения наказания каждому соучастнику преступления получили свое нормативное закрепление в УК.

Соучастие в преступлении (ч.1 ст.16 УК) – это умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления. Законодательная формулировка соучастия в преступлении содержит *объективные и субъективные* признаки, характеризующие соучастие как особую форму преступной деятельности.

Объективные признаки соучастия:

а) *множественность субъектов* (количественный признак), т.е. в совершении преступления принимают участие как минимум два лица, обладающих *общими* признаками субъектов конкретного преступления (физические лица, вменяемые, достижение возраста уголовной ответственности).

В этой связи *нет соучастия* в тех случаях, когда в совершении преступления принимают участие несколько лиц, но лишь *одно* из них может быть признано его субъектом. В таких случаях имеет место так называемое ***посредственное исполнительство***, при котором исполнителем преступления признается не то лицо, которое непосредственно (фактически) выполнило его объективную сторону, но не может быть признано субъектом (например, *малолетний, невменяемый* и др.), а то, которое *склонило этих лиц к совершению преступного посягательства*, тем самым выполнив в ***уголовно-правовом понимании*** объективную сторону конкретного состава «*чужими руками*».

б) *совместность действий* в совершении преступления, которая предполагает:

- *объединение усилий* каждого соучастника во взаимобусловленную преступную деятельность всех соучастников;
- *признание* совершаемого соучастниками преступления является *единым для всех них*;

- *направление усилий* каждого соучастника на *достижение общего результата* преступления;
- *наличие причинной связи* между деянием всех соучастников и общим преступным результатом.
- *что исполнители выполняют объективную сторону* деяния, *другие лица обеспечивают совершение преступления как организаторы, подстрекатели либо пособники в разном сочетании.*

С объективной стороны соучастие, как правило, совершается путем *активных действий*. Однако не исключается возможность совершения преступления соучастниками (*исполнителем, пособником*) в форме бездействия, когда договоренность об этом была достигнута до момента окончания преступления. *Например*, сторож по сговору с другими лицами не выполняет возложенные на него функции по охране имущества, чем способствует его хищению.

Если несколько лиц независимо друг от друга в одно *время при случайном* совпадении преступных посягательств причиняют вред одному и тому же объекту и стремятся к достижению *различных* (*самостоятельных*) последствий, *совместность* действий в совершении преступления *отсутствует*;

в) соучастие возможно на любой стадии умышленного преступления (приготовление, покушение, присоединение к преступлению, *но только до окончания преступления*, т.е. до фактического прекращения посягательства на соответствующий объект).

Единственное исключение из этого общего правила – это ситуации, когда *пособник* начинает выполнять свою функцию согласно *предварительной договоренности* с другими соучастниками *после совершения преступления*. Например, сокрытие похищенного имущества, орудий преступления, лица, его совершившего, приобретение или сбыт предметов, добытых преступным путем и др.

Предварительная договоренность о совершении таких действий является не только *юридическим* основанием для признания указанных действий пособничеством, но и *главным признаком, отграничивающим соучастие в виде пособничества от прикосновенности* к преступлению в форме *заранее необещанного укрывательства*. Последнее находится за пределами института соучастия и в определенных случаях образует самостоятельный состав преступления. *Например*, ст.405 УК – Укрывательство преступлений, ст. 406 УК – Недонесение о преступлении.

Субъективные признаки соучастия:

а) соучастие возможно только в *умышленных* преступлениях и, чаще всего, к самому соучастию в преступлении каждый из соучастников относится с прямым умыслом, так как очевидно, что организовать совершение преступления, подстрекать к его совершению или способствовать ему без желания исполнить такие действия невозможно.

На умышленный характер соучастия законодатель указывает в норме дважды, как бы подчеркивая тем самым, что неосторожное соучастие в неосторожном преступлении невозможно. Если общий преступный результат причинен *совместными неосторожными* действиями нескольких лиц, то каждый из них отвечает индивидуально за неосторожное преступление.

Умышленное соучастие в преступлении предполагает осознание каждым субъектом преступления, что он совместно с другими совершает умышленное преступление (*интеллектуальный признак умысла*) и желает достичь общего преступного результата за счет соединения собственных усилий с усилиями других лиц (*волевой признак умысла*).

В то же время, отношение соучастника к преступлению, совершаемому в соучастии, может характеризоваться в определенных ситуациях и *косвенным умыслом*.

Например, несколько человек в состоянии сильного опьянения на реке с быстрым течением сталкивают с лодки своего приятеля, также находящегося в состоянии алкогольного опьянения, с целью научить его плавать, рассчитывая на то, что их эксперимент пройдет благополучно. В условиях очевидной несостоятельности обстоятельств, на которые рассчитывали виновные, их действия могут быть квалифицированы как убийство с косвенным умыслом.

б) наличие *осознанности* (интеллектуальный признак) каждым субъектом преступления *общественно опасного характера совместных действий* и что он совместно с другими совершает умышленное преступление;

в) *предвидение* возможности наступления от совместных действий *общественно опасных последствий*;

г) наличие *осознанности*, что в преступлении участвует несколько лиц, т.е. речь идет об объеме *фактического сговора* между всеми соучастниками. *Сговор между всеми соучастниками не является обязательным признаком соучастия*. Следует отметить, что по вопросу о характере осведомленности всех соучастников в совместном совершении преступления среди ученых и практиков нет единого подхода.

Если проблем с основаниями и пределами ответственности исполнителя и соисполнителя не возникает, ибо он умышленно совершает деяние, предусмотренное *соответствующей* статьей Особенной части УК, то несколько сложнее решается вопрос об ответственности пособника и подстрекателя. Как указывалось выше, для установления их ответственности за соучастие необходимо наличие умысла на совместное совершение преступления с исполнителем.

При этом *не требуется в качестве обязательного признака знание всеми соучастниками друг друга*. Достаточно знания ими о наличии исполнителя преступления и о признаках, характеризующих предполагаемое деяние как преступление, а исполнитель знает, что ему содействует хотя бы одно лицо. Организатор, подстрекатель или пособник могут и не знать о существовании друг друга.

д) наличие *осознанности*, что преступный результат достигнут *общими усилиями соучастников* и *желание* его наступления (волевой признак соучастия).

В зависимости от того, какие *роли (функции)* соучастники выполняют в осуществлении единого преступного замысла и в достижении единого преступного результата (объективный показатель), законодатель (ст.16 УК) выделяет следующие **четыре вида соучастников**:

2. Виды соучастников преступления и критерии их выделения

Исполнитель (ч.3 ст.16 УК) – это лицо, *непосредственно* совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнительство), либо лицо, совершившее преступление **посредственным исполнением** (*посредственное исполнительство*).

Применяя термин «непосредственное совершение преступления», законодатель тем самым *ограничивает (обозначает)* сферу *исполнительства* совершением действий, которыми:

- а) *начинается* выполнение объективной стороны и
- б) *осуществляется* объективная сторона.

Из анализа нормы видно, что *исполнитель* является *обязательной* фигурой при совершении преступления в соучастии. Без любого другого

соучастника преступление может быть совершено. *Физическое же отсутствие исполнителя означает невозможность совершения преступления.* По его действиям определяется степень завершенности преступления, совершенного в соучастии.

Не может быть оконченного преступления у соучастников, если исполнитель не довел преступление до конца. *С субъективной стороны действия исполнителя могут характеризоваться как прямым, так и косвенным умыслом.*

Если конкретная статья УК содержит указание на *специальный субъект*, то исполнителем будет только то лицо, которое обладает помимо общих признаков субъекта, признаками специального субъекта. Так, исполнителем (соисполнителем) воинского преступления может быть только военнослужащий или гражданин, пребывающий в запасе во время прохождения им военных учебных сборов. Другие соучастники преступления, которые не обладают признаками специального субъекта, могут нести уголовную ответственность за эти преступления только в качестве организатора, подстрекателя или пособника, даже если они и выполняли объективную сторону состава преступления со специальным субъектом.

Организатор (руководитель) - (ч. 4 ст.16 УК) - это лицо (*наиболее опасная фигура в соучастии*) :

- а) *организовавшее* совершение преступления или
- б) *руководившее* его совершением,
- в) а равно лицо, *создавшее* преступную группу или преступную организацию
- г) или *руководившее ими* (возможна любая форма этой деятельности, а также их любое сочетание).

Организационные действия могут быть самыми различными – разработка плана, вербовка соучастников, распределение ролей, закрепление определенных обязанностей, объединение совместных усилий, обеспечение средствами и орудиями преступления, деньгами других соучастников и т.д.

Субъективная сторона характеризуется только *прямым умыслом*. Свои функции организатор может выполнять как в качестве *самостоятельной фигуры* совместно с другими соучастниками, так и выступая одновременно в качестве *соисполнителя*. Если организатор принял участие и в выполнении объективной стороны состава

преступления, он рассматривается только как исполнитель (соисполнитель) и при квалификации содеянного ссылка на ст.16 УК не требуется.

Подстрекатель (ч.5 ст.16 УК) – это лицо (интеллектуальный соучастник), *непосредственно не принимавшее участие в совершении преступления, но склонившее в конкретной форме (словами, жестами, письменными знаками, другими действиями открытого или завуалированного характера) другое конкретное лицо*, обладающее всеми признаками субъекта, к совершению **конкретного** преступления.

Склонение же к совершению преступления, например, *невменяемого или малолетнего* лица не является подстрекательством в уголовно-правовом понимании. В случае совершения последним общественно опасного деяния ответственность за его совершение *как исполнитель* несет лицо, склонившее **не субъекта** уголовной ответственности к совершению общественно опасного деяния.

Не может рассматриваться как подстрекательство и *сознательное введение другого лица в заблуждение*, чтобы, воспользовавшись его ошибкой, достичь определенного преступного результата. В этом случае *отсутствует психическая общность*, характерная для соучастия, так как подстрекательство по направленности умысла предполагает *привлечение к совершению преступления других лиц в качестве соучастников, а не использование чужой невиновной деятельности*. При изложенных обстоятельствах, лицо, воспользовавшееся чужой ошибкой для реализации преступного умысла, выступает как *посредственный исполнитель*.

Из сказанного следует вывод, что *основная задача подстрекателя* сводится к тому, чтобы путем внушения необходимости, целесообразности или выгоды совершения преступления *возбудить у исполнителя решимость совершить преступление*.

В тех случаях, когда подстрекатель принимает непосредственное участие в совершении преступления, он привлекается к уголовной ответственности *как соисполнитель*, а его предшествующая деятельность по возбуждению желания на совершение преступления как бы *поглощается* соисполнительством, при квалификации содеянного самостоятельного уголовно-правового значения не имеет и в соответствии с ч.1 ст.66 УК учитывается при назначении наказания.

Высказывания в общей, неконкретной форме каких-либо мыслей о совершении преступления без их уголовно-правовой конкретизации и без

их обращения к конкретному лицу (лицам) *не образуют подстрекательства*. Например, рассуждения вслух о том, что такая нищенская жизнь надоела и пора заняться «богатыми квартирами».

Объективная сторона (способы склонения) подстрекательства законодателем не конкретизирована и характеризуется *активными действиями* подстрекателя (уговоры, просьбы, советы, убеждения, подкуп, запугивание, обман и др.), направленными на *возбуждение* у другого лица *решимости* совершить конкретное преступление, *при этом воля подстрекаемого не парализуется и лицо остается свободным в выборе варианта поведения*.

Если путем угрозы или физического насилия *воля подстрекаемого парализуется* и он лишается возможности свободы в выборе варианта своего последующего поведения, подстрекаемый ставится в состояние крайней необходимости и в таком случае *подстрекатель превращается в посредственного исполнителя*.

В результате *бездейтельности* склонить кого-либо к совершению преступления невозможно, т.к. бездейтельность может лишь содействовать совершению преступления, что выходит за рамки подстрекательства и является *пособничеством* при определенных обстоятельствах. Судебная практика считает, что *конклюдентное* соглашение либо *молчаливое* одобрение действий исполнителя, связанных с подготовкой преступления, не может рассматриваться как подстрекательство к преступлению.

С *субъективной стороны* действия подстрекателя всегда носят *умышленный* характер. Его сознанием должно охватываться то, что он склоняет подстрекаемого в совершение конкретного преступления и предвидит, что в результате его действий и действий исполнителя неизбежно или возможно наступят общественно опасные последствия. Волевой момент умысла подстрекателя характеризуется чаще всего желанием наступления в результате действий (бездействия) исполнителя общественно опасного последствия (прямой умысел), а в отдельных случаях он сознательно допускает его наступление или безразлично относится к нему (косвенный умысел).

Цели и мотивы действий подстрекателя и подстрекаемого *могут не совпадать* и не влияют на квалификацию, *если эти признаки не являются обязательными элементами* конкретного состава преступления, к совершению которого и склоняется подстрекаемый. *Квалификация* содеянного подстрекателем в таких случаях *будет зависеть* прежде всего от *целей и мотивов, которыми руководствовался исполнитель*

преступления. В противном случае подстрекателю вменяется в ответственность и его собственная мотивация.

Например, если подстрекатель, исходя из мотивов национальной вражды, склонил за деньги другое лицо к совершить убийство, то он отвечает по двум квалифицирующим признакам ч. 2 ст.139 УК – по п. 12 и 14, а исполнитель – по п. 12 той же статьи. В тех случаях, когда мотив и цель не являются обязательными признаками состава преступления, собственные мотивы и цели подстрекателя могут учитываться при назначении наказания.

Если подстрекатель затем выполнил функции организатора, содеянное квалифицируется по ч. 4 ст. 16 УК и соответствующей норме Особенной части УК, т.к. организаторская деятельность всегда более общественно опасная.

Пособник (ч. 6 ст.16 УК) – это лицо, умышленно (прямой или косвенный умысел) содействовавшее совершению преступлению советами, указаниями, предоставлением информации или орудий и средств совершения преступления, устранением препятствий либо оказанием иной помощи, а также заранее обещавшее скрыть преступника, орудия и следы преступления, сбыть или приобрести добытое преступным путем.

Это **вспомогательная** деятельность, как правило, менее опасная по сравнению с деятельностью других соучастников, Он менее активен, не руководит преступной деятельностью, не выполняет объективной стороны преступления, не склоняет других к совершению преступления.

Пособничество может выражаться в форме как *активного действия*, так и *бездействия*, когда пособник в силу своего положения был обязан действовать. *Например*, сторож, действуя по предварительной договоренности с другими соучастниками, не выполняет своих обязанностей по охране материальных ценностей.

Пособничество возможно на любой стадии преступления, но до его фактического завершения. Действия, совершенные после окончания преступления, не находятся в причинной связи с совершенным преступлением и, соответственно, не могут образовывать соучастие. Исключение – действия после окончания совершения преступления в форме сокрытия преступника, орудий и следов преступления и т.д., которые *запланированы и обещаны пособником заранее, как правило, до начала совершения преступления.*

Различают пособничество *интеллектуальное* – это психическое влияние пособника на сознание и волю исполнителя в целях *укрепления в нем решимости совершить преступление* (советы, рекомендации, указания, предоставление информации, данное заранее обещание скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, данное заранее обещание приобрести или сбыть такие предметы).

От интеллектуального пособничества следует *отличать подстрекательство*, при котором действие лица направлено на возбуждение у другого лица намерения совершить преступление, в то время как при названном виде пособничества у исполнителя такое намерение *уже существует* и пособник лишь *его укрепляет*.

Второй теоретический вид пособничества – *физическое*, которое характеризуется оказанием физической помощи исполнителю при подготовке или в процессе совершения преступления (предоставление исполнителю орудий или средств совершения преступления, устранение препятствий и др.). *Например*, предоставление машины для совершения кражи имущества в больших размерах или оставление открытым склада материальных ценностей в целях последующего хищения имущества.

При этом совершаемые лицом действия *не должны охватываться объективной стороной конкретного преступления*, в противном случае речь уже будет идти о *соисполнительстве*, когда субъектов объединяет не только намерение, но и единство места, времени и действий.

С *субъективной стороны* пособничество в преступлении характеризуется *прямым или косвенным умыслом*. Виновный сознает характер готовящегося преступления, предвидит возможность наступления вредных последствий и желает наступления этих последствий или допускает их наступление.

Как и при подстрекательстве, *мотивы и цели* пособника и исполнителя могут быть *разными по содержанию*.

Если исполнитель *не воспользовался* помощью физического пособника, то последний не может быть признан соучастником *в силу отсутствия причинной связи* между его действиями и совершенным преступлением.

В отличие от определения подстрекателя, характеризуя пособника, законодатель дает *исчерпывающий перечень способов*, которыми виновное лицо может *содействовать исполнителю*

Квалификация действий пособника зависит от результатов деятельности *исполнителя*. Если исполнитель, несмотря на все выполненные действия пособника, не смог довести преступление до конца, то содеянное пособником может расцениваться как *покушение на преступление*.

3. Формы соучастия в преступлении и критерии их выделения

Формы соучастия предусматривают специфику объединения соучастников, которая обуславливается содержанием объективных и субъективных признаков совместного участия нескольких субъектов в совершении преступления. Такими признаками являются *способ взаимодействия* соучастников, а также *наличие и характер сговора между ними*.

В зависимости от *способа взаимодействия* соучастников и *характера участия* отдельных соучастников в совершении преступления можно выделить следующие формы соучастия:

а) соучастие с выполнением различных ролей (ст. 16 УК). В теории уголовного права эту форму соучастия еще называют *соучастие в буквальном (прямом) его понимании* или **сложное соучастие**, которое предполагает *совершение* каждым из соучастников *разных по характеру и правовой оценке действий или бездействия*. Для этой формы соучастия характерно *распределение ролей* между соучастниками, т.е. здесь наряду с исполнителем имеется организатор, подстрекатель или пособник.

Но не обязательно, чтобы соучастники при совершении конкретного преступления выполняли все перечисленные роли – *достаточно* наличие *исполнителя и еще хотя бы одного* из названных других видов соучастников (исполнитель и организатор, исполнитель и пособник и другие варианты сочетания соучастников). Сложное соучастие охватывает также такие формы совместной деятельности, как организованная группа и преступная организация.

б) соисполнительство (группа) или простое соучастие (ст.17 УК) – при котором все участники преступления являются его *исполнителями* (не менее двух исполнителей) и *непосредственно полностью или частично выполняют объективную сторону конкретного состава преступления*, но в совокупности они совершают преступление в полном объеме. Возможное *условное разделение ролей* между соисполнителями носит чисто *технический, а не правовой характер*.

Например, при разбое один из участников применяет насилие к потерпевшему, а другой завладевает его имуществом (ст.207 УК).

Разновидностью этой формы соучастия *по субъективным основаниям* в зависимости **от степени согласованности** действий соучастников является:

- совершение преступления **группой лиц без предварительного сговора** (ч. 1 ст.17 УК) и
- совершение преступления **по предварительному сговору** (ч.2 ст.17 УК).

Группа лиц без предварительного сговора – наименее опасная и относительно редко встречающаяся форма соучастия, при которой в совершении преступления участвуют *два и более исполнителя без предварительного сговора* либо согласование носит настолько *неопределенный и незначительный* характер, что можно говорить о *минимальной субъективной связи* соучастников.

Для этой группы характерно спонтанное, ситуационное объединение усилий исполнителей в целях достижения общего преступного результата *непосредственно перед совершением преступления* либо *в процессе его совершения в форме присоединяющейся деятельности другого лица*. Поэтому группа лиц может состоять только из исполнителей, объединенных единством места и времени совершения преступления. Участники этой группы могут быть незнакомы между собою.

Но действия этих лиц должны быть *согласованными* по отношению к объекту и объективной стороне преступления, и они должны сознавать, что действуют совместно для достижения единого преступного результата. При этом члены такой группы могут применять разные орудия и средства совершения преступления, действовать в отношении нескольких потерпевших одновременно. Как указывалось, это менее опасная форма соучастия, так как согласованность здесь является минимальной.

Деятельность лиц в составе группы без предварительного сговора чаще характерно для таких несложных по исполнению преступлений, как хулиганство (ст.339 УК), вмешательство в деятельность работника милиции (ст. 365 УК), активное участие в групповых действиях, нарушающих общественный порядок (ст. 342 УК), причинение телесных повреждений в драках и других преступлениях, совершаемых, как правило, с внезапно возникшим умыслом.

Группа лиц с предварительным сговором – более опасная форма соучастия, в которой участвуют два и более *исполнителей, заранее (предварительно до начала выполнения объективной стороны) договорившиеся* о совместном совершении преступления.

При этой форме соучастникам становится известным не только общий характер предполагаемого преступления, но и ряд других обстоятельств, характеризующих будущее преступление. Однако *степень соглашения*, которая проявляется в результате сговора, остается достаточно *низкой* (отсутствие конкретизации деталей преступления, планирование его совершения в самой простейшей форме, простейшее или полностью отсутствующее разделение ролей и т.д.).

Таким образом, от простой группы лиц (ч.1 ст.17 УК) данная форма *отличается* наличием сговора и временем достижения такого сговора – *заранее*.

В содержание предварительного сговора входит соглашение, во-первых, о совместности, т.е. о функциях в совершении преступления и, во-вторых, о самом совершении преступления (о месте, времени, способе и т.д.). Он может достигаться словами, жестами, условными знаками и даже взглядами.

При названной форме соучастия в совершении конкретного преступления в пределах объективной стороны внутри группы лиц по предварительному сговору возможно *«техническое»* распределение ролей, не имеющее юридического и не влияющее на квалификацию содеянного.

Совершение преступлений группой лиц или группой лиц по предварительному сговору (*не менее двух исполнителей*) в конкретных нормах Особенной части УК законодателем определены **в качестве квалифицирующих признаков илиотягчающего обстоятельства при назначении наказания (п.11 ч.1 ст.64 УК).**

Например, кража, совершенная группой лиц, квалифицируется по ч.2 ст.205 УК или вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, квалифицируется по ч. 2 ст. 208 УК и в обоих случаях ссылка на ст. 17 УК не требуется.

В ситуациях, когда в уголовно-правовой норме *не предусмотрен квалифицирующий признак «группа лиц»*, но преступление фактически совершено группой лиц, содеянное квалифицируется по соответствующей статье Особенной части УК *со ссылкой ч. 1 или 2 ст. 17 УК*. Например, надругательство над историко-культурными ценностями может

совершаться группой лиц, однако в норме такой квалифицирующий признак отсутствует (ст.346 УК).

в) совершение преступления организованной группой (ст. 18 УК). Под организованной группой понимается управляемая устойчивая группа, состоящая из не менее двух лиц, заранее объединившихся для совместной преступной деятельности.

Устойчивость объединения лиц – определяющая черта организованной группы, показателями которой являются:

а) *высокая степень организованности* (тщательная разработка планов совершения, как правило, не одного, а ряда преступлений, иерархическая структура и распределение ролей между соучастниками, внутренняя, достаточно жесткая дисциплина и др.); б) *стабильность* костяка группы лиц и ее организационной структуры; в) *постоянство* форм и методов преступной деятельности.

Предварительная объединенность членов организованной группы означает, что ее участники не просто договорились о совместном совершении преступления, что характерно для *группы лиц по предварительному сговору*, но поставили своей целью заниматься совместной преступной деятельностью в течение длительного периода времени либо принимать участие в совершении одного, но продолжаемого преступления (например, хищения), требующего тщательной подготовки.

В ч.9 ст.16 УК определено, что все участники организованной группы признаются *исполнителями* независимо от их роли в совершаемых преступлениях.

г) совершение преступления преступной организацией (ст. 19 УК), под которой понимается объединение преступных групп либо их организаторов (руководителей), иных участников для разработки или реализации мер по осуществлению преступной деятельности либо созданию условий для ее поддержания и развития.

4. Особенности уголовной ответственности соучастников

При ответственности за преступление, совершенное в соучастии, *каждый из соучастников несет ответственность в пределах персональной вины*, т.е. за лично каждым содеянное (личный вклад в преступление) с учетом характера и степени участия вне зависимости от ответственности исполнителя.

Содеянное *исполнителем* преступления квалифицируется по определенной статье Особенной части УК. Действия же *организатора*,

подстрекателя, пособника квалифицируются по этой же статье, что и исполнителя, и *по ст. 16 УК с указанием ее части*. Участники же *организованной группы, преступной организации или банды* считаются исполнителями независимо от исполняемой ими роли.

Если исполнитель преступления выходит за пределы сговора, т.е. совершает *более тяжкое* преступление (*эксцесс исполнителя*), то он несет ответственность персонально за фактически содеянное, другие соучастники – в пределах сговора и *эксцесс исполнителя им не вменяется*.

Отказ исполнителя от совершения преступления не исключает ответственность других соучастников. Они несут ответственность за *приготовление или покушение* на совершение преступления в зависимости от обстоятельств и характера совершенного. *Добровольный отказ исполнителя* может быть пассивным, а иных соучастников активным (в отношении пособника иногда достаточно и бездействия), т.е. они должны принять меры к предотвращению преступления.

Участники преступной *организации или банды* (кроме организатора или руководителя) *освобождаются от ответственности*, если они *добровольно заявили о существовании таковых, способствовали их изобличению и не совершили тяжких или особо тяжких преступлений, связанных с посягательством на жизнь или здоровье человека*.

I. Подготовка устных ответов к практическим занятиям по следующим вопросам

1. Раскройте понятие соучастия в преступлении, каковы его объективные и субъективные признаки ?
2. В чем заключается различие между соучастием в преступлении и неосторожным сопричинением ?
3. Каковы виды и формы соучастия выделяются в уголовном праве ? Каковы критерии их выделения ?
4. В чем выражаются отличительные особенности простого и сложного соучастия ?
5. В чем выражаются различия между следующими видами соучастия ?
 - соучастие без предварительного сговора (« группа лиц»);
 - соучастие с предварительным сговором («группалиц по предварительному сговору», «организованная группа», «преступная организация или банда»);
 - отграничение организованной группы от преступной организации.
6. Каковы признаки и характеристики видов соучастников ?
7. Какие виды пособничества вам известны и в чем их отличие от укрывательства ?
8. В чем выражаются специальные вопросы соучастия и особенности от ответственности соучастников преступления ?
1. Что есть эксцесс исполнителя и особенности квалификации его действий ?
10. Каковы особенности добровольного отказа соучастников ?

II. Контролируемая самостоятельная работа (вопросы для самопроверки)

Вариант 1.

1. Проведите сравнительный анализ ст.17 УК РБ 1960 г., ст. 16 УК 1999 г. и ст. 32 УК РФ 1996 г. В чем выражаются отличительные особенности

или тождественные признаки в закон одательном регулировании института соучастия нормами названных уголовных кодексов.

- 2) Ознакомьтесь с высказываниями в уголовно-правовой литературе (в том числе и в учебниках) мнениями относительно понятия форм соучастия и его разновидностей. Изберите ту или иную точку зрения, объясните ее преимущества перед другими, а затем назовите формы соучастия, раскройте их содержание и покажите, как они отражаются в нормах особенной части УК.

Вариант 2.

1. Найдите не менее 10 норм в Особенной части УК, конструкция которых не допускает выполнение объективной стороны в соучастии.
2. Смоделируйте 2-3 примера :
 - а) эксцесса исполнителя; б) посредственного исполнительства; в) неудавшегося соучастия; г) добровольного отказа соучастников; д) соучастия в преступлениях со специальным субъектом; провокации соучастия.

III. Подготовить рефераты по рекомендуемым темам (факультативное задание)

1. Спорные вопросы понятия соучастия.
2. Особенности соучастия в преступлениях со специальным субъектом.
3. Добровольный отказ и деятельное раскаяние: теоретические и законодательные критерии разграничения.
4. Влияние квалифицирующих признаков преступления на ответственность соучастников.
5. Организованная преступность: уголовно-правовой Квалификация многосубъектных преступлений без признаков соучастия.аспект.
6. Группа лиц и группа лиц по предварительному сговору: проблемы квалификации и ответственности.
7. Особенности квалификации пособничества и прикосновенности к преступлению.
8. Неосторожное сопричинение и его уголовно-правовое значение.
9. Соучастие при физическом или психическом принуждении.
10. Соучастие в преступлениях со сложной формы вины.
11. Провокация соучастия.

IV. Решить задачи (конкретные номера задач сообщаются дополнительно):

1. Антонов по договоренности с Володиным с целью кражи проникли в гараж Козлова, похитили четыре колеса от автомобиля и продали их Березину, объяснив ему, откуда они их взяли.

Являются ли Антонов, Володин и Березин соучастниками?

Как решить вопрос об их уголовной ответственности?

Вариант: Кражу колес Антонов и Володин совершили по просьбе Березина для его автомобиля?

2. Супруги Гореловы в ресторане познакомились с супругами Строковыми, которые предложили Гореловым подвезти их домой на своей автомашине. На перекрестке Строков из-за состояния опьянения не справился с управлением и совершил наезд на пешехода Литынского. Гореловы, испугавшись ответственности, покинули место происшествия, взяв со Строковых обещание, что те никому не сообщат об их присутствии в машине во время аварии.

Строковы доставили потерпевшего к себе домой. Строкова хотела вызвать "Скорую помощь", но муж запретил ей это делать, а когда она стала возражать, ударил ее. Строковы обнаружили, что Литынский умер. Они расчленили труп, вывезли за город и бросили в озеро.

Оцените ситуацию с точки зрения соучастия.

Предложите варианты квалификации действий всех названных лиц.

3. Панов затеял ссору с Максимовым и оскорбил его, за что был избит. Присутствовавший при этом Игнатов сказал плакавшему Панову: "Не распускай нюни! Иди, дай ему!" Панов подошел к сидящему Максиму сзади и с силой ударил его по голове доской, причинив тяжкие телесные повреждения, от которых тот на следующий день скончался.

Можно ли привлечь Игнатова к уголовной ответственности за подстрекательство?

4. Лемнев, Струков и Петухов договорились напасть на Козлова и отобрать у него портфель, в котором, по словам Лемнева, должно быть много денег. Подкараулив Козлова, Лемнев, Струков и Петухов напали на него и начали избивать кулаками, а Петухов пытался вырвать у него портфель.

Занимавшийся некогда боксом Козлов оказал им активное сопротивление. Петухов закричал: "Бежим!", но Лемнев схватил с земли камень и ударил им сзади Козлова, который пытался задержать Струкова.

Видя, что Козлов упал, Струков поднял портфель и вместе с Лемневым отправился искать успешного убежать Петухова. В портфеле

оказалось 600 тыс. руб. Козлову были причинены тяжкие телесные повреждения.

Квалифицируйте действия нападавших с позиции соучастия.

Предложите варианты квалификации содеянного каждого субъекта по нормам Особенной части УК.

5. Демина после смерти мужа вторично вышла замуж за Клопова. Последний потребовал от Деминой как-нибудь избавиться от ее 8-летней дочери от первого брака. Доведенная до крайности постоянными нападками и склоками по этому поводу, Демина отравила дочь во время одной из загородных прогулок стрихнином, а труп оставила в лесу.

Когда Клопов узнал о случившемся, то заявил жене, что зря она это сделала, можно было бы отдать дочь в школу-интернат. Через два дня по предложению Клопова они распустили слух, что дочь сбежала из дома. Создавали видимость, что их беспокоит исчезновение девочки, заявили в милицию, дали объявление в газету, писали письма родственникам, спрашивая, не приезжала ли к ним дочь.

Определите, подлежит ли уголовной ответственности Клопов? Есть ли здесь соучастие в умышленном убийстве?

6. Комова через своих подруг узнала, что ее муж встречается с любовницей Шараповой.

В целях устранения соперницы, что бы сохранить семью, для осуществления убийства Шараповой решила использовать Уткина и Батюлева, которые, как ей было известно, употребляли наркотики. В течение определенного времени Комова по очень низкой цене доставала им марихуану, при этом постоянно твердила, что если они убьют Шарапову, часть наркотиков получат бесплатно. Уткин и Батюлев согласились с предложением.

В один из дней, предварительно "условившись", Батюлев вошел в дом Шараповой и убил ее, а Уткин в это время стоял у входа в дом потерпевшей и наблюдал за обстановкой.

За совершенное убийство Комова передала Уткину и Батюлеву 30 гр. наркотика и незначительную сумму денег, которые они поделили между собой.

О какой форме соучастия в данном случае можно говорить?

Определите вид соучастия каждого их названных лиц и квалифицируйте содеянное.

7. В доме Волкова во время выпивки Мурзин выстрелом из ружья убил Архипова. Мурзин пригрозил своим собутыльникам, что если они

кому-нибудь скажут об убийстве, то он с ними расправится. После этого он, Тарханов и Волков вынесли труп из дома в поле и инсценировали самоубийство Архипова.

Определите наличие оснований для привлечения каждого из названных лиц к уголовной ответственности по признакам видов и форм соучастия.

8. Перов обратился к своему приятелю Никонову с просьбой дать ему на несколько часов пистолет, который находился у Никонова по характеру его работы, пояснив, что подозревает у своей собаки бешенство и хочет убить ее. Получив оружие, Перов в тот же день убил Линькова, с которым у него были давние счеты.

Имеются ли в действиях Никонова признаки соучастия в убийстве?

9. Осипов и Фокин работали по очистке мусора верхних этажей строительного объекта. Прежде чем начать сбрасывать мусор, в котором были кирпичи, обрезки железа, бревен, других предметов, Фокин попросил Осипова спуститься вниз и поставить заграждение.

Внизу Осипов увидел, что как раз на месте, куда должен падать мусор, возится с тележкой рабочий Вагин, к которому Осипов питал неприязнь. Рассчитывая, что обрезок бревна или кирпича могут попасть в Вагина и убить или покалечить его, Осипов не стал ставить заграждения и дал знак Фокину, что можно начинать сбрасывание мусора. Падающим сверху кирпичом Вагину были причинены тяжкие телесные повреждения.

Проведите правовой анализ ситуации с позиции наличия в действиях Осипова и Фокина признаков соучастия.

Предложите вариант квалификации содеянного.

10. Стежкин, военнослужащий срочной службы, в письме другу Иванчику рассказал, что командир взвода прапорщик Завьялов совсем «замордовал» различными придирками, претензиями, не отпускает в увольнение и попросил подъехать с кем-нибудь, чтобы «проучить прапора». В один из дней Иванчик с двумя друзьями приехали к месту службы Стежкина, где последний незаметно показал им своего командира. Поздно вечером Иванчик и другие около подъезда дома избili возвращавшегося со службы Завьялова, причинив ему менее тяжкие телесные повреждения.

Проведите правовой анализ ситуации на предмет наличия в действиях виновных лиц признаков соучастия со специальным субъектом.

11. В один из дней вечером во время распития спиртных напитков Агапов рассказал, что сегодня днем он на совхозной автомашине завез на

зерносклад три тонны комбикорма, а склад сена не охраняется из-за болезни сторожа. На этом разговор окончился. Около трех часов ночи работниками милиции на зерноскладе были задержаны Агапов с женой, Быков и Бушуев, которые ранее принимали участие в распитии спиртных напитков в доме Агапова. Все названные лица проникли на склад с целью хищения комбикорма без предварительного сговора между собой, но, встретившись на складе, договорились, что они друг друга не видели, если кто-то из них попадется.

Имеются ли в действиях названных лиц признаки соучастия? Как правильно квалифицировать содеянное каждым?

12. Токарь-фрезеровщик авторемонтного завода Гуськов в течение месяца партиями в разном количестве вынес из цеха и спрятал в тайнике недалеко от цеха 120 дефицитных деталей от двигателя, планируя в последующем их каким-нибудь образом вывезти за охраняемую территорию завода.

Через две недели с этой целью он обратился к трактористу Кобзеву, который занимался вывозом мусора на свалку. Последний согласился с предложением Гуськова, но обещал это сделать только в ночное время в один из дней следующей недели. Гуськов, не работавший по ночным сменам, показал Кобзеву тайник и дал ему свой домашний адрес. После вывоза за территорию завода деталей трактор Кобзева был остановлен работниками вневедомственной охраны и в процессе досмотра кузова детали были обнаружены.

Имеются ли в действиях Гуськова и Кобзева признаки соучастия? Проведите квалификацию содеянного виновными лицами.

13. К Борзенкову обратился его знакомый с предложением свозить несколько человек на «дело», а затем отвезти группу с похищенным имуществом обратно в город за вознаграждение. Согласившись, в одну из ночей Борзенков на личном автомобиле подвез Кригера и еще двоих незнакомых к универсальному магазину, расположенному в г.п. Ветрино Полоцкого р-на, после чего поставил автомобиль в согласованное место в километре от места кражи. Через час по указанию Кригера он подъехал к магазину, где в кузов автомобиля Кригер и другие загрузили ящики с водкой, консервами и другими продуктами питания. Все похищенное и участников кражи Борзенков отвез к дому Кригера.

Определите вид соучастия Борзенкова и предложите вариант квалификации содеянного всеми названными лицами.

14. Шостак решил уклониться от призыва на действительную военную службу и спросил совета у своего ранее неоднократно судимого старшего брата. Последний рассказал, что в местах лишения свободы он неоднократно симулировал психическое заболевание и на этой основе длительное время находился в санчасти, уклоняясь таким образом от работы. По совету брата Шостак на военно-врачебной комиссии также попытался симулировать расстройство психики, но у него из этого ничего не получилось. Тогда брат посоветовал Шостаку прострелить себе руку из ружья отца, представив все происшедшее как случайное причинение вреда.

Высрелом Шостак сильно повредил руку, вследствие чего на 70 % нарушилась ее работоспособность. Заключением ВВК Шостак был призван полностью негодным к военной службе.

Содержат ли действия Шостака и его брата признаки соучастия в преступлении ?

Если да, то определите виды соучастия индивидуально названных лиц.

Какова здесь форма соучастия ? Предложите варианты квалификации содеянного Шостаком и его братом, ознакомьтесь со ст. 447 УК.

15. Кисин, Дроздов и Гапеев с целью грабежа догнали шедшую по улице Веретенникову. Кисин, как было оговорено заранее, подошел к Веретенниковой и спросил, который час. Когда Веретенникова наклонилась, чтобы посмотреть на часы, подошедший сзади Гапеев сорвал у нее шапку и побежал. Дроздов, находившийся на противоположной стороне улицы, громко кричал: «Держите вора !» и указывал в сторону, противоположную той, в которую побежал Гапеев.

Назовите признаки организованной группы. Есть ли они в данном случае ? Квалифицируйте действия названных лиц.

16. Оськин и Зацепин на личной легковой автомашине последнего возвращались из командировки. В пути следования на одном из участков дороги решили повезти голосовавшую Панину. В пути Оськин стал приставать к Паниной, пытался ее раздеть. Та потребовала немедленно остановить автомашину, но Зацепин по просьбе Оськина заехал в лес. Вытащив Панину из автомашины и преодолев ее сопротивление, Оськин изнаиловал ее.

Являются ли Оськин и Зацепин соучастниками изнасилования? Если да, определите вид. Предложите вариант квалификации содеянного.

Вариант: Оськин помогал Зацепину физически преодолеть сопротивление Паниной и удерживал ее за руки во время изнасилования Зацепиным, но сам половой акт не совершал.

Вариант: Оськин также пытался совершить половой акт, но у него ничего не получилось по физиологическим причинам.

Вариант: После неудачной попытки совершить половой акт Оськин в присутствии Зацепина осмотрел сумочку Паниной и забрал из нее имеющиеся деньги.

17. Антонкин поросил своего знакомого Данько, работавшего водителем, за вознаграждение помочь угнать автомобиль, так как сам не умел управлять автомобилем. Со слов Антонкина, покупателя бюджет найти несложно. Однако Данько отказался от предложения Антонкина.

Проведите анализ ситуации на предмет наличия признаков соучастия. Предложите вариант квалификации.

Варианты: а) Данько сначала согласился, но, подумав, на следующий день отказался; б) в момент разговора с Данько у Антонкина уже была договоренность с покупателем о приобретении похищенного автомобиля; в) получив отказ от Данько, Антонкин договорился с Казанцевым, который ночью угнал автомобиль, который на следующий день у Антонкина купил покупатель Завьялов.

18. Рабочие ликеро-водочного завода Пяткин и Грядовкин с разрешения жены последнего, работавшей заведующей складом, систематически отливали из бочек спирт, который выносили за территорию завода и постоянно продавали Чуриковой и Агафоновой.

Можно ли при изложенных обстоятельствах рассматривать действия Чуриковой и Агафоновой как пособничество в совершении преступления? Определите момент окончания преступления.

Вариант: Предварительной договоренности о покупке спирта не было, но Пяткин и Грядовкин были уверены всегда, что Чурикова и Агафонова приобретут у них спирт, так как знали, что они спирт разливают на самодельную водку для продажи и поэтому у них имеется постоянная потребность в приобретении спирта.

19. Сомов, сидя у реки, услышал треск веток на противоположном берегу и в кустах увидел медленно передвигающийся силуэт. Полагая, что в кустах может находиться крупный кабан, Сомов побежал домой и сообщил об этом Шашкову. Они взяли ружья, зарядив их одинаковыми патронами, и побежали к реке, где недалеко от прежнего места Сомов увидел тот же силуэт. Как затем выяснилось, в кустах находился пьяный

Яшин. Одновременно Сомов и Шашков выстрелили в силуэт. Одна пуля попала в брюшную полость, причинив сквозное ранение повлекшее смерть Яшина на месте, а вторая попала в мягкую часть правой руки. В процессе расследования не представилось возможным установить, чья пуля попала Яшину в живот.

Проведите анализ ситуации на предмет определения признаков соучастия в убийстве.

Предложите вариант квалификации содеянного.

20. Ночью к магазину, охраняемому сторожем Пашкиным, подошли трое незнакомых и, угрожая пистолетом, потребовали от него «сидеть тихо и ничего не видеть». Отключив сигнализацию и взломав дверь, преступники вынесли большой объем товара, который погрузили в подъехавшую автомашину. Испугавшись ответственности за непринятие мер по предотвращению кражи, Пашкин упросил преступников «пожалеть его, старика» и связать, чтобы он мог доказать таким образом причины своего бездействия. Пашкина связали и для большей правдоподобности еще избивали, причинив менее тяжкие телесные повреждения.

Проведите анализ ситуации. Можно ли признать Пашкина соучастником? Если да, определите вид.

Имеется ли соучастие в избивании Пашкина по его просьбе тремя преступниками? Предложите вариант квалификации.

21. В процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий была задержана группа в составе Пуговкина, Скрабатунa, Гатиха и Кравчука, которые в течение года на городском продовольственном рынке систематически вымогали деньги у продавцов сельхозпродукции из числа лиц кавказской национальности.

В процессе расследования было установлено, что Пуговкин и Кравчук, не информируя других участников группы, заставили двух азербайджанцев вместо денег передавать им наркотики, которые они оптом сбывали цыганам.

Проведите анализ ситуации на предмет наличия в действиях названных лиц признаков соучастия. Предложите варианты квалификации действий каждого.

Промежуточный контроль знаний

1. Понятие и виды соучастников определяются -

- а) разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ;
- б) теорией уголовного права;

- в) в законодательном порядке;
- г) судебной практикой по конкретным уголовным делам.

2. Объективные признаки соучастия выражаются -

- а) в совершении умышленного или неосторожного преступления двумя и более лицами;
- б) в совершении умышленного преступления двумя и более лицами, обладающими признаками субъектов конкретного преступления;
- в) в умышленном объединении усилий несколькими лицами для достижения запланированной преступной цели;
- г) в наличии предварительного сговора двух и более лиц на совершение опасных преступлений.

3. Соучастие регулируется -

- а) только нормами Общей части УК;
- б) только нормами Особенной части УК;
- в) разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ;
- г) нормами Общей и Особенной частями УК.

4. Соучастниками являются -

- а) только два и более исполнителя;
- б) укрыватель преступления;
- в) организатор, пособник, подстрекатель;
- г) только одновременно исполнитель, организатор, пособник и подстрекатель;
- д) организатор, исполнитель, пособник и подстрекатель в разном сочетании.

5. При использовании исполнителем малолетнего или невменяемого, это обстоятельство является -

- а) квалифицирующим признаком группы;
- б) признаком квалифицированного соисполнительства;
- в) обстоятельством, отягчающим ответственность;
- г) не образует соисполнительства.

6. Соучастие в форме группы в уголовно-правовом понимании характеризуется тем, что в совершении преступления участвуют –

- а) два и более лиц в разных видах соучастия;
- б) не менее двух исполнителей наряду с другими видами соучастников;
- в) не менее двух исполнителей;
- г) один исполнитель с другими видами соучастников в разном сочетании.

7. Для соисполнительства обязательно совершение -

- а) юридически однородных действий;

- б) технически однородных и неоднородных действий;
- в) совокупности юридически и технически однородных действий;
- г) любых действий, включенных в объективную сторону состава.

8. Подстрекательство выражается -

- а) в действиях только открытого характера;
- б) в призывах к преступной деятельности;
- в) в склонении к совершению серии грабежей;
- г) в склонении к причинению вреда конкретному объекту.

9. Соучастниками в группе по предварительному сговору могут быть только –

- а) несколько любых соучастников в разном сочетании;
- б) не менее трех соисполнителей;
- в) соисполнители в квалифицированных составах;
- г) не менее двух исполнителей.

10. Пособничество может выражаться только –

- а) путем активных действий;
- б) путем молчаливого согласия и одобрения;
- в) путем заранее необещанного укрывательства;
- г) путем действия или бездействия.

11. Соучастие в преступлении – это

- а) участие двух и более лиц в совершении одного преступления;
- б) прикосновенность к умышленному преступлению;
- в) участие одного лица в совершении нескольких преступлений;
- г) укрывательство умышленных преступлений.

12. В понятие группы по предварительному сговору включаются –

- а) соисполнители и пособники;
- б) организатор и пособник;
- в) только соисполнители;
- г) организатор и исполнитель.

13. Соучастие – это

- а) самостоятельная форма преступной деятельности;
- б) дополнительная преступная деятельность;
- в) вспомогательная преступная деятельность;
- г) эксцесс исполнителя.

14. При соучастии квалифицирующие признаки, которыми обладает один исполнитель, распространяются

- а) на всех соисполнителей;
- б) на всех соучастников;

- в) только на исполнителя и организатора;
- г) только на исполнителя;
- д) только на организатора.

15. В случае смерти исполнителя остальные соучастники

- а) освобождаются от уголовной ответственности;
- б) отвечают за содеянное исполнителем;
- в) привлекаются к уголовной ответственности на общих основаниях;
- г) привлекается к уголовной ответственности только организатор;
- д) отвечают за лично содеянное;
- е) пособник и подстрекатель освобождаются от уголовной ответственности.

16. Объективные признаки соучастия выражаются

- а) в количестве соучастников;
- б) в совместности действий;
- в) в предварительности сговора;
- г) в наличии общей преступной цели.

17. Институт посредственного причинения определяется

- а) уголовным законом;
- б) постановлением Пленума Верховного Суда РБ;
- в) доктриной уголовного права;
- г) судебным решением.

18. Цели и мотивы подстрекателя в отношении действий исполнителя

- а) должны совпадать;
- б) должны совпадать только с целями;
- в) могут не совпадать;
- г) должны совпадать частично;
- д) могут совпадать частично.

19. При неудавшемся подстрекательстве его действия квалифицируются

- а) как приготовление;
- б) как покушение;
- в) не имеют самостоятельного уголовно-правового значения;
- г) как оконченное подстрекательство;
- д) как покушение на приготовление;
- е) как неоконченное покушение;
- ж) как неоконченное приготовление.

20. Пособничество может выражаться

- а) только в активных действиях;
- б) путем бездействия;
- в) путем молчаливого согласия;
- г) путем заранее наобещанного укрывательства;
- д) путем несообщения о готовящемся преступлении;
- е) путем действия или бездействия;
- ж) путем заранее обещанного укрывательства.

21. Формы соучастия могут выражаться в виде

- а) группы лиц;
- б) преступного сообщества;
- в) банды; г) преступного сговора;
- д) боевой группы; е) преступной организации;
- ж) группы по предварительному сговору;
- з) организованной группы.

Литература

Основные нормативные источники

УК РБ. Раздел 11. Гл.3, ст.16-20.

- 4. О борьбе с организованной преступностью: Закон Республ. Беларусь, 27.06. 2007 г. № 244-З //Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] /Нац. центр прав. информ. Респ. Беларусь. Минск, 2011.

Дополнительная литература

- 1. Барков, А.В. Правовая оценка групповых преступлений /А.В. Барков // Судовы веснік. - 1997. - № 1.- С.52-55.
- 2. Барков, А.В. Уголовно-правовая оценка создания преступной организации и участия в ней (ст.74 –1 УК Беларуси) /А.В. Барков // Судовы веснік. - 1998. - № 2.- С.46-48.
- 3. Грунтов, И.О. Субъективные признаки соучастия / И.О. Грунтов // Судовы веснік. – № 1. – 2006.- С.46-50.
- 4. Грунтов, И.О. Хищения, совершенные специальным субъектом преступления / И.О. Грунтов // Право Беларуси. – 2002. – № 2.
- 5. Грунтов, И.О. Субъективные признаки вменения соучастникам юридически значимых обстоятельств совместно совершенного преступления / И.О. Грунтов // Проблемы развития юридической науки и совершенствования правоприменительной практики: сб. науч. тр. /редкол.: С.А. Балашенко (гл. ред.) [и др.]. – Минск: БГУ, 2005. – С. 295-309.
- 6. Марчук, В.В. Квалификация преступлений, совершенных группой лиц / В.В. Марчук // Судебная практика в контексте принципов законности и

- права: сб. науч. тр. / редкол.: В.М.Хомич (гл. ред.) [и др.]– Минск : Тесей, 2006. – С. 62 – 73.
7. Марчук, В. Пределы квалификации деяний соучастников при наличии обстоятельств, относящихся исключительно к личности отдельного соучастника /В. Марчук // Судовы веснік. - 2006. - №12.- С.51-54.
 8. Мичулис, Э.Ф., Шардаков, А. К вопросу о понятии субъекта организованной преступной деятельности /Э.Ф. Мичулис, А.К. Шардаков //Судовы веснік. - 1999. - № 2.- С. 45-47.
 9. Ничипорович, А. Соучастие в преступлении / А. Ничипорович // Судовы веснік. – 1999. – № 1.- С.44-45; № 4. – С. 31-34.
 - 10.Саванович, Н. Управляемость как признак организованной группы /Н. Саванович //Судовы веснік. – 2005. - № 1. – С. 49-52.
 - 11.Хомич, В.Н. Системно-содержательные изменения института соучастия в Уголовном кодексе Беларуси и стандарты законности при квалификации /В.М. Хомич //Судебная практика в контексте принципов права и законности: сб. науч. тр./редкол. В.М. Хомич (гл. ред.) [и др.]. Минск: Тесей, 2006. – С. 37-62.

Некоторые источники зарубежной уголовно-правовой доктрины

1. Аветисян, С.С. Соучастие в преступлениях со специальным составом: Монография / С.С. Аветисян. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2004. – 467 с.
2. Арутюнов, А.А. Группа лиц и группа лиц по предварительному сговору: проблемы квалификации и ответственности / А.А. Арутюнов // Право и политика. – 2002. – № 2.
3. Арутюнов, А.А. Институт соучастия: исторический экскурс /А.А. Арутюнов //Российский следователь. - 2002. - № 5. - С.51.
4. Бурчак, Ф.Г. Соучастие: социальные, криминологические и правовые проблемы /Ф.Г. Бурчак. - Киев, 1986.
5. Бурчак, Ф.Г. Учение о соучастии по советскому уголовному прав /Ф.Г. Бурчак. - Киев, 1969.
6. Быков, В. Признаки организованной преступной группы /В. Быков //Законность. - 1998.- № 9. - С. 4-8.
7. Волженкин, Б. Некоторые проблемы соучастия в преступлениях, совершаемых специальными субъектами / Б. Волженкин // Уголовное право. – 2000. – № 1.
8. Галактионов, Е.А. Формы и виды соучастия: теоретико-правовые аспекты /Е.А. Галактионов // Уголовное право. - 2002. - № 8. - С. 31.

9. Галиакбаров, Р.Р. Борьба с групповыми преступлениями. Вопросы квалификации / Р.Р. Галиакбаров. – Краснодар, 2000. – 198 с.
10. Гонтарь, И. Посредственное исполнение: теория и проблемы судебной практики / И. Гонтарь // Уголовное право. – 2002. – № 4.
11. Гунаев, А. Экссесс исполнителя А. Гунаев // Советская юстиция. - 1989.- № 6.
12. Дидатов, Ю.А. Соисполнительство в преступлении по российскому уголовному праву /Ю.А. Дидатов. - М., 1998.
13. Звечаровский, И. Совершение преступления в соучастии: проблема квалификации /И. Звечаровский //Законность. - 1998.- № 8. -С. 26-28.
14. Иванов, Н.Г. Соучастие со специальным субъектом / Н.Г. Иванов // Российская юстиция. – 2001. – № 3.
15. Калущких, Р.Г. Уголовно-правовые вопросы квалификации преступлений, совершенных в соучастии /Р.Г. Калущких. - М., 2000.
16. Кладков, А. Квалификация преступлений, совершенных в соучастии /А.Кладков //Законность. 1998.- № 8. - С. 26-28.
17. Ковалев, М.И. Соучастие в преступлении /М.И. Ковалев. - Екатеринбург, 1999.
18. Мондохонов А. Форма соучастия в преступлении ? //Законность, 2002. № 11. С.45.
19. Рарог, А.И. Неосторожное сопричинение и его уголовно-правовое значение / А.И. Рарог, В.А. Нерсисянц //Законодательство. – 1999. – № 1.
20. Смирнов, В.Г. Понятие прикосновенности по советскому уголовному праву /В.Г. Смирнов. - Л., 1957.
21. Трайнин, А.Т. Учение о соучастии /А.Т. Трайнин.- М., 1941.
22. Щепельков, В. Соучастие при физическом или психическом принуждении /В. Щепельков //Законность. - 2001.- № 11.- С.34.

Судебные постановления и практика

1. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с созданием и деятельностью организованных групп, банд и преступных организаций: постановление Пленума Верховного Суда РФ, 25 сентября 2003 г., № 9 // Судовы веснік.- 2003.- № 4.
2. Пташник, В. О судебной практике по делам о преступлениях, совершенных организованными группами/В. Пташник, С.Д. Данилюк //Судовы веснік. - 2000.- № 1.- С. 54-55.

3. О следственной и судебной практике по делам о преступлениях, совершенных организованными группами, бандами и преступными организациями (по материалам обзора) //Судовы веснік. - 2003.- № 4.- С.33-36.
4. О судебной практике по делам о преступлениях, совершенных организованными группами, бандами и преступными организациями (по материалам обзора) //Судовы веснік. - 2009.- № 1.- С.61-65.
5. Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда респ. беларусь (извлечение) //Судовы веснік. - 2059.- №3. - С.20-21.

Тема 11. Множественность преступлений

1. Понятие множественности.
2. Понятие единичного преступления и его виды.
3. Повторность преступлений и ее виды.
4. Совокупность преступлений и ее виды;
5. Рецидив преступлений и его виды.

Конспект лекции

1. Понятие множественности преступлений

Общественно опасное поведение одного и того же лица с юридической точки зрения может образовывать не одно, а сразу несколько самостоятельных преступных деяний, каждое из которых содержит в себе состав того или иного преступления. *Совершение одним лицом нескольких преступлений свидетельствует о более высокой степени опасности как самого субъекта, так и совершенных им преступлений.* Причиняемый в результате совершения нескольких преступлений физический, материальный и иной ущерб правоохраняемым интересам оказывается, как правило, более значительным, нежели при прочих равных условиях ущерб, причиненный в результате совершения одного преступления.

Не смотря на то, что институт множественности законодателем впервые выделен в отдельную главу УК (глава 7), обобщенное понятие «множественность преступлений» в уголовном законе отсутствует. Вместо него законодатель использует такие понятия, как *повторность преступлений, совокупность преступлений и рецидив преступлений.* В основе законодательного разделения проявления множественности на формы положено разное сочетание *разнородных, однородных и тождественных* преступлений, за которые лицо еще не было осуждено, а также посягательства, за которые оно ранее осуждалось.

В юридической литературе понятие «множественность преступлений» хотя и трактуется неоднозначно, однако, исходя из анализа законодательных формулировок видов множественности, можно сконструировать следующее обобщенное понятие «множественность преступлений».

Множественность преступлений – это совершение одним лицом двух или более самостоятельных единичных преступлений, каждое из которых не потеряло свое уголовно-правовое значение (не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности или не снята (не

погашена) судимость, отсутствует акт амнистии или помилования, каждое преступление может быть как окончанным, так и неоконченным, субъект преступления может выступать в любом виде соучастников в разном сочетании

Таким образом, *единым (общим) признаком всех форм множественности является совершение одним лицом не менее двух преступлений, влекущих за собой уголовную ответственность.*

2. Понятие единичного преступления и его виды

Установление множественности преступлений возможно только при условии правильного ее отграничения от единого (единичного) преступления, из совокупности которых, как указывалось выше, в разном сочетании множественность и состоит. Основным в единичном преступлении является *выполнение состава один раз*. Единичные преступления по своей законодательной конструкции могут иметь простое или сложное содержание (конструкцию).

Простое единичное преступление состоит из одного действия или бездействия (при формальном составе) или одного действия либо бездействия и одного общественно опасного последствия (при материальном составе), посягающего на один объект, характеризующегося одной формой вины и содержащего один состав преступления, предусмотренный одной статьей Особенной части УК. *Например*, ст.205 УК – Кража – тайное похищение имущества.

Как правило, сложностей при разграничении единичных простых преступлений и множественности не возникает. Иначе обстоит дело с единичными сложными преступлениями.

Сложные единичные преступления посягают на несколько объектов, включают в свой состав несколько деяний либо сопровождаются несколькими последствиями, характеризуются наличием двух форм вины. Сложные единичные преступления, как и простые, образуют единый состав преступления и квалифицируются по одной статье Особенной части УК.

В зависимости от особенностей структуры (конструкции) различают следующие разновидности единичного сложного преступления:

Составное преступление образуется из двух и более преступных действий (актов бездействия), посягающих на разные объекты (основной и дополнительный), каждое из которых, если их мысленно

оценивать самостоятельно (изолированно), предусмотрены в УК в качестве самостоятельных единичных простых преступлений.

Однако эти отдельные единичные простые преступления ввиду их органического единства, типичности их связей, распространенности по форме конструкции нормы объединены законодателем в одно единое сложное составное преступление.

Так сконструирован, *например*, состав разбоя (ст. 207 УК). При разбое преступная цель завладения чужим имуществом достигается с помощью такого общественно опасного средства, как насилие, опасное для жизни или здоровья потерпевшего, или угрозы применения такого насилия. В этих ситуациях отдельные разрозненные преступные действия, выразившиеся в насилии над личностью и открытом похищении или покушении на открытое похищение чужого имущества, формально имеющие самостоятельные составы, (например, ст. 149 УК – Умышленное причинение менее тяжкого телесного повреждения и ст. 206 УК - Грабеж), по указанным выше основаниям законодателем по форме конструкции объединены в одну уголовно-правовую норму и образуют одно (единое сложное составное) преступление – разбой (ст. 207 УК), обладающее повышенной общественной опасностью в сравнении с общественной опасностью преступлений, предусмотренных ст. 149 УК и ст. 206 УК.

Длющиеся преступления – это преступные деяния, которые заключаются в более или менее длительном уклонении от выполнения возложенных законом обязанностей либо представляют длительное нарушение уголовно-правовых запретов. Такого рода преступления характеризуются непрерывным осуществлением состава определенного преступного деяния и совершаются в течение относительно длительного периода времени. Например, ст. 174 УК – Уклонение родителей от содержания детей.

Длющееся преступление начинается и образует юридически оконченный состав конкретного преступления либо с момента совершения первого преступного действия (например, при побеге из мест лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи –ст.413 УК- *с момента побега*), либо с *акта преступного бездействия* (например, при уклонении от призыва на военную службу – ст.435 УК – с момента неявки по повестке на призывной пункт)

Длющееся преступление *продолжается* на стадии юридически оконченного преступления до тех пор (*заканчивается фактически*), пока преступление или не будет пресечено (задержание лица), или преступное

состояние будет прекращено действиями самого виновного лица (явка с повинной), или объективно отпадет сама обязанность, невыполнение которой составляло содержание длящегося преступления (смерть ребенка, от содержания которого ранее уклонялся виновный). Длящееся преступление независимо от *продолжительности его осуществления* рассматривается как одно (единичное сложное составное) преступление.

Продолжаемые преступления состоят из ряда *юридически одинаковых (тождественных) деяний, направленных на один и тот же объект, объединенных единой целью, единым способом* совершения деяния, относительно *небольшими промежутками времени* между деяниями, *одинаковыми мотивами*, наступлением *однородных последствий* каждого деяния.

Преступление считается оконченным с момента выполнения последнего акта деяния, входящего в единый преступный умысел. Отдельные эпизоды продолжаемого преступления, даже при наличии всех формальных признаков состава преступления, не имеют самостоятельного уголовно-правового значения. Например, поэтапное хищение 10 мешков комбикорма со склада рыбопитомника (ст. 205 УК), истязание, выражающееся в умышленном причинении продолжительной боли или мучений способами, вызывающими особые физические и психические страдания (ст.154 УК) и др.

В теории уголовного права выделяются и другие виды единичных сложных преступлений:

а) преступления с *альтернативными действиями*. Их специфика в том, что совершение любого из перечисленных в диспозиции конкретной статьи УК действий (бездействия) или их одновременное совершение образует состав оконченного преступления. Например, ст. 222 УК – изготовление либо сбыт поддельных денег или ценных бумаг.

б) преступления с *альтернативными последствиями*. Например, ст. 147 УК - умышленное причинение тяжкого телесного повреждения, в результате которого здоровью может быть причинен вред в форме разных последствий (телесное повреждение, опасное для жизни, или потеря слуха, зрения, речи и др.).

в) преступления, характеризующимся наличием *дополнительных тяжких последствий*. Например, ч.3 ст.147 УК – умышленное причинение тяжкого телесного повреждения, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

г) преступления с *двумя формами вины*. Например, ст. 218 УК – умышленное уничтожение или повреждение имущества, повлекшее по неосторожности смерть человека.

3. Повторность преступлений и ее виды

Ранее отмечалось, что множественность могут образовывать разнородные, однородные и тождественные единичные преступления, в зависимости от сочетания которых с учетом отсутствия или наличия судимости за ранее совершенное преступление множественность законом делится на следующие формы:

1. Повторность (ч. 1 ст. 41 УК) – это последовательное совершение двух и более тождественных преступлений, предусмотренных одной и той же статьей УК (общее правило). Например, две кражи имущества, совершенные путем проникновения в жилище (ч.2 ст.205 УК).

Как *исключение из общего правила (ч.2 ст.41 УК)*, законодатель называет повторностью и совершение нескольких *однородных и даже разнородных* преступлений, предусмотренных различными статьями, перечень которых указан в п.2 Примечания к главе 24 УК и является исчерпывающим (ст.ст. 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 294, 323, 327, 333 УК).

Понятие повторности предполагает наличие двух признаков – количественного и качественного. *Количественный признак* означает, что повторность имеет место при совершении последовательно двух и более преступлений. *Качественный признак* – совершение, как правило, тождественных преступлений, т.е. предусмотренных одной и той же статьей УК, или однородных и даже разнородных, но в случаях, специально оговоренных об этом в законе.

Повторность не образуют преступления, за которые лицо было освобождено в установленном законом порядке от уголовной ответственности или судимость снята либо погашена. Как видно из анализа ч. 3 ст.41 УК, признание второго и последующего преступлений повторными в законе не связывается с наличием или отсутствием судимости за первое преступление.

Определяющим при установлении повторности является условие, что первое преступление еще не утратило своего юридического значения. Однако эта законодательная формулировка вызывает неоднозначную оценку, так как при таком подходе остается без ответа весьма сложный вопрос о соотношении повторности (ст.41 УК) и рецидива (ст.43 УК),

т.е. повторность как бы смешивается с рецидивом. *Не образуют повторности длящиеся и продолжаемые преступления.*

Юридическое значение повторности выражается в следующих вариантах:

а) Простая повторность – это совершение двух и более преступлений, предусмотренных одной и той же статьей УК, которая учитывается или в качестве *квалифицирующего признака* (например, ч.2 ст.205 УК – кража, совершенная повторно), или в качестве *отягчающего обстоятельства* при назначении наказания. Например, при причинении в разное время разным лицам менее тяжких телесных повреждений содеянное квалифицируется только по ч.1 ст.149 УК, так как конструкция этой нормы не предусматривает наличие такого квалифицирующего признака как повторность. Однако при назначении наказания может учитываться факт совершения повторно тождественных преступлений в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность (п.1 ч.1 ст.64 УК).

Учитывая наличие ст. 71 УК (Назначение наказания при повторности преступлений, не образующих совокупности), в ситуациях, когда лицо после совершения первого преступления, за которое не было осуждено, вновь совершит аналогичное преступления, квалификация повторного преступления будет по ч.2 соответствующей статьи, если в содеянных преступлениях, образующих повторность, нет других квалифицирующих признаков. Например, лицо совершило три кражи имущества путем проникновения в жилище. Квалификация только по ч. 3 ст.205 УК.

б) Повторность, не образующая совокупность преступлений (ст.71 УК). Эта норма определяет условия повторности, если совершено несколько преступлений, предусмотренных одной статьей УК, но ее разными частями. Например, кража кошелька с деньгами из кармана (самостоятельная квалификация - ч.1 ст.205 УК), второе преступление – кража повторно имущества с проникновением в жилище (самостоятельная квалификация - ч.2 ст.205 УК), третье преступление – кража повторно с проникновением в жилище в крупном размере (самостоятельная квалификация – ч.3 ст.205 УК), четвертое преступление – кража повторно магнитолы из автомобиля (самостоятельная квалификация - ч.2 ст. 205 УК). Этот вид повторности имеет прежде всего значение при назначении наказания.

Теория и практика знает и другие варианты видов повторности (смешанная повторность одно и того же вида, смешанная повторность однородных преступлений).

4. Совокупность преступлений и ее виды

Совокупность преступлений (ст. 42 УК) - это совершение двух и более самостоятельных преступлений, составы которых предусмотрены различными статьями УК (однородные или разнородные, в том числе случаи уголовно наказуемого приготовления и покушения), ни за одно из которых лицо не было осуждено (не был вынесен приговор), не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности. Не образуют совокупность преступления, сочетание которых предусмотрено ч.2 ст.41 УК.

В теории различают **реальную совокупность** - это последовательное совершение одновременно лицом разными самостоятельными деяниями двух и более самостоятельных единичных преступлений, каждое из которых содержит состав самостоятельного преступления, квалифицируемых по различным статьям Особенной части УК. Например, лицо совершило кражу (ст.205 УК), затем злостное хулиганство (ч.2 ст.339 УК). Это наиболее распространенный вид множественности и, как правило, квалификация действий виновного при реальной совокупности затруднений не вызывает.

В правоприменительной практике иногда возникают некоторые трудности при разграничении совокупности и *конкуренции уголовно-правовых норм*.

Под конкуренцией норм в теории уголовного права понимается наличие двух и более уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за одно и то же деяние. Общей чертой находящихся в конкуренции норм является то, что они предусматривают ответственность за одни и те же деяния, *однако одно из них более точно отражает правовую природу совершенного преступления.* Поэтому по объему и содержанию эти нормы совпадают только частично.

На законодательном уровне вопрос о конкуренции уголовно-правовых норм разрешен в ч.2 ст.42 УК . Это так называемая конкуренция *общей и специальной нормы*. В подобных ситуациях *общий состав* охватывает *все его разновидности*, предусмотренные уголовным законом. Например, ст. 139 УК – Убийство. *Специальный же состав*, являясь одной из разновидностей общего, содержит в себе как все

признаки общей нормы, так *одновременно свои, присущие только этому составу, специфические признаки*, позволяющие выделить его из общей нормы, Следовательно, специальная норма богаче по содержанию, ибо предусматривает наибольшее число специфических признаков совершенного преступления. Например, ст. 462 УК – Убийство работника милиции.

В отличие от совокупности, в соответствии с законодательным определением при конкуренции общей и специальной нормы *должна применяться специальная норма*, так как в данных случаях совершается только одно единичное преступление. Чаще всего в специальной норме предусмотрена более строгая ответственность, чем в общей, так как через специальную норму законодатель как бы подчеркивает особую значимость объекта посягательства и особую опасность именно таких посягательств.

Идеальная совокупность – это совершение одним лицом одного действия (судебная практика не знает дел об идеальной совокупности преступлений, возникающих от бездействия), содержащего признаки самостоятельных единичных преступлений, предусмотренных двумя и более разными статьями УК. Например, поджог дома (ст. 218 УК – Умышленное уничтожение либо повреждение имущества) с целью убийства (п.5 ч.2 ст.139 УК – Убийство общеопасным способом). В приведенном примере одним действием осуществлено одновременно посягательство на два объекта уголовно-правовой охраны, защищаемых самостоятельными нормами УК.

В отличие от реальной, при идеальной совокупности между преступлениями, ее составляющими, *имеется более тесная связь*, так как им присущи некоторые общие признаки. *Во-первых*, оба преступления совершаются одним общественно опасным действием. Например, заражение венерической болезнью (ч.2 ст.158 УК) при изнасиловании (ст.166 УК). *Во-вторых*, оба преступления, совершаемые одним деянием, осуществляются одним субъектом преступления. *В-третьих*, возможный, но необязательный признак – наличие одной формы вины. В приведенном выше примере ст. 158 УК может включать в себя неосторожную форму вины, в то время как изнасилование – только умышленную.

Различия между преступлениями при идеальной совокупности заключаются в том, что, *во-первых*, эти деяния *посягают на разные объекты*. *Во-вторых*, наступают *разные общественно опасные последствия*, что обусловлено посягательством на разные объекты. *В-*

третьих, субъективная сторона обоих деяний может быть различной и формы вины могут не совпадать.

Следует отметить, что идеальная совокупность имеет место и в ситуациях, когда одно действие образует *разное сочетание стадий совершения преступлений*. Например, субъект желает убить конкретного человека выстрелом из пистолета, но промахивается и причиняет тяжкие телесные повреждения постороннему лицу. Квалификация – покушение на убийство и причинение тяжких телесных повреждений по неосторожности.

Определенную сложность представляет вопрос разграничения идеальной совокупности от единичного составного преступления, конструкция которого рассматривалась ранее. *Если законодатель предусматривает в одной статье ответственность за одно деяние, посягающее на два объекта и причиняющее разные последствия, то такое деяние относится им к числу **единичных составных преступлений***. Например, ст. 207 УК – Разбой.

Но если при разбойном нападении будет совершено убийство – *это идеальная совокупность*, так как законодатель в конструкции ст. 207 УК такое последствие, как лишение жизни, не предусмотрел.

Следовательно, наступившие последствия, *не включенные законодателем в конструкцию конкретной уголовно-правовой и в то же время имеющие свое самостоятельное уголовно-правовое содержание*, подлежат *отдельной* квалификации по соответствующей статье Особенной части УК. Применительно к рассматриваемому примеру с учетом вышеизложенного, все другие категории вреда здоровья в соответствии с законодательной конструкцией охватываются только ст. 207 УК.

При совокупности преступлений, как реальной, так и идеальной, лицо несет ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье УК.

5. Рецидив преступлений и его виды

Наиболее опасным видом множественности является рецидив преступлений.

Рецидив преступлений (от латинского слова «снова упасть») – *это совершение лицом, имеющим судимость за умышленное преступление (судимость не погашена и не снята), нового умышленного преступления*. Само слово «рецидив» означает повторение какого-либо явления после кажущегося его исчезновения. Для рецидива в уголовно-правовом смысле

главное, определяющее состоит в том, что виновный уже был однажды осужден, однако примененное к нему наказание не дало должного результата – им вновь совершено преступление, что свидетельствует о стойком нежелании встать на путь исправления и вести законопослушный образ жизни.

Таким образом, рецидив представляет собой *частный случай общей повторности умышленных преступлений*. Очевидно, что совершение в разном сочетании умышленных и неосторожных преступлений рецидива не образуют и подобные случаи всегда составляют совокупность преступлений.

Как видно из законодательного определения понятия рецидива (ч.1 ст.43 УК), рецидив преступлений имеет *следующие признаки*:

1. Совершение одним лицом двух и более преступлений;
2. Только умышленный характер совершенных преступлений;
3. Наличие непогашенной или неснятой судимости за ранее совершенное преступление
4. При признании рецидива не учитываются судимости за преступления, совершенные в возрасте до восемнадцати лет, независимо от того, в каком возрасте состоялось осуждение (ч.4 ст.43 УК);
5. При признании рецидива не учитываются судимости, снятые или погашенные в установленном законом порядке (ч.4 ст.43 УК).

Более подробно уголовно-правовое содержание таких понятий, как судимость, погашение или снятие судимости, формы реализации уголовной ответственности, лишение свободы и др. будет изучаться в отдельных темах курса.

По степени общественной опасности (ст.12 УК) и количеству судимостей УК различает три вида рецидива:

а) простой (обычный) рецидив (ч.1 ст.43 УК) –имеет место при совершении любого умышленного преступления лицом, имеющим судимость за любой категории тяжести (ст.12 УК) умышленное преступление независимо от формы реализации уголовной ответственности за предыдущее умышленное преступление, вида и размера наказания по первому приговору, но при условии, что отсутствуют основания для признания его опасным или особо опасным рецидивом. Например, совершение убийства (ст.139 УК) при наличии судимости за особо злостное хулиганство (ч.3 ст.339 УК).

Простой рецидив предусмотрен только в двух статьях Особенной части УК как квалифицирующий признак (ст.410 и 411 УК). Вместе с

тем, его наличие законодателем признается отягчающим обстоятельством (п. ч.1 ст.64 УК), хотя в других нормах Особенной части простой рецидив не указывается.

б) опасный рецидив (ч.2 ст.43 УК) - признается таковым в двух случаях:

1) Совершение лицом умышленного преступления, за которое оно осуждается к лишению свободы, если ранее это лицо было не менее трех раз осуждено и отбывало наказание в виде лишения свободы за умышленные преступления;

2) лицо совершило тяжкое или особо тяжкое преступление и ранее оно было не менее двух раз осуждено и отбывало наказание в виде лишения свободы за тяжкие преступления либо было осуждено и отбывало наказание в виде лишения свободы за особо тяжкое преступление.

в) особо опасный рецидив (ч.3 ст.43 УК) имеет место в случаях, когда лицо совершило тяжкое либо особо тяжкое преступление, если ранее оно было не менее двух раз осуждено и отбывало наказание в виде лишения свободы за особо тяжкие преступления.

В теории уголовного права по характеру совершаемых преступлений различают

а) Общий рецидив - это совершение лицом, имеющим судимость или неотбытое наказание, любого (*разнородного*) умышленного нового преступления, Например, субъект, судимый за грабеж (ст.206 УК), совершает изнасилование (ст.166 УК) или хулиганство (ст.339 УК);

б) специальный рецидив— это совершение лицом, имеющим судимость или неотбытое наказание, нового тождественного или однородного умышленного преступления.

Общий и специальный рецидив в соответствии с п. 1 ч.1 ст. 64 УК могут выступать в качестве отягчающих обстоятельств.

Специальный рецидив в случаях, предусмотренных конкретными статьями Особенной части УК, может выступать в качестве квалифицирующего признака состава преступления. *Например*, уклонение родителей от содержания детей (совершенное лицом, ранее судимым за уклонение от содержания детей) – ч.2 ст.174 УК и др.

В уголовно-правовой теории по количеству судимостей выделяют:

а) однократный рецидив – это совершение умышленного преступления лицом, имеющим одну судимость за совершение умышленного преступления.

б) многократный рецидив – это совершение нового умышленного преступления лицом, имеющим две и более судимости за умышленные преступления.

Кроме вышеназванных, рецидив влечет наступление и других уголовно-правовых последствий, содержание которых будет изучаться в разделе «Учение о наказании».

I. Подготовка устных ответов к практическим занятиям по следующим вопросам

1. Понятие и виды единого (единичного) преступления:

а) единое простое преступление: понятие и виды;
б) единое сложное преступление (единое составное, длящееся, продолжаемое, с альтернативными действиями, с двумя действиями, с двумя последствиями, со сложной формой вины, с признаками преюдиции)

2. Понятие и признаки множественности.

3. Формы множественности.

4. Виды множественности:

а) повторность преступлений – понятие и признаки;
б) совокупность – понятие, признаки, виды (идеальная и реальная);
в) отграничение идеальной совокупности от единого сложного составного преступления и от конкуренции (коллизии) уголовно-правовых норм.
г) рецидив – понятие, признаки, виды и их уголовно-правовое значение.

II. Контролируемая самостоятельная работа (вопросы для самопроверки)

Вариант 1.

1. Найдите в Особенной части УК не менее пяти простых единичных преступлений и проведите анализ конструкции их составов.

2. Найдите в УК примеры сложных составных преступлений, проведите анализ конструкции их составов. Определите, из каких самостоятельных преступлений они состоят.

3. На примерах составов преступлений с административной или дисциплинарной преюдицией раскройте особенности образования законодателем их конструкций.

4. Проведите анализ не менее пяти длящихся составов, в чем особенности их объективной стороны и определения момента окончания преступного деяния.

Вариант 2.

1. Разработайте путем учебного моделирования несколько примеров продолжаемых преступлений. Могут ли иметь самостоятельное уголовно-правовое значение его отдельные эпизоды ?

2. Проведите анализ нескольких составов преступлений со сложной конструкцией субъективной стороны. В чем заключаются отличительные особенности умышленных преступлений с наступлением более тяжких последствий по неосторожности от составов с неосторожным или умышленным нарушением каких-либо правил, повлекших наступление последствий по неосторожности ?

3. Путем учебного моделирования разработайте по два-три примера повторности преступлений в соответствии с условиями ч. 1 и 2 ст.41 УК, ст.42 УК и ст.43 УК. Проведите их сравнительный анализ на основании фактических данных, вытекающих из ваших примеров.

III. Подготовить рефераты по рекомендуемым темам (факультативное задание)

1. Отличие сложных преступлений от множественности преступлений.
2. Отграничение продолжаемого преступления от повторного и систематической преступной деятельности.
3. Понятие конкуренции и коллизии уголовно-правовых норм.
4. Виды повторности и их соотношение с иными видами множественности.
5. Идеальная совокупность и конкуренция норм: вопросы разграничения и квалификации.
6. Соотношение понятий «повторность» и «рецидив» преступлений.
7. Соотношение понятий «совокупность» преступлений, «неоднакратность», «систематичность» и совершение преступлений « в виде промысла».

IV. Решить задачи (конкретные номера задач сообщаются дополнительно):

1. Кузнечиков летом 2001 года на территории Полоцкого района с приусадебных участков жителей трех деревень с целью последующей переработки и извлечения наркотических веществ для личного потребления, а также продажи другим лицам систематически похищал головки мака, которые хранил у себя в доме. Похитив всего мака и маковой соломки общим весом 9 кг., Кузнечиков в момент переработки первичного сырья был задержан работниками милиции.

Имеется ли в действиях Кузнечикова множественность преступлений?

Предложите вариант квалификации действий Кузнечикова.

2. В 1991 году Ковалев был судим по ст. 87 ч. 2 УК РБ (в редакции УК РБ 1961 г. с изменениями и дополнениями) к 5 годам лишения свободы. Наказание отбыл полностью. В 1998 году Ковалев совершил кражу денег из кассы совхоза, однако следственными органами установлен и задержан не был. Летом 2001 года Ковалев был задержан при попытке взломать кассовый сейф завода сельхозоборудования в г. Полоцке. В процессе проведенных оперативно-следственных мероприятий была установлена причастность Ковалева к хищению денег в 1998 году.

Имеется ли в действиях Ковалева множественность преступлений? Если да, определите вид множественности по УК РБ 1999 г.?

3. Чертков, находившийся в неприязненных отношениях с Королевым, из мести ночью поджег его дачу. В результате этого был причинен значительный материальный ущерб. Кроме того, при пожаре погиб, задохнувшись в дыму, зять владельца дачи, спавший этой ночью внутри дома.

Имеются ли в действиях Черткова признаки множественности преступлений?

Вариант: Чертков с целью убийства Королева поджег его дачу и достиг преступного результата.

4. Полозов вечером встретил в лесопарке Быкову, сначала нанес ей несколько ударов кулаком по лицу, причинив легкие телесные повреждения, после чего забрал цепочку и серьги, также кошелек с деньгами в сумме 40 тыс. руб.

Имеются ли в действиях Полозова признаки множественности? Если да, то назовите вид.

Вариант: а) потерпевшей были причинены тяжкие телесные повреждения; б) в результате насильственных действий потерпевшая скончалась; в) Полозов избил Быкову, причинив ей тяжкие телесные повреждения, после чего изнасиловал. Уходя, Полозов возвратился и снял у оставшейся лежать Быковой золотые серьги и золотую цепочку.

5. Фролов, больной венерическим заболеванием, изнасиловал несовершеннолетнюю Казакову и заразил ее венерической болезнью.

Какой вид множественности имеется в действиях Фролова? Каковы особенности данного вида множественности?

6. Карпов совместно с Аверченко совершил кражу компьютера и телевизора «Панасоник» из квартиры, после чего продал похищенное через своего знакомого за 300 долларов США. Аверченко в течение

нескольких месяцев требовал от Карпова свою долю. Чтобы избавиться от притязаний Аверченко, Карпов подкараулил его на пустыре и убил.

Дайте юридическую оценку содеянного с позиции множественности.

Предложите вариант квалификации содеянного.

7. 15 летний Алексеев с целью хищения проник в продовольственный киоск. Однако сработала сигнализация и Алексеев скрылся. В эту же ночь он пытался ограбить женщину, но был задержан.

Повторным или продолжаемым следует считать содеянное Алексеевым?

Имеется ли в его поведении признаки множественности преступлений? Квалифицируйте содеянное.

8. Рогов и Ткачев через знакомого продавца комиссионного магазина реализовали партию похищенных спортивных костюмов, поместив на каждом из них фирменные этикетки и выдавая их за продукцию германской фирмы «Адидас». Через полгода по аналогичной схеме они продали еще одну партии товара, которую скупили по сниженным ценам у группы расхитителей со швейной фабрики.

Имеются ли в данных действиях признаки множественности? По какой норме УК можно квалифицировать содеянное?

9. Ивчиков, отбывая уголовное наказание за неосторожное убийство, совершил побег. Во время задержания на ж.д. вокзале Ивчиков оказал работникам милиции вооруженное сопротивление и убил одного из них.

Имеются ли в действиях Ивчикова признаки множественности или конкуренции норм?

Предложите вариант квалификации содеянного.

10. Орлов злоупотреблял спиртными напитками и систематически избивал свою жену. В течение шести месяцев он трижды причинил ей телесные повреждения, относящиеся к категории легких телесных повреждений. Дознавателем в отношении Орлова было возбуждено уголовное дело по признакам ст. 153 УК РФ.

Проведите анализ оценки содеянного с позиции определения наличия признаков единичного сложного, продолжаемого преступления, множественности.

11. Заведующая комиссионным магазином Баранова систематически принимала на комиссию и реализовывала бытовую технику, заведомо добытую преступным путем.

Имеются ли в действиях Барановой признаки множественности?

Предложите вариант квалификации содеянного.

12. Рогозин, внезапно вернувшись из командировки, застал в спальне жену с Сомовым, которых убил, зарубив топором.

Вариант: Рогозин, узнав от друга об измене жены, убил ее топором. Затем пришел в дом к Ловкому, аналогичным образом расправился и с ним.

Проанализируйте ситуацию с позиции норм главы УК РБ «Множественность»

Предложите варианты квалификации содеянного.

13. Куликов был осужден за изнасилование несовершеннолетней. Во время отбытия уголовного наказания он был еще осужден за действия сексуального характера.

Вариант: После отбытия наказания он совершил убийство.

Определите вид рецидива. Чем отличается рецидив от повторности или совокупности?

Квалифицируйте содеянное.

14. Зинченко отбывал лишение свободы за хулиганство. В результате амнистии он был досрочно освобожден. Через неделю после освобождения он вновь совершил хулиганство.

Имеются ли признаки повторности или рецидива в действиях Зинченко?

15. Володин изнасиловал Долину и Лощеву. Заявление об изнасиловании подала только Лощева.

Можно ли Володину вменить повторность, если органы следствия знают об изнасиловании и Долиной?

16. Зорин в 1989 году на территории Украины был осужден за умышленное убийство. После отбытия уголовного наказания в июне 2001 г. прибыл на жительство в Республику Беларусь и вновь совершил умышленное убийство.

Имеются ли признаки повторности в действиях Зорина ?

17. Косенков в ноябре 1989 года приобрел у Дроботова револьвер системы «Наган» и хранил его в тайнике 12 лет. Группа несовершеннолетних, совершая кражу личного имущества с дачи

Косенкова, обнаружили спрятанный наган и похитили его. Через несколько дней преступники были задержаны и оружие изъято.

Имеются ли признаки множественности в действиях Косенкова?.

18. Козлов был осужден за умышленное убийство. После освобождения из мест лишения свободы Козлов в составе банды лично совершил убийство одного работника милиции и покушение на убийство второго во время проведения спецоперации по задержанию членов банды.

Проанализируйте ситуации с позиции множественности.

Предложите варианты квалификации содеянного.

19. Костогрызов с другом ночью в соседней деревне путем взлома запорных устройств проникли в магазин райпотребкооперации, из которого похитили спиртные напитки и продукты питания. Возвратившись домой, они употребили все спиртное и продукты питания и решили вновь сходить в оставленный открытым магазин за водкой и продуктами питания. Когда складывали в магазине в рюкзаки товар, были задержаны.

Имеется ли в действиях Костогрызова и Сенькова множественность? Если да, то определите ее форму и вид, а также ее юридическое значение.

Предложите вариант квалификации содеянного.

Вариант: Так как преступники взяли только один вещевой мешок, в который поместилось незначительное количество похищенного, то они отнесли вещмешок с товаром домой, взяли дополнительно еще большой мешок и возвратились в магазин, где и были задержаны.

20. Ранее неоднократно судимый Ганин в течение четырех месяцев в летнее время почти каждую ночь приходил на территории расположенных рядом двух садоводческих кооперативов, где путем взлома замков похищал из домиков различные носильные вещи, продукты питания, телевизоры, радиоприменики и другое имущество. Похищенным частично пользовался сам, другие вещи продавал по низким ценам незнакомым лицам. Всего Ганин за указанный период совершил 76 краж личного имущества.

Образуют ли содеянное Ганиным множественность преступлений либо это одно продолжаемое преступление?

Предложите вариант квалификации содеянного.

Промежуточный контроль знаний

1. Множественность образуется, когда совершается -

- а) несколько преступлений группой лиц;
- б) одно лицо систематически занимается преступной деятельностью;
- в) двумя самостоятельными действиями одно преступление;
- г) одним действием два умышленных преступления;
- д) двумя самостоятельными действиями два и более преступлений.

2. Понятие множественности определяется -

- а) уголовно-правовой доктриной;
- б) разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ;
- в) судебными решениями по конкретным уголовным делам;
- г) уголовным законом.

3. Единичное преступление бывает -

- а) адекватным и неадекватным;
- б) простым и сложным;
- в) простым и квалифицированным;
- г) наказуемым и ненаказуемым.

4. Сложное составное единичное преступление -

- а) посягает только на один особо значимый объект;
- б) состоит из одного действия и одного акта бездействия;
- в) состоит из одного действия, посягающего на альтернативные объекты;
- г) образуется из двух взаимосвязанных действий, посягающих на два объекта.

5. Продолжаемое преступление состоит из -

- а) органически взаимосвязанной совокупности нескольких преступлений, предусмотренных одной статьей;
- б) ряда самостоятельных тождественных преступных действий, объединенных единым преступным умыслом;
- в) длительной преступной деятельности;
- г) ряда юридически тождественных действий, объединенных единой преступной целью.

5. Повторностью признается совершение -

- а) нового только умышленного преступления;
- б) нового умышленного тяжкого и особо тяжкого преступления;
- в) нового тождественного преступления;
- г) нового умышленного или неосторожного разнородного преступления.

6. Простая повторность определяется –

- а) теорией уголовного права;
- б) разъяснениями Пленума Верховного суда РФ;
- в) судебной практикой по конкретным уголовным делам;
- г) уголовным законом.

7. Простая повторность может выступать -

- а) в качестве квалифицирующего признака в тяжких или особо тяжких преступлениях;
- б) в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность;
- в) в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность;
- г) в качестве квалифицирующего признака в конкретных нормах.

8. Идеальная совокупность включает в себя -

- а) несколько самостоятельных тождественных преступлений;
- б) два и более только умышленных преступлений, предусмотренных одной частью статьи;
- в) два и более преступлений с разными формами вины, совершенных самостоятельными действиями;
- г) одно преступное посягательство на два самостоятельных объекта.

9. Повторность, не образующая совокупности, включает в себя –

- а) несколько преступлений разной категории тяжести;
- б) два и более однородных преступления;
- в) несколько преступлений, предусмотренных одной частью статьи;
- г) два преступления с разной формой вины.

10. В понятие рецидива включаются –

- а) только неосторожные преступления, судимость за которые не снята и не погашена;
- б) преступления с любой формой вины, судимость за которые не погашена и не снята;
- в) только умышленные преступления, судимость за которые погашена и снята;
- г) умышленные преступления, судимость за которые не погашена и не снята.

11. Повторность, не образующая совокупность, включает в себя

- а) преступления разной категории тяжести
- б) более двух однородных преступлений;
- в) два и более преступления, предусмотренных одной частью статьи;
- г) только умышленные преступления;
- д) несколько преступлений, предусмотренных разными частями статьи.

12. Виды рецидива преступлений определяются

- а) уголовным законом;
- б) теорией уголовного права;
- в) судебной практикой;

г) в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ; д) в уголовно-правовой литературе.

13. *Общий рецидив включает в себя*

- а) более двух преступлений независимо от формы вины;
- б) совершение ранее судимым лицом нового преступления;
- в) совершение судимым за умышленное преступление нового умышленного преступления;
- г) совершение судимым за умышленное преступление нового преступления.

14. *Специальный рецидив образуется при совершении*

- а) двух и более однородных преступлений;
- б) двух и более умышленных преступлений; в) ранее судимым лицом нового однородного преступления;
- г) ранее судимым за умышленное преступление нового умышленного преступления;
- д) ранее судимым за умышленное преступление нового однородного преступления.

15. *Простой рецидив включает в себя совершение*

- а) ранее судимым за умышленное преступление нового умышленного преступления;
- б) совершение ранее несудимым лицом двух и более однородных преступлений;
- в) ранее судимым один раз за умышленное преступление нового преступления;
- г) ранее судимым к лишению свободы новым умышленным преступлением.

16. *Законодательно установленным понятием «рецидив» устанавливается*

- а) общественная опасность субъекта;
- б) общественная опасность деяния;
- в) категория преступления;
- г) количество судимостей; д) количество преступлений, совершенных ранее судимым; е) личность преступника.

17. *Совокупность состоит*

- а) из нескольких посягательств на однородные объекты;
- б) из нескольких посягательств на неоднородные объекты;
- в) из нескольких посягательств на тождественные объекты;
- г) из нескольких посягательств, квалифицированных по разным ст. УК;
- д) из одного посягательства на два и более неоднородных объекта.

18. Единичное преступление квалифицируется

- а) только по одной статье УК;
- б) по нескольким статьям УК в случаях, предусмотренных законом;
- в) по нескольким частям одной статьи;
- г) по одной или нескольким статьям по усмотрению суда.

19. Повторность, не образующая совокупность, включает в себя

- а) два и более оконченных преступления;
- б) оконченное преступление и оконченное покушение;
- в) любое сочетание стадий совершения преступлений;
- г) любое сочетание стадий умышленных преступлений.

20. Повторность, не образующая совокупность, включает в себя преступную деятельность

- а) не менее двух исполнителей;
- б) только одного исполнителя;
- в) организатора и исполнителя;
- г) любое сочетание соучастников.

Литература

Основные нормативные источники

1. УК РБ. Раздел 11. Гл.7, ст.4-43.

Дополнительная литература

1. Бабий, Н.А. Квалификация убийств / Н.А. Бабий. – Минск : Тесей, 2009. – С. 68; 68; 183 – 262.
2. Бабий, Н.А. Множественность преступлений: квалификация и назначение наказания: науч.-практ. пособие / Н.А. Бабий. – Минск : Тесей, 2008. – 176 с.
3. Бабий, Н.А. Проблемы квалификации повторных насильственных преступлений / Н.А. Бабий // Право и демократия: сб. науч. тр. Вып. 18 / редкол.: В.Н. Бибило (гл. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2007. – С. 262 – 275.
4. Вопросы квалификации, регистрации и учета преступлений / Н.Ф. Ахраменка, Н.А. Бабий [и др.]; под общ. ред. А.И. Лукашова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск : Академия МВД РБ, 2007. – 512 с.
5. Грунтов, И.О. Повторность совершения преступлений и ее виды /И.О. Грунтов //Право беларуси. – 2002. - № 7. – с. 77-81.
6. Ефимов, М.А. Рецидивная преступность и ее предупреждение /М.А. Ефимов, В.А. Шкурко. – Минск: Выш. шк., 1977. – 192 с.

Некоторые источники зарубежной уголовно-правовой доктрины

1. Агаев, И.Б. *Совокупность преступлений: понятие, виды и наказуемость* /И.А. Агаев. – М.: ТК Велби, 2003. – 200 с.
2. Агаев, И.Б. *Понятие совокупности преступлений* / И.Б. Агаев // *Уголовное право.* – 2003. – № 3.
3. Бажанов, М.И. *Множественность преступлений по уголовному праву Украины* /М.И. Бажанов. - Харьков.: Право, 2000.
4. Благов, Е.В. *Конкуренция части и целого при неоконченном преступлении и соучастии* / Е.В. Благов // *Уголовное право.* – 2004. – № 1.
5. Бузынова, С.П. *Множественность преступлений и ее виды* /С.П. Бузынова. - М., 1988.
6. Бытко, Ю.И. *Учение о рецидиве преступлений в российском уголовном праве* /Ю.И. Бытко. - Саратов, 1998.
7. Иногамова-Хегай, Л.В. *Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений: учеб. пособие* / Л.В. Иногамова-Хегай. – М. : ИНФРА-М, 2002. – С. 10; 84; 110; 115.
8. Иногамова-Хегай, Л.В. *Конкуренция уголовно-правовых норм, изданных в разное время* / Л.В. Иногамова-Хегай // *Уголовное право.* – 2000. – № 3. – С. 22 – 25.
9. Иногамова-Хегай, Л.В. *Конкуренция уголовно-правовых норм при кваликаии преступлений* /Л.В. Иногамова-Хегай. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 168 с.
10. Красиков, Ю.А. *Множественность преступлений и ее формы по советскому уголовному праву* /Ю.А. Красиков. - М., 1988.
11. Криволапов Г.Г. *Множественность преступлений по советскому уголовному праву и установление ее признаков органами внутренних дел.* М.: Высшая школа, 1989.
12. Кузнецова, Н.Ф. *Квалификация сложных преступлений* / Н.Ф. Кузнецова // *Уголовное право.* – 2000. – № 1.
13. Малков, В.П. *Множественность преступлений и ее формы по советскому уголовному праву* /В.П. Малков. - Казань, 1982.
14. Малков, В.П., Тимершин, Х.А. *Множественность преступлений* /В.П. Малков, Х.А. Тимершин. - Уфа, 1995.
15. Плотникова, М.В. *Множественность преступлений: соотношение ее разновидностей* / М.В. Плотникова. – М. : Московский психолого-социальный институт, 2004. – С. 7.
16. Пысина, Г. *Совокупность преступлений: реальная или идеальная* /Г. Пысина // *Законность.* - 1998. - № 4.- С.26-27.

Судебные постановления и практика

2. Постановление № 15 Пленума Верховного Суда РБ от 21 декабря 2001 г. « О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества» с измен. и допол. от 25 сентяб 2003 г. //Судовы веснік, 2002. № 1.; 2003. № 4.
3. О судебной практике по делам о взяточничестве: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 26 июня 2003 г., № 6 (с измен. и допол. от 25 сентября 2003 г.) //Нац. цент прав. информ. Респ. беларусь, 2003. № 77, 6/370; Судовы веснік. - 2003. - № 4.
4. О судебной практике по делам об убийстве (ст.139 УК): постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 17 декабря 2002 г., № 9 // Судовы веснік. - 2003. - № 1.
5. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными веществами и их прекурсорами, сильнодействующими и ядовитыми веществами (ст.ст.327 – 334 УК): постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 26 марта 2003 г., № 1 (в ред. от 3.апреля 2008 г.) //Судовы веснік. - 2003. - № 2.
6. О судебной практике по делам о контрабанде и об административных таможенных правонарушениях (с изменениями и дополнениями от 28 марта 1996 г., 29 марта 2001 г. и от 28 июня 2002 г.): постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 17 июня 1994 г. , № 4 // Судовы веснік. - 2002. - № 3.
7. Постановление Президиума областного суда (извлечение) //Судовы веснік. – 2006. - № 1. – С. 21-22.

Тема 12. Обстоятельства, исключающие преступность деяния

1. Понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяния.
2. Понятие необходимой обороны в уголовном праве.
3. Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству и защите.
4. Понятие крайней необходимости и условия ее правомерности.
5. Условия правомерности причинения вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании.
6. Пребывание среди соучастников преступления по специальному заданию как обстоятельство, исключающее преступность деяния.
7. Понятие обоснованного риска.
8. Исполнение приказа или распоряжения как обстоятельство, исключающее преступность деяния.

Конспект лекции

1. Понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяния

Причинение существенного вреда объектам уголовно-правовой охраны свидетельствует об общественной опасности деяния. Однако не всякое причинение вреда охраняемым законом интересам (благам) рассматривается в качестве преступного и наказуемого. В жизни встречаются обстоятельства, когда деяние, внешне сходное с преступлением и обычно влекущее уголовную ответственность, *в данной конкретной обстановке имеет иное содержание, не является ни общественно опасным, ни противоправным.* Более того, *они признаются общественно полезным, а, следовательно, и не преступными.*

Эти особые обстоятельства в уголовном праве принято именовать ***обстоятельствами, исключающими преступность деяния.***

Под обстоятельствами, исключающими преступность деяния, в силу отсутствия противоправности и вины признаются действия (бездействие), хотя внешне и сходные с деяниями, предусмотренными уголовным законом и выражающиеся в причинении вреда правоохраняемым интересам, но совершенные лицом при осуществлении своего субъективного права, выполнении юридической обязанности или исполнении служебного долга с соблюдением условий правомерности.

Деяние, совершенное при данных обстоятельствах, не содержит в себе состава преступления в целом, что означает отсутствие основания для уголовной ответственности.

Вопрос о наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, возникает лишь тогда, *когда причиняется вред общественным отношениям*, которые находятся под охраной уголовного закона, и только в тех случаях, если в Особенной части УК содержится соответствующий уголовно-правовой запрет.

Действие (бездействие) лица в таких случаях *внешне сходны с признаками деяния, предусмотренного уголовным законом*. При этом *полностью или частично совпадают признаки объектов и субъектов, а также фактические признаки объективной стороны* правомерных поступков при данных обстоятельствах с признаками объективной стороны уголовно-противоправных деяний. Например, наступление смерти, нанесение телесных повреждений, уничтожение или повреждение имущества и т.д.

Несовпадение идет по признакам *субъективной стороны соответствующего поведения*. Правомерные деяния лиц в условиях, исключающих преступность деяния, обусловлены *мотивами защиты правоохраняемых интересов, направлены на устранение грозящей им опасности и, таким образом, преследуют общественно полезные цели*.

При этом лицо *осознает социальную (общественную полезность или допустимость) совершаемых действий (бездействия) и рассматривает причиняемый вред как необходимое средство достижения более важной, общественно полезной цели*.

Нормы уголовного законодательства, посвященные обстоятельствам, исключающим преступность деяния, основаны на конституционных положениях об основных правах и свободах человека.

Действующий УК включает шесть уголовно-правовых норм, исключающих преступность деяния: 1) *Необходимая оборона (ст.34 УК); 2) Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст.35 УК); 3) Крайняя необходимость (ст. 36 УК); 4) Пребывание среди соучастников преступления по специальному заданию (ст.38 УК); 5) Обоснованный риск (ст.39 УК); 6) Исполнение приказа или распоряжения (ст.40 УК)*.

Эти обстоятельства следует отличать от других норм, таких, как добровольный отказ от преступления (ст.15 УК), заявление участника преступной организации о ее существовании (ст.20 УК), сообщение о

содеянном участника легализации («отмывания») материальных ценностей, добытых преступным путем (ст.235 УК) и другие обстоятельства, специально предусмотренные в примечаниях к конкретным статьям Особенной части УК, которые, не устраняя *преступности деяния, тем не менее исключают уголовную ответственность* за совершенное преступление.

Законодатель преследует цель через наличие возможности реализовать указанные обстоятельства призвать виновного прекратить преступную деятельность в дальнейшем или принять участие в раскрытии преступления. Это так называемые поощрительные нормы.

Также следует отличать обстоятельства, исключающие преступность деяния, от таких норм УК, как придание закону обратной силы (ст.9 УК), малозначительность деяния (ч.4 ст.11 УК), совершение преступления лицом, не достигшим возраста уголовной ответственности (ст.27 УК), совершение общественно опасного деяния в состоянии невменяемости (ст.28 УК), невиновное причинение вреда (ст.26 УК), *которые исключают преступность деяния не в связи с правомерностью действий, внешне напоминающих преступление, а в связи с отсутствием какого-либо признака состава преступления. 11*

2. Понятие необходимой обороны в уголовном праве

Необходимая оборона (ст.34 УК) – *это правомерная защита лицом своих прав и интересов либо прав и интересов других лиц, общества или государства от общественно опасных посягательства путем вынужденного причинения вреда посягающему, если при этом не было допущено превышение пределов необходимой обороны.* В теории уголовного права предлагаются и другие определения понятия необходимой обороны, но в целом их основные позиции совпадают с законодательной конструкцией ст.34 УК.

Необходимая оборона, за исключением лиц, на которых возложена юридическая обязанность охранять соответствующие интересы, не является правовой обязанностью гражданина — он вправе ее применить, но может и отказаться от этого.

В законодательном понимании необходимая оборона – это *удел частных лиц.* Она является действенным средством борьбы с преступностью, которое закон позволяет применять каждому человеку, независимо от социального статуса и специальной подготовки. Еще древние юристы указывали на то, что самозащита является природным

правом человека, которое уже потом было отражено в праве писаном. Необходимая оборона – наиболее распространенная на практике обстоятельство, исключающее преступность деяния.

3. Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству и защите

Уголовный закон, теория уголовного права и судебная практика признают необходимую оборону правомерной лишь в том случае, если она удовлетворяет ряду условий, относящихся как к *посягательству*, так и к *защите*.

1) Условия необходимой обороны, относящиеся к посягательству:

а) право на необходимую оборону порождает только общественно опасное посягательство на правоохраняемые интересы, т.е. способное причинить существенный вред правам и законным интересам, охраняемым уголовным законом. *Нейтрализация* малозначительных деяний (ч.4 ст.11 УК) причинением *существенного вреда* неоправдана и не создает состояние необходимой обороны. Например, как умышленное убийство или умышленное нанесение телесных повреждений нужно рассматривать причинение такого вреда лицу , которое проникло в сад за яблоками.

Чаще всего *под посягательством* понимаются преступные, уголовно-наказуемые действия, описанные в статьях Особенной части УК. Однако из формулировки закона (ч. 1 ст.34 УК) вытекает условие, что *посягательство не обязательно должно быть противоправным (преступным)*. Следовательно, закон расширяет защитную сферу действий обороняющегося и не ограничивает это право только на защиту от преступления.

При изложенных условиях необходимая оборона возможна от общественно опасных действий, вредоносных актов, не признаваемых преступлением по тем или иным обстоятельствам (посягательство малолетнего, невменяемого или лица, действующего под влиянием устраняющей его вину фактической ошибки).

Среди юристов и практиков преобладает мнение, что необходимая оборона возможна лишь не при любом посягательстве в уголовно-правовом его понимании, а только при посягательстве в *форме активного нападения*:

1) с причинением вреда личности (убийство, причинение телесных повреждений, изнасилование и др.);

2) с причинением вреда имущественным отношениям или другим отношениям, защита которых допускает возможность причинение физического вреда посягающему (хищение или уничтожение имущества, террористический акт, диверсия, бандитизм и др.).

В этой связи спорным остается вопрос о возможности необходимой обороны против случаев *общественно опасного бездействия*, так как в этих условиях утрачивается как бы признак посягательства.

Необходимая оборона допустима *против незаконных действий должностных лиц*, посягающих путем злоупотребления служебным положением на законные права и интересы граждан, но в условиях *заведомого, явного произвола, очевидной противоправности их действий, сопряженных, как правило, с насилием, применением оружия, специальных средств и т.п.*

Однако, недопустима необходимая оборона от *правомерных действий*, например, действий работника милиции, осуществляющего задержание хулигана.

б) посягательство должно быть наличным, т.е. уже начавшимся, но еще не окончившимся, или когда имеется непосредственная и реальная угроза его немедленного осуществления. Например, преступник замахивается ножом для нанесения удара в жизненно важный орган.

В этой связи особое значение приобретает обязательное определение начального и конечного моментов осуществления посягательства и правильная оценка при квалификации *признаков очевидности и ясности*, что посягательство может тотчас, немедленно осуществиться. О последнем может свидетельствовать конкретная угроза словами, жестами, демонстрацией оружия и прочими устрашающими способами, т.е. подтверждаться объективными данными. В такой обстановке нет необходимости в ожидании первого удара со стороны посягающего.

При *отдаленной, неопределенно грозящей опасности, против preparatory действий*, т. е. действий, которые лишь в будущем могут привести к посягательству, *необходимая оборона невозможна*, ибо отсутствует *наличность (непосредственность) посягательства*.

Право на необходимую оборону отпадает после *завершения посягательства, его фактического окончания* независимо от стадии и причин его окончания (достижение преступной цели, добровольный отказ,

задержание, бегство нападающего и др.), но с этого момента возникает право на задержание лица, совершившего преступление.

в) посягательство должно быть действительным (реальным), а не мнимым, существующим в объективной действительности, а не воображении защищаемого.

Признак *действительности* посягательства позволяет провести разграничение между необходимой и мнимой обороной.

Мнимая оборона – это оборона против воображаемого, кажущегося, но в действительности не существующего посягательства. Причины мнимой обороны разнообразны, но они всегда характеризуют заблуждение людей относительно правильности определения момента начала или окончания посягательства, его общественной опасности, личности посягателя и др. обстоятельств. Юридические последствия мнимой обороны определяются по правилам о *фактической ошибке*, уголовно-правовое содержание которой изучалось ранее.

Например, по решению руководства милиции в одном из городов производились учения по задержанию вооруженного преступника, совершившего разбойное нападение и угон автомобиля, в котором в действительности находился переодетый в гражданскую одежду работник милиции. На одном из постов ГАИ сотрудники милиции, вооруженные автоматами, обнаружили разыскиваемый автомобиль и после остановки физически вывели из него водителя, у которого при личном обыске нашли пистолет, что только укрепило уверенность работников милиции в правильности задержания. Когда задержанный после изъятия пистолета сделал движение в сторону одного из работников милиции, последний, приняв эти действия за нападение, выстрелом из автомата убил своего коллегу.

Очевидно, что в приведенном примере имеется состояние мнимой обороны с извинительным содержанием (ч.1 ст.37 УК), которое полностью освобождает причинителя вреда от уголовной ответственности.

2) Условия необходимой обороны, относящиеся к защите, должны отвечать следующим требованиям:

а) защитные действия направлены на защиту не только собственных прав и интересов (жизнь, здоровье, свобода, честь, половая свобода или половая неприкосновенность, собственность и т.п.), **но и интересов других лиц** (даже абсолютно посторонних и без их согласия), а также интересов общества и государства (законные интересы

предприятий, учреждений, организаций любых форм собственности и др.).

При этом такое право принадлежит лицу независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам. В то же время следует отметить, что некоторые преступления по своей сущности и направленности общественной опасности не могут быть прекращены путем необходимой обороны. Например, клевета (ст.188 УК; оскорбление – ст. 189 УК; обман покупателей (ст. 257 УК); дача взятки (ст.431 УК) и др.

б) вред причиняется только посягающему, а не третьим лицам, т.е. непосредственному исполнителю посягательства (его жизни, здоровью, телесной неприкосновенности, собственности и т.д.). Как показывает судебная практика, чаще всего при необходимой обороне причиняется вред здоровью посягающему.

Причинение вреда *организатору или пособнику* посягательства допустима, если их действия по своему характеру приближаются к действиях *исполнителя*. Например, передача пособником ножа исполнителю в момент нападения и др.

В законе говорится о причинении вреда посягающему лицу, но само посягательство не связывается жестко с поведением только одного человека. Следовательно, *необходимая оборона допустима путем причинения вреда любому из посягающих или им всем при групповом посягательстве нескольких лиц, именуемых соучастниками, с учетом общественной опасности и характера действий всей группы.*

в) защита должна быть своевременной, т.е. соответствовать по времени совершаемому общественно опасному посягательству. Этот принцип находится в прямой связи с таким обязательным признаком посягательства, как *наличность*, который ранее нами рассматривался.

«Преждевременная» или «запоздалая» оборона не увязывается с существом самого понятия необходимой обороны. *Запоздалая оборона* – это ситуация, когда посягательство *очевидно закончилось*, но обороняющийся вследствие ошибки считает, что оно продолжается. При совокупности определенных условий такая оборона может рассматриваться как мнимая. После окончания посягательства к виновному лицу может быть применено насилие только с целью его задержания и доставления в органы власти.

Вместе с тем в отдельных ситуациях правильное определение момента прекращения посягательства для обороняющегося может представляться предельно сложным. При подобных обстоятельствах закон отдает предпочтение прежде всего интересам обороняющегося и причинение вреда признается правомерным, когда оборона была предпринята фактически после приостановления посягательства или последовала непосредственно за актом хотя и законченного посягательства, но по обстоятельствам дела для обороняющегося момент окончания посягательства не был достаточно четко ясен.

г) не должно быть допущено превышение пределов необходимой обороны (эксцесс обороны).

Превышение необходимой обороны (ч.3 ст.34 УК) –это явное для обороняющегося лица несоответствие защиты характеру и опасности посягательства, когда посягающему без необходимости умышленно причиняется смерть или тяжкое телесное повреждение.

Осуществляя посягательство, виновный как бы ставит себя «вне закона». В то же время , проявление обороняющимся *излишней жестокости* в отношении преступника также не одобряется законом. Причинение умышленно легких, менее тяжких телесных повреждений или имущественного вреда при отражении посягательства ни при каких условиях превышением пределов необходимой обороны не является и уголовной ответственности не влечет, даже если такой вред был излишним.

При решении вопроса о наличии или отсутствии превышения пределов необходимой обороны, необходимо анализировать всю совокупность обстоятельств, относящихся как к посягательству, так и к защите в каждом конкретном случае (социальная ценность объекта посягательства, используемые при посягательстве орудия и средства и способы их применения, пол, возраст, физические данные, количество посягающих, обстановка посягательства, физические данные обороняющегося, его психическое состояние (испуг, растерянность, гнев и т.д.) и др. обстоятельства).

В соответствии с ч.3 ст.34 УК превышением пределов необходимой обороны является лишь *явное (резкое, значительное), очевидное несоответствие защиты характеру и степени общественной опасности посягательства*, когда посягающему без необходимости умышленно причиняется значительно больший вред, чем это требовалось для пресечения посягательства. Из этой законодательной формулировки

следует, что при необходимой обороне допускается несоответствие защиты опасности посягательства, *но такое несоответствие должно быть не явным, не очевидным.*

Причинение нападающему при отражении общественно опасного посягательства несоизмеренно большего вреда по неосторожности не влечет уголовной ответственности.

УК прямо не устанавливает, в каких случаях обороняющийся вправе причинить любой вред нападающему. Тем не менее, следует указать, что *действия обороняющегося нельзя рассматривать как превышение пределов необходимой обороны и в том случае, когда причиненный вред оказался большим, чем предотвращенный и тот, который был достаточен для предотвращения посягательства, если при этом не было допущено превышение пределов необходимой обороны.*

С субъективной стороны при превышении пределов необходимой обороны лицо не только умышленно причиняет тяжкие телесные повреждения или смерть посягающему, но и *сознает*, что их причинение является излишним, не вызывается ни характером, ни степенью общественной опасности посягательства, ни обстановкой его осуществления. При этом мотивами защищаемого лица могут быть только стремление пресечь посягательство, ибо в противном случае причинение вреда по иным мотивам будет расцениваться как преступление на общих основаниях.

4. Понятие крайней необходимости и условия ее правомерности

Состояние **крайней необходимости** заключается в *столкновении* двух охраняемых законом интересов физических или юридических лиц, общественных интересов или интересов государства, когда защитить один из них можно только путем причинения вреда другому. Образно выражаясь, лицо, оказавшееся в состоянии крайней необходимости, из двух зол выбирает меньшее и путем сознательного нарушения одного из интересов спасает другой, более важный по своему значению.

Именно поэтому действия, выразившиеся в причинении вреда в состоянии крайней необходимости, при совокупности определенных условий рассматриваются как общественно полезные, правомерные и морально оправданные.

Например, врач приглашается одновременно к двум больным. В подобных случаях он обязан в первую очередь посетить более тяжело

больного. Опоздание ко второму будет обусловлено в подобной ситуации крайней необходимостью.

Правомерными признаются и такие действия, оправданные состоянием крайней необходимости, когда служащий пункта обмена валюты под реальной угрозой лишения его жизни выдает вооруженным налетчикам крупную сумму денег, пожарные разрушают строения, близко стоящие к очагу огня, чтобы предотвратить его распространение на жилой массив, сотрудники правоохранительных органов ради спасения лиц, захваченных в качестве заложников, выполняют требования преступников о передаче им денег, оружия и предоставлении транспортных средств.

Для гражданина действия, совершенные в состоянии крайней необходимости, являются реализацией его *субъективного права*, а для определенных категорий должностных лиц (работники милиции, аварийно-спасательных отрядов и др.) – *обязанностью*.

В соответствии со ст. 36 УК *не является преступлением действие, совершенное в состоянии крайней необходимости, то есть для предотвращения или устранения опасности, непосредственно угрожающей личности, правам и законным интересам данного лица или других лиц, интересам общества или государства, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена другими средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный.*

Ответственность не наступает и в тех случаях, если принятыми мерами вред причинен, а устранить опасность не удалось.

Условиями правомерности акта крайней необходимости выступает совокупность обстоятельств, относящихся как к грозящей опасности, так и к защите от нее.

а) опасность может угрожать личности или охраняемым законом правам этого человека или других лиц, а также общественным интересам или интересам государства.

При крайней необходимости перечисленные интересы защищаются от причинения им вреда путем причинения ущерба тоже правоохраняемым интересам, но это оправдывается тем, что предотвращается наступление большего вреда, который в данных конкретных условиях нельзя было предотвратить иными средствами.

Нет состояния крайней необходимости, когда лицо, причиняя вред каким-либо правоохраняемым интересам, *защищает свои собственные неправомерные* интересы или такие же интересы других лиц.

б) источники грозящей опасности могут быть самыми разными: силы природы (лесной пожар, наводнение, мороз, ураган и др.), технические средства и устройства (отказ тормозов в автомашине, взрыв цистерны с горючим и др.), неуправляемые действия животных (нападения собак и других животных), физические процессы, протекающие в организме человека (голод, болезнь, ранение, роды и др.), общественно опасные действия человека (внезапное появление перед автомашиной на проезжей части дороги, применение физического или психического принуждения и др.), коллизия обязанностей (при наличии одного автомобиля скорой медицинской помощи необходимо одновременно выехать по адресам двух экстренных вызовов и др.), и иные источники (любые иные процессы и явления, таящие в себе опасность).

в) опасность должна быть наличной, непосредственно угрожающей причинением *существенного вреда* индивидуальным или общественным интересам и реакция на нее должна быть *незамедлительной*. Наличие опасности означает, что она: а) возникла; б) существует; в) и еще не миновала.

Опасность – это такое состояние какого-либо явления или процесса, *естественное развитие* (*продолжение*) которого приведет к **неминуемому** причинению *существенного* вреда правоохраняемым интересам.

При этом опасность явления или процесса оценивается *не сама по себе*, а только в сравнении с теми конкретными интересами, которые могут пострадать от этой конкретной опасности.

Как уже миновавшая, так и лишь возможная в будущем опасность *не могут* породить состояние крайней необходимости. Для предотвращения вреда, который может быть причинен возможной опасностью в будущем, следует предпринимать *предупредительные меры*, не связанные с причинением ущерба правоохраняемым интересам. Например, купить огнетушитель и сделать запас воды и песка, чтобы ликвидировать в будущем пожар. *Миновавшей* признается, в частности, опасность, причинившая такой вред, вследствие чего какое-то определенное благо (ценность) уже утрачено и вернуть его путем акта крайней необходимости невозможно (*нечего спасать*).

г) опасность (посягательство) должна быть действительной, реально существующей, а *не мнимой*, существующей лишь в воображении человека. Вопрос об ответственности за причинение вреда при *мнимой*

крайней необходимости решается по общим правилам о *фактической ошибке*.

д) вред причиняется посягающему, а не третьим лицам, то есть интересам физических и юридических лиц, государству и общественным организациям, деятельность которых вовсе не связана с возникновением опасности, породившей состояние крайней необходимости. Однако возможны ситуации, когда вред причиняется:

- собственнику или владельцу спасаемого имущества (например, в целях ликвидации пожара разрушается часть построек потерпевшего);

- собственнику или владельцу источнику повышенной опасности, когда вышедший из-под контроля источник повышенной опасности повреждается или уничтожается (например, автомобиль с неисправными тормозами сбрасывается в обрыв);

- лицу, осуществляющему действия по устранению опасности (например, водитель с помощью своего автомобиля останавливает грузовик, двигающийся с неисправной тормозной системой в неуправляемом состоянии на людей).

е) защита должна быть своевременной. Как указывалось ранее, преждевременная или запоздалая защита не создает состояние крайней необходимости.

ж) опасность в данной обстановке нельзя было устранить иными средствами, то есть средствами, не связанными с причинением вреда иным охраняемым правом интересам. *Это – одно из важнейших условий правомерности акта крайней необходимости.*

Например, водитель автомобиля неожиданно увидел в непосредственной близости от автомашины женщину с ребенком, перебежавших улицу. Чтобы спасти им жизнь, водитель резко затормозил и свернул в сторону, в результате чего столкнулся со стоящей на обочине другой автомашиной. Вследствие этого обе автомашины получили значительные технические повреждения, а водителю стоявшей автомашины были причинены менее тяжкие телесные повреждения.

Способ сохранения правоохраняемого интереса за счет другого должен быть именно **крайним**. Если для предотвращения грозящей опасности у лица есть путь, не связанный с причинением кому-либо вреда, оно должно избрать именно этот путь. В противном случае ссылка на состояние крайней необходимости исключается и ответственность в таком случае наступает на общих основаниях.

Следует отметить, что бывают ситуации, при которых *возможно избежание грозящей опасности* за счет *различных* правоохраняемых интересов, выбор при пожертвовании одним из которых зависит от лица, действующего в состоянии крайней необходимости, однако при этом не должно быть превышения допустимого вреда.

з) вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, должен быть менее значительным, чем предотвращенный вред.

В законе нет нормативного определения понятия превышения пределов крайней необходимости. Однако, из анализа ч.1 ст. 36 УК следует вывод, что причинение вреда, равного тому, который мог наступить, или вреда большего, не создает состояние крайней необходимости.

Вопрос о признании вреда меньшим, равным или большим решается в каждом конкретном факте с учетом совокупности всех обстоятельств исследуемого события посредством сопоставления вреда предотвращенного с причиненным. Здесь, прежде всего, сравнивается социальная ценность интересов, причинение ущерба которым было предотвращено, с интересами, которым был причинен вред. Хотя официально такая иерархия интересов и не установлена, однако в сознании общества, определяемом его ценностными ориентирами, менталитетом и прочим, она существует.

Например, общепризнанно, что жизнь и здоровье человека дороже материальных благ. Поэтому причинение ущерба собственности при устранении опасности для жизни или здоровья будет в рамках крайней необходимости. Здесь как бы производится *качественное* сравнение тех или других интересов.

Если же *интересы* защищенные по качеству *равноценны* тем, которым причинен вред, то производится их *количественное сопоставление*. Например, объемы причиненного имущественного ущерба определяются денежными показателями и другими обстоятельствами, характеризующими ценность сравниваемого имущества. Не может быть признано актом крайней необходимости *спасение своей жизни за счет жизни другого человека*, что не соответствует не только норме права, но и нормам морали.

Из *буквального понимания условий ст. 36 УК* вытекает вывод, что *лишение жизни человека* может быть признано актом крайней необходимости лишь в *исключительных случаях*, когда *только таким путем* можно предотвратить смерть нескольких людей.

Поскольку в Особенной части УК, в отличие, например, от необходимой обороны, не предусмотрены специальные нормы об уголовной ответственности за конкретные деяния, связанные с превышением пределов крайней необходимости, действия виновных в таких случаях квалифицируются в зависимости от их субъективного отношения к факту превышения по правилам о фактической ошибке или умышленном совершении преступления.

При *добросовестном (извинительном)* заблуждении (ч.1 ст.37 УК) лицо признается действующим в *состоянии крайней необходимости*, при *недобросовестном (неизвинительном)* заблуждении ответственность наступает за *неосторожное причинение* вреда по соответствующей статье Особенной части УК со ссылкой на ст. 36 УК.

Следовательно, уголовное законодательство РБ допускает ответственность за вред, причиненный при превышении условий крайней необходимости, как *вследствие умышленного превышения* пределов крайней необходимости (ответственность на общих основаниях), так и *вследствие неизвинительных неосторожных* действий.

В ситуациях, когда, несмотря на предпринятые меры, устранить опасность не представилось возможным, то правовая оценка причиненного при этом вреда определяется в соответствии с ч.2 ст.36 УК. Если лицо, предпринимая усилия по предотвращению опасности, добросовестно рассчитывало на предотвращение вреда, однако вред наступил, вред считается причиненным в состоянии крайней необходимости. *Недобросовестный (легкомысленный)* расчет в оценке достаточности предпринятых усилий для предотвращения вреда *не исключает уголовной ответственности* за неосторожное причинение вреда.

Совершение преступления с превышением пределов крайней необходимости закон определяет как обстоятельство, *смягчающее* ответственность (п. 9 ч.1 ст.63 УК).

5. Условия правомерности причинения вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании (ст.35 УК)

Задержание лица, совершившего преступление (преступника), является *общественно полезным*, поскольку предотвращает совершение им новых преступлений и одновременно обеспечивает осуществлении в отношении его правосудия.

Акт задержания лица, совершившего преступление, по своей юридической природе является *осуществлением субъективного права*:

для граждан – моральным долгом, а для некоторых категорий специальных лиц – их *правовой, служебной обязанностью* (например, работников милиции, часовых, работников охраны и др.).

Вред, который может быть причинен преступнику при задержании, выражается *во временном лишении его свободы*, а также в *нанесении вреда его здоровью или лишении жизни*.

Очевидно, что эти условия должны существенно *отличаться от условий осуществления необходимой обороны*, где посягающий является нападающей, агрессивной стороной. При задержании же лица, совершившего преступление, последнее уже не является активной, нападающей стороной, а пытается только уклониться от задержания, своим поведением оно никому не угрожает применением силы, и физический вред ему причиняется только в целях задержания.

Это не исключает того, что задержание преступника *в случае его сопротивления может перейти в необходимую оборону*, и наоборот, *необходимая оборона может перейти в задержание преступника*.

Уголовно-правовое значение имеют лишь такие меры по задержанию, которые связаны с причинением лицу, совершившему преступление (а не третьим лицам), определенного **физического вреда**, хотя одновременно задерживаемому может быть причинен и имущественный вред. Внешне эти действия содержат признаки деяния, предусмотренного соответствующими нормами Особенной части УК, но при наличии совокупности определенных условий не являются преступными, а признаются общественно полезными и необходимыми для задержания преступника.

Причинение вреда лицу, совершившему преступление, с целью его задержания признается обстоятельством, исключающим преступность деяния, лишь при наличии права на задержание и при соблюдении ряда **условий правомерности этого акта**:

а) совершение задерживаемым именно преступления, а не какое-либо правонарушение (административный или дисциплинарный проступок, гражданско-правовой деликт, малозначительное деяние, предусмотренное ч.4 ст.11 УК). Из текста нормы прямо следует положение, что основанием для задержания может быть как *оконченное преступление (в т.ч. неосторожное)* независимо от категории тяжести, так, соответственно, и *приготовление к нему (за исключением приготовления к преступлению, не представляющему*

большой общественной опасности – ч.2 ст.13 УК) или покушение на его совершение.

Следует отметить, что по данному вопросу среди юристов-теоретиков и практиков нет единого оценочного подхода и согласия, что право на задержание возникает при совершении правонарушителем преступлений любой категории тяжести. Поэтому, например, представляется необоснованным задержание лица, совершившего преступление в форме клеветы (ст.188 УК), оскорбления (ст. 189 УК) и др.

б) насилие применяется только при наличии твердой уверенности в том, что именно данное лицо совершило преступление независимо от его функциональной роли (организатор, подстрекатель, пособник, исполнитель).

Общим условием правомерности задержания лица должно являться наличие у задерживающего *твердой уверенности и убежденности* в том, что *именно этим лицом совершено именно преступление*. Эта информация может исходить из различных источников.

Например: а) когда лицо застигнуто на месте совершения преступления; б) очевидцы, в том числе и потерпевшие, прямо укажут на данное лицо как совершившее преступление; в) на задерживаемом и на его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления; г) наличие обвинительного приговора суда; д) наличие процессуальных документов о розыске лица, совершившего преступление; е) побег из мест отбывания уголовного наказания и др.

В практике имеют место случаи причинения при задержании вреда лицам, ошибочно принятым за преступников, так называемым ***мнимым преступникам***. Вопрос об *ответственности* за причинение вреда при мнимом задержании решается по общим правилам о *фактической ошибке* с учетом условий ст. 37 УК, содержание которой ранее рассматривалось.

в) вред задерживаемому может быть причинен лишь при наличии реальной опасности его уклонения от уголовной ответственности.

О стремлении уклониться от задержания и доставления в соответствующие органы власти могут свидетельствовать, например, такие действия (бездействие), как невыполнение следователю в милицию, попытки скрыться, оказание сопротивления и т.п.

г) вред лицу, совершившему преступление, может быть причинен лишь с целью его задержания и доставления соответствующим органам власти.

Цель здесь единственная – лишить задерживаемого возможности уклониться от уголовной ответственности, а причиняемый вред – средство достижения этой цели. Если вред причиняется в других целях (например, расправы), то подобные действия не соответствуют условиям реализации ст. 35 УК и уголовная ответственность за причиненный вред наступает на общих основаниях.

д) меры, которые принимаются для задержания лица, совершившего преступление, должны быть необходимыми (вынужденными), то есть оправданными обстоятельствами, когда иными средствами задержать такое лицо не представляется возможным.

Этот вопрос должен получать свое разрешение применительно к обстоятельствам конкретного факта. Насилие (тем более тяжкое) должно быть *вынужденной, крайней мерой*, когда иными средствами задержание осуществить невозможно. Такими условиями могут быть физическое сопротивление (попытки вырваться от задерживающего), попытки скрыться без реагирования на требования преследовавших и др.

В то же время, незаконным будет причинение физического вреда преступнику, который хотя и уклонялся от задержания, но по обстоятельствам ситуации было видно, что он может быть задержан без причинения вреда. *Например*, нельзя признать обоснованным применение огнестрельного оружия к убегающему преступнику, если имелась реальная возможность догнать его бегом или на имеющемся транспорте и т.п.

е) принимаемые меры по задержанию такого лица должны соответствовать характеру и опасности совершенного им преступления, опасности личности и обстановке задержания.

Из анализа ч. 2 ст. 35 УК можно сделать вывод, что законодатель ориентирует при реализации условий названной нормы на причинение минимального, наименьшего вреда.

В процессе задержания преступнику может быть причинен различный физический вред, тяжесть которого зависит прежде всего от тяжести совершенного преступления, а также личности преступника, его поведения и обстановки задержания.

Вполне очевидно, что чем тяжелее, опаснее преступление, тем больший вред может быть причинен при его задержании. *Например*, лишение жизни задерживаемого, пытающегося скрыться, может быть

признано обоснованным только в случаях совершения им умышленного убийства, бандитизма, захвата заложников, разбоя, изнасилования, другого тяжкого преступления, преимущественно насильственной направленности, при условии очевидности повышенной опасности оставления преступника на свободе.

Вместе с тем существует не бесспорная точка зрения, что так как задержание лица имеет целью предание его правосудию и предупреждение совершения им новых преступлений, то причинение смерти преступнику при его задержании по общему правилу необоснованно. Считается, что причинение смерти задерживаемому преступнику возможно лишь в случаях, когда *он осуществляет общественно опасное, т.е. в процессе необходимой обороны.*

Вопрос о допустимости причинения того или иного вреда задерживаемому зависит нередко от его поведения, наличия у него оружия и т.д.

Обстановку задержания характеризуют такие признаки, как степень интенсивности и способ оказываемого преступником сопротивления, количество задерживаемых или задерживающих, многолюдное или безлюдное место, время задержания (день или ночь) и др. обстоятельства. *Например*, если лицо, задерживающее преступника, видит, что на помощь спешат другие сотрудники милиции или граждане, и тем не менее убивает его, подобные действия при отсутствии других, заслуживающих внимания обстоятельствах, не могут быть признаны правомерными.

ж) причиняемый вред не должен превышать мер, необходимых для задержания преступника (ч.2 ст.35 УК).

Превышение мер, необходимых для задержания, имеет место в тех случаях, когда применены такие средства и методы задержания, которые ***явно, умышленно*** не соответствуют характеру и степени общественной опасности преступления, совершенного задерживаемым лицом, его личности, реальной обстановке задержания

При совокупности названных условий задерживаемому без необходимости причиняется ***явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой, вред***, что влечет за собой наступление уголовной ответственности по ст. ст. 142 и 151 УК (смерть, тяжкие или менее тяжкие телесные повреждения). Умышленное причинение иного физического вреда (лишение свободы, причинение легких телесных повреждений) или имущественного ущерба охватываются условиями

правомерности задержания лица, совершившего преступление, и не влекут уголовной ответственности.

Причинение задерживаемому преступнику *чрезмерного вреда* по неосторожности не является преступлением, что вытекает из законодательного определения форм вины в ст. ст. 142 и 151 УК.

В то же время, если задерживаемому причиняется *излишний вред в связи с неверной оценкой степени опасности совершенного им преступления или в связи с неверной оценкой необходимости либо вынужденности причинения вреда*, то содеянное квалифицируется как неосторожное преступление с применением ст. 35 УК.

з) *превышением мер* при задержании считается их явное несоответствие характеру и опасности совершенного преступления и обстоятельств задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный вред. Ответственность при превышении наступает только в случае умышленного причинения смерти, тяжких или менее тяжких телесных повреждений.

6. Пребывание среди соучастников преступления по специальному заданию как обстоятельство, исключающее преступность деяния (ст. 38 УК)

В борьбе с преступными организованными группами эффективен метод их разобщения или предупреждения особо тяжких преступлений, предотвращения особо тяжких последствий. Для этого используется метод направления (внедрения) в преступные группы оперативных сотрудников и иных лиц с их согласия. Находясь в преступной группе, они нередко вынуждены совершать общественно опасные действия. При этом агенты могут быть как исполнителями преступления, так и пособниками в различных видах пособничества. В таких случаях названные лица освобождаются от уголовной ответственности, если они *не совершили тяжких и особо тяжких преступлений, связанных с посягательством на жизнь или здоровье человека*.

7. Понятие обоснованного риска

Не является преступлением причинение вреда правоохраняемым общественным интересам при обоснованном риске *для достижения общественно полезной цели*. Такой риск может возникнуть в процессе хозяйственной деятельности, в медицинской практике, в том числе и в борьбе с преступностью и др.

Риск признается обоснованным при наличии следующих условий:

- а) совершаемое деяние соответствует современным научно-техническим знаниям и опыту;
- б) поставленная цель не может быть достигнута, не будучи связанной с рискованными действиями;
- в) лицо, которое допустило риск, предприняло все меры предосторожности для предотвращения вреда;
- г) риск предпринят для общественно полезных целей;
- д) степень вероятности полезного результата. Обоснованный риск исключает ответственность.

Однако риск не признается обоснованным, если он был заведомо сопряжен с угрозой:

- а) экологической катастрофы;
- б) общественного бедствия;
- в) наступления смерти или причинения тяжкого телесного повреждения лицу, не выразившему согласия на то, чтобы его жизнь или здоровье были подвергнуты опасности.

Совершение преступления при нарушении условий (критериев) обоснованного риска является обстоятельством, смягчающим ответственность.

8. Исполнение приказа или распоряжения как обстоятельство, исключающее преступность деяние (ст. 40 УК)

УК впервые предусматривает, что не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действовавшим ***во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения***. Уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконные приказ или распоряжение.

Условиями *правомерности* деяния, совершенного во исполнения приказа (распоряжения), являются следующие:

- а) изданные приказ (распоряжение) являются *обязательными для лица*, которое их исполняет; б) приказ *издан в надлежащей форме и надлежащим* лицом; в) *отсутствия* у исполнителя *осознания незаконности* изданного приказа (распоряжения).

Лицо, совершившее умышленное преступление во исполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях. В данном случае налицо соучастие с распределением ролей.

Неисполнение *заведомо незаконных* приказа или распоряжения
исключает уголовную ответственность.

I. Подготовка устных ответов к практическим занятиям по следующим вопросам

1. Понятие, виды и социальная характеристика обстоятельств, исключающих преступность деяния.
2. Дайте определение института необходимой обороны, покажите его место среди обстоятельств, исключающих преступность деяния, а затем раскройте его значение.
3. Назовите условия правомерности необходимой обороны. Относящиеся к посягательству и защите, подробно раскройте содержание каждого из них.
4. Понятие мнимой обороны и ее уголовно-правовое значение.
5. Проанализируйте понятие превышения пределов необходимой обороны и раскройте содержание таких терминов, как «посягательство», «характер» и «опасность посягательства».
6. Задержание лица, совершившего преступление – условия правомерности акта задержания и причинения вреда преступнику:
 - а) основания уголовной ответственности при задержании и причинении вреда «мнимому» преступнику;
 - б) превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление;
 - в) отличие необходимой обороны от задержания лица, совершившего преступление.
7. Крайняя необходимость и условия ее правомерности:
 - а) отличие крайней необходимости от необходимой обороны;
 - б) превышение пределов крайней необходимости.
8. Пребывание среди соучастников преступления по специальному заданию.
9. Обоснованный - понятие и условия правомерности.
10. Исполнение приказа или распоряжения.
11. Иные виды обстоятельств, исключающих преступность деяния.

II. Контролируемая самостоятельная работа (вопросы для самопроверки)

Вариант 1.

1. Сопоставьте перечень обстоятельств, исключающих преступность деяния, по УК 1960 г. и УК 1999 г. Проследите линию развития данного правового института. Выделите основные изменения, происшедшие в нем.
2. Сопоставьте содержание ст.34 УК 1999 г. о необходимой обороне с содержанием ст. 13 УК 1960 г. в двух различных редакциях. Проследите линию развития правового института необходимой обороны. Выделите основные изменения, происшедшие в нем.

3. Проведите сравнительный анализ ст.34 УК РБ о необходимой обороне со ст. 37 УК РФ. Определите отличительные признаки и выскажите свое мнение: нормы какого УК о необходимой обороне в большей степени защищают права гражданина, причинившего вред посягателю.

Вариант 2.

1. На основании признаков юридической природы необходимой обороны обоснуйте положение о том, почему защитные действия, связанные с причинением вреда посягающему, не являются общественно опасными и противоправными.
2. На основании анализа ст. 38 УК (Пребывание среди соучастников преступления по специальному заданию), ст. 39 УК (Обоснованный риск), ст. 40 УК (Исполнение приказа или распоряжения) выскажите свое мнение, каким образом в рамках УК 1960 г. , в котором названные нормы отсутствовали, разрешались факты причинения вреда при указанных обстоятельствах.

III. Подготовить рефераты по рекомендуемым темам (факультативное задание)

1. Необходимая оборона как субъективное право граждан на защиту от преступного посягательства.
2. История развития института необходимой обороны.
3. Ошибка в наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, и ее уголовно-правовое значение.
4. Физическое и психическое принуждение как разновидности обстоятельств, исключающих преступность деяния.
5. Согласие потерпевшего как обстоятельство, исключающее общественную опасность и противоправность деяния – пределы законодательного регулирования.

IV. Решить задачи (конкретные номера задач сообщаются дополнительно):

1. Поздно вечером 55 – летний Миронов возвращался с работы и на одном из участков дороги на него неожиданно напал нетрезвый Яковлев. Яковлев беспричинно избил Миронова, причинив ему легкие телесные повреждения, затем преследовал избежавшего от него Миронова, угрожая убийством.

Вынув из кармана нож, Миронов крикнул преследовавшему его Яковлеву, чтобы он не подходил к нему, но Яковлев со словами "Убью" - приблизился вплотную. В этот момент Миронов ударил Яковлева ножом,

причинив ему проникающее ранение грудной клетки, от которого последний здесь же скончался.

Адвокат Миронова просил суд учесть, что Яковлев был более молодым по возрасту и физически значительно сильнее Миронова и признать действия Миронова соответствующими условиям необходимой обороны.

Какое решение должен принять суд по ходатайству адвоката?

2. В дер. Будьковщина между группой молодежи на танцах произошла драка. Во время драки один из ее участников сбегал домой и, взяв топор, бросился к дерущимся. Стоявший в стороне и не принимавший участия в драке Спирин, увидев подбегающего с топором Анисимова и считая, что Анисимов может в драке причинить кому-либо тяжкие телесные повреждения, поднял с земли кирпич и бросил в Анисимова, попав последнему в висок. От полученного удара Анисимов тут же умер.

Проведите правовой анализ действий Спирина на предмет их соответствия условиям необходимой обороны.

3. Двое подростков, выпив бутылку водки, решили поуготать прохожих. Когда стемнело, они, внезапно выскочив из кустов, потребовали у проходившего мимо Колосова кошелек.

Когда тот полез в карман, один из подростков рассмеялся и сказал: "Дядя, мы пошутили". Однако Колосов выхватил из кармана нож и нанес одному из подростков ранение, повлекшее причинение тяжких телесных повреждений.

Проведите правовой анализ действиям подростков и Колосова.

4. Зорин, больной шизофренией (бред преследования), напал на Дорохина и стал избивать его кулаками. Дорохин, знавший о болезни Зорина, ударил его палкой по голове, причинив тяжкое телесное повреждение.

Проведите правовой анализ ситуации. Допустима ли необходимая оборона в отношении посягательства психически больного лица?

5. Борисов и Федотов находились в неприязненных отношениях, на почве которых Борисов дважды причинял Федотову менее тяжкие телесные повреждения.

Поздно вечером Федотов пошел в школу на встречу Нового года. Как только он появился во дворе школы, 8-10 друзей Борисова, угрожая расправой, напали на него и стали наносить побои. Федотов бросился бежать.

Когда Федотов отбежал несколько метров, то наткнулся на Вавилова. Тот, не зная в чем дело, расставил руки и сделал попытку задержать Федотова. Последний, полагая, что Вавилов входит в группу преследователей, нанес ему удар в живот, причинив тяжкие телесные повреждения.

Проведите правовой анализ ситуации на предмет соответствия действий Федотова условиям необходимой обороны.

6. Лосев из хулиганских побуждений избивал Кормина. Несмотря на уговоры подошедшего Дорохова прекратить избиение Кормина, Лосев продолжал свои действия. Тогда Дорохов схватил палку и пытался ею ударить Лосева. Однако последний, опередив Дорохова, вытащил нож и нанес им удар Дорохову, причинив тяжкие телесные повреждения.

Лосев был осужден по ч. 2 ст. 339 и ч. 2 п. 7 ст. 147 УК РБ. Адвокат в жалобе просил отменить приговор и оправдать Лосева по ст. 147 УКРБ по основаниям, что телесные повреждения Дорохову он причинил, стремясь предотвратить нанесение последним удара палкой, т.е. что он находился в состоянии необходимой обороны. Действие по ч. 2 ст. 339 УК РБ просил переквалифицировать на ч. 1 ст. 339 УК РБ.

Какое решение должна принять надзорная инстанция?

7. Бобров по просьбе Кравцова двумя выстрелами в грудь из охотничьего ружья убил его. Найденная в доме Кравцова записка свидетельствовала, что он давно вынашивал мысль о самоубийстве.

Содержится ли в действиях Боброва состав преступления?

8. Еремин проник в квартиру и похитил деньги и ценности, но был пойман на выходе. Владелец вещей, получив похищенные у него вещи, заявил, что никаких претензий к Еремину не имеет и прощает его, т.к. он несовершеннолетний и из малообеспеченной семьи.

Еремин потребовал от милиции освободить его, ссылаясь на согласие потерпевшего как на обстоятельство, освобождающее его от уголовной ответственности.

Подлежит ли Еремин уголовной ответственности?

9. Во время проведения хирургической операции в экстремальной ситуации пациенту срочно понадобилась кровь. Необходимой группой крови обладал только один человек, который наотрез отказался дать кровь. Видя безысходность положения, врач оглушил потенциального донора и, пока тот находился в бессознательном состоянии, взял необходимое количество крови. В результате этого жизнь пациента была спасена.

Правомерны ли действия хирурга?

10. Увидев, что перед автобусом неожиданно появилась женщина с двумя детьми, водитель Огарков затормозил и резко повернул автомобиль в сторону. Женщина и дети не пострадали. Вследствие опрокидывания автобуса трое пассажиров погибли.

Проведите правовой анализ ситуации на предмет соответствия действий Огаркова условиям крайней необходимости.

2. Котькин обнаружил, что кто-то в ночное время крадет его дрова, сложенные во дворе дома. С целью обнаружения похитителя и прекращения кражи дров, он просверлил в нескольких поленьях большие отверстия, в которые засыпал порох, закрыв отверстия деревянными пробками. Через день Котькин обнаружил хищение поленьев с порохом. Утром следующего дня жена сообщила Котькину, что в доме соседа Волхова во время топки печи произошел сильный взрыв, которым были разрушена сильно печь и супругам Волховым причинены тяжкие телесные повреждения.

Подлежит ли Котькин уголовной ответственности?

12. На даче Косниковского в течение зимнего периода неизвестные неоднократно взламывали двери и похищали различные вещи. Обращения в милицию положительных результатов не дали. Тогда Косниковский перенес все оставшиеся вещи в чердачное помещение, купил капкан на крупного зверя и установил его сразу за дверями, закрепив капкан с помощью цепи и навесного замка вокруг печной трубы. Через два дня при проверке дома Косниковский обнаружил на чердаке Спирина, который пытался проникнуть на чердак с целью совершения кражи, однако нога попала в капкан, который Спирин сам открыть не смог. В результате переохлаждения у Спирина была сильно обморожена нога, которую впоследствии ампутировали.

Действовал ли Косниковский в состоянии необходимой обороны, защищая изложенным способом имущество от кражи?

13. 20 –летний Скоков дважды под разными предлогами с помощью родителей-медработников получал отсрочку от призыва в армию по состоянию здоровья. После возбуждения в отношении ряда членов призывной комиссии уголовного дела по факту взяточничества, все члены комиссии были заменены другими лицами и родители Скокова не смогли договориться о предоставлении сыну очередной отсрочки. Тогда Скоков по совету старшего брата попросил своего друга Пяткина выстрелить ему из охотничьего ружья в мягкую часть левого бедра. В момент выстрела Скоков нарушил равновесие тела и пуля попала в центр бедра, раздробив кость, что повлекло причинение тяжких телесных повреждений.

Проведите анализ ситуации. Имеет ли уголовно-правовое значение согласие Скокова на причинение ему телесных повреждений ?

14. На одном из производственных заседаний мастер участка Астахов обозвал слесаря-сборщика Куксо «вором», повторив такое высказывание несколько раз. На требование прекратить клеветнические и оскорбительные выражения Астахов не реагировал. Тогда Куксо подошел к выступающему и нанес ему удар кулаком в лицо, причинив перелом нижней челюсти, что относится к категории менее тяжких телесных повреждений. Защитник в своем ходатайстве просил прекратить уголовное дело, так как, по его

мнению, в отношении Куко со стороны мастера было совершено общественно опасное, а, соответственно, и уголовно-наказуемое посягательство (ст. 188 УК –Клевета) и последний находился в состоянии необходимой обороны.

Какое решение должно быть принято по заявленному ходатайству защитника ?

15. Заведующий одним из отделов торгового предприятия «Дом торговли» случайно в подсобном помещении увидел практикантку торгового училища Сухореву, которая целовалась с посторонним парнем. В присутствии других работников Тропин назвал Сухореву «проституткой», потребовал немедленно уйти из торгового предприятия и больше здесь не появляться, так как это универмаг, а не публичный дом для проституток. В ответ Сухорева ударила Тропина ладонью по щеке, а Тропин ударил ее кулаком в лицо, причинив телесные повреждения в виде перелома носа, относящиеся к категории легких телесных повреждений, повлекших кратковременное расстройство здоровья.

Проведите анализ изложенных обстоятельств на предмет определения наличия в действиях Сухоревой и Тропина признаков необходимой обороны.

16. Во время охраны общественного порядке на футбольном матче сотрудник милиции Пантелеев увидел проходившего на стадион мужчину, который был очень похож на разыскиваемого за серию разбойных нападений Конкина. На предложение предъявить документы мужчина ответил, что он не обязан носить с собой при посещении стадиона документы и отказался назвать свою фамилию. Посчитав подобное поведение подозрительным в совокупности с признаками внешности, Пантелеев предложил мужчине пройти с ним и взял его за руку. Вырвав руку, мужчина стал убегать от стадиона в сторону парка. Преследуя убежавшего, Пантелеев после трех предупредительных выстрелов вверх произвел выстрел по ногам в направлении убежавшего. Однако пулей, попавшей в область сердца, мужчина был убит.

Как выяснилось, убежавший Стежкин разыскивался судебным исполнителем за уклонение от уплаты алиментов на содержание двоих детей. Уголовное дело возбуждено еще не было.

Соответствовали ли действия Пантелеева условиям ст. 35 УК ?

Вариант: Пантелеев не ошибся и убежавший мужчина действительно разыскивался за совершение серии разбойных нападений.

17. Варенников, возвращаясь ночью с работы, услышал женский крик «держите грабителя» и бросился за убежавшим от женщины молодым парнем. Догнав убежавшего, он поставил ему подножку, от которой парень упал на

тротуар, ударившись головой об асфальт. Подбежавшая потерпевшая подняла свою сумочку, в которой, с ее слов, находились деньги в сумме около 12 тыс. руб. и косметичка. Варенников пытался поднять грабителя, но тот не подавал признаков жизни. Тогда потерпевшая Киреева посоветовала оставить грабителя и разойтись по домам, что они и сделали.

Имеются ли в данном событии обстоятельства, исключющие преступность деяния, совершенного Варенниковым?

18. Казодоев обнаружил в своем саду подростков, которые срывали с деревьев яблоки. С целью защиты свою собственность он спустил с цепи собаку-овчарку. Собака настигла одного из убежавших подростков и укусила его, причинив менее тяжкие телесные повреждения.

На следствии Казодоев пояснил, что именно эти подростки не раз пробирались в сад, ломая ветки и срывая плоды, при этом не обращали внимания на его требования прекратить воровство и угрозы физической расправы. Не видя иного способа предотвратить расхищение своего имущества, он и натравил на них собаку. Считает, что действовал в состоянии необходимой обороны и просил прекратить уголовное дело.

Подлежит ли ходатайство Казодоева удовлетворению?

Как он должен был действовать в данной ситуации?

Вариант: Когда подростки отказались выполнить требование Казодоева и покинуть его сад, он принес из дома ружье и выстрелил мелкой дробью в направлении подростков. Из-за ошибки в выборе боеприпасов в патроне оказалась пуля-жакан, которой был смертельно травмирован 10 – летний Васечкин.

Вариант: подбегая к дереву, Казодоев бросил в его направлении палку. Уклоняясь от палки и не удержавшись, Васечкин упал с высоты 3 –х метров и ударился головой о камень, причинив себе тяжкие телесные повреждения.

19. Военнослужащий внутренних войск Родичкин на вышке исправительной колонии строгого режима нес караульную службу. Услышав подозрительный шум, он заметил, как один из заключенных со стороны производственной зоны залез на забор, ограждающий по периметру ИК, бросил на колючую проволоку телогрейку и пытается преодолеть ограждение. Часовой сделал три автоматные очереди по заключенному, последней из которых беглец был убит. На следствии Родичкин пояснил, что делать предупредительные выстрелы вверх уже не было времени, так как заключенный уже фактически заканчивал перемещение через забор.

Правомерно ли было причинение смерти? Проведите правовой анализ ситуации в рамках ст. 35 УК.

Вариант: До выстрела на поражение Родичкин сделал два предупредительных выстрела вверх.

20. В связи с происшедшим загоранием на одной из установок нефтеперерабатывающего завода и в целях предотвращения возможного взрыва начальник смены Пантюхин до прибытия пожарной службы приказал операторам Мядельцу и Ерохину подняться на эстакаду и немедленно закрыть вентиль главной трубы перекачки бензина. Не оснащенные специальными противопожарными средствами оба рабочих погибли. В судебном заседании Пантюхин ссылаясь на ситуацию производственного риска.

Обоснованы ли доводы Пантюхина ?

Вариант: Рабочие одели специальные средства противопожарной защиты.

21. Студентка Ганина решила сделать аборт на 18 –й неделе беременности. Официально в производстве аборта ей было отказано, и она обратилась к знакомому врачу-терапевту Касач. Последняя долго уговаривала Ганину не делать аборт, ссылаясь на противопоказания и предупреждая о возможном наступлении тяжелых последствий для ее здоровья. Однако Ганина продолжала уговаривать Касач, мотивируя свою настойчивость желанием любым путем избежать огласки факта беременности, так как она встречается с другим парнем и, возможно, вступит с ним в брак. Поддавшись уговорам и польстившись на значительное денежное вознаграждение, Касач сделала аборт, в результате которого Ганина потеряла способность к деторождению.

Можно ли говорить о наличии в данной ситуации согласия потерпевшего как обстоятельства, исключающего преступность деяния ?

Подлежит ли врач уголовной ответственности ? Если да, предложите вариант квалификации.

Тестовый контроль занятия

1. К обстоятельствам, исключающим преступность деяния, закон относит -

- а) явку с повинной;
- б) добровольный отказ от доведения преступления до конца;
- в) отсутствие заявления потерпевшего;
- г) необходимую оборону.

2. При установлении обстоятельств, исключающих преступность деяния, лицо -

- а) безусловно освобождается от уголовной ответственности;
- б) освобождается от уголовной ответственности по усмотрению суда;
- в) приобретает право на уменьшенный объем уголовной ответственности;
- г) не привлекается к уголовной ответственности.

3. Какие из названных обстоятельств первично рассматриваются как общественно полезные -

- а) профессиональный риск;
- б) необходимая оборона;
- в) исполнение приказа или распоряжения;
- г) крайняя необходимость;
- д) задержание преступника.

4. Цель необходимой обороны заключается –

- а) в причинении вреда посягающему;
- б) в защите личной неприкосновенности;
- в) в защите правоохраняемых интересов;
- г) в реализации субъективного права на борьбу с преступностью;
- д) в защите Конституции РБ.

5. Понятие обстоятельств, исключающих преступность деяния, определяется -

- а) теорией уголовного права;
- б) судебной практикой;
- в) разъяснениями Пленума Верховного Суда;
- г) законом.

6. Общественная опасность при необходимой обороне может выражаться -

- а) только в активных действиях;
- б) только в форме физического нападения на защищаемого;
- в) как в действиях, так и преступном бездействии;
- г) в любой форме в соответствии с конструкцией объективной стороны соответствующего состава.

7. Необходимая оборона не применяется при посягательстве -

- а) малолетних;
- б) беременных женщин;
- в) инвалидов 1 и 2 группы;
- г) невменяемых.

8. Необходимая оборона допускается против -

- а) грубого самоуправства;
- б) неправомерного поведения должностных лиц;
- в) действий в состоянии крайней необходимости;
- г) провокации необходимой обороны.

9. Наличие посягательства означает -

- а) что оно (посягательство) уже на стадии подготовки;
- б) что преступник уже приближается;
- в) что возникла реальная угроза посягательства;

г) что посягательство скоро начнется.

10. При защите будет правомерным причинение посягающему -

- а) только физического вреда;
- б) физического и имущественного;
- в) альтернативного;
- г) физического, имущественного и морального.

11. Согласие потерпевшего на причинение вреда является обстоятельством -

- а) смягчающим наказание;
- б) отягчающим ответственность; в) не влияющим на ответственность; г) исключающим уголовную ответственность.

12. Защита от посягательств диких животных является

- а) непреодолимой силой;
- б) необходимой обороной;
- в) обоснованным риском;
- г) крайней необходимостью.

13. Непреодолимая сила – это -

- а) состояние наркотического, токсического или алкогольного опьянения;
- б) совокупность обстоятельств, препятствующих волеизъявлению лица;
- в) совершение деяния в результате психического принуждения;
- г) состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения.

14. Мнимая оборона – это -

- а) причинение вреда постороннему человеку;
- б) защита от невидимого посягательства;
- в) причинение вреда по неосторожности;
- г) защита от воображаемого посягательства.

15. К обстоятельствам, исключающим преступность деяния, закон относит

- а) согласие потерпевшего на причинение вреда;
- б) психическое принуждение;
- в) дозволение власти;
- г) крайнюю необходимость.

16. Согласие потерпевшего исключает уголовную ответственность за

- а) причинение телесных повреждений любой тяжести;
- б) повреждение или уничтожение его личного имущества;
- в) причинение легких и менее тяжких телесных повреждений;
- г) причинение легких телесных повреждений.

17. Необходимая оборона является

- а) моральной обязанностью граждан;
- б) гражданским долгом в борьбе с преступностью;

- в) конституционной обязанностью защищать интересы государства;
- г) профессиональной обязанностью;
- д) уголовно-правовой обязанностью.

18. Право на необходимую оборону отпадает

- а) когда можно защищаться без причинения вреда;
- б) когда можно защищаться с причинением минимального вреда;
- в) когда посягательство объективно завершилось;
- г) когда посягающий достиг своей цели;
- д) когда посягающий отказался от продолжения нападения.

19. Мнимая оборона выражается

- а) в причинении вреда постороннему лицу;
- б) в защите от невидимого посягателя;
- в) в причинении вреда по неосторожности;
- г) в защите от воображаемого посягательства.

20. При необходимой обороне требуется соблюдение

- а) условий тождественности между средствами и орудиями нападения и защиты;
- б) только тождественности между средствами нападения и защиты;
- в) действующего законодательства;
- г) не требуется тождественности между орудиями и средствами нападения и защиты; д) законности.

Литература

Основные нормативные источники

1. УК РБ. Раздел 11. Гл. 6, ст.34-40.
2. УИК РБ. Гл. 11, ст.ст. 76-80.
3. Об охранной деятельности в Республике Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 8 ноября 2006 г., № 175 –З: с изм. и доп. по состоянию на 28. 12. 2009 г. //Эталон –беларусь [Электронный ресурс]/ Нац. центр правовой информ. респ. Беларусь. – Минск, 2011.
4. Об органах внутренних дел Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 17 июля 2007 г., № 263 –З: с изм. и доп. по состоянию на 15. 07. 2010 г. //Эталон –беларусь [Электронный ресурс]/ Нац. центр правовой информ. респ. Беларусь. – Минск, 2011.
5. Об органах государственной безопасности Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 3 декабря 1997 г., № 102 –З: с изм. и доп. по состоянию на 15. 07. 2010 г. //Эталон –беларусь [Электронный ресурс]/ Нац. центр правовой информ. респ. Беларусь. – Минск, 2011.

Дополнительная литература

1. Бабий, Н.А. Регламентация необходимой обороны и задержания преступника в проекте УК Республики Беларусь /Н.А. Бабий //Вестн. Беларус. дзярж. ун-та. Сер. 3, Гісторыя, Філасофія. Псіхалогія. – 1999. - № 3. –С. 77-81.
2. Бабий, Н.А. О безусловной невинности обороняющегося /Н.А. Бабий //Юстыцыя Беларусі. – 2009. - № 7. – С. 34-39.
3. Мороз, В.В. Обстоятельства, исключающие преступность деяния: монография /В.В. Мороз, О.В. Пекарская. – Минск: БИП-С, 2002. – 76 с.
4. Саркисова, Э.А. Необходимая оборона: проблемы совершенствования /Э.А. Саркисова //Судовы веснік. - 1993. - № 2.
5. Тишкевич, И.С. Условия и пределы необходимой обороны /И.С. Тишкевич. – М.: Юрид. лит., 1969. – 192 с.
6. Тишкевич, И.С. Право граждан на задержание преступника /И.С. Тишкевич. - Минск.: Изд-во БГУ, 1974.
7. Тишкевич, И.С. Необходимая оборона по уголовному праву /И.С. Тишкевич. - М., 1979.
8. Храмов, С. Ошибки при задержании и их уголовно-правовое значение /С. Храмов //Судовы веснік. – 2003. - № 2. – С. 63-64.
9. Храмов, С. Институт причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, в отечественном уголовном праве /С. Храмов //Судовы веснік. – 2005. - № 3. – С. 40-42.
10. Храмов, С. Убийство при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление /С. Храмов //Судовы веснік. - 2002.- № 4. - С. 60-61.

Некоторые источники зарубежной уголовно-правовой доктрины

1. Андреевкова, В.Г., Мацокина, Г.Н. Основание возникновения права на необходимую оборону и условия ее правомерности / В.Г. Андреевкова, Г.Н. Мацокина // Право и политика. - 2000. - № 12.
2. Баранова, Е.А. Необходимая оборона : [монография] / Е. А. Баранова. - М. : Юрлитинформ, 2007. - 150 с.
1. Баулин, Ю.В. Обстоятельства, исключающие преступность деяния /Ю.В. Баулин. - Харьков.: Основа, 1991. – 360 с.
2. Гринберг, М.С. Проблемы производственного риска в уголовном праве /М.С. Гринберг. - М., 1963.
3. Долежан, В. Профессиональный или хозяйственный риск / В. Долежан //Соц. законность. - 1989.- № 3.
4. Дурманов, Н.Д. Обстоятельства, исключающие общественную опасность и противоправность деяния /Н.Д. Дурманов. - М.: ВЮЗИ, 1961.

5. Зуев, В.Л. Необходимая оборона и крайняя необходимость. Вопросы квалификации и судебной-следственной практики В.Л. Зуев. - М., 1996.
6. Иванов, А.Б. Институт причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление /А.Б. Иванов. - М., 1999.
7. Истомин А.Ф. Самооборона: право и необходимые пределы / А. Ф. Истомин. - М. : Норма, 2005. - 223 с.
8. Келина, С. Обстоятельства, исключающие преступность деяния: понятие и виды /С. Келина // Уголовное право. - 1999. - № 3. - С.3-8.
9. Красиков, А.Н. Сущность и значение согласия потерпевшего в советском уголовном праве /А.Н. Красиков. - Саратов. 1976.
10. Козак, В. Н. Вопросы теории и практики крайней необходимости /В.Н. Козак. – Саратов, 1981.
11. Козак, В.Н. Задержание преступника и крайняя необходимость /В.Н. Козак //Сов. юстиция. - 1979.- № 7.
12. Лиховидов, К. Риск как условие дифференциации объема и мер юридической ответственности /К. Лиховидов //Законность. - 2001. - № 12.
13. Мазин, П., Битеев, В., Пономарев, Г. Обоснованный риск: проблемы толкования и практического применения /П. Мазин, В. Битеев, Г. Пономарев //Уголовное право. - 2002. - №1.
14. Меркурьев, В.В. Состав необходимой обороны : монография / В. В. Меркурьев. - СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. - 214 с.
15. Михайлов, В.И. Нормативное регулирование исполнения приказа и некоторые вопросы уголовного права /В.И. Михайлов //Государство и право. - 1996.- №12.
16. Орехов, В.В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния / В. В. Орехов. - СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003. - 215 с.
17. Орешкина, Т. Физическое или психическое принуждение как обстоятельство, исключающее преступность деяния /Т. Орешкина //Уголовное право. - 2000.- № 1.
18. Пархоменко, С.В. Деяния, преступность которых исключается в силу социальной полезности и необходимости / С. В. Пархоменко. - СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. - 265 с.
19. Паше-Озерский, Н.Н. Необходимая оборона и крайняя необходимость по советскому уголовному праву /Н.Н. Паше-Озерский. - М.: Госюриздат, 1962.
20. Плешаков, А. М. Институт крайней необходимости в российском уголовном праве : [монография] / А. М. Плешаков, Г. С. Шкабин. - М. : Юрлитинформ, 2006. - 236 с.

21. Побегайло, Э.Ф., Ревин, В.П. Необходимая оборона и задержание преступника в деятельности органов внутренних дел / Э.Ф. Побегайло, В.П. Ревин. - М., 1987.
22. Попов, А.Н. Возможна ли необходимая оборона в драке /А.Н. Попов //Закон и право. - 2002. - № 5. - С. 25-26.
23. Пономарь, В.Е., Щиголев, Ю.В. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, как обстоятельство, исключающее преступность деяния / В.Е. Пономарь, Ю.В. Щиголев. //Правоведение. - 2001. - № 5.- С. 95-107.
24. Старостина, Ю. Обязательность приказа как обстоятельство, исключающее преступность деяния /Ю. Старостина //Законность. - 2000.- № 4. С. - 10-12.
25. Тимербулатов, К. Риск: уголовно-правовые аспекты /К. Тимербулатов //Государство и право. - 1995. - № 3.
26. Шумилин, С.Ф. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление /С.Ф. Шумилин //Следователь. - 1998. - № 6.

Судебные постановления и практика

1. О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств: постановление Пленума Верховного Суда СССР, 16 августа 1984 г., № 14 //Бюллетень Верховного Суда СССР. 1984, № 5; Сборник постановлений Пленума Верховного суда СССР (1924 – 1986).- М., 1987. С. 467-474.
2. О судебной практике по делам о преступлениях, связанными с незаконными действиями в отношении оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ (ст.ст. 294-297 УК): постановление Пленума Верховного суда реп. Беларусь, 3 апреля 2008 г., № 1 /НРПА. - 2008. - № 94. - 6/703
4. О милиции: Закон Респ. Беларусь, 26. 02. 1991 г., № 637-Х11 (с изменениями и дополнениями в ред. от 19. 05. 2000) (раздел У) //Ведомости ВС БССР. 1991 г., № 13 (15). ст.150; 2000. № 16. ст.204.
5. О государственной охране: Закон Респ. Беларусь, 11. 06. 1998 г., № 168-3 (в ред. от 16. 06. 2000) (гл.У) // Ведомости НС РБ. 1998. № 25. ст.429; 2000. № 22. ст. 269.
6. «Об оружии»: Закон Респ. Беларусь, 13.11. 2001 г., № 61-3 (с изм. и доп.)//НРПА. 2001. № 109, 2/810.
7. О внутренних войсках Министерства внутренних дел РБ: Закон РБ от 3. 07. 1993 г. (Ведомости ВС РБ. 1993. № 21. Ст.252) (ст. ст.10-12).
8. Положение о порядке применения оружия, боевой техники и специальных средств при охране Государственной границы Республ.Беларусь:

утверждено постановлением СМ РБ от 6. 07. 1993 г. № 435. (ЗП РБ. 1993. № 19. Ст.363). (т.ст.1-7).

9. Устав патрульно-постовой службы милиции: утвержден приказом Министра внутренних дел РБ от 20. 07. 1994 г. № 165. (гл. У11).
10. Право на необходимую оборону: Обзор судебной практики //БВС СССР. 1984. № 5.
11. Постановление Президиума Верховного Суда Респ. Беларусь от 18 февр. 1991 г. (извлечение) //Судовы веснік. – 1992. - № 1. – С. 44-45.
12. Постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь (извлечение) /Судовы веснік. – 2000. - № 3. – С. 38-39.