

## Модуль IV. Уголовная ответственность

### Тема 13. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

1. Понятие и содержание уголовной ответственности.
2. Понятие, содержание и субъекты уголовно-правовых отношений.
3. Цели уголовной ответственности.
4. Фактические и юридические основания уголовной ответственности. Роль требования потерпевшего в определении оснований уголовной ответственности.
5. Уголовно-правовое значение состояния осуждения лица в реализации уголовной ответственности.
6. Формы реализации уголовной ответственности.
7. Принципы уголовной ответственности.

#### 13.1 Понятие и содержание уголовной ответственности

Уголовная ответственность относится к фундаментальным понятиям уголовного права, является одним из наиболее значительных институтов и основополагающих категорий уголовного права, так как выступает в качестве главной формы применения уголовного закона. Понятие уголовной ответственности тесно связано прежде всего с понятием уголовного закона, что проявляется, в частности, в многочисленных упоминаниях рассматриваемого института уголовного права как в Общей, так и Особенной частях РБ (см., например, ст.ст. 1; 3; 5; 6; 7; 8; 10; 13; 14; 15; 16; 18; 19; 20; 27; 28; 29; 30; 31; 32; 33; 35; 37; 38; 40; 41; 42; 44; 45; 46; 62; 63; 64; 77; 78; 82; 83; 86; 87; 88; 89; 95; 99; 100; 108; 287; 289; 291; 295; 399; 402; 406; 431; 432; 435; 445).

Уголовная ответственность как правовое понятие используется в уголовном законе в различных смысловых сочетаниях, неоднократно употребляется при формулировании содержания ряда уголовно-правовых норм.

В частности, в конструкциях ряда статей УК называются такие словосочетания, как *«меры уголовной ответственности»*, *«подвергнут уголовной ответственности»*, *«подлежит уголовной ответственности»*, *«освобождение от уголовной ответственности»*, *«иные меры уголовной ответственности»*, *«для привлечения к уголовной ответственности»*, *«основанием уголовной ответственности является»*, *«деяния, влекущие уголовную ответственность»*, *«уголовная ответственность выражается»*, *«реализация уголовной ответственности»*, *«цели уголовной ответственности»* и др.

**Уголовная ответственность** – это один из видов юридической ответственности, поэтому ей присущи все общие черты последней. Как известно из теории права, по своему содержанию (характеру) ответственность может быть различных видов: моральная, общественная, дисциплинарная, административная, гражданско-правовая, уголовная.

Однако именно уголовная ответственность является наиболее строгим видом юридической ответственности, так как наступает за совершение *преступлений*, в то время как другие виды юридической ответственности реализуются в случае совершения *проступка*, не обладающего уровнем общественной опасности, присущей преступлению.

При всем многообразии подходов к оценке понятия юридической ответственности, в целом авторы различных взглядов едины в оценках такого принципиально значимого признака любого вида ответственности, как наличие в ней всегда элемента *принудительного воздействия* на лицо в связи с совершением им правонарушения. В обобщенном варианте юридическую ответственность в качестве правового института можно рассматривать как *совокупность правовых предписаний, определяющих вид, меру, условия и порядок применения государственного принуждения в отношении лиц, допустивших нарушение законности*.

Названным определением подтверждается ранее обозначенный базовый признак юридической ответственности – обязательное присутствие в конструкции ее содержания государственного принуждения при разрешении конфликтных правоотношений. Таким образом, юридическая ответственность выступает как государственное принуждение:

а) по *содержанию* (применяемая принудительная мера опирается на государственный аппарат),

б) а также по *форме* (применение юридических санкций имеет место лишь в процессе и в результате деятельности государственных органов по исследованию обстоятельств неправомерного поведения лица, разрешению дела по существу, фактическому исполнению принятого решения).

Термин «*ответственность*», в том числе и «*уголовная ответственность*», упоминается уже в древнейших памятниках права, так как развитие идей об ответственности опережало развитие мысли о праве как о совокупности норм поведения. Это положение можно обосновать в определенной степени тем, что *юридическому общению* между людьми все же предшествовало непосредственное *фактическое общение*.

В этой связи представляется вполне логичным суждение о том, что понятие «*смерть*» появилось раньше понятия «*личность*», «*кража*» - раньше, чем понятие «*собственность*», и т.д. Необходимо отметить, что уголовная ответственность различными школами уголовного права длительный период, как правило, отождествлялась с понятием «*наказание*». В частности, в уголовном законодательстве советского периода до принятия в 1958 г. Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик уголовная ответственность не рассматривалась отдельно от наказания.

«*Ответственность*», «*чувство ответственности*», «*ответственное поведение*», (как и их антиподы «*безответственность*», «*чувство безответственности*», «*безответственное поведение*») – понятия, широко применяемые в обыденной жизни, а также в различных научных литературных источниках. Что кроется за этими короткими, но емкими по содержанию терминами?

*В русском языке термин «ответственность» понимается как «обязанность, необходимость дать отчет в своих действиях, поступках и т.п. и отвечать за их возможные последствия, за результаты чего-либо».*

Следовательно, этимологически ответственность означает обязанность лица держать ответ за свое поведение, за последствия своих действий.

В доктрине уголовного права в виду объемности понятия уголовной ответственности даются различные (нередко диаметрально противоположные) ее определения. Подобное положение прежде всего сопряжено с неодинаковыми подходами к рассмотрению таких, например, исключительно значимых и принципиальных в правовом отношении вопросов, как раскрытие *содержания* уголовной ответственности, или же установление момента правового *начала возникновения оснований* уголовной ответственности и момента начала ее фактической *реализации*, а также определение момента *прекращения уголовной ответственности*.

Так, например, ряд ученых рассматривают уголовную ответственность только как меру **государственного принуждения**, применяемую к лицам, совершившим преступления.

Другие считают, что уголовная ответственность – это **обязанность** лица, совершившего преступление, подвергнуться государственному принуждению, претерпеть негативные последствия совершенного преступления;

Третьи под уголовной ответственностью понимают специфическое уголовное правоотношение, возникающее между государством и лицом, совершившим преступление;

Четвертым содержание уголовной ответственности представляется в форме выраженной в обвинительном приговоре суда негативной (отрицательной) оценки со стороны государства и общества общественно опасного деяния и лица, его совершившего;

Пятая группа ученых полагает, что уголовная ответственность – это практическая реализация возложенной уголовным законом на виновное лицо обязанности претерпеть установленные законом лишения и ограничения.

Рассматриваемые позиции, не являясь достаточными для завершеного определения понятия уголовной ответственности, тем не менее в той или иной форме и объеме раскрывают чаще всего какую-то одну из сторон уголовной ответственности.

В этой части уместно отметить, что в УК, например, стран СНГ, за исключением УК РБ, вообще нет законодательного определения ни понятия уголовной ответственности, ни ее целей, вследствие чего правоприменителями этот вопрос рассматривается на уровне доктринального толкования.

Белорусский законодатель в рамках реализации уголовной политики посчитал необходимым дать нормативное определение этому базовому институту уголовного права, указав в ч. 1 ст.44 УК, что **«Уголовная ответственность выражается в осуждении от имени Республики Беларусь по приговору суда лица, совершившего**

***преступление, и применении на основе осуждения наказания либо иных мер уголовной ответственности в соответствии с настоящим Кодексом».***

Данное определение достаточно полно и системно обозначает основные признаки и параметры сущности, содержания и пределы уголовной ответственности в так называемом ее *статическом* (неподвижном) состоянии. Но, как известно, всякая запретительная уголовно-правовая норма оживает, когда грубо и общественно опасно нарушаются охраняемые ею социально значимые для человека, общества и государства отношения.

С этого момента начинается первый этап фактической реализации социально-правового содержания уголовно-правовой нормы. Следовательно, в *динамике* (движении) содержание уголовной ответственности, определенной в ч.1 ст. 44 УК, переносится на виновное лицо и реализуется непосредственно путем возложения на него уголовной ответственности в одной из форм, предусмотренных ст. 46 УК.

Уголовная ответственность – это сложное социально-правовое *последствие* совершения преступления, которое, исходя из анализа законодательного определения понятия уголовной ответственности, включает в себя ряд ***обязательных элементов***. В частности, это:

1. Правовая реакция государства на совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания или применения иных мер уголовной ответственности;

2. Основанная на нормах уголовного закона и вытекающая из факта совершения общественно опасного деяния обязанность лица отдать отчет за содеянное перед государством в лице уполномоченных органов;

3. Выраженная в обвинительном приговоре суда отрицательная оценка со стороны государства (признание содеянного преступным и осуждение) совершенного деяния и порицание (выражение упрека) лица, совершившего общественно опасное деяние;

4. Назначение виновному лицу наказания или применение иной, предусмотренной законом, меры уголовной ответственности;

5. Возникновение состояния осужденности (судимости) как специфического правового последствия осуждения.

Следовательно, уголовная ответственность содержит в себе ***меры как правового, так и государственно-принудительного характера***. Последнее выражается в специфическом правовом воздействии на виновное лицо, основанном на организованной силе государства.

Однако далеко не всякая мера государственного (уголовно-правового) принуждения представляет собой уголовную ответственность. Как указывалось выше, содержание уголовной ответственности выражается в ***принуждении*** преступника на основании вступившего в законную силу приговора суда к ***претерпеванию*** неблагоприятных для себя последствий личного и имущественного характера, которые определены в санкциях конкретных уголовно-правовых норм.

В этой связи, например, принудительные меры безопасности и лечения в отношении лица, совершившего общественно опасное деяние в состоянии вменяемости, но заболевшее психическим заболеванием после его совершения, являясь фактически формой государственного принуждения, тем не менее не отражают суть уголовной ответственности и не являются таковой.

Эти принудительные меры медицинского характера не преследуют цель исправления больного лица и не предполагают применение тех правоограничений, которые сопряжены с уголовной ответственностью. В основе их реализации положена цель излечения лица или улучшения его психического состояния, а также предупреждения совершения им новых деяний, предусмотренных статьями Особенной части УК ( ст. 100 УК ).

Принудительные меры безопасности и лечения применимы и к лицам, совершившим общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, но такие лица вообще не подлежат уголовной ответственности в силу законодательного запрета (ст. 28 УК ).

В то же время в соответствии с п. 5 ст. 46 УК РБ принудительные меры воспитательного характера, применяемые в отношении несовершеннолетних, совершивших общественно опасные деяния, рассматриваются как самостоятельная форма уголовной ответственности, хотя эта позиция белорусского законодателя в современной доктрине уголовного права не получила однозначного понимания. Содержание названных институтов уголовного права будет рассматриваться в отдельных темах учебной программы, однако их упоминание здесь уместно в рамках сравнительного анализа с институтом уголовной ответственности.

Также необходимо особо подчеркнуть, что уголовная ответственность имеет *ретроспективный* характер, т.е. устанавливается за прошлое негативное поведение и возлагается на виновное лицо *после совершения им преступления*, которое *осознанно сделало выбор варианта своего поведения* и, несмотря на угрозу уголовной ответственности, нарушило уголовно-правовой запрет, совершив преступление.

Таким образом, с общих позиций теории права, *уголовная ответственность – это основанная на государственном принуждении юридическая обязанность лица, совершившего преступление, отвечать перед государством и претерпевать определенные лишения и ограничения прав личностного и имущественного характера, связанные с назначенным ему наказанием.*

Ради объективности следует указать, что отдельные элементы предложенной белорусским законодателем формулировки определения понятия института уголовной ответственности вызывают среди ряда ученых вполне обоснованные возражения. В частности, в предложенной формулировке за рамками правовой оценки с позиции института уголовной ответственности остается правовой статус лица с момента совершения преступления до вступления в юридическую силу обвинительного приговора суда.

Уголовная ответственность, как длящееся явление, тем не менее строго ограничена во времени. В этой связи принципиальное значение приобретает вопрос определения момента:

1. **Возникновения** обязанности виновного лица претерпеть предусмотренные законом ограничения и лишения;
2. **Начала реализации** возложенной государством на виновное лицо обязанности претерпеть предусмотренные законом ограничения и лишения;
3. **Прекращения** уголовной ответственности.

Соглашаясь и признавая в качестве базового условия уголовной ответственности обязанность виновного лица претерпеть определенные ограничения и лишения, вместе с тем в определении обстоятельств, с которыми связывается **момент ее возникновения**, среди ученых нет единства во мнениях и подходах. В этой политре научных воззрений момент возникновения уголовной ответственности рядом ученых связывается с такими действиями (обстоятельствами, фактами), как или:

а) совершение преступления; б) возбуждение уголовного дела; в) привлечение лица в качестве обвиняемого; г) применение мер процессуального пресечения; д) вынесение обвинительного приговора; е) вступление приговора в законную силу.

Представляется, что *наиболее правильной* является *первая точка зрения*, согласно которой уголовная ответственность в качестве **обязанности** лица, совершившего преступление, **претерпеть установленные в законе ограничения или лишения**, возникает с **момента и в месте совершения виновным преступления**. Именно с этого периода в связи с наличием факта совершенного преступления *возникает уголовно-правовое отношение между лицом, совершившим преступление, и государством*.

Момент начала **фактической реализации** возложенной на виновное лицо обязанности претерпеть установленные законом ограничения и лишения связывается с **датой вступления в силу обвинительного приговора суда**.

Прекращается уголовная ответственность с даты **погашения или снятия судимости**. При этом необходимо отметить, что уголовная ответственность может завершаться и до погашения или снятия судимости. Речь идет о ситуациях освобождения от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренных в Общей и Особенной частями УК.

Например, случаи освобождения от уголовной ответственности в Общей части УК предусмотрены статьями 83, 86, 87, 88, 89 95, 118 УК. В ряде ситуаций уголовная ответственность исчерпывается фактом отбытия наказания (п.1, 5 ч.1 ст.97 УК; ч.1 ст.121 УК).

В Особенной части УК законодателем предусмотрены специальные основания освобождения от уголовной ответственности (ст.ст.235, 287, 289, 291, 295, 328, 357, 358, 431, 432 УК РБ).

### 13.2 Понятие, содержание и субъекты уголовно-правовых отношений в институте уголовной ответственности

Уголовная ответственность в содержательном плане рассматривается как разновидность правоотношения, входящего в механизм уголовно-правового регулирования, т.е. она реализуется в определенных видах правоотношений.

Известный российский ученый-юрист профессор Н.А. Стручков отмечал, что «С точки зрения содержания уголовная ответственность – это реализация определенных общественных отношений, которые регулируются правовыми нормами трех отраслей права: уголовного, уголовно-процессуального и исправительно-трудового, иначе говоря, уголовную ответственность образует реализация уголовных, уголовно-процессуальных и исправительно-трудовых правоотношений. При этом определяющую роль играют уголовные правоотношения».

В общих чертах под уголовно-правовыми отношениями следует подразумевать те правовые связи, которые складываются в соответствии с требованиями норм уголовного права между субъектами – носителями прав и обязанностей.

Определение сущности уголовно-правовых отношений, как и уголовной ответственности, основывается на общетеоретических понятиях об юридической ответственности и правоотношениях в любой сфере жизнедеятельности человека.

В соответствии с общей теорией права общественные отношения – это социальные связи между людьми, возникающие в процессе их совместной жизнедеятельности. В основе развития общественных отношений положен фактор свободного поведения и развития человека. Свобода воли – это способность личности определять свое поведение на основе познания объективной действительности, способность предвидеть последствия своих действий и оценивать их в соответствии с требованиями морали и права.

Но подлинная свобода заключается не в полной независимости от внешнего мира, а в способности принимать решения со знанием дела, с учетом их социального значения. В противном случае общество потеряло бы один из своих главных и жизненно необходимых признаков – регулятивность и управляемость. Отсутствие этих признаков нормального общественного развития ставило бы любого члена общества в состояние незащищенности.

Если человек имеет возможность выбора своего поведения, то государство вправе требовать от него воздержания от совершения общественно опасных действий, а если таковые совершены, то решать вопрос о применении соответствующих мер правовой ответственности. В результате этого **свобода отношений** между людьми и государством превращается в субъективное право, а ограничения, которые устанавливаются нормами права – в обязанность или правовой запрет. **В этом фактически и заключается содержание процесса превращения общественных отношений в правоотношения.**

Таким образом, правоотношениями являются общественные отношения, урегулированные нормами права. Это наиболее распространенная точка зрения.

Как известно, *предметом* уголовного права являются общественные отношения, которые в теории уголовного права называют *охранительными* правоотношениями. Но здесь следует отметить, что их правовое содержание в теоретическом плане подлежит разделению как бы на две составляющие.

С одной стороны, эти отношения обусловлены установлением под *угрозой* уголовной ответственности *запрета* на совершение деяний, представляющих опасность для правопорядка, т.е. это общие охранительные уголовно-правовые отношения. Можно сказать, что на этом этапе через общие охранительные уголовно-правовые отношения прежде всего реализуется одна из целей уголовной ответственности – *общее предупреждение*. В повседневной жизнедеятельности мы знаем о наличии специального уголовного законодательства, посредством которого государство осуществляет охрану наиболее значимых для человека, общества и государства общественных отношений. Наличие такого законодательства очевидно в целом выполняет и функцию сдерживающего характера, заставляя задуматься неустойчивых лиц о возможности наступления тех неблагоприятных последствий, которые предусмотрены в уголовном законе в случае нарушения установленных в нем запретов.

С другой стороны – в рамках этих правоотношений осуществляется фактическое применение предусмотренных уголовным законом конкретных *мер уголовной ответственности* в случае совершения деяния, содержащего в себе признаки преступления.

Таким образом, с момента нарушения общих охранительных уголовно-правовых отношений деянием, запрещенным уголовно-правовой нормой, они как бы трансформируются в *конфликтные охранительные правоотношения*. Возникают конфликтные охранительные правоотношения между государством в лице уполномоченных органов, с одной стороны, и лицом, совершившим общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом, со второй стороны.

Являясь самостоятельной формой общественных отношений и, в частности, правоотношений, они включают при этом в себя ряд определенных элементов, признаков и условий. В частности, наличие:

1) Уголовно-правовой нормы (уголовного закона). По этим причинам они и называются уголовно-правовыми, так как базируются на нормах Общей и Особенной частей УК;

2) Юридического факта, порождающего правоотношение (совершение общественно опасного деяния, запрещенного конкретной нормой особенной части УК);

3) Субъектов, выступающих участниками правоотношений;

4) Конкретного содержания правоотношений в виде нормативно установленного объема прав и обязанностей его участников;

5) Начального и конечного моментов своего существования;

6) Уголовной право-дееспособности виновного лица.

*Субъектами* уголовно-правовых отношений выступают:



а) с одной стороны - *государство* в лице его компетентных органов, стоящее на страже охраняемых нормами уголовного права интересов (органы предварительного расследования, дознания, прокуратура, суд);

б) с другой стороны – *лицо, совершившее преступление* (носитель правового статуса).

Эти субъекты обладают не только различным объемом обязанностей и прав, но и находятся в различных правовых исходных позициях.

О том, что субъектом уголовного правоотношения является государство, свидетельствуют следующие признаки:

а) только от имени государства выносится обвинительный приговор суда;

б) только государство имеет право принудить лицо, совершившее преступление, претерпеть лишения и неблагоприятные для него последствия, а само это лицо обязано подвергнуться такому принуждению;

в) при наличии определенных обстоятельств, перечисленных в уголовном законе, только государство вправе отказаться от своего права уголовного преследования (амнистия, помилование, специальные основания освобождения от уголовной ответственности и т.д.);

г) суд такими правами не обладает, так как он осуществляет реализацию права государства в пределах компетенции, установленной также государством.

Однако это лишь одна сторона взаимоотношений государства с лицом, виновным в совершении преступления. Вторая сторона этой проблемы заключается в том, что лицо, обвиняемое в совершении преступления, имеет *право требовать от государства, чтобы ущемление его прав и интересов происходило в законных пределах и на законной основе*, а государство обязано эти требования неукоснительно соблюдать (взаимоотношения по восходящей линии). Следовательно, любое уголовно-правовое отношение *невозможно без взаимных прав и обязанностей*.

Систематизируя сказанное, представляется обоснованным вывод, что уголовно-правовые отношения:

а) нельзя представлять лишь с позиции только *права* государства по отношению к лицу, совершившему преступление (хотя это и определяющий аспект);

б) они одновременно включают в себя и *обязанность* лица, совершившего преступление, *понести уголовную ответственность* и претерпеть в связи с этим негативные последствия;

в) а также включают в себя *право виновной стороны требовать* привлечения его к уголовной ответственности и осуждения только при установлении факта совершения им преступления, и назначения наказания – в пределах, установленных законом.

Как отмечалось, вторым участником (второй стороной) уголовно-правовых отношений, т.е. *субъектом*, является *только физическое лицо*, имеющее все необходимые уголовно-правовые признаки субъекта состава конкретного преступления. Применяемые в отношении преступника достаточно жесткие и

неблагоприятные меры уголовной ответственности со стороны государства воздействуют непосредственно именно на субъекта преступления, на его личные и имущественные права, и, как правило, носят делящийся характер.

В результате правовой статус лица, совершившего преступление, подвергается фактически правовой деформации, неизбежно влекущей увеличение объема его обязанностей с одновременным уменьшением его прав. Происходит это потому, что, совершая преступление, виновный вызывает к жизни уголовно-правовую норму, ориентированную на него, ставшую в подобных случаях основной, *правовую обязанность принять как должное указанную деформацию правового статуса*, понести наказание и восстановить нарушенные законные интересы потерпевших путем его осуждения от имени государства и назначения ему при необходимости уголовного наказания или применения иной меры уголовной ответственности.

Однако следует указать, что это лицо *не лишается в полном объеме общегражданских обязанностей, прав и свобод*. Оно остается гражданином своего государства со всем комплексом обязанностей и прав, предоставленных ему законом в связи с привлечением к уголовной ответственности.

*Совокупность прав и обязанностей субъектов* уголовно-правовых отношений образует **юридическое содержание** правоотношения. В то же время *содержанием реализованной уголовной ответственности* является факт осуждения лица, признанного судом виновным в совершении конкретного преступления, и применение к нему одной из мер уголовной ответственности, определенной в ст. 46 УК. В этом и заключается сущность *основного отличительного признака, позволяющего провести четкое правовое различие между содержанием уголовно-правового отношения и содержанием реализованной уголовной ответственности*.

Как известно, любое правоотношение возникает при наличии определенных жизненных обстоятельств, называемых в теории права юридическими фактами, т.е. конкретными обстоятельствами, которые по своему содержанию способны повлечь наступление определенных юридически значимых последствий.

Среди ученых нет единства во взглядах на определение момента возникновения и прекращения уголовно-правовых отношений.

Основополагающим является мнение, что **основанием** возникновения (порождения) *конфликтного уголовного правоотношения является юридический факт* – факт совершения виновного общественно опасного деяния, запрещенного УК под угрозой наказания. Вместе с тем не исключены ситуации, когда впоследствии органом дознания, следствия или судом при проведении правовой оценки совершенного общественно опасного деяния в нем могут отсутствовать наличие всех необходимых признаков конкретного преступления (деяние совершено, например, в состоянии невменяемости или имеет факт невиновного причинения вреда, или при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, или имеет место факт добровольного отказа, или истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности и др.).

При установлении предусмотренных законом оснований, исключающих признание анализируемого деяния преступлением, уполномоченный компетентный орган выносит в соответствующей форме решение о прекращении разбирательства. С этого *момента прекращаются и возникшие конфликтные уголовно-правовые отношения.*

В то же время при установлении в процессе разбирательства наличие *достаточных данных* рассматривать совершенное общественно опасное деяние в качестве преступления и *отсутствие правовых препятствий* для привлечения виновного лица к уголовной ответственности, в рамках имеющихся конфликтных уголовно-правовых отношений осуществляется процедура *разрешения вопроса об уголовной ответственности.*

Эта процедура включает в себя цепочку взаимосвязанных звеньев, суть которой заключается в том, что уголовное правоотношение может в полном объеме реализовываться лишь через стадии уголовной ответственности, включающие в себя ряд этапов, и в частности, осуждение, применение одной из предусмотренных ст. 46 УК мер уголовной ответственности, определенный период пребывания в состоянии осужденности (судимости) и после исполнения примененной меры уголовной ответственности до погашения или снятия судимости.

После осуждения виновного лица в качестве преступника на основе конфликтных охранительных уголовно-правовых отношений и в пределах их границ возникают *правоотношения уголовной ответственности* с определенными признаками самостоятельного содержания, ибо в их рамках осуществляется непосредственно процесс уголовной ответственности. Правоотношения уголовной ответственности на разных этапах ее реализации базируются на нормах материального уголовного права, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права. Эти правоотношения возникают уже между осужденным лицом и соответствующим органом исполнения возложенной на осужденного меры уголовной ответственности.

*Правоотношения уголовной ответственности, как ранее отмечалось, не подменяют, не заменяют собой в буквальном смысле конфликтные охранительные уголовно-правовые отношения,* которые продолжают как бы параллельно обеспечивать дальнейшую реализацию уголовной ответственности и прекращаются с ее окончанием – погашением или снятием судимости. Их самостоятельное существование еще объясняется и тем фактором, что они по-разному регулируют применение уголовной ответственности.

На основании норм уголовного права в *рамках конфликтных охранительных уголовно-правовых отношений* разрешаются такие вопросы, как определение оснований, условий, объема и характера уголовной ответственности, установление правовых оснований для освобождения от уголовной ответственности, досрочное ее прекращение и др.

В рамках возникших на основании вступившего в юридическую силу приговора суда правоотношений уголовной ответственности *разрешаются другие задачи:* это правовое урегулирование группы вопросов, возникших в связи необходимостью исполнения примененных в отношении осужденного мер уголовной ответственности, отражение динамики самой ответственности, определение механизма ее реализации.

Отдельные ученые считают, что правоотношение уголовной ответственности возникает с *момента вступления приговора в законную силу*, другие – с *момента привлечения лица к уголовной ответственности*.

В поддержку первой позиции можно обоснованно сослаться на такие принципиально значимые обстоятельства, получившие свое законодательное закрепление в УК, что преступность и наказуемость деяния определяются законом, действовавшим *во время совершения преступления (ч.1 ст. 9 УК)*, исчисление сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности также начинается со *дня совершения преступления (ч.1 ст. 83 УК)*.

Момент *прекращения как конфликтных уголовно-правовых отношений, так и правоотношений уголовной ответственности* представляет собой полностью реализованные определенные судом меры уголовной ответственности и при полном осуществлении прав и обязанностей субъектов, т.е. с момента погашения или снятия судимости.

В *структуру уголовно-правовых отношений включен и объект*, под которым в теории права понимается то реальное благо, на использование или охрану которого направлены субъективные права и юридические обязанности. Функцию объекта в уголовно-правовых отношениях выполняют личные или имущественные блага лица, совершившего преступление, которых он может быть лишен в связи с привлечением его к уголовной ответственности. Такой взгляд на объект уголовно-правовых охранительных отношений можно обосновать тем, что хотя данные правоотношения и возникают в связи с совершением преступления, но существуют и реализуются по поводу воздействия на личные или имущественные блага виновного лица.

Правильное определение объекта имеет важное теоретическое и не меньшее практическое значение, так как именно он указывает на то, что уголовно-правовые отношения существуют и реализуются с единственной целью – воздействовать на личные или имущественные блага лица, совершившего преступление, чтобы добиться одновременно тройного эффекта:

- а) достижение позитивных изменений в поведении преступника;
- б) достижение целей общей превенции.
- в) восстановление нарушенных преступлением прав потерпевшего.

Таким образом, подводя итоги, можно сделать вывод, что уголовно-правовое отношение определяется как правовая связь, урегулированная нормами уголовного права, возникающая на основании факта совершения преступления между государством и физическим лицом, совершившим это преступление.

### *13.3 Цели уголовной ответственности*

Уголовная ответственность, как и любая другая разновидность юридической ответственности, наиболее ярко проявляется в процессе функционирования, т.е. в процессе реализации целей, стоящих перед ней.

Понятие «цель» не является сугубо юридическим. Оно широко представлено в философии, в психологии и социологии. Свой вклад в разработку о целях в праве внесли биологи, медики, филологи, историки, представители других научных направлений. Цель – это мысленное, идеальное представление результатов каких-либо действий. В юридической литературе цель чаще всего понимается в виде результата, к которому стремится общество, государство, устанавливая запреты и применяя правовые нормы.

Анализ юридической литературы показывает, что в теории уголовного права цели уголовной ответственности нередко отождествляются с целями наказания. Такое отождествление характерно в основном для тех ученых, которые не проводят принципиальных различий между уголовной ответственностью и наказанием.

Из анализа ст.47 УК вытекает очевидное положение, что наказание является лишь частью уголовной ответственности. Цели уголовной ответственности нельзя сводить к целям наказания, так как первые гораздо шире и богаче по своему содержанию. Они включают в себя и цели наказания, и цели применяемых иных мер уголовно-правового воздействия

Законодатель в ч. 2 ст.44 УК РБ 1999 г., в отличие от ранее действовавшего УК 1960 г., в котором цели ответственности определялись только в рамках понятия уголовного наказания, закрепил именно цели уголовной ответственности. Прежнее уголовное законодательство, формулируя в норме цели наказания, фактически напрямую увязывало его содержание с карательным воздействием на виновное лицо, что нашло свое отражение в ст.20 УК: *«Наказание не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных в духе точного исполнения законов, а также предупреждения совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами».*

Правовая природа понятия уголовного наказания является предметом рассмотрения в отдельной теме. Однако для полноты раскрытия исследуемого вопроса все же следует отметить, что хотя белорусский законодатель прямо и не употребляет в нормах УК РБ 1999 г. термин «кара», тем не менее очевидно подразумевает, что при применении мер уголовной ответственности элементы карательного воздействия на виновное лицо всегда присутствуют в разных объемах в зависимости от избранной формы реализации уголовной ответственности. В частности, если говорить о наказании, как об одной из наиболее строгих мер уголовной ответственности, то следует особо отметить, что оно (наказание) по своему социальному и правовому содержанию *всегда включает в себя признаки кары*, ибо в противном случае теряется само назначение наказания как социально-необходимого средства уголовно-правового воздействия на преступника.

Кара, представляющая собой совокупность значимых лишений и ограничений, которым подвергается осужденное лицо, фактически выступает в качестве **содержания наказания** как наиболее строгой меры уголовной ответственности из числа предусмотренных ст. 46 УК, *но не ее целью*. Учитывая, что назначение наказания является одной из форм реализации уголовной ответственности, т.е. лицо может осуждаться и без назначения наказания с применением иных мер уголовной

ответственности, естественно, что при данных обстоятельствах установление именно целей уголовной ответственности является вполне обоснованным и в практическом отношении.

Раскрывая содержание уголовной ответственности, закон в ч.2 ст.44 УК определяет следующие ее цели:

1. Исправление лица, совершившего преступление;
2. Предупреждение совершения осужденным новых преступлений (цель специального предупреждения – частная превенция);
3. Предупреждение совершения преступлений иными лицами (цель общего предупреждения - общая превенция).

Содержание *цели исправления* раскрывается в ч. 2 ст. 7 УИК РБ. «Исправление осужденных – это формирование у них готовности вести правопослушный образ жизни». В качестве основных средств достижения целей уголовной ответственности в процессе ее реализации в законе называются такие формы, как «установленный порядок исполнения и отбывания наказания и иных мер уголовной ответственности, воспитательная работа, общественно полезный труд, общеобразовательное и профессиональное обучение, общественное воздействие».

В основе дифференциации применяемых средств исправительного воздействия на осужденных положены такие условия, как учет форм реализации уголовной ответственности, вида назначенного судом наказания, характера и степени общественной опасности совершенного осужденным лицом преступления, данных о личности осужденного и его поведении.

В совокупности названные формы воспитательного воздействия направлены на:

- а) освобождение осужденного от пороков, приведших к совершению преступления, пренебрежительному отношению к закону, интересам других людей, общества и государства;
- б) искоренение из сознания осужденного негативных взглядов и вредных привычек в поведении, низменных побуждений;
- в) формирование позитивных интересов в общественной жизни и т.п.

Само по себе исправление может быть двух уровней – юридическое и социальное. При юридическом исправлении осужденный не совершает новых преступлений из-за боязни понести за них уголовную ответственность. Будучи первым этапом в исправлении осужденного, юридическое исправление достигает того уровня исправления, что он становится законопослушным гражданином общества, «устанавливает» в психике «тормоза», удерживающие его от противоправных деяний. Социальное исправление (в УК РБ 1960 г. сюда еще включался и термин «перевоспитание») предполагает коренную ломку психики виновного, в результате которой он не совершает новых преступлений в силу своих внутренних убеждений.

Современный законодатель больше не связывает цель исправления осужденного с перевоспитанием. Представляется, что задача перевоспитать человека, в особенности в

нынешних условиях, предельно проблематична, а скорее всего - нереальна. Практически эта цель, носившая в себе определенное идеологическое содержание, не достигалась и в прежние времена. Для общества главным является условие, чтобы осужденное лицо в дальнейшем не совершало новых преступлений, а уже по какой причине – из-за боязни уголовной ответственности или в силу внутренней нравственной перестройки, по нашему мнению, не так уж и принципиально.

Исправление преступника является составляющей частью, основным способом достижения и *цели специального (частного) предупреждения*.

В обобщенном варианте специальное предупреждение заключается в создании условий, препятствующих или исключаящих возможность совершения новых преступлений лицами, уже совершившими какое-либо преступление и осужденными к той или иной форме уголовной ответственности. То есть такое предупреждение направлено на предотвращение перерастания единичного преступления в их множество.

Цель предупреждения совершения новых преступлений со стороны осужденного достигается разными средствами, которые выражаются в:

- а) исправлении осужденного;
- б) установлении за ним наблюдения со стороны органов исполнения наказания при применении мер уголовной ответственности, не связанных с изоляцией от общества;
- в) изоляции его от общества, в том числе на длительные сроки (лишение свободы, пожизненное заключение);
- г) применение исключительной меры наказания – смертной казни в форме расстрела;
- г) установлении превентивного надзора и профилактического наблюдения;
- д) лишении возможности совершать новые преступления путем назначения дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- е) законодательном установлении повышенной ответственности за повторное совершение преступлений;
- ж) применении мер поощрительного и взыскательного содержания;
- з) эффективной реализации принципа неотвратимости уголовной ответственности и др.

Эффективность ресоциализации осужденного на основе применения одной из форм уголовной ответственности достигается в условиях, когда:

- а) меры уголовной ответственности воздействуют на осужденного в реальном выражении;
- б) реализован принцип справедливости при возложении на осужденного мер уголовной ответственности;
- в) обеспечен уровень разумной достаточности объема карательного воздействия при выборе соответствующей меры уголовной ответственности;

г) в ресоциализацию активно включены возможности общественного воздействия.

На практике убедительным показателем степени достижения цели специального предупреждения, как правило, являются криминологические показатели рецидивной преступности, что наглядно подтверждается статистическими данными. Так, например, количество осужденных, имеющих неснятые и непогашенные судимости, от общего количества осужденных в Республике Беларусь в 2002 г. составило 31,2 %, в 2003 г. – 32,6 %, в 2004 г. – 37,4 %. Одновременно число осужденных, у которых на момент осуждения прошлые судимости были погашены или сняты, составило, соответственно, по указанным годам – 11,6%, 11,1% и 11,5 %. Простой сравнительный анализ показывает, что практически свыше 40 % ежегодно осуждаемых лиц ранее уже совершали преступления и осуждались за них. Таким образом, имеются достаточные основания для неутешительного вывода, что в отношении почти 40 % осуждаемых повторно лиц ранее примененные меры уголовной ответственности не достигли ни цели исправления, ни цели специального предупреждения.

**Цель общего предупреждения** – это комплекс превентивных мер, направленных на предупреждение совершения преступлений иными лицами. Цель общего предупреждения реализуется опосредственно. Предусмотренные законом меры принуждения, достаточно строгие условия отбывания наказания, ограничения прав и свобод осужденных должны воздействовать на неустойчивых граждан и удерживать их от совершения преступлений. Эти действия в своей совокупности представляют собой некую модификацию теории запугивания, когда благодаря строгости наказания, установленного в санкциях статей УК, и общему авторитету уголовного закона законодатель рассчитывает, что некоторые неустойчивые личности будут воздерживаться от совершения преступлений во избежание возможных нежелательных для них последствий.

Принципиальное значение в научном и практическом понимании имеет содержание ч. 3 ст. 44 УК, в которой на законодательном уровне закреплено положение, что уголовная ответственность призвана также способствовать **восстановлению социальной справедливости**.

Необходимо указать, что законодатель восстановление социальной справедливости не назвал непосредственно в качестве цели уголовной ответственности, хотя как бы через расширительное толкование содержания нормы рассматриваемую составляющую уголовной ответственности вполне можно отнести также к цели.

В этой связи следует отметить позицию российского законодателя, который в УК РФ 1996 г., рассматривая цель уголовно-правового воздействия только в рамках института наказания, а не уголовной ответственности, прямо указал в части второй названной статьи, что *«Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, ...»*

Среди ученых нет единого мнения по вопросу обоснованности отнесения восстановления социальной справедливости к целям уголовной ответственности или наказания.

Представляется, что рассматривать уголовно-правовое понятие термина «социальная справедливость» только в рамках его определения в ч. 3 ст.44 УК было



бы неполным. Фактически полный ответ на этот вопрос вытекает из сравнительного анализа названной нормы с ч. 6 ст. 3 УК.

Как следует из содержания ч. 3 ст. 44 УК, осуждение лица, совершившего преступление, является правовым основанием для взыскания с него как *имущественного* ущерба, так и *материального возмещения морального вреда*.

Конечно, нельзя восстановить жизнь потерпевшего, погибшего в результате убийства, однако по отношению к потерпевшему и его представителям социальная справедливость восстанавливается путем защиты законных интересов и прав, нарушенных преступлением. Помимо утверждения в сознании преступника понимания, что каждый человек, противопоставивший себя обществу, не может остаться безнаказанным со всеми вытекающими из этого факта негативными последствиями уголовно-правового характера, государство вправе требовать от виновного лица возмещения потерпевшему прямого материального ущерба, причиненного преступлением, а также материального возмещения морального вреда. Материальный ущерб должен быть возмещен штрафом, конфискацией имущества, вычетами из заработной платы при назначении наказания в виде исправительных работ, возмещением расходов на лечение или похороны потерпевшего и т. д., т.е. фактически действиями, обладающими компенсационными свойствами.

Причиненный преступлением имущественный или моральный вред подлежит возмещению потерпевшему в соответствии с принципами гражданско-правовой ответственности. Правовым основанием для взыскания с виновного лица имущественного ущерба, а также и материального возмещения морального вреда является факт его привлечения к уголовной ответственности (осуждения), что прямо вытекает из положений ч.3 ст. 44 УК и ст. 969 ГК.

Во-вторых, будет правильным суждение, что под социальной справедливостью в рамках реализации положений института уголовной ответственности необходимо также понимать ее уголовно-правовое определение в ч. 6 ст. 3 УК (Принципы уголовного закона и уголовной ответственности). Здесь справедливость назначаемого наказания или применяемой иной меры уголовной ответственности раскрывается с позиции их соответствия характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного. В этой же норме законодатель конкретно указал и такое принципиальное положение, что *«Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление»*. То есть здесь речь идет о соразмерности избранной судом формы реализации уголовной ответственности фактическим обстоятельствам совершенного преступления. личности виновного лица и запрете двойной ответственности за преступление.

Справедливость, как очень мудро писал еще в 1885 г. гегелианец-криминалист *Кестлин*, требует, чтобы «неправо», ничтожное само по себе, и признавалось таким, чтобы принуждение было уничтожено принуждением; но одна реституция, материальное вознаграждение представляется по существу уголовной неправды недостаточным, противодействие должно быть направлено на волю, в которой лежит корень преступления, и притом в том же объеме, в каком оно проявилось в преступлении. Таким образом, эта деятельность будет восстановлена по масштабу внутренней ценности; с преступником поступят по тому закону, который он себе

создал. Наказание, являясь злом по форме, составляет по существу своему благо, так как показывает преступнику неразумной его воли и направляется к восстановлению господства разума.

По мнению Саркисовой Э.А., позиция законодателя, не придавшего восстановлению социальной справедливости статуса цели уголовной ответственности, не в полной мере соответствует конституционному закреплению и определению места и значимости человека как высшей социальной ценности в общественных отношениях.

*«Восстановление социальной справедливости заслуживает не только придание ей статуса самостоятельной цели уголовной ответственности, но и определения ее в числе приоритетных целей. На реализацию этой цели должны работать как система наказаний (она должна быть скорректирована в этом направлении), так и сам институт назначения наказания. И более того, ей должны быть подчинены и институты освобождения от уголовной ответственности и наказания».*

### **13.4 Фактические и юридические основания уголовной ответственности. Роль требования потерпевшего в определении оснований уголовной ответственности**

«Вопрос об основаниях уголовной ответственности является не только нравственным и юридическим, но и принципиальным политическим» – писал российский академик В.Н. Кудрявцев.

От принятия правильного решения о наличии оснований уголовной ответственности напрямую зависят обоснованность и законность привлечения лица к уголовной ответственности.

Исследование правовой природы института оснований уголовной ответственности будет неполным (односторонним) без рассмотрения такого понятия, как соотношение свободы воли и необходимости с детерминированностью (обусловленностью внешними и внутренними факторами) в поведении человека. Указанные понятия являются категориями философскими. Следовательно, первоначально проблема оснований уголовной ответственности должна рассматриваться в *философском*, а затем *и правовом (юридическом)* аспектах.

**Философский аспект** проблемы заключается в вопросе: **чем обоснована уголовная ответственность, почему** человек должен нести ответственность за свои поступки? Юридическая наука исходит из того, что **социальным основанием** для возложения на человека ответственности за общественно значимое поведение является **свобода воли**, понимаемая как возможность свободно выбирать способ поведения.

Например, у человека в силу сложных семейно-бытовых обстоятельств возникла острая необходимость в материальных средствах. Указанные факторы заставляют действовать человека в том направлении, которое может обеспечить его необходимыми материальными средствами. К данной цели ведут три пути: один из них – поиск высокооплачиваемой работы; другой – к кредиторам, которые предоставят деньги в

долг; третий – к грабежу. В выборе любого из этих путей человек свободен, и если он избирает третий вариант действий, то *совершает он это сознательно, по своей воле*.

В то же время, если у человека *не было свободы выбора поведения* и это состояние было причинно обусловлено (детерминировано), например, непреодолимой силой или непреодолимым физическим принуждением, то его действия, содержащие признаки конкретного преступления, не имеют уголовно-правового значения и не могут повлечь наступление уголовной ответственности.

Допустим, кассир под угрозой убийством достает из сейфа деньги и передает их преступникам. В рамках конкретной ситуации действия кассира не могут быть признаны свободными в уголовно-правовом понимании. Причиненный кассиром вред подлежит уголовно-правовой оценке с позиций положений института причинения вреда в состоянии крайней необходимости.

( Более подробно данный вопрос рассматривался при изучении темы «Объективная сторона преступления»).

Таким образом, лицо отвечает за свои поступки перед обществом, государством и другими людьми именно потому, что у него *имелись несколько вариантов поведения, а любая ситуация – это некое поле возможностей* выбирать линию поведения с учетом требований закона, интересов других людей и общества в целом.

Но оно (лицо) такой возможностью пренебрегло и избрало способ поведения, противоречащий правам и законным интересам других участников общественных отношений, а поэтому и запрещенный законом. Осознанный (свободный) выбор именно преступного варианта поведения – это и есть то принципиально главное условие, которое является философским *обоснованием* уголовной ответственности.

**Юридический аспект** проблемы основания всякой правовой, в том числе и уголовно-правовой ответственности, означает получение ответа на вопрос: *за что*, т.е. за какое именно поведение может наступать уголовная ответственность, что является пределом ответственности? Другими словами – на каком фундаменте зиждется уголовная ответственность, что является ее правовым *основанием* ?

Здесь следует отметить, что вопрос определения правового основания уголовной ответственности как в *науке уголовного права*, так и уголовных законодательствах разных стран разрешается *неоднозначно*.

До принятия в 1958 г. Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик понятие основания уголовной ответственности не было разработано и закреплено в законе. Содержание принципиально значимого института уголовного права раскрывалось на теоретическом уровне наукой уголовного права, дискуссия по которому среди ученых не прекращается до настоящего времени.

Одни авторы считают, что основанием уголовной ответственности является *вина*, под которой предлагается понимать вину как оценочную категорию, которая наряду с психическим отношением субъекта к содеянному включает в себя отрицательную (морально-политическую) оценку деяния и его последствий.

Другие – совершение **виновно общественно опасного деяния**. Третья группа ученых в качестве основания уголовной ответственности рассматривают **факт совершения преступления**. В этой части уместно отметить, что факт совершения преступления является прежде всего в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства правовым основанием для возбуждения уголовного дела, а не основанием уголовной ответственности.

Более того, только преступление как реальный факт не может служить основанием уголовной ответственности, так как в преступлении содержится много признаков, не влияющих на ответственность.

Следует также учитывать и такие ситуации, когда одно преступление, например, убийство, может характеризоваться несколькими составами. Поэтому привлекают к уголовной ответственности не просто за убийство, а, скажем, за убийство из корыстных побуждений (п. 12 ч. 2 ст.139 УК). При отсутствии же корыстных побуждений аналогичное деяние будет квалифицироваться по ч.1 ст.139 УК, т.е. основанием уголовной ответственности будет другой состав.

Большинство авторов считают, что **единственным основанием уголовной ответственности является состав преступления**, т.е. совокупность объективных и субъективных признаков, характеризующих деяние как преступление. В рамках сравнительного анализа целесообразно отметить, что частично эта позиция получила непосредственное законодательное закрепление в ст. 8 УК РФ, в которой определено, что **«Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом»**. Особенность названной формулировки в том, что российский законодатель основанием уголовной ответственности называет не факт совершения деяния, содержащего **состав** преступления, а факт совершения деяния, содержащего **все признаки состава** преступления, предусмотренного конкретной нормой Особенной части УК РФ.

С одной стороны, если признавать единственным основанием уголовной ответственности наличие совершенного деяния, содержащего в себе **все признаки** конкретного состава преступления, тогда за рамками рассматриваемой формулировки остаются многочисленные ситуации судебной практики, в которых процесс совершения общественно опасного деяния по объективным основаниям может **не получить своей полной завершенности**. Соответственно, в содеянном будут отсутствовать **все** предусмотренные нормой Особенной части УК признаки. Например, преступник не смог похитить деньги из сейфа, так как не сумел вскрыть все запорные устройства.

Очевидно, что это состав материальный и для признания преступления оконченным необходимо наступление общественно опасных последствий. Они не наступили по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного лица, т.е. фактически в наличии нет полного объема объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 205 УК. Следовательно, нет и, образно выражаясь, полноценного состава.

При таком положении позиция российского законодателя не воспринимается безупречной, так как подобный подход к определению основания уголовной ответственности не только не исключает, а как бы создает предпосылки к возникновению *правовой несогласованности и расхождению между фактически содеянным и его уголовно-правовой оценкой*, т.е. к правовой и фактической конкуренции. В приведенном примере по форме основанием уголовной ответственности должно являться действие, выразившееся в совершении *оконченной* кражи, а фактически имеется *неоконченное* преступление - покушение на кражу.

Белорусский законодатель в ст. 10 УК иначе изложил нормативное определение основания уголовной ответственности, указав, что «*Основанием уголовной ответственности является совершение виновно запрещенного настоящим Кодексом деяния в виде:*

- 1) *оконченного преступления;*
- 2) *приготовления к совершению преступления;*
- 3) *покушения на совершение преступления;*
- 4) *соучастия в совершении преступления.*

Как видно, в конструкции нормативного определении понятия основания уголовной ответственности отечественный законодатель, в отличие от аналогичного института УК РФ, не употребляет такое небесспорное в правовом отношении словосочетание, как «*все признаки* состава преступления». Объясняется подобная позиция просто. Ведь стадии совершения преступления (приготовление к совершению преступления и покушение на совершение преступления) при наличии виновности обладают признаками общественной опасности, поскольку они создают реальную угрозу причинения вреда объектам уголовно-правовой охраны.

Учитывая незавершенность общественно опасной деятельности по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного лица, законодатель вполне обоснованно в ст.10 УК прямо и признал *факт незавершенной преступной деятельности наряду с окончанным преступлением также основанием уголовной ответственности*. Аналогичный подход закреплен в этой же норме при выполнении виновным лицом на территории РБ функций организатора, подстрекателя или пособника при условии реализации исполнителем объективной стороны конкретного преступления за пределами РБ.

Урегулировав таким способом на законодательном уровне один из значимых конструктивных элементов определения понятия основания уголовной ответственности, в то же время белорусский законодатель почему-то не посчитал целесообразным (необходимым, обоснованным) в ст.11 УК (отличие от ст. 8 УК РФ) включить термин «состав преступления». Однако данный факт вовсе не означает, что отечественная наука уголовного права в определении юридического содержания института основания уголовной ответственности обходится без этого правового понятия.

В условиях отсутствия в уголовном законе определения понятия *состава* преступления, его содержание формулируется наукой уголовного права исходя из анализа законодательного определения оснований и условий уголовной

ответственности (ст.10 и гл 5 УК), понятия преступления (ст.11 УК) и теоретического обобщения признаков конкретных преступлений, предусмотренных в нормах Особенной части УК.

Анализ правового содержания ст.10 УК показывает, что *функцию основания* уголовной ответственности выполняет *преступное деяние, но не любое деяние*, а запрещенное «настоящим Кодексом.», то есть деяние, которое несет (внешне отражает) в себе юридически значимые признаки конкретного преступления (*объективное основание*). Второе условие – «совершение виновно...деяния» (*субъективное основание*). Носителем вины в совершенном деянии является конкретный человек, называемый в теории уголовного права субъектом преступления. Одновременно любое общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом, в своем внешнем проявлении всегда причиняет вред правоотношениям, охраняемым уголовным законом, т.е. имеет объект преступного посягательства.

Именно *совокупность* наиболее существенных объективных и субъективных признаков, указанных в законе и характеризующих совершенное общественно опасное деяние как преступление, образуют абстрактно-логическую модель, именуемую в доктрине уголовного права *составом преступления*.

Термин состав преступления (*corpus delicti*) впервые ввел в 1581 г. Проспер Фаринаций. Совокупность – это определенная система тесно связанных, интегрированных, взаимопроникающих признаков, в которых отражаются следующие условия:

1) Это совокупность (система) определенных правовых (юридических) признаков, имеющих юридическое значение.

2) Это система признаков, образующих исчерпывающий перечень составов конкретных преступлений, установлена в уголовном законе.

3) По своему социальному содержанию эти признаки характеризуют конкретное деяние как преступление.

4) Наличие в содеянном состава конкретного преступления является:

а) *законным*, б) *единственным*, в) *необходимым* г) *и достаточным основанием* уголовной ответственности, *юридическим фундаментом основания* уголовной ответственности.

*Законным* - потому, что признаки конкретного состава описаны в уголовном законе и больше нигде.

*Единственным* основанием - означает, что любое другое поведение, которое не образует состава преступления, т.е. не содержит в себе в таком единстве все признаки *конкретного* состава преступления, не может служить основанием уголовной ответственности.

*Необходимым* основанием - это значит, что уголовная ответственность может иметь место только при наличии состава конкретного преступления. Состав здесь выступает необходимым условием такой ответственности. Без установления наличия состава уголовная ответственность исключается.

Под *достаточностью* понимается условие, что для привлечения лица к уголовной ответственности достаточно только установить наличие в содеянном состава конкретного преступления.

5) Признаки состава преступления, будучи установленными, дают возможность правильно квалифицировать содеянное. *Состав – это законодательная модель квалификации преступления.*

Отсутствие в деянии хотя бы одного из обязательных признаков состава преступления исключает уголовную ответственность за содеянное, так как деяние, которое не содержит всех указанных в уголовно-правовой норме признаков, не является преступлением.

Итак, не сам факт совершения виновно общественно опасного деяния является основанием уголовной ответственности, а наличие в этом деянии объективных и субъективных элементов и их признаков, указанных в конкретной уголовно-правовой норме Особенной части УК, которые и образуют состав преступления, а соответственно, дают основание квалифицировать содеянное по определенной статье УК и привлекать виновное лицо к уголовной ответственности по соответствующей статье УК.

### *13.5 Уголовно-правовое значение состояния осуждения в реализации уголовной ответственности*

Ранее отмечалось, что уголовная ответственность, являясь разновидностью юридической ответственности, включает в себя группу признаков, которые отражают как определенные ее сходства с другими видами юридической ответственности, так и ее отличительные особенности.

Для уголовной ответственности, как и для других видов юридической ответственности, объединяющим звеном является положение, что основа любой правовой ответственности базируется на совокупности правовых предписаний, определяющих вид, меру, условия и порядок применения государственного принуждения в отношении лиц, допустивших нарушение законности.

Они (предписания) выступают как государственное принуждение:

а) по **содержанию** - применяемая принудительная мера опирается на государственный аппарат,

б) а также **по форме** - применение юридических санкций имеет место лишь в процессе и в результате деятельности государственных органов по исследованию обстоятельств неправомерного поведения лица, разрешению дела, фактическому исполнению принятого решения.

Вместе с тем институт уголовной ответственности имеет и свои **отличительные признаки**, присущие только этому виду юридической ответственности.

1) Так, основанием возникновения уголовной ответственности является факт совершения лицом виновно общественно опасного деяния, содержащего в себе все

**признаки состава преступления**, предусмотренного конкретной статьей Особенной части УК.

Другие виды юридической ответственности в основании своего возникновения также базируются на факте нарушении охраняемых нормами права конкретных правоотношений, но не уголовно-правового содержания.

2) Содержание (сущность) уголовной ответственности сформулирована законодателем в ч.1 ст.44 УК и «...выражается **в осуждении** от имени Республики Беларусь по приговору суда лица, совершившего преступление, и применении на основе осуждения **наказания либо иных мер уголовной ответственности** в соответствии с настоящим Кодексом».

Иные виды юридической ответственности также предусматривают применение в отношении виновного лица мер принудительного воздействия, но здесь лицо *не подвергается осуждению*, а, соответственно, и не возникает *состояние осужденности*, что характерно только для уголовной ответственности. Подробнее о содержании названных правовых понятий будет сказано ниже.

3) **Состояние осужденности** возникает только на основании вынесенного в установленном УПК порядке **обвинительного приговора**.

Для других видов юридической ответственности формы процессуального (процедурного) закрепления установленного факта противоправной деятельности имеют принципиальные отличия. Это – судебные *решения и определения* по гражданским делам, *постановления* различных органов государственного управления, наделенных в соответствии с КООП РБ правом осуществлять административную юрисдикцию, *приказы, распоряжения* и т.п.

4) Только в рамках реализации уголовной ответственности допускается применение самых строгих мер правового воздействия, вплоть до лишения жизни виновного лица (ст. 48 УК).

5) Вынося обвинительный приговор, суд не только дает отрицательную правовую оценку личностного статуса преступника, но определяет соответствующие меры уголовно-правового воздействия, предусмотренные конкретной статьей Особенной части УК.

С момента вынесения от имени Республики Беларусь обвинительного приговора в правовом статусе виновного лица происходит ряд принципиальных в правовом отношении изменений. Оно (лицо) официально признается **осужденным**, что создает особое *правовое состояние* лица, совершившего преступление – **состояние судимости (осужденности)** за преступление, заключающееся в возможности применения к осужденному в принудительном порядке назначенного наказания или иных мер уголовной ответственности в соответствии с приговором суда. Именно с этого периода возникают *правовые основания* для возложения на преступника уголовной ответственности, т.е. основания для ее практической реализации в одной из предусмотренных ст. 46 УК форм. Другими словами – это **начало реализации** уголовной ответственности в ее материально-правовом понимании.

Рассматриваемое положение нашло свое законодательное закрепление в ст. 45 УК, в которой указывается, что «*Осуждение лица за совершенное им преступление создает правовое состояние судимости, заключающееся в возможности применения к*



*осужденному наказанию или иных мер уголовной ответственности в соответствии с приговором суда и настоящим Кодексом».*

В этой части необходимо выделить еще одно принципиальное положение. Пребывание лица в состоянии осужденности (судимости) в уголовно-правовом понимании связывается с фактом вынесения судом *именно обвинительного приговора, а не с назначением наказания или применением иной формы уголовной ответственности.* Это разные правовые институты. Состояние осужденности (судимости) *не является конструктивным признаком наказания.* Это элемент, составная часть института уголовной ответственности. Состояние осужденности следует за фактом совершения преступления, но возникает всегда до начала реализации уголовной ответственности в одной из ее форм.

Следовательно, реализация конкретной меры уголовной ответственности, избранной судом в соответствии со ст. 46 УК, невозможно без предварительного осуждения лица.

После осуждения практическая реализация избранной судом одной из мер уголовной ответственности осуществляется на основании особой процедуры, установленной нормами уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, и только после вступления обвинительного приговора в законную силу.

Осуждение и судимость имеют как бы единую правовую природу, однако они по-разному характеризуют одно и то же состояние. В термине «осуждение» отражается прежде всего содержание правового состояния осужденного, в то время как термин «судимость» выражает продолжительность состояния (режима) осуждения, его пределы, т.е. представляет собой длящийся процесс.

Продолжительность периода пребывания лица в состоянии судимости (пребывания лица вы режиме осуждения) определяется различными обстоятельствами. Прежде всего в соответствии со ст. 97 УК длительность этого периода находится в прямой зависимости от категории *тяжести* совершенного преступления, что прямо предусмотрено в ряде норм УК, и формы вины. Вторым критерий, влияющий на продолжительность судимости – это *избранная судом форма реализации уголовной ответственности.*

Так, например, срок судимости будет более продолжительным при осуждении с применением назначенного наказания (п.1 ст.46 УК и ст. 97 УК) в сравнении с реализацией уголовной ответственности в иных формах. Здесь лицо считается находящимся в состоянии осужденности (судимости) как в период отбывания назначенного наказания, так и после отбытия назначенного судом наказания в течение специальных сроков, установленных в ст. 97 УК, что позволяет при необходимости продолжить профилактическое воздействие на осужденного в рамках ст.ст. 80 и 81 УК. В то же время при осуждении с отсрочкой исполнения назначенного наказания (п. 2 ст.46 УК и ст.78 УК), с условным неприменением назначенного наказания (п.3 ст. 46 УК и ст. 78 УК), без назначения наказания ( п.3 ст. 46 УК и ст. 79 УК) период состояния осужденности законодателем в соответствии со ст. 97 УК определяется в других формах.

В течение всего срока состояния осужденности (судимости) осужденный на разных этапах своего правового состояния претерпевает неблагоприятные последствия примененных в отношении него мер уголовной ответственности.

*После погашения или снятия судимости действие примененных мер уголовной ответственности прекращается полностью и безусловно, как прекращается и сама уголовная ответственность.*

(Более подробно вопросы о продолжительности состояния судимости, мерах профилактического наблюдения будут рассмотрены в самостоятельной теме учебного курса).

### **13.6 Формы реализации уголовной ответственности**

Главным признаком состояния осуждения является возникновение у суда права осуществить *реализацию института уголовной ответственности* путем назначения на основе осуждения в соответствии с санкцией конкретной уголовно-правовой нормы мер уголовно-правового воздействия на осужденного.

Законодательное закрепление состояния *осуждения (судимости)* в качестве базовой основы начала уголовной ответственности позволило существенно расширить границы института уголовной ответственности. Наряду с таким традиционно воспринимаемым в качестве основного средства уголовно-правового воздействия на осужденного как *наказание*, сфера уголовно-правового воздействия дополнена как бы *альтернативными* наказанию мерами.

В зависимости от сочетания различных по содержанию и характеру мер воздействия на осужденного законодатель посредством комбинирования на основе режима осуждения в ст. 46 УК определил четкую *систему* относительно самостоятельных форм проявления (выражения или реализации) уголовной ответственности. Это позволяет суду при вынесении обвинительного приговора с учетом принципа индивидуализации ответственности, обстоятельств совершенного преступления, личности виновного лица дифференцированно выбрать любую из предусмотренных в законе форму реализации уголовной ответственности, перечень которых расположен в норме по убывающей с учетом строгости и объема правовых ограничений.

Перечень форм реализации уголовной ответственности является исчерпывающим и включает в себя следующие нормативно установленные варианты:

- а) осуждение с применением назначенного наказания;*
- б) осуждение с отсрочкой назначенного наказания;*
- в) осуждение с условным неприменением назначенного наказания;*
- г) осуждение несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного характера;*
- д) осуждение без назначения наказания.*

Названные формы реализации уголовной ответственности фактически и составляют *содержание уголовной ответственности в целом*, а с учетом тяжести

совершенного преступления, вины лица, особенностей личности преступника, иных обстоятельств и *возможное ее проявление* применительно к конкретным фактам.

Очевидно вытекает условие, что все формы реализации уголовной ответственности состоят как бы из двух обязательных элементов:

Первый - осуждение лица по приговору суда и возникновение с этого момента *состояния осужденности (судимости)*. Именно с этого периода в работу включается весь механизм уголовно-правового и карательного воздействия в рамках той или иной формы реализации уголовной ответственности.

Второй обязательный элемент – *применение* к осужденному лицу избранной и назначенной судом конкретной *меры* уголовной ответственности.

Из анализа положений ст.46 УК можно сделать вывод, что к мерам уголовной ответственности относятся:

- а) наказание;
- б) отсрочка исполнения назначенного наказания;
- в) условное неприменение назначенного наказания;
- г) осуждение без назначения наказания;
- д) принудительные меры воспитательного характера, применяемые к несовершеннолетним.

Осуждение преступника к наказанию и его реальное применение является наиболее распространенной формой реализации уголовной ответственности. Для этой формы ответственности характерно прежде всего то, что независимо от вида назначенного судом в соответствии с конкретной нормой Особенной части УК наказания, *оно исполняется реально, фактически*.

При реальном исполнении назначенного судом наказания возникшее при этом у виновного лица состояние осужденности (судимости) не поглощается самим наказанием, ибо наказание, как и иные меры уголовной ответственности, предусмотренные ст. 46 УК, не тождественно понятию «уголовная ответственность», а составляет *содержание* института уголовной ответственности.

Как отмечалось ранее, при осуждении за *умышленное* преступление возникшее вследствие этого состояние осужденности сохраняется определенное время и *после отбытия* наказания, что позволяет при необходимости продолжить проведение предусмотренных законом мероприятий профилактического воздействия на осужденного (ст.ст.80 и 81 УК). Следовательно, правовое содержание уголовной ответственности значительно *шире*, чем наказания, выступающего в качестве *одной из наиболее репрессивной (карательной) формы* реализации уголовной ответственности.

Формы реализации уголовной ответственности, предусмотренные п.2 ст.46 УК (Осуждение с отсрочкой исполнения назначенного наказания) и п.3 ст.46 УК (Осуждение с условным неприменением назначенного наказания), характеризуются тем, что включают в себя две самостоятельные меры уголовно-правового воздействия, основанные на возможности достижения целей уголовной ответственности без реального применения назначенного судом наказания в виде лишения свободы или

направления в дисциплинарную воинскую часть (ст.78 УК). Осужденное лицо с применением указанных мер уголовной ответственности в течение определенного срока находится *под угрозой реального исполнения* назначенного наказания, если им не будут исполняться установленные судом в соответствии с законом определенные условия режимно-ограничительного характера.

Содержание меры уголовной ответственности в виде осуждения без назначения наказания заключается в том, что суд в пределах выполнения условий, определенных в ст. 79 УК, выносит обвинительный приговор, т.е. осуждает виновное лицо, но не назначает ему наказание. Факт осуждения является правовым основанием для осуществления за лицом профилактического наблюдения (ст.79 УК).

Принудительные меры воспитательного характера, применяемые на основании факта осуждения лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста, распространяются только на указанную категорию при наличии оснований, предусмотренных в ст.117 УК. В течение определенного времени несовершеннолетний находится в состоянии осужденности и за ним осуществляется профилактическое наблюдение в соответствии со ст.ст. 81 и 121 УК.

Все названные формы и меры реализации уголовной ответственности будут подробно рассматриваться в отдельных темах в соответствии с учебной программой.

### 13.7 Принципы уголовной ответственности

Реализация целей уголовной ответственности (охранительная и предупредительная) возможна лишь при строгом соблюдении правовых принципов. Под принципов (от лат. *principium* – начало, основа) понимается «основное, исходное положение какой-либо теории, учения, мировоззрения...» (Ожегов С.И., Шведов Н.Ю. **Толковый словарь русского языка. М., 1993. С.614**). В современной юриспруденции сложилось практически однозначное понимание природы и назначения принципов как руководящих идей или начал, нормативных обобщений, характеризующих главное и основное в праве и его применении.

*Уголовно-правовые принципы – это основополагающие исходные предписания, обязательные для законодателя, правоприменительных органов и граждан в сфере борьбы с преступностью.* Впервые на законодательном уровне принципы уголовного закона и уголовной ответственности получили свое нормативное закрепление в ст.3 УК 1999 г. Принципы уголовного закона и уголовной ответственности тесно взаимосвязаны и дополняют друг друга. Очевидно, что неправильным будет выражение о соблюдении принципа законности, если при этом игнорируется любой другой принцип.

В статье 3 УК законодатель выделяет наиболее существенные, важные и характерные принципы, присущие всем нормам УК. Вместе с тем следует отметить, что отдельные институты уголовного права базируются на *специальных принципах*, производных от общих руководящих начал. Например, статья 62 УК,

определяя общие начала назначения наказания, выделяет специальный принцип – принцип индивидуализации наказания.

Институт уголовной ответственности по своему юридическому содержанию является как бы базовым основанием, на котором и вокруг которого располагаются и систематизируются все иные институты уголовного права. Представляется, что именно по указанным причинам законодатель в ст.3 УК выделил прежде всего именно принципы уголовной ответственности, прямо указав, что *«Уголовная ответственность в Республике Беларусь основывается на принципах законности, равенства граждан перед законом, неотвратимости ответственности, личной виновной ответственности, справедливости и гуманизма»*.

По указанным основаниям вопрос о принципах должен рассматриваться прежде всего в рамках института уголовной ответственности, практическая реализация которой осуществляется в соответствии с общепринятыми в правовых государствах едиными подходами. Рассмотрим основные принципы уголовной ответственности.

**1. Принцип законности (ч.2 ст.3 УК)** как руководящее начало в организации общественной жизни справедливо противопоставляется произволу властей, означает общественные требования по публичному оглашению существенных условий юридического регулирования, официальному закреплению запретов, дозволений и прочих регламентов поведения, наведению порядка в законодательстве, организации скорого и отлаженного суда, подчиненности праву государственных органов.

Законность – общеправовой идеал, не знающий исключений, оговорок либо изъятий, Расчеты на самостоятельное рассмотрение незапрограммированной законодателем ситуации, временное поклонение соображениям целесообразности, ссылки на необходимость экстренного достижения благовидной цели при небольшом отступлении от общих требований и прочие «оправдательные» мотивы сводят на нет надобность в самом уголовном законодательстве, в строгой процессуальной регламентации официального правосудия. *Или – или*. Не случайно древние римляне оставили в назидание и наследство потомкам однозначную нравственно-правовую заповедь: *«Да свершится правосудие, хотя бы погиб мир»*.

Принцип законности означает применение уголовной ответственности исключительно на основании Уголовного кодекса и в точном соответствии с ним. Одновременно, как отмечалось выше, законность предполагает недопустимость отступления от законодательных предписаний по мотивам целесообразности, в угоду личным, конъюнктурным, политическим и иным интересам.

Преступность деяний и правовые последствия их совершения определяются только уголовным законом, действующим в момент совершения преступления. В отличие от других отраслей права в уголовном праве нет иных нормативных актов, кроме закона. Нормы уголовно-правового характера приобретают силу закона только после их включения в Уголовный кодекс.

Преступлением может быть признано только то общественно опасное деяние, которое прямо указано в Уголовном кодексе.

Требование законности несовместимо с аналогией, что нашло свое официальное законодательное закрепление в рассматриваемой норме. Аналогия уголовного закона исключается, а все уголовно-правовые нормы подлежат строгому толкованию.

Виновный в совершении преступления может быть подвергнут только таким мерам ответственности, которые непосредственно предусмотрены уголовным законом.

**2. Принцип равенства граждан перед законом (ч. 3 ст. 3 УК)** предполагает, в первую очередь, реализацию уголовной ответственности в интересах общества в целом, а не в интересах отдельных личностей или социальных групп. Во-вторых, предполагается равная ответственность всех граждан перед законом: лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Некоторые различия в вопросах ответственности установлены Уголовным кодексом в зависимости от пола, возраста, субъективных характеристик личности (неприменение смертной казни к женщинам и несовершеннолетним, неприменение ряда мер к нетрудоспособным и т.п.). Эти различия основаны на законе, в равной мере применимы ко всем гражданам и потому не нарушают принцип равенства и соответствуют принципу индивидуализации уголовной ответственности.

**3. Принцип неотвратимости ответственности (ч. 4 ст. 3 УК)** означает, что каждое лицо, виновное в совершении преступления, подлежит наказанию или иным мерам уголовной ответственности, если нет правовых оснований для освобождения его от ответственности. Данный принцип усиливает действие принципа равенства граждан перед законом, не допуская возможности освобождения от уголовной ответственности по не правовым основаниям, например, в силу занимаемой должности или материального положения.

**4. Принцип личной виновной ответственности (ч. 5 ст.3 УК)** включает в себя два основных момента:

личный характер ответственности означает, что к уголовной ответственности может быть привлечено только то лицо, которое непосредственно совершило преступление, и эта ответственность ни при каких обстоятельствах не может быть переложена на какое бы то ни было иное лицо;

принцип виновной ответственности означает, что к уголовной ответственности лицо привлекается только в том случае, если судом в соответствии с законом будет установлена его вина в совершении деяния или причинении последствий, предусмотренных Уголовным кодексом. Уголовная

ответственность за невиновное причинение вреда исключается, т.е. без вины нет ответственности независимо от тяжести причинённого вреда.

В юридической литературе этот принцип ещё называют принципом субъективного вменения.

**5. Принцип справедливости (ч.6 ст.3 УК)** ответственности означает, что наказание и иные меры уголовной ответственности должны соответствовать характеру и степени тяжести совершённого преступления, обстоятельствам его совершения, а также личности виновного.

Принцип справедливости имеет и более широкое значение:

справедливость криминализации деяний предполагает, что признание деяния преступным должно соответствовать принципам общественной нравственности в оценке конкретного поведения человека;

справедливость санкции означает установление в законе таких видов и размеров наказаний, которые позволят суду назначать справедливое наказание с учётом необходимости его индивидуализации.

Одним из проявлений этого принципа является закреплённое в законе запрещение привлекать к уголовной ответственности и наказанию одно и то же лицо дважды за одно и то же преступление.

**6. Принцип гуманизма (человеколюбия) – ч.7 ст. 3 УК** - имеет двойное проявление:

во-первых, уголовный закон направлен на всемерную защиту человека, как высшей ценности общества, служит обеспечению физической, психической, материальной, экологической и иной безопасности человека;

во-вторых, гуманизм должен проявляться и в отношении к преступнику. Это означает, что наказание не имеет своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства и что к преступнику допустимо применение только тех мер, которые необходимы и достаточны для достижения целей общей и частной превенции.

1. УК РФ Гл.1 ст.1, 2; Гл.3 ст. 10, 11; Гл. 5 ст. 33; Гл.8 ст. 44, 45, 46.

### **Учебная и монографическая литература**

1. Аликперов, Х.Д., Курбанова, К.Ш. УК РФ и некоторые проблемы освобождения от уголовной ответственности /Х.Д. Аликперов, К.Ш. Курбанова //Государство и право. - 2000.- № 1.- С.55.
2. Астемиров, З.А. Проблемы теории уголовной ответственности и наказания: Учебное пособие /З.А. Астемиров. - Махачкала, 2000.- 180 с.

3. Багрий-Шахматов, Л.В. Социально-правовые проблемы уголовной ответственности и форм ее реализации /Л.В. Багрий-Шахматов. - Одесса, 2000. – 250 с.
4. Базылев, Б.Т. Юридическая ответственность /Б.Т. Базылев. - Красноярск, 1995.- 190 с.
5. Барков, А.В. К вопросу о сущности уголовных правоотношений //Проблемы уголовного права /А.В. Барков.- Сборник статей. Минск, - 1976.
6. Брайнин, Я.М. Уголовная ответственность и ее основания в советском уголовном праве /Я.М. Брайнин. - М. - 1963. – 245 с.
7. Ветюнев, Ю.Ю. Юридическая ответственность как закономерное явление /Ю.Ю. Ветюнев //Юрист. - 2001.- № 10. - С.23.
8. Дубинин, Т.Т. О моменте возникновения уголовной ответственности /Т.Т. Дубинин. - Куйбышев, 1989. – 190 с.
9. Журавлев, М. Т, Журавлева, Е.Н. Понятие уголовной ответственности и форм ее реализации / М.Т. Журавлев, Е.Н. Журавлева //Уголовное право. - 2005.- № 3.- С. 28-31.
10. Звечаровский, И.Э. Уголовная ответственность: понятие, виды, формы реализации: Учебное пособие /И.Э Звечаровский. - Иркутск: ред. – изд. отд. Иркут. гос. ун-та, 1992. – 38 с.
11. Игнатов, А.Н., Костарева, Т.А. Уголовная ответственность и состав преступления /А.Н. Игнатов, Т.А. Костарева. - М., 1996. – 200с.
12. Келина, С.Г., Кудрявцев, В.Н. Принципы советского уголовного права /С.Г. Келина, В.Н. Кудрявцев. - М., 1988.- 225 с.
13. Коробов, П.В. Момент возникновения уголовной ответственности /П.В. Коробов //Изв. Вузов. Правоведение - СПб., - 2001.- № 2. С. 147-163.
14. Коробов, П.В. Момент прекращения уголовной ответственности /П.В. Коробов //Правоведение. - 2001. - № 3. - С.103.
15. Кошаева, Т.О. Уголовная ответственность как вид юридической ответственности /Т.О. Кошаева //Журнал российского права. -2004. -№ 8.- С.47-53.
16. Криволапов, Г.Г. Уголовная ответственность и ее основание /Г.Г. Криволапов //Уголовное право. Общая часть; Ответ ред. Ветров Н.И., Ляпунов Ю.И. -М., 1997.- С.293.
17. Кропачев, Н.М., Прохоров, В.С. Механизм уголовно-правового регулирования: Уголовная ответственность Учеб пособие /Н.М. Кропачев, В.С. Прохоров. - СПб.: Санкт\_Петербур. гос. ун-т, 2000.- 140 с.
18. Курляндский, В.И. О сущности и признаках уголовной ответственности /В.И. Курляндский //Советское государство и право. -1963.- № 11. С. 90.



19. Лейст, О.Э. Содержание (объем ) понятия « юридическая ответственность» /О.Э. Лейст // Проблемы теории государства и права.- М., 1999. - С. 472.
20. Лесниевски\_Костарева, Т.А. Дифференциация уголовной ответственности /Т.А. Лесниевски-Костарева //Журнал российского права. - 1998.- № 9.- С. 34-39.
21. Липинский, Д. Восстановительная функция уголовной ответственности /Д. Липинский //Уголовное право.- 2003.- № 2.- С.15.
22. Лиховидов К.С. Актуальные проблемы теории юридической ответственности. //Юрист, 3/2002. С.10.
23. Мальцев В. Специальные виды освобождения от уголовной ответственности //Уголовное право. 2005. № 3. С.49-52.
24. Марогулова И.Л. Уголовная ответственность и ее основание. //Уголовное право Российской Федерации /Ответ. ред. Кашепов В.П. М., 1999. С.108.
25. Минская, В.С. Дифференциация уголовной ответственности в Уголовном кодексе РФ /В.С. Минская //Уголовное право.- 1998.- № 3.- С. 17-23.
26. Минязева, Т. Об индивидуализации уголовной ответственности Т. Минязева //Сов. юстиция. -1987.- № 23. -С. 9-11.
27. Михеев, Р.И. Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности /Р.И. Михеев.- М., 1995.- 85 с.
28. Мытник, П. К вопросу об обеспечении прав и законных интересов жертв преступлений /П.К. Мытник //Судовы весник. - 2005.- № 2. - С.50.
29. Пионтковский, А.А. О понятии уголовной ответственности /А.А. Пионтковский //Сов. государство и право. -1967.- № 12.- С.40.
30. Питецкий, В. Судимость в уголовном праве /В. Питецкий // Законность. – 2006. - № 4. – С. 50-52.
31. Похмелкин, В.В. Социальная справедливость и уголовная ответственность /В.В. Похмелкин. - Красноярск, 1990. – 190 с.
32. Рарог, А.И. Уголовная ответственность и состав преступления как ее основание: Уголовное право России. Общая часть; под ред. А.И. Рарога. – М., 1998. - С.55.
33. Ретюнских, И.С. Уголовно-правовые отношения и их реализация / И.С. Ретюнских. - Воронеж, 1997.- 150 с.
34. Самощенко, И.С., Фарукшин, М.К. Ответственность по советскому законодательству /И.С. Самощенко, М.К. Фаркшин. - М., 1971.- 248 с.
35. Санталов, А.И. Теоретические вопросы уголовной ответственности / А.И.Санталов Л., 1982.- 165 с.
36. Саркисова, Э.А. Роль наказания в предупреждении преступлений / Э.А. Саркисова. - Мн., 1990.- 100 с.
37. Ситковская, О.Д. Психология уголовной ответственности /О.Д. Ситковская. - М., 1998. – 196 с.

38. Семенов, С. Гуманность нового уголовного закона /С. Семенов //Законность. - 2002. - № 1.- С. 15-17.
39. Тарбагаев, А.Н. Ответственность в уголовном праве /А.Н. Тарбагаев //Правоведение. - 1994. - № 3. - С. 102-106.
40. Тащилин, М., Годилю Н. Уголовная ответственность и формы ее реализации / //Уголовное право. - 2004.- № 4.- С. 53-54.
41. Тер-Акопов, А.А. Основание дифференциации ответственности за деяния, предусмотренные уголовным законом /А.А. Тер-Акопов //Сов. гос-во и право. - 1991.- № 10.- С. 71-78.
42. Ткачевский, Ю.М. Уголовная ответственность /Ю.М. Ткачевский //Уголовное право. - 1999.- № 3. - С.38-41.
43. Ткаченко, В. Принцип равной уголовной ответственности /В. Ткаченко //Сов. юстиция. - 1989. - № 9. - С. 26.
44. Филимонов, В.Д. О выражении в законе оснований и пределов уголовной и административной ответственности /В.Д. Филимонов //Гос. и право. - 1993.- № 12. - С. 62-69.
45. Хомич, В.М. Основы уголовного законодательства и совершенствование системы уголовной ответственности /В.М. Хомич //Право и демократия: Сб. научных трудов. - Мн., 1998. - Вып. 1. С. 25-29.
46. Хомич, В.М. Теоретические проблемы уголовной ответственности (Концепция и правовая модель института уголовной ответственности /В.М. Хомич. - Мн., 1997.- 85 с.
47. Хомич, В.М. Теоретические проблемы уголовной ответственности (формы реализации). - Мн., 1997. – 105 с.
48. Хомич, В.М. Формы реализации уголовной ответственности. - Мн., 1998. – 118 с.
49. Чистякова, А. Механизм формирования уголовной ответственности: понятие и признаки /А. Чистякова //Закон и право. – 2003. - № 2. – С.42-46.
50. Шишов, О. Ф. Проблемы уголовной ответственности в истории советского уголовного права /О.Ф. Шишов. - М., 1982. – 215 с.
51. Щербаков, В.В. Уголовная ответственность: ее основание / В.В. Щербаков.- Саратов, 1998. – 170 с.
52. Якушин, В., Тюшнякова, О. Цели уголовной ответственности /В. Якушин, О. Тюшнякова //Уголовное право.- 2003. - № 2. - С.88-89.

### **Контрольные вопросы к практическим занятиям**

1. Приведите примеры норм (статей) в Общей и Особенной частях УК, в которых законодатель употребляет термин «уголовная ответственность».

2. Назовите четыре-пять вариантов законодательных формулировок уголовно-правовых норм, в которых используется терминология со словами «уголовная ответственность».
3. Дайте определение понятия юридической ответственности.
4. Верно ли утверждение, что уголовная ответственность является разновидностью юридической ответственности ?
5. Объясните, почему уголовную ответственность называют самым строгим видом юридической ответственности ?
6. Как вы понимаете термин «ответственность» не в его юридическом содержании ?
7. Что понимается под выражением, что вопрос определения понятия уголовной ответственности разрешается на доктринальном уровне.
8. Сформулируйте законодательное определение понятия уголовной ответственности .
9. Перечислите известные вам основные элементы, входящие в конструкцию понятия уголовной ответственности.
10. Что вы понимаете под термином «ретроспективная уголовная ответственность» ?
11. Как вы считаете, возможна ли в уголовном праве «позитивная ответственность» ? Если да, объясните правовой смысл этого выражения.
12. Объясните смысл таких терминов, как «принуждение», «претерпевание», «неблагоприятные последствия».
13. Сформулируйте теоретическое определение понятия уголовной ответственности.
14. Согласны ли вы с утверждением, что уголовная ответственность является длящимся явлением, однако имеет временные границы. Если да, обоснуйте свою позицию.
15. Назовите известные вам этапы «жизни» института уголовной ответственности.
16. Раскройте содержание такого выражения, как «обязанность виновного претерпеть правоограничения», с какого момента эта обязанность возникает ?
17. Согласны ли вы с позицией, что начальным моментом реализации уголовной ответственности является факт совершения преступления ?
18. Раскройте содержание понятия «общественные отношения».
19. Как вы считаете, с какого момента общественные отношения переходят в статус уголовных правоотношений ?
20. Назовите основные конструктивные элементы уголовных правоотношений ?
21. Раскройте юридическое содержание уголовных правоотношений.
22. С какого момента уголовные правоотношения переходят в статус конфликтных уголовных правоотношений, назовите их основные отличительные признаки.
23. Кто является субъектами уголовно-правовых отношений, в чем выражаются их отличительные признаки ?

24. Несет ли на государство какие-либо обязанности перед субъектом уголовной ответственности в рамках возникших уголовных правоотношений ?
25. Среди разных точек зрения назовите более точное, по вашему мнению, определение момента возникновения и прекращения уголовных правоотношений.
26. Определяет ли законодатель в УК цели уголовной ответственности или же данный вопрос формулируется на теоретическом уровне ?
27. Верно ли утверждение, что одной из целей уголовной ответственности является перевоспитание осужденного ?
28. Выскажите свое мнение относительно утверждения, что третьей целью уголовной ответственности является восстановление социальной справедливости.
29. В чем выражается сущность философского аспекта основания ответственности ?
30. Раскройте правовой (юридический) аспект основания уголовной ответственности, и в частности:
  - а) фактическое основание ;
  - б) юридическое (материальное) основание.
31. Может ли являться основанием уголовной ответственности неоконченное преступление ?
32. Раскройте содержание такого выражения: «Законным основанием уголовной ответственности является...». Что означает термин «Законным...» ?
33. Как вы считаете, на каком этапе реализации конфликтных уголовных правоотношений возникает состояние осужденности ?
34. Возможна ли реализация уголовной ответственности в иных формах без вынесения обвинительного приговора ?
35. Какова правовая природа роли требования потерпевшего в определении оснований уголовной ответственности.
36. Раскройте содержание принципов уголовной ответственности.
37. По каким специфическим признакам (чертам) уголовная ответственность отличается от других видов юридической ответственности ?

### **Задания**

1. Найдите в Общей и Особенной частях УК конкретные статьи, в которых употребляются термины типа «уголовная ответственность».
2. Ознакомьтесь с действующими в РФ иными нормативными правовыми актами, в том числе непосредственно уголовно-правовой направленности, в которых употребляется терминология типа «уголовная ответственность».

### **Подготовьте сообщения**

- Взгляды отечественных и российских ученых – юристов по вопросам определения понятия уголовной ответственности;
- Взгляды отечественных и российских ученых-юристов по вопросу определения оснований уголовной ответственности, моментов начала и окончания уголовной ответственности в их сравнительном анализе.

## Примерные темы рефератов

- Понятие уголовной ответственности;
- Отличие уголовной ответственности от иных видов юридической ответственности;
- Фактические и юридические основания уголовной ответственности;
- Уголовная ответственность и состав преступления.

## Решить задачи

1. Гр-ка РБ Чекмарева, желая избавиться от мужа, решила его убить. Перед отъездом поезда на железнодорожном вокзале г. Минска Чекмарева увидела, что муж купил с рук у незнакомой женщины бутылку водки, в купе выпил часть спиртного и снова вышел на перрон покурить. Чекмарева посчитала эту ситуацию удобной для реализации преступного умысла, всыпала в водку заранее приготовленный яд, которым намеревалась воспользоваться где-либо позже. Чекмарев после отправления поезда выпил еще спиртного и лег отдыхать. При подъезде к г. Смоленску РФ Чекмареву стало плохо, он был снят с поезда и госпитализирован в больницу г. Смоленска, где через сутки умер.

*Вариант:* Чекмарев не умер и при опросе его сотрудником правоохранительных органов высказал предположение, что его отравила жена с целью убийства. Через две недели Чекмарева была задержана в г. Минске и в отношении нее следственные органы возбудили уголовное дело по ч.1 ст.139 УК. Находясь под стражей, избранной в качестве меры пресечения, Чекмарева через месяц после возбуждения уголовного дела покончила жизнь самоубийством через повешение.

*Назовите фактические и юридические основания уголовной ответственности Чекмаревой;*

*Определите правильный вариант ответа:*

*- началом* уголовной ответственности Чекмаревой является:

а) день формирования преступного умысла; б) день приобретения яда; в) время засыпки яда в спиртное; г) время употребления мужем отравленного спиртного; д) время обнаружения покушения на убийство; е) время смерти; ж) время задержания Чекмаревой правоохранительными органами; з) время возбуждения уголовного дела; и) дата осуждения; к) дата начала отбывания уголовного наказания.

*- окончанием* уголовной ответственности Чекмаревой является:

а) дата осуждения; б) дата начала отбывания уголовного наказания; в) дата самоубийства; г) дата прекращения разбирательства по обстоятельствам самоубийства.

2. Ранее неоднократно судимый Перов после освобождения из мест лишения свободы вовлек в преступную деятельность несовершеннолетнего Игрунова и через неделю, 22 августа 2002 г., они совместно путем проникновения в жилище совершили кражу личного имущества в крупных размерах. В этот же день следственными органами было возбуждено уголовное дело по ст. (предложите вариант квалификации) УК. Игрунов на следующий день при реализации части похищенных вещей на рынке был задержан и сразу же добросовестно рассказал о совершенном преступлении совместно с Перовым.

1 сентября 2002 г., учитывая достаточность доказательств виновности Перова в совершении кражи, следователем было вынесено постановление о привлечении Перова в качестве обвиняемого и объявлен его розыск.

В октябре-ноябре 2002 г. Перов совершил еще пять краж имущества из квартир. 14 декабря во время совершения кражи Перов был обнаружен в квартире жильцами и задержан, однако вырвался и скрылся. Мерами розыска Перов был задержан в РФ 25 февраля 2003 г., этапирован в РБ 15 марта и в этот же день помещен в следственный изолятор в связи с избранием меры пресечения – содержание под стражей.

Предварительное расследование было закончено 10 июня 2003 г., уголовное дело рассмотрено судом 25 июня 2003 г. Приговором суда Перов был осужден к 10 годам лишения свободы.

*Определите правильный вариант ответа*

- начальным моментом уголовной ответственности Перова является:

а) дата преступного сговора; б) 22 августа; в) дата задержания Игрунова; г) дата установления Перова как соучастника кражи; д) 1 сентября 2002 г.; е) 14 декабря 2002 г.; ж) 25 февраля 2003 г.; з) 15 марта 2003 г.; и) 10 июня 2003 г.; к) 25 июня 2003 г.

*Сформулируйте ответы на следующие вопросы:*

- Понес ли Перов уголовную ответственность?
- Что входит в ее содержание в данном случае?
- Когда возникло уголовное правоотношение в связи с совершенной 22 августа 2002 г. кражей совместно с Игруновым?
- Кто является его участниками?
- В чем заключается содержание данного правоотношения?
- Прекращено ли оно?
- Какое значение для развития данного правоотношения имеет: время преступного сговора; время совершения кражи; дата возбуждения уголовного дела; дата установления правоохранительными органами Перова как участника кражи; дата задержания Перова; дата помещения его под стражу в следственный изолятор; дата вынесения обвинительного приговора; дата отбытия уголовного наказания ?

3. 23 октября 2005 г. Горнов в процессе распития спиртных напитков в гараже соседа Семина поссорился с ним. Выбрав повод, Горнов вышел из гаража и закрыл с наружной стороны дверь на замок, незаконно лишив таким образом Семина свободы на целый день. 27 октября по заявлению Семина в отношении Горнова было возбуждено уголовное дело по ст. (предложите варианты квалификации) УК, 5 ноября предъявлено обвинение и избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде.

Однако 10 ноября в суде до вынесения обвинительного приговора уголовное дело было прекращено в связи с примирением с потерпевшим (ст. 89 УК).

*Как вы считает, понес ли Горнов уголовную ответственность?*

*Изменится ли ответ на вопрос, если бы в процессе судебного разбирательства выяснилось, что Семина в гараже закрыл висевшим снаружи на дверях замком не Горнов, который после ссоры ушел домой, а другой посторонний человек ?*

4. В процессе судебного разбирательства по обвинению Хролова по ч.2 ст. 166 УК (изнасилование) виновность его в инкриминируемом преступлении не была доказана. Суд вынес оправдательный приговор по основаниям отсутствия в его действиях состава преступления и отменил избранную 5 мес. назад меру пресечения – содержание под стражей.

*Можно ли считать Хролова привлекавшимся к уголовной ответственности?*

*Нес ли он эту ответственность, учитывая, что длительное время находился под стражей?*

5. Учащийся 7 класса Дятлов был задержан и впоследствии изобличен в систематических кражах в школьном гардеробе из карманов одежды других учащихся мелких вещей (сигарет, проездных билетов, перчаток, авторучек).

*Имеются ли основания для привлечения Дятлова к уголовной ответственности?*

*Изменится ли вариант ответа, если Дятлову на период совершения краж было 15 лет и 6 мес.?*

6. Отчим 13 летнего Бровина в нетрезвом состоянии неоднократно ремнем избивал его за плохую успеваемость в школе. В один из дней Бровин подошел к спящему отчиму и нанес ему удар ножом в область грудной клетки, причинив тяжкие телесные повреждения.

*Имеются ли основания для привлечения Бровина к уголовной ответственности?*

*Вариант:* после одного из фактов избиения Бровин (14 лет) сбегал на кухню за ножом и нанес сзади уходившему в другую комнату отчиму удар, причинив тяжкие телесные повреждения;

*Вариант:* при аналогичных конфликтных отношениях Бровин нанес отчиму удар ножом, когда последний взял его больно рукой за ухо и стал выговаривать.

7. Сорокин, желая завладеть дополнительной комнатой в коммунальной квартире, уговорил злоупотребляющего спиртными напитками Перьева «лучше уйти из жизни, чем мучиться в запоях» и предложил способ – повешение. Перьев написал записку, что добровольно уходит из жизни, взял предложенную Сорокиным веревку, завязал ее петлей, вбил в балку потолочного перекрытия скобу и стал привязывать к ней второй конец веревки. В этот момент действия Перьева увидела соседка из другой комнаты, подняла крик, и Перьев не смог реализовать свою цель – покончить жизнь самоубийством. Против Сорокина было возбуждено уголовное дело по признакам ст. 145 УК (Доведение до самоубийства).

*Имеются ли основания для привлечения Сорокина к уголовной ответственности по инкриминируемой статье?*

*Согласны ли вы с предложенной квалификацией действий Сорокина?*

*Возникли ли между Сорокиным и государством в лице органа уголовного преследования конфликтные уголовно-правовые отношения?*

*В рамках рассматриваемого факта смоделируйте ситуацию возникновения конфликтных уголовно-правовых отношений.*

8. Мяделец в нетрезвом состоянии после совместного употребления спиртных напитков изнасиловал свою соседку, 20 –летнюю Лапину Ю. Испугавшись уголовной ответственности, он попросил у нее прощения и дал ей 1 тыс. дол. США, чтобы Лапина не заявила о содеянном в правоохранительные органы, и взял расписку, будто бы Лапина взяла у него деньги в долг. Мать Лапиной, узнав об изнасиловании дочери, письменно заявила об этом в милицию. Опросив Лапину Ю. по обстоятельствам совершенного изнасилования, следователь Федюкевич на основании поступившего заявления и ее письменного объяснения возбудил уголовное дело по ст. (предложите вариант квалификации) УК

*Адвокат Сорокина обратился с ходатайством о прекращении производства по уголовному делу, т.к. по его мнению следователем при принятии решения о возбуждении уголовного дела допущено нарушение законности.*

*Примите решение по заявленному ходатайству.*

*Имеются ли основания для привлечения Мядельца к уголовной ответственности?*

9. 13 - летний сын Старостина П. в деревне во время разборки взрослыми старого сарая умершего дедушки обнаружил завернутый в тряпку наган, который привез в город и в течение двух лет хранил его незаметно от родителей в своей комнате. В связи с совершенным старшим братом преступлением в квартире проводился обыск и был обнаружен наган. Следователь Яцынович возбудил в отношении отца, как основного квартиросъемщика, в квартире которое было обнаружено боевое оружие, уголовное дело по ст. (предложите вариант квалификации) УК.

*Проведите правовой анализ ситуации. Имеются ли фактические и юридические основания для привлечения Сорокина П. к уголовной ответственности?*

*Вариант:* изучая в порядке надзора материалы уголовного дела, старший помощник прокуратуры Язев предложил привлечь к уголовной ответственности сына, а не его отца, которому на дату изъятия пистолета уже исполнилось 14 лет.

*Вариант:* пистолет был обнаружен через четыре года во время обыска при вышеуказанных обстоятельствах.

*Возможно ли привлечение несовершеннолетнего Сорокина к уголовной ответственности по основаниям, указанным в каждом из трех вариантов?*

10. В отношении Чижова в связи с проводимым расследованием по факту кражи электроинструмента с места работы в особо крупном размере была избрана мера пресечения – содержание под стражей в следственном изоляторе № 2 УВД Витоблисполкома. В апреле Палатой Представителей Национального Собрания РБ был принят Закон «Об амнистии». В соответствии с Законом Чижов, как бывший воин-интернационалист и привлекавшийся к уголовной ответственности впервые, подлежал освобождению от уголовной ответственности.



*Считается ли Чижев привлекавшимся к уголовной ответственности?*

*Нес ли он эту ответственность, находясь под стражей три месяца?*

11. Сазонов во время распития спиртных напитков рассказал своему близкому другу, что намерен расправиться (убить) со своим соседом по дачному участку, который, по мнению Сазонова, эпизодически в его отсутствие вступает в интимные отношения с его женой. Отказавшись от предложения помочь в убийстве, друг Сазонова пообещал никому о намерении Сазонова не рассказывать.

*Имеются ли основания для привлечения Сазонова к уголовной ответственности?*

*Может ли быть привлечен к уголовной ответственности друг Сазонова?*

*Если да, предложите вариант квалификации.*

*Вариант:* Сазонов о планируемом убийстве рассказал своему родному брату.

*Подлежит ли брат уголовной ответственности?*

12. Из озорских побуждений 15 – летний Южков толкнул с невысокого крыльца вниз своего одноклассника Лесева. Последний, падая вниз по лестнице, в свою очередь толкнул проходящего рядом 4-летнего ребенка, который ударился головой о бетонное крыльцо, что повлекло причинение тяжких телесных повреждений. Родители ребенка потребовали привлечь Лесева к уголовной ответственности по ст. 147 УК как непосредственного причинителя вреда.

*Имеются ли основания для привлечения Лесева к уголовной ответственности по ст. 147 УК?*

*Возможны ли здесь другие варианты квалификации ?*

*Как будет разрешаться аналогичный вопрос в отношении Южкова?*

13. Ворсов систематически употреблял наркотики. В один из дней, когда родители воспрепятствовали выносу из квартиры для продажи видеомэгафон, Ворсов ножом убил мать и отца. СПЭ он был признан невменяемым, поскольку в этот момент находился в стадии наркотического голодания (абстиненции), что вызвало расстройство воли – непреодолимую тягу к приему наркотиков.

*Есть ли фактические и юридические основания для привлечения Ворсова к уголовной ответственности за убийство?*

*Если нет, то на основании какой уголовно-правовой нормы исключается это основание?*

*Была ли исключена у Ворсова на момент убийства родителей свобода выбора варианта поведения?*

14. Кузьмин, работая сборщиком экспериментальных моделей на телевизионном заводе «Витязь», с целью реализации преступного умысла на хищение телевизора в течение 6 месяцев похищал комплектующие изделия от конкретной модели и выносил их разными способами за территорию завода (при себе в одежде, перебрасывал в пакетах через забор). После хищения необходимого перечня деталей,

коробку и кинескоп Кузьмину помог вывезти за территорию завода знакомый тракторист. Однако кузов трактора был проверен работниками милиции и в нем обнаружили похищенные узлы от телевизора.

*Определите момент возникновения у Кузьмина с государством уголовно-правовых отношений?*

*В чем выражается содержание этих правоотношений?*

*Проведите правовой анализ правоотношений Кузьмина с трактористом.*

*Являются ли они по правовой природе односторонними с уголовно-правовыми отношениями, возникшими у Кузьмина?*

*Кто при изложенных обстоятельствах будет являться субъектом уголовной ответственности?*

*С какого момента возникнет у Кузьмина и тракториста уголовная ответственность (определите ее начало)?*

*Когда будет реализована уголовная ответственность?*

*Имеет ли значение для реализации уголовной ответственности факт возбуждения уголовного дела, задержание виновных лиц, их арест в качестве меры пресечения, вынесение приговора, обращение его к исполнению?*

15. Главный бухгалтер ООО «Экстрим» Родова по просьбе работницы Семкиной для получения в банке кредита на приобретение дорогостоящих товаров бытового назначения зависила в справе по заработной плате ее фактический размер. Получив кредит, Семкина с работы уволилась и скрылась. 10 апреля 2005 г. по данному факту в отношении нее и главного бухгалтера было возбуждено уголовное дело по признакам ст. 237 и 242 УК. Через три месяца Семкина была задержана и в качестве меры пресечения была избрана мера пресечения – содержание под стражей. В январе 2005 г. Семкина была осуждена одному году лишения свободы. Наказание отбыла полностью.

*Когда возникли уголовно-правовые отношения и что является юридическим фактом?*

*В чем выражается содержание этих правоотношений?*

*Когда возникла уголовная ответственность и что является основанием такой ответственности?*

*Реализована ли уголовная ответственность? Если да, то с какого момента?*

*Определите объект преступного посягательства и как влияет его точное установление на основания уголовной ответственности.*

16. Подсобный рабочий Похмелкин во время работы на продовольственном складе магазина тайно похитил бутылку водки и 0,5 кг. сырокопченой колбасы общей стоимостью 12 тыс. руб., которые в подсобном помещении перед окончанием работы употребил.

*Имеются ли фактические и юридические основания для привлечения Похмелкина к уголовной ответственности по признакам ст. 205 УК ?*

*Вариант:* Рассматриваемый факт имел место через год с даты совершения в другом магазине аналогичных действий, за которые Похмелкин через месяц после его задержания был подвергнут административному штрафу.

17. Проходившего мимо магазина в нетрезвом состоянии Мудрова остановили два подростка в возрасте около 15 лет и попросили купить им две бутылки водки, за что обещали угостить его спиртным. Согласившись с предложением, Мудров предъявил в магазине переданную подростками 10-ти тысячную купюру, которая оказалась поддельной. Мудров был задержан.

*Имеются ли фактические и юридические основания для привлечения Мудрова к уголовной ответственности по признакам ст.221 УК?*

*Вариант:* продавщица пояснила, что купюра была фактически номиналом в одну тысячу рублей, но к единице в неаккуратной форме были дорисованы три нуля.

*Повлияют ли эти обстоятельства на правовую оценку действий Мудрова?*

*Предложите варианты правовой оценки действий подростков.*

18. Веревкин, находясь в парке на катке, сорвал с головы Галкиной шапку и отбежал в сторону на несколько метров. Находившимся здесь же нарядом милиции он был задержан. В милиции Веревкин пояснил, что сделал это для того, чтобы привлечь внимание Галкиной и таким образом познакомиться с ней.

*Является ли совершенное Веревкиным действие преступлением, предусмотренным ст.206 УК?*

19. Акулов, ранее судимый за грабеж, похитил тайно в автобусе из сумочки пассажирки кошелек, полагая, что в нем находится крупная сумма денег. В действительности в кошельке оказалось всего 10 тыс. руб. При выходе из автобуса Акулов был задержан сотрудниками специального подразделения милиции по борьбе с карманными кражами. Следователь Турнов отказался возбуждать уголовное дело по основаниям ч. 4 ст.11 УК

*Являются ли действия Акулова уголовно-наказуемыми?*

*Если да, предложите вариант квалификации*

20. Картавенко, находясь в состоянии опьянения и воспользовавшись отсутствием продавца на рабочем месте, на виду у покупателей открыто похитил с витрины магазина литровую бутылку пива стоимостью 2 тыс. руб., однако на выходе из магазина был задержан службой охраны.

*Являются ли действия Картавенко преступлением (ст.206 УК ) или это малозначительное деяние с учетом суммы причиненного ущерба ?*

21. Во время проведения розыскных мероприятий по задержанию опасного преступника, совершившего побег из-под стражи, на одной из междугородних дорог был проведен досмотр личного автомобиля Грызлова и в багажнике обнаружены незарегистрированное охотничье ружье и штык-кинжал от автомата Калашникова.

Работники ГАИ направили материалы для возбуждения уголовного дела по признакам ст.ст.295 и 296 УК.

*Подлежит ли Грызлов уголовной ответственности по указанным ст.УК?*

22. Военнослужащий Казадоев вступил в половую связь за денежное вознаграждение с 15-летней проституткой. После отказа заплатить деньги Новикова обратилась за помощью в истребовании денег к знакомому работнику милиции.

*Какое решение должен принять работник милиции? Есть ли в действиях Казадоева признаки какого-либо преступления?*

23. У пенсионерки Потаповой ранее неоднократно судимый и не работающий сосед Чертков ночью из сарая похитил трех куриц общей стоимостью 50 тыс. руб. Участковый инспектор Крутов отказал в возбуждении уголовного дела, сославшись на положения ч. 4 ст.11 УК и ч. 4 Примечания к Главе 24 УК. В жалобе прокурору Потапова указывала, что у нее пенсия всего 130 тыс. руб., проживает одна и ей непонятно, почему кражу на сумму 50 тыс. руб. милиция признала малозначительной.

*Проведите правовой анализ ситуации и определите решение по жалобе.*

*Имеются ли основания для возбуждения уголовного дела по ст. (предложите вариант квалификации) УК ?*

24. Не работающий и проживающий в подвальных помещениях Кусков тайно похитил в магазине самообслуживания кусок колбасы, стоимостью 6 тыс. руб., незаметно от продавца вынес похищенное за кассово-расчетный узел, однако по подсказке покупателя был задержан. При приближении к нему работников службы охраны Кусков быстро стал есть колбасу и фактически употребил все похищенное. Свои действия в дежурной части милиции объяснил голодным состоянием.

*Проведите анализ ситуации на предмет уголовно-правовой оценки действий Кускова по признакам ст. 205 или 206 УК.*

25. Аристов и Мамалыгин решили похитить из кассы коммерческого магазина денежную дневную выручку, которую по имеющимся у них сведениям в нарушение установленного порядка продавцы не сдали инкассаторам. Проникнув ночью в помещение кассы и вскрыв сейф, они обнаружили в нем только 15 тыс. руб., которые забрали.

*Что такое объективная и субъективная малозначительность?*

*Как их соотношение влияет на применение ч.4 ст.11 УК?*

*Имеется ли в действиях названных лиц малозначительность деяния?*

*Может ли незавершенная преступная деятельность (приготовление, покушение) являться основанием уголовной ответственности ?*

26. Парамонов, управляя личной автомашиной в нетрезвом состоянии, совершил наезд на проходивших по обочине дороги пешеходов, причинив одному тяжкие, второму менее тяжкие телесные повреждения. После наезда на пешеходов Парамонов не справился с управлением, выехал в кювет и автомашина опрокинулась. В этот момент к месту происшествия подъехал на личном автомобиле Пряник. Последний в ультимативной форме отказался доставить пострадавших в больницу по основаниям нежелания запачкать салон автомобиля кровью, пообещав при этом незамедлительно сообщить о случившемся в медицинское учреждение после приезда в город.

Парамонов, не поверив Прянику, силой вытащил последнего из салона автомобиля, связал его и оставил на обочине, после чего на автомобиле Пряника доставил пострадавших в больницу.

Пряник обратился с заявлением о привлечении Парамонова к уголовной ответственности за открытое похищение принадлежащего ему автомобиля и причинение легких телесных повреждений.

*Проведите правовой анализ ситуации и примите решение по заявлению Пряника.*

27. Тюленев был уличен своей женой в супружеской неверности и последняя выгнала его из дома. Не имея средств к существованию, Тюленев в отсутствие жены через форточку проник в дом, забрал видеомэгаффон, транзисторный радиоприемник, которые продал незнакомым лицам, а деньги пропил. Жена Тюленева обратилась в милицию с заявлением о привлечении мужа к уголовной ответственности за кражу имущества.

*Как вы считает, являются ли действия Тюленева уголовно - наказуемыми ?*

28. Кортавенко, работая по найму у индивидуального предпринимателя на продаже фруктов, путем нарушения балансировки весов систематически обвешивала покупателей, что позволяло ей проводить недовешивание товара в среднем на 5% и создавать излишки, которые она впоследствии реализовывала, а деньги похищала. Будучи привлеченной к административной ответственности по ст. 144 КОАП РБ (Нарушение правил торговли и оказания услуг населению), Кортавенко через четыре месяца вновь была уличена надзорно-контролирующими органами в обмане покупателей.

*Имеются ли в действиях Кортавенко признаки преступления ?*

*Может ли при изложенных обстоятельствах Кортавенко быть привлечена к уголовной ответственности по ст. 257 УК ?*

*Что такое административная преюдиция и ее уголовно-правовое значение ?*

29. 15 – летний Стежкин проживал в семье родителей-алкоголиков, не имел нормальных условий для учебы, питался крайне неудовлетворительно. К указанному возрасту Стежкин смог окончить с трудом только пять классов, под влиянием взрослых стал употреблять спиртные напитки, бродяжничал, совершал неоднократно мелкие кражи. В один из дней Стежкин на городском пляже похитил у отдыхающей молодой пары сумочку, в которой находилась крупная сумма денег, два мобильных телефона, различные личные документы. В процессе предварительного расследования по ходатайству защитника была проведена комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза, которая установила у несовершеннолетнего наличие отставания в умственном развитии, не связанного с болезненным психическим расстройством.

По мнению защитника Стежкин в силу своего психического состояния был не способен сознавать фактический характер и общественную опасность совершенного действия и на основании ч. 3 ст.27 УК не может быть субъектом уголовной ответственности.

Государственный обвинитель в свою очередь настаивал на привлечении Стежкина к уголовной ответственности, мотивируя свою позицию тем, что подсудимый сам, своим антиобщественным образом жизни, ранним пристрастием к спиртным напиткам замедлил нормальное развитие психики.

*Проведите правовой анализ ситуации. Как вы понимаете юридическое содержание положений ч.3 ст. 27 УК ?*

*Как по вашему мнению, могут ли быть приняты во внимание доводы обвинения?*

*Каково значение положений ч.3 ст.27 УК на определение наличия основания привлечения Стежкина к уголовной ответственности ?*

## **Тестовый контроль по теме занятия**

### **1. Уголовная ответственность возникает с момента?**

- а) намерения совершить преступление;
- б) высказанного желания совершить преступление;
- в) подготовки к совершению преступления;
- б) совершения преступления.

### **2. Уголовная ответственность реализуется с момента?**

- а) начала проведения воспитательных мероприятий;
- б) принятия комплекса профилактических мер;
- в) применения к лицу мер административной или гражданско-правовой ответственности;
- г) применения к лицу мер уголовного принуждения.

### **3. В содержание уголовной ответственности включается:**

- а) обязанность претерпеть отрицательные результаты совершенного преступления;
- б) назначенное уголовное наказание;
- в) комплекс госуд. мер принудительного характера;
- г) осуждение лица и применение по приговору суда наказания или иных мер уголовной ответственности.

### **4. Основание уголовной ответственности:**

- а) совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления;
- б) совершение деяния, содержащего хотя бы один из признаков состава преступления;
- в) совершение преступления, содержащего все признаки состава, но в силу малозначительности не представляющего общественной опасности.

### **5. Основанием уг. отв-ти является:**

- а) виновность субъекта в совершенном преступлении;
- б) наличие в содеянном составе конкретного преступления;

- в) наличие в содеянном оконченного или неоконченного преступления;
- г) факт совершения запрещенного УК общественно опасного деяния

**6. Уголовная ответственность может быть возложена на лицо:**

- а) прокурором;
- б) следователем;
- в) правоохранительными органами;
- г) судом;
- д) всеми перечисленными органами.

**7. Уголов. отв-ть отличается по форме ее выражения от других видов юрид. отв-ти:**

- а) уголов. отв-ть выражается в форме обвинит. приговора;
- б) отличий по форме выражения нет различий между любыми видами ю юрид. отв-ти;
- в) уголов. отв-ть является самой строгой;
- г) только уголов. отв-ть образует состояние осуждения.

**8. Уголовная ответственность может быть применена в отношении:**

- а) физического лица;
- б) физического и юридического лица;
- в) юридического лица.

**9. Уголовное правоотношение включает в себя:**

- а) состав преступления;
- б) совокупность прав и обязанностей участников правоотношений;
- в) конкретный объект и субъект конкретного правоотношения;
- г) негативные последствия, который должно претерпеть виновное лицо.

**10. К категории менее тяжких преступлений относятся умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает:**

- а) двух лет лишения свободы;
- б) пяти лет лишения свободы;
- в) десяти лет лишения свободы;
- г) шести лет лишения свободы.

**11. Общее предупреждение по своему содержанию выражается?**

- а) в совокупности средств и методов по профилактике преступности;
- б) в предупреждении совершения осужденным нового преступления;
- в) в мероприятиях предупредительно-профилактического воздействия в отношении других лиц с антиобщественными позициями;
- г) в действиях по предупреждению совершения новых преступлений.

**12. Назовите два обязательных критерия особо тяжкого преступления:**

- а) деяние должно быть совершено неоднократно;

- б) деяние должно быть совершено в отношении несовершеннолетнего;
- в) деяние должно быть умышленным;
- г) наказуемым до 10 лет лишения свободы;
- д) наказуемым свыше 12 лет лишения свободы.

**13. С какого возраста наступает уголовная ответственность?**

- а) с 18 лет;
- б) с 16 лет;
- в) с 14 лет (в отдельных случаях);
- г) с 20 лет.

**14. В уголовном законе закреплены цели уголовной ответственности: (два верных ответа)**

- а) применение осуждения и карательного воздействия;
- б) перевоспитание осужденного;
- в) исправление, превенция и восстановление социальной справедливости;
- г) воспитание, превенция и восстановление социальной справедливости.
- д) исправление и предупреждение совершения новых преступлений.

**15. Подлежит ли уголовной ответственности 14-летний подросток за кражу (ст. 205 УК) ? (два верных ответа)**

- а) да;
- б) нет;
- в) нет, если он отстаёт в психическом развитии;
- г) по усмотрению суда.

**16. При осуждении с назначением наказания уголовная отв-ть прекращается:**

- а) после полного исполнения обвинительного приговора;
- б) с отбытием назначенного наказания;
- в) с даты вступления приговора в силу;
- г) с даты прекращения состояния осужденности.

**17. При наличии заключения судебно-психиатрической экспертизы какой орган правомочен установить состояния невменяемости? (два верных ответа)**

- а) прокуратура;
- б) следствие;
- в) оперативно-розыскная служба;
- г) суд;
- д) все перечисленные органы.

**18. Специальная превенция выражается в:**

- а) в предупредительно-профилактическом воздействии на всех граждан;
- б) предупреждении рецидива преступлений со стороны осужденного;
- в) недопущении совершения новых преступлений;



г) в использовании в превенции преступлений специальных технических средств.

**19. Какими критериями характеризуется невменяемость? (два верных ответа)**

- а) юридический;
- б) социальный;
- в) медицинский;
- г) биологический.

**20. Применение аналогии закона не допускается принципами уголовной ответственности:**

- а) гуманизма;
- б) справедливости;
- в) законности;
- г) равенства всех граждан перед законом.

**21. Является ли заключение СПЭ о вменяемости или невменяемости обязательным для суда?**

- а) да;
- б) нет.

**22. Общая превенция достигается:**

- а) наличием УК;
- б) воспитательным воздействием;
- в) мерами уголовной ответственности;
- г) угрозой наказанием и воспитанием у граждан законопослушного поведения;
- д) формированием высокого уровня правопослушания

**23. Какие меры могут применяться к лицу, признанному невменяемым? (два верных ответа)**

- а) социальная реабилитация;
- б) санаторно-курортное лечение;
- в) принудительное амбулаторное наблюдение и лечение у психиатра;
- г) принудительное лечение в психиатрической больнице (отделении) с обычным наблюдением.

**24. По основаниям возникновения уголовная ответственность отличается от уголовного правоотношения:**

- а) в обоих случаях их возникновением является факт совершения преступления;
- б) уголов. отв-ть возникает после совершения любой стадии преступления, а правоотношение – только после совершения окончательного преступления;
- в) основание уголов. отв-ти – факт преступления, а правоотношения – наличие юридического факта;
- г) уголов. отв-ть возникает в связи с совершением конкретного состава преступления, а правоотношение – совершение деяния, запрещенного уголовным законом.

**25. Подлежит ли уголовной ответственности лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения?**

- а) нет;
- б) да;
- в) в зависимости от характера преступления;
- г) по усмотрению суда.

## **ТЕМА 14. ПОНЯТИЕ, СИСТЕМА И ВИДЫ НАКАЗАНИЙ**

1. Понятие и нормативно-правовые основы наказания.
2. Понятие, содержание и признаки наказания.
3. Принципы наказания.
4. Цели наказания.
5. Понятие и значение системы наказаний.
6. Виды наказаний: основные, дополнительные и смешанные.

### **14.1. Понятие и нормативно-правовые основы наказания**

#### **14.1.1. Наказание как продукт правового и социального развития общества**

Проблема уголовного наказания является одной из наиболее сложных и многогранных в науке уголовного права. Ее значение определяется тем, что уголовное право реализует себя, прежде всего, угрозой и применением наказания. Деяние, как тонко подметил в свое время известный русский юрист Н.С. Таганцев, чтобы быть преступным, должно быть воспрещено законом под страхом наказания, причем страх этот не есть что-либо отвлеченное, не есть фантом, только пугающий того, кто посягает на нормы права, а реально им ощущаемое последствие такого посягательства, действительное наказание, как проявление того особого юридического отношения, которое возникает между карательной властью и ослушником велений авторитарной воли законодателя.

На протяжении всей человеческой истории люди, используя имеющиеся у них возможности и, прежде всего, власть, стремились защищать свои интересы, прибегая к ответному воздействию на того, кто их нарушил. Общество при этом переходило от случайной защиты к устойчивым правовым формам воздействия на правонарушителя, от личной юридической мести – талиона – к сосредоточению этой деятельности в руках государства и расширению сферы применения мер воздействия к преступнику.

Объектами наказаний были жизнь, тело, имущество, свобода, честь, достоинство человека, иными словами, все блага, присущие человеку как социальному существу. Средствами же, которыми достигались цели

наказания (или которыми намеревались достигнуть желаемых результатов), были смерть, увечье, причинение боли и физических страданий, заточение, изгнание, лишение имущества и др.

В рамках проводимого краткого исторического экскурса необходимо особо отметить, что содержание наказаний, их виды и система чаще всего соответствовали этапам развития общества, обуславливались действующей моделью общественно-экономической формации, особенностями социальных, политических, культурных, моральных взглядов общества и господствующей в нем идеологией.

Так, например, в рабовладельческом обществе за тяжкое преступление свободному человеку угрожало обращение в рабство. Рабы не могли наказываться так же, как свободные граждане. За преступления против государства оно наказывало само, за преступления иного рода государство предоставляло право наказания хозяину раба.

По мере развития государства и права наказания за преступления от публично-государственных и частных форм воздействия все более трансформировались в публичные, а затем в исключительно государственные меры принуждения.

Постепенно государства стали отходить от массовых применений наказаний, связанных с членовредительством или применением смертной казни. В наказании и в людях, его отбывающих, все более отчетливо стали просматриваться и выделяться материальные, экономические интересы. История развития человеческого общества свидетельствует о том, что Великая китайская стена, египетские пирамиды и многие другие уникальные и гигантские по объемам памятники древней культуры были воздвигнуты в значительной степени руками осужденных.

В средние века на институт наказания огромное влияние оказала церковь. Она же сыграла немалую роль в ужесточении наказаний. Ярким примером и подтверждением этого служат идеи канонического права, для которого было характерно не только упование на силу репрессии, но и значительное расширение понятия преступного поведения. Каноническое право характеризовалось смешением понятий греховного, безнравственного и преступного. Супружеская измена, внебрачные связи и тому подобное ставилось в один ряд с воровством, святотатство – с отравлением и убийством.

М.Д. Шаргородский пишет: «Типичными чертами наказания в уголовном праве эпохи позднего феодализма были его жестокость и варварство; несоответствие между наказанием и преступлением; особо тяжелый характер наказаний за преступления против религии, государства, в особенности, короля; неопределенность наказаний в законе и, таким образом, произвол суда при определении наказания».

В периоды зарождения буржуазных общественных формаций, перехода на рельсы капиталистического развития общества происходит и эволюция уголовных наказаний – сокращается применение смертной казни, исчезают ее квалифицированные виды.

Таким образом, по мере движения человеческого общества вперед, по мере смены общественно-экономических формаций и изменений внутри них наблюдаются изменения и в понятии преступного, и в характере уголовного наказания, происходит переосмысление полезности уголовных наказаний для общества и соответственно изменение взглядов на преступников. Однако этот процесс крайне противоречив и не завершен по настоящее время.

#### 14.1.2. Место и роль уголовного наказания в борьбе с преступностью

Следует отметить, что в настоящее время в связи с большим всплеском преступности достаточно рельефно проявляется уже известная в мировой истории тенденция общественного сознания считать, что с преступностью можно бороться путем *ужесточения наказания*. Это очевидное заблуждение.

Вся история развития человеческого общества свидетельствует, что с помощью жестоких наказаний никогда не удавалось справиться и успешно бороться с преступностью. Куда большее значение здесь имеет *неотвратимость*, неизбежность наказания, а *не его жестокость*. К сожалению, статистика состояния преступности объективно показывает, что раскрываемость преступлений по так называемой линии уголовного розыска в среднем не превышает 50 %, квалифицированные кражи имущества, особенно из квартир, раскрываются в пределах не свыше 25 – 30 %, а в отдельных регионах республики этот показатель эффективности реализации принципа неотвратимости уголовной ответственности еще ниже. Длительные сроки расследования уголовных дел и их рассмотрения в судах еще больше ослабляют эффективность наказания.

Возникает естественный вопрос: какую же роль в социальном смысле играет наказание в борьбе с преступностью? Ответ будет следующим: *далеко не главную и только вспомогательную*, ибо в борьбе с преступностью первенство, предпочтение все же должно отдаваться *мерам экономического, политического, организационного, воспитательного характера*.

Наказание же – это *одна из мер*, с помощью которых государство влияет на преступность, но *мера далеко не основная*. Наказание – *это последнее средство*, оно должно действовать лишь тогда, когда государство всеми имеющимися в его распоряжении средствами *не смогло предупредить преступление*. Еще Монтескье, а за ним и Беккариа более двух веков назад сформулировали мысль, что умудренный опытом законодатель лучше предупредит преступление, чем будет вынужден затем наказывать за него.

Тем не менее, следует указать, что уголовное наказание все же является исключительно не только важным, но и необходимым средством, а из уголовно-правовых – наиболее эффективным средством борьбы с преступностью, поскольку именно оно прерывает антиобщественную деятельность лиц, совершивших преступление.

#### 14.1.3. Правовая регламентация наказания

Наказание, являясь наиболее типичной формой реализации уголовной ответственности, регламентируется объемным комплексом правовых норм, внутренне связанных между собой, но принадлежащих к различным отраслям права.

Среди источников права, определяющих содержание института наказания, прежде всего, необходимо назвать и выделить ряд положений Конституции РБ, а также норм международного права.

В частности, можно отметить следующие положения конституции и некоторых норм международного права, имеющие прямое или косвенное значение в формировании и развитии института наказания:

1. Конституционное закрепление на территории РБ принципа **верховенства права** (ст. 7).

2. Наказание как элемент уголовной ответственности назначается в рамках реализации уголовной ответственности только специально уполномоченным на это органом – **судом**. В статье 112 Конституции РБ закреплено положение, что *«суды осуществляют правосудие на основе Конституции и принятых в соответствии с ней иных нормативных актов»*.

3. Безусловное признание положения, что все органы и должностные лица действуют в пределах Конституции РБ и принятых в соответствии с ней актов законодательства.

4. Наличие закрепленного в Уголовном кодексе нормативного положения, из содержания которого следует, что *«Уголовный кодекс основывается на Конституции Республики Беларусь и общепризнанных принципах и нормах международного права»* (ч. 3 ст. 1 УК).

5. Принципиальное значение при применении законодательства о наказании имеет конституционная норма, устанавливающая условие, что *«правовые акты или их отдельные положения, признанные в установленном законом порядке противоречащими положениям Конституции, не имеют юридической силы»*.

6. Республика Беларусь признает **приоритет общепризнанных принципов международного права** и обеспечивает соответствие им законодательства (ст. 8). Реализация этого положения нашла свое выражение путем включения в УК РБ раздела VI «Преступления против мира, безопасности человечества и военные преступления» и других норм.

7. В соответствии с положениями ч. 3 ст. 21 Конституции РБ государство приняло на себя обязательство гарантировать *«...гражданам права и свободы, предусмотренные международными обязательствами Республики Беларусь»*.

В развитие названного положения Республикой Беларусь в последнее десятилетие ратифицирован ряд международных актов, которые имеют непосредственное отношение к вопросам формирования государственной политики в области развития института уголовной ответственности. Это:

– Всеобщая декларация прав человека (от 1948 г.);

- Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (от 1950 г.);
- Международный пакт о гражданских и политических правах (1976 г.);
- факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах (от 1976 года);
- Декларация о правах умственно отсталых лиц (от 1971 г.);
- второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах (от 1989 г.) и др.

8. Руководствуясь требованиями ст. 5 Всеобщей декларации прав человека, ст. 7 Международного пакта о гражданских и политических правах, национальный законодатель в ч. 7 ст. 3 УК сформулировал содержание одного из принципов уголовного закона и уголовной ответственности – **принципа гуманизма**, правовым фундаментом которого является конституционное положение, что *«никто не должен подвергаться пыткам, жестокому, бесчеловечному или унижающему его достоинство обращению и наказанию»* (ч. 3 ст. 25 Конституции).

9. Учтены (ст. 44 УК РБ) требования ст. 29 Всеобщей декларации прав человека, согласно которой при осуществлении прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям (наказаниям), которые установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе, каковым провозглашена Республика Беларусь (ст. 1 и ст. 23 Конституции).

10. В рамках реализации положений ст. 10 Конституции РБ в УК 1999 г. впервые включена группа норм, формулирующих **четыре принципа действия уголовного закона в пространстве** и устанавливающих их четкие уголовно-правовые границы, что позволило исключить разрешение ряда принципиально значимых и спорных в правовом отношении вопросов в применении уголовного закона методом судебной практики и доктринального толкования (ст. 5, 6, 7 УК).

11. В УК впервые включена норма, регулирующая ответственность в случаях так называемой **«уменьшенной вменяемости»** (ст. 29 УК), что соответствует условиям ст. 6 Декларации о правах умственно отсталых лиц.

12. Основой уголовно-правовой формулировки принципа равенства (ч. 3 ст. 3 УК) является конституционное положение о том, что *«все равны перед законом и имеют право без всякой дискриминации на равную защиту прав и законных интересов»* (ст. 22 и ч. 2 ст. 23 Конституции).

13. В определении приоритетов охраняемых уголовным законом социальных ценностей безусловно учтены положения ст. 2 Конституции, в которых определено, что *«человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей ценностью и целью общества и государства»*.

14. Применение в РБ смертной казни как исключительной меры наказания соответствует политике государства в оценке рассматриваемого

вида наказания с учетом общественного мнения, подтвержденного на референдуме в 1996 г. Как закреплено в ст. 24 Конституции, *«смертная казнь до ее отмены может применяться в соответствии с законом как исключительная мера наказания за особо тяжкие преступления и только согласно приговору суда»*.

Думается, в ближайшее время государство не откажется от этого вида наказания, что подтверждает его включением и в новый УК РБ (п. 11 ч. 1 ст. 48 и ст. 59 УК), хотя и с последующей законодательной оговоркой (до отмены смертной казни).

В УК 1999 г. основная группа норм о наказании содержится в разделе III, который именуется «Уголовная ответственность». В него входят гл. 8 «Общие положения об уголовной ответственности», гл. 9 «Наказание и его виды» и гл. 10 «Назначение наказания».

Однако ряд уголовно-правовых норм о наказании содержится и в других главах действующего УК.

Это общие положения о наказании (гл. 1 разд. 1), положения об определении наказуемости деяния в связи с действием уголовного закона во времени и пространстве (гл. 2 разд. 1), освобождение от уголовной ответственности и наказания (гл. 12 разд. III), другие нормы Общей части УК, в которых прямо или косвенно рассматриваются вопросы уголовной ответственности и наказания (ст. 10, ч. 4 ст. 11, ч. 2 ст. 13, ч. 2 ст. 29, ч. 2 ст. 30 и др.). В санкциях статей Особенной части УК определены конкретные виды наказаний и их размеры.

Необходимо особо подчеркнуть, что все перечисленные уголовно-правовые нормы органически взаимообусловлены и связаны между собой.

В комплексе правовых норм о наказании уголовное право очевидно является ведущим, однако оно занимает специфическое положение. С одной стороны, уголовно-правовые нормы о наказании, опирающиеся на Конституцию РБ, должны строго соответствовать ей; с другой, – уголовное право предопределяет содержание относящихся к наказанию норм иных правовых отраслей.

Так, законодатель, не определяя непосредственно в УК содержание целей наказания, раскрывает этот вопрос через нормы уголовно-исполнительного законодательства РБ, состоящего из Уголовно-исполнительного кодекса РБ (УИК РБ), а также иных подзаконных нормативных актов в этой сфере правоисполнения. Например, это Положение о ПТУ в системе исправительных учреждений МВД РБ; Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений; Инструкция о порядке выплаты пенсии лицам, находящимся в местах лишения свободы и др.

Если УК регламентирует цели и формы уголовной ответственности, опосредованно и цели наказания (ст. 2 УК), то задачами уголовно-исполнительного законодательства является регулирование исполнения и отбывания осужденными наказания и иных мер уголовной ответственности, определение средств достижения целей уголовной ответственности и

социальной адаптации осужденных в процессе её реализации (ч. 1 ст. 2 УИК). Предписания такого рода наполняют конкретным содержанием как институт наказания в целом, так и отдельные его виды.

Положения, относящиеся к наказанию, могут содержаться и в иных отраслях законодательства: трудовом, пенсионном, жилищном, семейном.

Таким образом, наказание регулируется объемным комплексом правовых норм, связанных между собой, но принадлежащих к различным отраслям права.

#### ***14.2. Понятие, содержание и признаки наказания***

Наказание – это исторически сложившаяся мера принуждения, назначаемая судом от имени государства в отношении лица, виновного в совершении преступления и способного по закону нести уголовную ответственность.

*Уголовное наказание является самостоятельной и самой распространенной мерой уголовной ответственности, исключительно важным и необходимым средством (формой) борьбы с преступностью, поскольку именно через наказание прерывается антиобщественная деятельность лиц, совершивших преступление. Оно занимает ведущее место среди всех мер уголовной ответственности, применяемых судебными органами. По имеющимся статистическим данным, ежегодно наказание в среднем назначается более чем 80 % осужденных. В то же время необходимо еще раз отметить, что все же решающую роль в сокращении преступных проявлений должны занимать меры экономического, политического, организационно-управленческого и культурно-воспитательного содержания и направленности.*

*По указанным основаниям проблема его исследования – одна из наиболее сложных и многогранных в уголовно-правовой науке. Значение института наказания определяется тем, что уголовное право реализует себя, прежде всего, угрозой и применением наказания как наиболее эффективной из всех предусмотренных уголовным законом форм уголовной ответственности (п. 1 ст. 46 УК).*

Термин «наказание» не является только уголовно-правовым. Следует различать:



а) бытовое, общеупотребительное понятие «наказание» как форму реализации *социальной ответственности* и форму *реализации кары* в широком *общесоциологическом* смысле;

б) уголовно-правовое понятие «уголовное наказание» как *форму реализации уголовной ответственности* (понятие специфическое и более узкое).

В *широком* смысле слова наказанием являются и меры:

– воспитательного воздействия на провинившегося ребенка в семье (в педагогической науке наказание считается одним из способов воспитательного воздействия на личность);

– общественного воздействия;

– дисциплинарного, материального, административного воздействия;

– уголовно-правового характера.

Однако свое узко-специальное значение рассматриваемый правовой институт сохранил лишь в уголовном праве. Но из этого не вытекает, что вне сферы уголовно-правового регулирования его употребление неправомерно, просто более точно говорят в уголовном праве – *«уголовное наказание»*, хотя употребление термина «уголовное» является излишним.

В юридической литературе прошлых лет понятие уголовного наказания использовалось в самых разных значениях и рассматривалось:

- как правовое последствие совершения преступления (вариант: осуждение за совершение преступления);

- как способ (форма) уголовной ответственности;

- как средство (орудие, мера) уголовно-правового воздействия на виновного в совершении преступления;

- как средство (инструмент) уголовно-правовой борьбы с преступлениями;

- как кара (воздаяние) виновному за содеянное;

- как форма (мера) государственного принуждения, применяемая в отношении виновного;

- как боль (лишения, страдания), некий ущерб, применяемый на основе судебного приговора к виновному в совершении преступления.

Ранее действовавшее уголовное законодательство не содержало отдельного нормативного определения понятия наказания. Однако в рамках конструкции ст. 20 УК РБ 1960 г., в которой были сформулированы цели наказания, законодатель применил группу терминов (*«Наказание не только является карой за совершенное преступление, ...»*), которые в совокупном их толковании с другими положениями уголовного права с определенной степенью предметности раскрывали социальное и юридическое содержание этого уголовно-правового института. Также следует отметить, что фактически в этом нормативном определении впервые был сформулирован и закреплен один из наиболее принципиальных и традиционно дискуссионных признаков наказания – наличие в нем элементов карательного воздействия на виновное лицо.

Уголовный кодекс РБ 1999 г. впервые в отечественном уголовном праве сформулировал достаточно полное нормативное определение понятия наказания. Как следует из ст. 47 УК, *«Наказание является принудительной мерой уголовно-правового воздействия, применяемой по приговору суда к лицу, осужденному за преступление, и заключающейся в предусмотренных законом лишении или ограничении прав и свобод осужденного».*

Формулировка уголовно-правового определения понятия наказания, данная в ст. 47 УК, отражая позицию законодателя и выражая его волю, показывает, что *содержание* нормы включает в себя ряд **обязательных признаков**, совокупность которых и позволяет рассматривать наказание как острейшую меру государственного принуждения. Среди наиболее значимых признаков наказания необходимо выделить следующие:

1. Наказание – мера **государственного принуждения**.

Этот вывод вытекает из анализа ст. 47 УК и ряда конституционных положений. В частности, право на непосредственную разработку и формирование уголовного законодательства, которым регламентируются все институты уголовной ответственности, принадлежит высшему законодательному органу РБ – Палате представителей. Судебная власть в лице судебных органов, отправляющих правосудие (ст. 109 Конституции РБ) - одна из ветвей государственной власти. Никакие другие ветви государственной власти (законодательная или исполнительная) не могут поставлять приговор и назначать наказание.

2. Уголовное наказание является специфическим видом **принудительного воздействия государства на граждан**. Наказывая, государство принуждает преступника к законопослушному поведению. Назначение наказания и его исполнение осуществляются **вопреки воле и нежелания** осужденного быть наказанным и **обеспечивается государством**.

3. Эта мера государственного принуждения предусмотрена только **уголовным законом**. *«Нет наказания без упоминания об этом в законе»*, – гласит постулат римского права. По данному признаку оно отличается от иных мер государственно-правового принуждения, применяемых, например, за административные, дисциплинарные, гражданско-правовые правонарушения. Законодатель в ст. 48 УК дает исчерпывающий перечень уголовных наказаний, которые только и могут быть назначены судом за совершенные преступления.

4. Принуждение применяется **от имени государства** и в интересах всего общества только по **приговору суда**, выносимому именем Республики Беларусь, т.е. носит **публичный характер**. Иные государственные органы таким правом не обладают. Только суд вправе давать уголовно-правовую оценку содеянному и личности виновного.

5. Наказание применяется к лицу, признанному в установленном УПК РБ порядке **виновным в совершении конкретного преступления**. Это важное положение уголовного закона конкретизирует принципиальную идею, заложенную в ст. 26 Конституции РБ, в которой указано, что *«Никто*

не может быть признан виновным в преступлении, если его вина не будет в предусмотренном законом порядке доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою виновность». В статье 27 Конституции отражено еще одно исключительно значимое положение, устанавливающее, что «Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы». Обвинительный приговор суда является процессуальной формой применения наказания.

6. Наказание выражается в **причинении осужденному определенных лишений и предусмотренных законом ограничений его прав и свобод**. В этом **выражается содержание наказания**, напрямую зависящее от вида наказания.

Следует отметить, что несмотря на значительный объем научных исследований проблем наказания и, казалось бы, полную ясность в данном вопросе, в юридической литературе до сих пор существуют различные подходы к определению сущности и содержания наказания. Среди перечня спорных вопросов одним из наиболее острых в дискуссионном плане является отношение к *каре*.

Современное уголовное законодательство в отличие от ранее действовавшего такой терминологии при определении понятия наказания не употребляет. Тем не менее, анализ лексического значения нормативной формулировки понятия наказания дает основание для вывода, что все же **сущность** наказания заключается в **карательном воздействии** на лицо, совершившее преступление.

*Кара есть совокупность существенных лишений и ограничений прав и свобод осужденного*. Любой способ воздействия на личность, являющийся принудительным, т.е. противоречащим воле данной личности, так или иначе причиняет этой личности различные страдания, лишения, тяготы.

Например, изоляция лица от общества (лишение свободы) содержится в таких видах наказания, как пожизненное либо временное лишение свободы и арест. Ограничение прав осужденного на свободное передвижение в пределах конкретного административно-территориального образования, трудоустройство по своему усмотрению содержится в таком виде наказания, как ограничение свободы. Ограничение трудовых прав включено в содержание наказания в таких его видах, как общественные работы, исправительные работы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничение по военной службе. Ограничение имущественных прав содержится в наказаниях в виде штрафа и конфискации имущества.

Смертная казнь, являясь исключительной мерой наказания, лишает осужденного главного права человека – права на жизнь. Применением перечисленных лишений, ограничений, стеснений уголовное наказание, прежде всего, и отличается от иных мер уголовной ответственности. Более подробно содержание и объем правоограничений применительно к конкретным видам наказаний будет рассматриваться далее.

Конечно, содержание наказания (преобладание в нем кары телесной, мучительной, просто бесчеловечно-жестокое или ограничение кары допустимыми рамками человеческого достоинства), как отмечалось ранее, зависит от социально-экономической системы общества. В формациях, основанных на открытом подавлении и политическом господстве меньшинства над большинством населения, наказание было особенно жестоким и бесчеловечным. На содержание наказания неизбежно влияют и уровень цивилизованности общественной системы, и господствующая в нем мораль.

Тем не менее, наказание везде и всегда было карой и не может быть иным в самом цивилизованном демократическом обществе и государстве. Кара заключается в любом виде наказания. Именно по особенностям ее характера и степени, объему правоограничений (тяжести наступивших вследствие этого последствий) они (наказания) делятся законодателем на *виды*. По этим же признакам делается вывод о строгости конкретного вида наказания, формируется система наказаний.

Следовательно, имеются достаточные основания сделать вывод, что уголовный закон, не применяя специальной терминологии, тем не менее подразумевает и рассматривает кару как положительный конструктивный элемент наказания, без которого уголовное наказание, как составляющая часть института уголовной ответственности, не могло бы являться таковым.

В то же белорусский законодатель, руководствуясь положениями ст. 7 Всеобщей декларации прав человека и ст. 7 Международного пакта о гражданских и политических правах, в ч. 7 ст. 3 УК прямо указал, что *«наказание и иные меры уголовной ответственности не имеют своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства»*.

7. *Адресат наказания* – объектом наказания является личность в правовом, социальном и биологическом смысле этого слова, т.е. наказание всегда носит *личный характер* и его тяготы не могут быть возложены на юридическое лицо, коллектив, семью, ближайшее окружение.

8. Как следует из содержания ст. 47 УК, наказание назначается:

- только за *преступление*;
- лицу, *осужденному* за это преступление.

Оно назначается на основе специфического режима – режима осуждения, приобретающего лишь в уголовной ответственности феномен самостоятельного элемента воздействия на правонарушителя, определяющего сущность данной ответственности, пределы ее реализации, порядок и процедуру исполнения и обеспечения иных, самостоятельных по содержанию мер ее воздействия.

9. Уголовное наказание, назначенное виновному в *рамках реализации уголовной ответственности*, в отличие от иных видов юридической ответственности обязательно влечет последствия как общеправового, так и уголовно-правового характера – создает состояние *судимости* (ст. 45 УК) в

течение определенного периода, в том числе и после его отбытия (за исключениями, предусмотренными уголовным законом).

Но здесь необходимо сделать уточнение: судимость является, прежде всего, **правовым последствием уголовной ответственности, а не наказания**. В то же время в зависимости именно от этой меры уголовно-правового воздействия и, в частности, от размера назначенного наказания в виде лишения свободы получают свое законодательное разрешение такие вопросы, как определение категорий преступлений (ст. 12 УК), а на их основе соответственно установление продолжительности сроков погашения судимости (ст. 97, 98 и 121 УК) и др.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сформулировать и научное определение понятия наказания, под которым в соответствии с доктриной белорусского уголовного права следует понимать *особую юридическую меру государственного принуждения, которая применяется на основе осуждения виновного лица по приговору суда, включает в себя как карательные, так и воспитательные элементы и влечет судимость*.

### 14.3. Принципы наказания

Хотя в законодательном порядке принципы наказания в УК не определены, но, учитывая, что наказание является составляющим элементом уголовного закона и уголовной ответственности, в рамках анализа положений ст. 3 УК на теоретическом уровне можно обоснованно сделать вывод, что к наказанию имеют непосредственное отношение закрепленные в УК РБ принципы уголовного закона и уголовной ответственности.

Так, принцип **законности**, которым закреплено одно из основополагающих положений о том, что *«преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим УК»*, означает применение наказания исключительно на основании УК (ч. 2 ст. 3).

Принцип **равенства** граждан перед законом применительно к наказанию означает установление санкций независимо от пола, расы, национальности, языка, принадлежности к общественным объединениям и других перечисленных в ч. 3 ст. 3 УК обстоятельств. Различия в вопросах применения того или иного вида наказания (например, неприменение смертной казни к женщинам и несовершеннолетним) являются результатом гуманизации наказания, выражением стремления государства к экономии репрессивных карательных средств в борьбе с преступностью и не нарушают принцип равенства.

Принцип **неотвратимости** ответственности (ч. 4 ст. 3 УК) означает, что каждое лицо, виновное в совершении преступления, подлежит уголовной ответственности и наказанию, если нет правовых оснований для освобождения его от ответственности или наказания. Тем не менее, в

Беларуси ежегодно остаются нераскрытыми около 29 % всех криминальных деяний, 34,6 % – общеуголовных, 12,3 % – умышленных убийств с покушениями, 15,1 % – умышленных тяжких телесных повреждений, 21,7 % – разбоев, 33,1 % – грабежей.

Принцип *вины* (ч. 5 ст. 3 УК) предусматривает, что наказание за невиновное причинение вреда не допускается и наказание всегда носит личностный характер. В юридической литературе этот принцип еще называют *принципом субъективного вменения*.

К сожалению, судебная практика большинства стран мира знает многочисленные примеры судебных ошибок, когда осуждались невиновные в инкриминируемых преступлениях граждане. Американские авторы Х. Бедау и М. Рейдлет в 1987 г. подсчитали, что в США ошибочно было вынесено 349 смертных приговоров, 23 из них приведены в исполнение.

Широкую известность получили два ошибочных смертных приговора, приведенных в исполнение в 70 – 80-е годы по делам об убийствах и изнасилованиях, совершенных, как впоследствии было установлено, другими лицами – Чикатило и жителем Витебской области Михасевичем.

В новом УК РБ в качестве одного из важнейших принципов уголовного закона предусмотрен и принцип *справедливости* (ч. 6 ст. 3 УК), означающий, что наказание должно соответствовать характеру и степени тяжести совершенного преступления, обстоятельствам его совершения, а также личности виновного. Хотя в содержании ст. 62 УК, закрепляющей общие начала назначения наказания, законодатель прямо не говорит о принципе справедливости, однако он тесным образом переплетается с обеспечивающим его принципом индивидуализации наказания.

Принцип *гуманизма* (ч. 7 ст. 3 УК) означает, что наказание не имеет своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства и что к преступнику допустимо применение только тех мер, которые необходимы и достаточны для достижения цели уголовной ответственности.

#### 14.4. Цели наказания

Следует подчеркнуть, что характеристика наказания не ограничивается лишь уяснением его сущности. Осуждая виновного и применяя к нему ту или иную меру уголовного наказания, государство должно определить и цели наказания – те фактические результаты, к достижению которых оно стремится.

Учение о целях наказания – одно из наиболее дискуссионных как в истории, так и в современной теории уголовного права.

Белорусский законодатель в отличие, например, от УК РФ (ч. 2 ст. 43) в ст. 47 УК, раскрывающей понятие наказания, не включил в формулировку нормы такой элемент содержания наказания, как его цель. Представляется, что в этом и не было предметной необходимости. В части 1 ст. 44 УК

законодатель прямо указал, что «*уголовная ответственность выражается в осуждении от имени Республики Беларусь по приговору суда лица, совершившего преступление, и применении на основе осуждения наказания либо иных мер уголовной ответственности в соответствии с настоящим Кодексом*», т.е. на основе этого определения можно сформулировать на теоретическом уровне как бы опосредованное представление и о цели наказания – через наказание реализуется уголовная ответственность.

Нами ранее отмечалось, что наказание является одной из форм реализации уголовной ответственности, исчерпывающий перечень которых назван в ст. 46 УК. Цели же уголовной ответственности изложены в ч. 2 и 3 ст. 44 УК. Очевидно, что эти же цели переносятся в рамках названной нормы и на определение цели наказания. Таким образом, законодатель как бы поставил точку в спорах о целях как уголовной ответственности, так и наказания как составной ее части.

Исходя из анализа положений ст. 44 УК, можно выделить две цели наказания:

- исправление лица, совершившего преступление;
- предупреждение (превенция) новых преступлений.

Содержание понятия «исправление» раскрывается в ч. 2 ст. 7 УИК, где сказано, что «*исправление осужденных – это формирование у них готовности вести правопослушный образ жизни*». Конечно, это сложное в социальном и правовом отношении явление («правопослушный образ жизни»), в котором фактически выражается цель специального предупреждения (специальной превенции) преступлений и которое, как представляется, достигает желаемого уровня, когда осужденный *не совершает новых преступлений*.

В отличие от прежнего определения в УК БССР 1960 г., законодатель больше не связывает цель исправления осужденного *с перевоспитанием*. По нашему мнению, задача перевоспитания человека, в особенности в нынешних условиях, нереальна, как была она нереальна всегда. Главная задача состоит в том, чтобы отбывший наказание не совершал в дальнейшем новых преступлений, а уж по какой причине – из-за боязни нового наказания или в силу внутренней нравственной переоценки – это не принципиально. Таким образом, цель наказания в виде исправления будет считаться достигнутой, если осужденный *перестанет быть рецидивоопасным*.

Наказание направлено на предупреждение совершения новых преступлений. Действительно, предупредительная значимость наказания – не в его жестокости, а в его неотвратимости. Предупредительное воздействие наказания состоит, в свою очередь, из общего и частного предупреждения (общей и частной превенции).

**Общая превенция** выражается в воздействии назначенного конкретному преступнику наказания на иных лиц, склонных к совершению противоправных действий. Превентивные цели здесь достигаются посредством как бы устрашения, запугивания, когда благодаря строгости наказаний, установленных в санкциях статей УК, и общему авторитету

уголовного закона законодатель рассчитывает, что некоторые неустойчивые личности будут воздерживаться от совершения преступления во избежания возможных нежелательных последствий их совершения.

С общим предупреждением тесно связана **частная** превенция, сущность которой заключается в создании условий, препятствующих или исключающих возможность совершения новых преступлений лицами, уже совершившими то или иное преступление и отбывающими за него наказание. Достигается эта цель разными средствами. Так, например, продолжительное лишение свободы значительно усложняет совершение осужденным новых преступлений. В определенной степени частная превенция смыкается с уголовно-правовым исправлением. Но все же исправление предполагает и направлено в конечном итоге на предотвращение совершения лицом нового преступления. В условиях частной превенции эта цель имеет и более конкретное выражение – прежде всего во время отбывания наказания исключить совершение осужденным нового преступления.

Хотя законодатель цели уголовной ответственности, а соответственно, и наказания, прямо назвал только в ч. 2 ст. 44 УК, тем не менее, анализ части 3 этой же нормы показывает, что направленность уголовной ответственности к **восстановлению социальной справедливости** обоснованно можно рассматривать также как ее цель. Она осуществляется применительно как к обществу в целом, так и потерпевшему в частности. Восстановление социальной справедливости означает восстановление нарушенных преступлением интересов личности, общества, государства. Материальный ущерб должен быть возмещен конфискацией имущества, вычетами из заработной платы при назначении наказания, например, в виде исправительных работ.

В часть 3 ст. 44 УК фактически включены положения института **реституции**, т.е. официально признание факта осуждения лица за совершенное преступление в качестве основания «...для взыскания с него как имущественного ущерба, так и материального возмещения морального вреда».

Кроме этого, под социальной справедливостью наказания следует понимать его трактовку и в ч. 6 ст. 3 УК. В этой норме социальная справедливость наказания раскрывается как его соответствие характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного, как исключение назначения наказания дважды за одно и то же преступление.

В этой части уместно выделить и такое обстоятельство. Наказание, даже самое строгое, применяется не для того, чтобы причинить осужденному моральные и физические страдания. В полном соответствии с принципами и нормами международного права ч. 3 ст. 25 Конституции РБ запрещает применение пыток, жестокое, бесчеловечное либо унижающее достоинство человека обращение или наказание. Это условие получило свое закрепление и в УК (ч. 7 ст. 3 УК).

#### **14.5. Понятие и значение системы наказаний**



Реализация принципа индивидуализации уголовной ответственности и назначения наказания была бы немыслима без наличия определенной системы видов наказаний, которые предусмотрены нормами Общей части УК.

Законодатель, разрабатывая систему видов наказаний, включил в УК виды наказаний, отражающие опыт прошлого законодательства, судебную практику его применения и научные рекомендации, происходящие в стране процессы, ход экономической реформы, становление правового государства, уровень правосознания, состояние преступности и основные тенденции ее преодоления в современных условиях. При этом очевидно проявленное государством стремление создать *целостный инструмент* уголовно-правового воздействия в форме набора таких мер наказания, которые, по его мнению, позволили бы:

- а) учитывать различия преступного поведения, личность преступника;
- б) выбирать наиболее подходящие к типовым ситуациям виды наказания;
- в) обеспечивать эффективность наказания, восстанавливая нарушенный правопорядок в соответствии с интересами общества, принципом социальной справедливости.

Через реализацию названных условий получают свое отражение цели общей правовой и уголовно-правовой, в частности, политики государства в борьбе с преступностью.

Необходимо отметить, что система наказаний в уголовном законодательстве периодически меняется в зависимости от изменений, происходящих в политической, социально-экономической, культурной сферах жизнедеятельности человека и общества в целом, а также с учетом состояния правопорядка в стране, динамики преступности. В частности, на 1.12.2006 в действующий УК было внесено 69 изменений и дополнений (ст. 12, 20, 33, 43, 50, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 65 (ст. 68 исключена из УК), 69, 71 и др.).

Система наказаний, применяемых к лицам, виновным в совершении преступлений, установлена в ст. 48 УК. Исчерпывающий перечень наказаний, которые могут быть применены к лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет, сформулирован законодателем в ст. 109 УК.

Ни одна другая статья УК, а также ни один другой нормативно-правовой акт не устанавливают виды уголовных наказаний. Система наказаний может быть изменена только путем принятия соответствующих изменений в УК.

В учебниках по уголовному праву систему наказаний определяют как *установленный законом исчерпывающий перечень наказаний, строго обязательный для суда, расположенный в определенном порядке в зависимости от степени их тяжести и классифицированный по способу сочетания наказаний.*

В данном определении подчеркнуты *основные (общие)* признаки системы наказаний:

– во-первых, её образует *исчерпывающий* перечень конкретных *видов* наказаний;

– во-вторых, этот перечень определен *уголовным* законом;

– в-третьих, по своему содержанию система наказаний является правовой, т.е. базируется на уголовном законе. Следовательно, для суда *обязателен* именно этот перечень наказаний (суд не может избрать наказание, не входящее в установленную законом систему);

– в-четвертых, система складывается не из произвольной совокупности (набора) видов наказаний, а из научно и практически обоснованного перечня, в котором виды наказаний расположены в зависимости от их тяжести в определенном порядке с целью экономии карательных средств.

Кроме общих признаков, о которых говорилось выше, все наказания, предусмотренные в ст. 48 УК, имеют *специфические черты*, позволяющие *теоретически* классифицировать их по определенным критериям и направлениям. В частности:

1. По *юридической значимости* (самостоятельности применения и исполнения, или по способу сочетания, или порядку исполнения) все наказания делятся на наказания, которые могут применяться:

а) только в качестве *основных* (основные наказания);

б) только в качестве *дополнительных* (дополнительные наказания);

в) как в качестве *основных*, так и в качестве *дополнительных* (в теории их еще называют *смешанными*).

2. По *связи с изоляцией от общества*:

а) *связанные* с изоляцией от общества (арест, направление в дисциплинарную воинскую часть, лишение свободы, пожизненное заключение);

б) *не связанные* с изоляцией от общества (все остальные, кроме указанных) виды наказания.

3. По критерию наличия или отсутствия *ограничений имущественного* характера:

а) *связанные* с ограничениями имущественного характера (штраф, исправительные работы; ограничение по военной службе, конфискация имущества);

б) *не связанные* с такими ограничениями (все остальные, кроме указанных) виды наказания.

4. По *особенностям правового статуса осужденного*:

а) *общие* – назначаемые любым лицам, признанным виновными. Это штраф и лишение свободы, другие виды наказаний, за исключением отдельных ограничений по субъектным признакам, установленным законом;

б) *специальные* – назначаются только определенному кругу субъектов. Например, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничение по военной службе,

направление в дисциплинарную воинскую часть, лишение воинского или специального звания).

5. По наличию или отсутствию **временных границ наказания**:

а) **срочные** – назначаются на определенный период времени в пределах сроков, указанных в законе. Это общественные работы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительные работы, ограничение по военной службе, арест, ограничение свободы, направление в дисциплинарную воинскую часть, лишение свободы;

б) **бессрочные** – наказания, не имеющие максимальных пределов, т.е. назначаемые пожизненно. Это пожизненное заключение, лишение воинского или специального звания.

6. По применению **исправительно-трудового воздействия** можно выделить такие наказания, как общественные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, направление в дисциплинарную воинскую часть, ограничение свободы, лишение свободы на определенный срок.

7. По **месту** в уголовно-правовой норме:

а) **указываемые** в санкции – виды наказаний, применяемые только тогда, когда они указаны в санкции конкретной статьи Особенной части УК, по которой квалифицированы действия виновного лица. Это все **основные** виды наказаний;

б) **не указанные** в санкции – виды наказания, которые могут назначаться в тех случаях, когда они не называются в санкциях статьи, по которой квалифицированы действия виновного. Например, общественные работы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение воинского или специального звания, когда они выступают в качестве **дополнительных** наказаний.

Существуют и другие **теоретические** предложения классификации наказаний.

**Критерием**, положенным законодателем в основу построения системы наказаний, является их **сравнительная тяжесть** (объем правоограничений). Следует указать, что в новом УК законодатель отказался от прежнего принципа построения системы наказаний – от более строгого к менее строгому наказанию. Наказания перечислены в иной последовательности – **от менее строгого к более строгому**.

Этот же принцип использован законодателем в расположении и **видов** наказаний в **пределах санкций** конкретных статей Особенной части УК. Например, в ч. 1 ст. 205 УК (кража) предусмотрена следующая последовательность расположения видов наказания: **исправительные работы, арест, ограничение свободы, лишение свободы**.

Принципиальное уголовно-правовое значение при реализации уголовной ответственности имеет **деление** наказаний, как отмечалось выше, по способу сочетания видов наказаний при их назначении, порядку назначения и юридическому значению на **основные, дополнительные,**

*смешанные*. Указанное деление является *единственным* прямо предусмотренным в уголовном законе.

Рассмотрим их правовые признаки отдельно.

**Основное наказание** – это такое наказание, которое:

а) применяется только *самостоятельно*, т.е. фигурирует в приговоре всегда самостоятельно и как бы на первом плане;

б) не может назначаться одновременно и в качестве дополнительного наказания;

в) всегда указано в санкции или только в единственном числе, или в альтернативной форме с другими основными наказаниями;

г) в соответствии с ч. 1 ст. 62 УК за одно преступление назначается судом только **одно основное** наказание из числа видов наказаний, предусмотренных в санкции конкретной статьи Особенной части УК, по которой квалифицировано преступление. Они не сочетаемы друг с другом, поскольку назначение двух или нескольких основных наказаний одному лицу нецелесообразно по организационно-экономическим соображениям и вряд ли эффективно. Основные наказания назначаются по правилу: **«Одно преступление – одно наказание»**. Следовательно, нельзя назначить, например, лишение свободы и исправительные работы одному лицу одновременно в качестве основных наказаний;

д) назначение основного наказания, не указанного в санкции статьи, допускается только при наличии обстоятельств, указанных в ст. 70 УК (Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление), 91 УК (Замена не отбытой части наказания более мягким), 92 УК (Освобождение от наказания или замена наказания более мягким по болезни), 120 УК (Замена не отбытой части наказания более мягким в отношении несовершеннолетних), а также в случаях, специально указанных в ч. 3 ст. 50, ч. 6 ст. 52, ч. 4 ст. 53, ч. 4 ст. 55, ч. 1 ст. 56, ч. 4 ст. 58 УК. Содержание этих норм будет рассматриваться в отдельной теме курса;

е) преимущественно в санкциях статей Особенной части УК указываются наказания, которые назначаются только в качестве основных.

В систему наказаний включены все основные наказания независимо от того, носят они общий или специальный характер (ограничения по военной службе, направление в дисциплинарную воинскую часть), а также те наказания, которые ввиду их исключительности применяются на альтернативной основе (пожизненное заключение и смертная казнь). Не включены в данную систему те наказания, которые могут применяться только в качестве дополнительных (лишение воинского или специального звания и конфискация имущества).

Согласно ч. 1 ст. 48 УК к **основным** наказаниям относятся:

– *общественные работы; штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; исправительные работы; ограничение по военной службе; арест;*

*ограничение свободы; направление в дисциплинарную воинскую часть; лишение свободы; пожизненное заключение; смертная казнь (до ее отмены).*

В сравнении с УК 1960 г. система основных наказаний дополнена такими видами, как общественные работы, ограничение по военной службе и ограничение свободы. В то же время законодатель не включил известные старому УК наказания в виде общественного порицания и увольнения от должности.

**Дополнительные наказания** – это такие наказания, которые:

а) в случаях и порядке, предусмотренных уголовным законом, добавляются к основному наказанию за то или иное преступление;

б) самостоятельно (без назначения основного наказания) применяться не могут. Считается, что их уголовно-правового воздействия недостаточно для покаяния виновного лица, требуется еще и основное наказание. Таким образом, функция дополнительных наказаний состоит в **отягощении** основного наказания с учетом характера общественной опасности совершенного преступления, а также данных о лице, его совершившем. Другими словами, они как бы имеют субсидарный характер;

в) при назначении они не могут быть строже или равными основному и по характеру правоограничений (объему элементов карательного воздействия) должны отличаться от него;

г) они не всегда (в отличие от основных) указаны в санкциях статей;

д) их применение в зависимости от особенностей конструкции санкции конкретной статьи Особенной части УК носит или **обязательный** характер, или назначаются по усмотрению суда (**факультативный**). Например, ч. 2 ст.207 УК (Разбой) предусматривает дополнительное наказание «...с конфискацией имущества или без конфискации», а ч. 3 ст.207 УК – только «с конфискацией имущества»;

е) в отличие от основного наказания одному лицу за одно преступление может быть назначено **два и более** дополнительных наказаний. Например, конфискация имущества и лишение права занимать определенные должности.

В части 2 ст. 48 УК указан исчерпывающий перечень наказаний, которые могут назначаться только в качестве дополнительных: *лишение воинского или специального звания, конфискация имущества.*

Наказания, которые могут назначаться как в качестве основных, так и в качестве дополнительных (в теории их называют **«смешанные»**) – это наказания, которые:

а) применяются в зависимости от обстоятельств дела как в качестве **основного**,

б) так и в случаях и порядке, предусмотренных УК, в качестве **дополнительного к основному**;

г) закон допускает применение **разных видов** этих наказаний одновременно. При этом одно из них как основное, а другое – как

дополнительное. Например, штраф в качестве основного, лишение права заниматься определенной деятельностью – в качестве дополнительного;

д) следовательно, **одно и то же наказание** рассматриваемой категории не может быть назначено лицу за совершение конкретного преступления в качестве основного и одновременно это же наказание – в качестве дополнительного, например, штраф;

е) назначаются в качестве основных только в случаях, если они указаны в санкции конкретной статьи УК.

К этой разновидности наказаний относятся: *общественные работы; штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ч. 3 ст.48 УК).*

## 14.6. Виды наказаний: основные, дополнительные и смешанные

### 14.6.1 Общественные работы (ст. 49 УК)

Общественные работы как мера уголовного наказания не были известны ранее действующему уголовному законодательству. Подобное наказание предусмотрено и эффективно практикуется во многих странах мира: Швеции, Норвегии, Италии, Франции, России («обязательные работы»). В Англии данная мера наказания носит название «предоставление услуг обществу» и заключается в выполнении бесплатных работ (от 40 до 240 часов).

В иерархии видов наказаний законодатель поставил общественные работы на первое место (п. 1 ч. 1 ст. 48 УК), определяя, таким образом, рассматриваемый вид наказания как самый *мягкий*. Материальным основанием назначения наказания в виде общественных работ являются нормы уголовного права (п. 1 ч. 1 ст. 48; ст. 49 Общей части УК и санкции норм Особенной части УК, предусматривающие названный вид наказания). Условия исполнения и отбывания этого вида наказания определяются ст. 23 – 28 УИК.

**Уголовно-правовая сущность** данного вида наказания и его карательное содержание заключаются в том, что:

а) осужденный **принудительно** (вопреки его воле)

б) в **свободное от основной работы или учебы время** по месту своего жительства (ограничивается время осужденного на отдых)

в) привлекается к выполнению **бесплатных (неоплачиваемых) физических** в пользу общества общественно полезных работ, *не требующих специальной подготовки или квалификации,*

г) **вид и место выполнения** которых определяется не самим осужденным (вопреки его воле и интересам), а местными исполнительными и распорядительными органами по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Закон не определяет, у субъектов хозяйствования какой формы собственности (частной, государственной) должен исполняться

рассматриваемый вид наказания. В Германии, например, общественные работы исполняются в больницах, детских домах, домах престарелых и других «учреждениях общественной пользы».

К таким работам можно отнести, например, следующие виды общественно полезной деятельности: сельскохозяйственные, работы по приведению в порядок лесов, мест общего пользования, благоустройству населенных пунктов, уход за больными и т.д.

В статье 8 международного пакта «О гражданских и политических правах» от 16.12.1966 содержится запрет для государств, подписавших его, привлекать граждан к принудительному или обязательному труду. Однако в этой же статье имеется и оговорка, что термин «обязательный или принудительный труд» не применим к ситуациям, когда работа или служба выполняются заключенным и не входит в обыкновенные гражданские обязанности. Статья 23 Конституции РБ устанавливает, что *«ограничение прав и свобод личности допускается только в случаях, предусмотренных законом, в интересах национальной безопасности, общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод других лиц»*.

Так как осужденный не может быть лишен средств к существованию, а также из-за того, что общество заинтересовано в продолжении основной работы или учебы осужденного, в соответствии с ч. 2 ст. 49 УК (изм. от 9.06.2006 г.) наказание осужденными, обучающимися в учреждениях образования либо имеющими постоянное место работы, исполняется именно в *свободное от основной работы или учебы время*. Отпуск по основной работе не прерывает исполнение наказания, что ограничивает гарантированное ст. 43 конституции право на отдых. Это обусловливается тем, что лица, привлекаемые к общественным работам на основании судебного приговора, являются осужденными, а не работниками.

В рассматриваемом наказании исправительную функцию выполняет прежде всего сам труд, а точнее, его характер. Не любой труд способствует исправлению преступников, а только обладающий определенными качествами: он должен быть нелегким и не доставлять осужденному радости, может даже причинять нравственные страдания, переживания, быть не престижным при всех условиях, но в то же время общественно полезным.

Общественные работы могут назначаться:

а) в качестве **основного** наказания, если этот вид наказания предусмотрен в санкции статьи, по которой квалифицировано преступление,

б) а так же **по усмотрению суда** в качестве **дополнительного** наказания, но только –

в) к *штрафу или лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью*, так как назначение общественных работ к другим видам наказания в качестве дополнительного не представляется возможным прежде всего по организационно-экономическим основаниям (ч. 3 ст. 48 УК). Последнее условие показывает,

что в силу своего содержания данное наказание фактически связано и с ограничениями материального содержания.

Общественные работы носят **срочный** характер, поскольку «...устанавливаются на срок от **шестидесяти до двухсот сорока** часов...» и отбываются обучающимися в учреждениях образования либо имеющими постоянное место работы «...**не свыше четырех часов в день...**» (ч. 2 ст. 49 УК). Следовательно, минимальный срок этого наказания – 15 дней, а максимальный – 60 рабочих дней.

Осужденными, не обучающимися в учреждениях образования и не имеющими постоянного места работы, общественные работы «...**с их согласия могут отбываться свыше четырех, но не более восьми часов в день**» (ч. 2 ст. 49 УК).

В части 4 ст. 49 УК определен перечень осужденных, которым общественные работы **не могут быть назначены** в качестве наказания. Это:

- 1) лица, не достигшие 16-летнего возраста;
- 2) женщины в возрасте свыше 55 и мужчины в возрасте свыше 60 лет;
- 3) беременные женщины;
- 4) лица, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком;
- 5) инвалиды I и II группы;
- 6) военнослужащие.

В этой же статье (ч. 5) законодатель закрепил положение, что если обстоятельства, перечисленные в части четвертой, возникли в *период отбывания общественных работ*, по представлению органа, на который возложено исполнение приговора, суд освобождает такое лицо от дальнейшего отбывания наказания.

Осужденные к общественным работам обязаны соблюдать правила внутреннего распорядка предприятий, учреждений и организаций, в которых они отбывают наказание, добросовестно относиться к труду, выполнять другие условия, своевременно ставить в известность уголовно-исполнительную инспекцию об изменении места жительства.

УИК предусмотрено, что за нарушение осужденным условий и порядка отбывания наказания (невыход на работу, а равно нарушение трудовой дисциплины во время их выполнения) уголовно-исполнительная инспекция объявляет осужденному официальное предупреждение об уголовной ответственности в соответствии с действующим законодательством.

Уголовное законодательство за невыполнение условий отбывания наказания *не предусматривает изменение этого вида наказания на более строгий*. Задokumentированный надлежащим образом факт злостного уклонения от отбывания общественных работ осужденным образует состав самостоятельного преступления, предусмотренного **ст. 419 УК**. Особенности назначения наказания в виде общественных работ несовершеннолетним регламентируются ст. 110 УК.

Общественные работы включены в санкции в основном преступлений, не представляющих большой общественной опасности. В качестве основного



наказания они предусмотрены в санкциях 54 статей Особенной части УК, что составляет 8,3 % от общего количества санкций. *Анализ норм Особенной части УК показывает, что законодатель не включил общественные работы в качестве дополнительного наказания ни в одну санкцию статей Особенной части УК.*

Для иллюстрации распространенности в судебной практике применения общественных работ как уголовного наказания приведем некоторые статистические данные. Рассматриваемый вид наказания стал применяться с даты введения УК 1999 г. в действие, т.е. с 1 января 2001 г. Общественные работы в 2005 г. были назначены в качестве наказания 1762 осужденным (3,4 % от общего количества). В предыдущие годы (2002, 2003 и 2004) общественные работы были назначены соответственно 2857 (5,3 %), 3330 (5,1 %) и 3177 (4,3 %) осужденным.

#### **14.6.2. Штраф (ст. 50 УК)**

Штраф – мера наказания, которая имеет особенную историю. Это связано с тем, что именно денежные взыскания, сначала в пользу потерпевшего (головничество, урок), а затем и в пользу княжеской власти (вира, продажа), были положены в основу еще феодальной карательной системы, первоначально носившей экономический характер.

Первые упоминания о денежных штрафах встречаются в договорах Олега (911 год) и Игоря (944 год) с греками: *«...если же ударит, мечем или копьем, или каким либо оружием русин грека или грек русина, то пусть за такое беззаконие заплатит по обычаю русскому пять литров серебра».*

Наибольшее распространение штрафы под названиями «вира» и «продажа» получили, когда власть придала силу закона большому количеству обычаев, существовавших в родовом обществе, в том числе композиции – уплате денежного вознаграждения за убийство, телесные повреждения и другие преступления (конец X – начало XI вв.).

С развитием феодальных отношений имущественные взыскания, в том числе штраф, отошли на второй план, уступив место смертной и торговой казни. Перемена эта была вызвана обострением классовых противоречий, стремлением господствующего класса принять все меры к охране частной собственности. В тот период основная цель наказаний заключалась в устрашении путем ликвидации «лихих» людей. Штраф же применялся главным образом за такие незначительные преступления, как упущение по службе, оскорбление словом и действием, клевета, побои и др.

В период становления и развития капиталистического способа производства, что повлекло разложение натурального крепостнического хозяйства, возродились денежные санкции. Штраф был внесен в реестр главных наказаний Уголовного Уложения 1903 г., которое предусматривало две его разновидности: денежную пеню и денежное взыскание.

Широко применялся штраф и сразу после революции. Например, в

первой половине 1918 г. суды г. Москвы подвергли штрафу 54% осужденных, а во второй - 56,9%. Газета «Правда», разъясняя классовое назначение штрафа, так писала в одной из своих статей: "Налагаемый штраф должен быть таким по величине, чтобы он выполнял одновременно роль операции капитала и лишал бы наших активных противников их главного орудия борьбы с нами - капитала". И хотя УК 1922 г. предусматривал штраф исключительно как денежное взыскание, в тот период он взимался не только в твердой денежной сумме, но и в виде продовольствия, ибо в стране свирепствовал голод.

*Штраф* в его современном уголовно-правовом понимании – это **денежное взыскание**, налагаемое судом в случаях, предусмотренных санкциями статей Особенной части УК, в размере, соответствующем определенному количеству базовых величин на день постановления приговора (ч. 1 и 2 ст. 50 УК). Следовательно, штраф, прежде всего, должен обращаться на *денежные* сбережения и доходы осужденного и лишь в исключительных случаях штраф взыскивается путем обращения взыскания на имущество осужденного.

Как показывает судебная практика, штраф как уголовное наказание является одной из наиболее целесообразных и эффективных мер борьбы с преступлениями, совершенными по неосторожности, а также умышленными преступлениями корыстной направленности.

Уголовно-правовое значение штрафа как наказания заключается том, что он:

- а) является одним из *элементов* уголовной ответственности;
- б) оказывает *психологическое воздействие* на осужденного, подтверждая упрек государства лицу, совершившему преступление;
- в) в *принудительном* порядке *ограничивает имущественные права* физических лиц, что влечет существенные негативные материальные последствия, которые могут сделать невыгодным и опасным для преступника совершение многих видов имущественных или иных преступлений.

Штраф как наказание имущественного характера может быть назначен как в качестве **основного**, так и **дополнительного** наказания (ч. 3 ст. 48 УК). Следует уточнить, что норма не содержит конкретного определения, когда штраф может назначаться в качестве дополнительного наказания. В части 1 ст. 50 лишь сказано, что штраф применяется **«в случаях, установленных настоящим Кодексом»**. Нет конкретного разъяснения по этому вопросу и в ч. 3 ст. 48 УК.

Исходя из общих начал назначения наказания, можно сделать вывод, что штраф в качестве **дополнительного** наказания может быть назначен только в случаях, **прямо предусмотренных санкцией конкретной статьи** Особенной части УК. В настоящее время в УК *только в одной статье* (ч. 1 ст. 317-1) *штраф* предусмотрен в качестве **дополнительного** наказания.

Как основное наказание, штраф может назначаться и в случаях, не предусмотренных санкцией статьи, когда применяются:

а) положения ст. 70 УК (Назначение более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией конкретной статьи);

б) ст. 91 УК (Замена неотбытой части наказания более мягким).

Размер штрафа устанавливается судом *дифференцированно с учетом характера и степени общественной опасности* совершенного преступления, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, и в особенности – *материального положения осужденного* (ч. 2 ст. 50 УК), в пределах от **тридцати до одной тысячи** базовых величин. Представляется, что штраф не должен превращаться ни в средство откупа от наказания, ни в средство разорения осужденного.

При этом размер штрафа, назначаемого лицу за совершенное им преступление, если обязательным признаком субъекта является *административная преюдиция*, не может быть меньше максимального размера штрафа, налагаемого в административном порядке (ч. 2 ст. 50 УК). Например, ст. 257 УК (Обман покупателей), ст. 269 УК (Порча земель) и др.

В санкциях статей Особенной части УК в отличие от других видов наказаний только указывается *штраф как вид* наказания, но *не определяются его размеры* применительно к конкретной статье. Этот вопрос разрешается *судейским усмотрением* в пределах, установленных в ч. 2 ст. 50 УК.

Порядок исполнения наказания в виде штрафа регламентирован ст. 30 и 31 УИК. Осужденный обязан уплатить штраф в течение 30 дней с момента вступления приговора в законную силу.

При обстоятельствах, когда осужденный объективно не располагает возможностями одновременно уплатить всю сумму штрафа, суд по ходатайству осужденного и с учетом заключения судебного исполнителя может *отсрочить или рассрочить* уплату штрафа на срок *до одного года*.

В случае, если осужденный *в добровольном порядке* не уплачивает в установленный срок штраф, то его взыскание производится в *принудительном порядке*, в том числе и путем обращения взыскания на имущество осужденного по процедуре, установленной ГПК.

Часть 3 ст. 50 УК предусматривает условие, что при невозможности взыскания штрафа в принудительном порядке по уважительным причинам (отсутствие имущества и денежных средств и отсутствие признаков уклонения осужденного от добровольного исполнения судебного решения) по представлению судебного исполнителя суд выносит решение о *замене штрафа общественными работами* в соответствии со ст. 49 УК РБ. Так как законодатель не оговорил специальных условий перевода штрафа в общественные работы, следовательно, этот вопрос разрешается судом с учетом обстоятельств каждого конкретного факта в пределах сроков, установленных ч. 2 ст. 49 УК.

*Уклонение* осужденного от наказания в виде штрафа при наличии возможности его уплатить образует состав преступления, предусмотренный **ст. 418 УК**.

В новом УК законодатель значительно расширил сферу применения штрафа в качестве основного наказания, включив его в санкции 239 статей, что составляет 36,5 % от всех санкций УК. Вместе с тем практика применения этого вида штрафа далеко не однозначна.

Представляют интерес статистические данные об удельном весе штрафа среди других видов наказаний в РБ за последние 25 лет: 1981 г. – 8,8 %; 1982 г. – 7,0 %; 1983 г. – 8,4 %; 1984 г. – 10,0 %; 1985 г. – 19,0 %; 1986 г. – 29,2 %; 1987 г. – 29,6 %; 1988 г. – 18,0 %; 1989 г. – 15,9 %; 1990 г. – 16,9 %; 1991 г. – 16,6 %; 1992 г. – 12,3 %; 1994 г. – 8,1 %; 1995 г. – 11,2 %; 1996 г. – 12,4 %; 1997 г. – 11,7 %; 1998 г. – 16,0 %; 1999 г. – 14,4 %; 2000 г. – 12,9 %; 2001 г. – 4,9 %; 2002 г. – 2,6 %; 2003 г. – 3,2 %; 2004 г. – 8,7 %; **2005 г.** – осуждено к штрафу **7799 чел.**, что составляет **10,1 %** от общего количества осужденных.

### **14.6.3. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 51 УК)**

Содержание рассматриваемого вида наказания состоит в том, что осужденному по приговору суда запрещается занимать ту или иную должность или выполнять определенный вид трудовой деятельности.

Это наказание может быть назначено в том случае, когда по характеру совершенного виновным преступления, по должности или по роду его занятия в определенной сфере деятельности суд признает невозможным сохранить за ним право занимать эту должность или продолжать данную деятельность. Следовательно, данный вид наказания может быть назначен не за любое преступление, а лишь за то, которое было совершено в связи с занимаемой должностью или с определенной трудовой деятельностью.

В истории уголовного права указанный вид наказания в современном понимании входил в общее понятие поражения в правах и был известен еще с давних времен. Так, по древнегерманскому праву преступник мог объявляться «лишенным мира». Его исключали из общества, лишали имущества и приравнивали по положению к дикому зверю; каждый мог его безнаказанно убить. Согласно такому древнему источнику права, как «Русская Правда» лишение прав означало гражданскую смерть.

Полное поражение (гражданская смерть) существовало как наказание в России при Петре I за шельмование и анафемствование. Уложение о наказаниях 1846 г. предусматривало лишение всех прав состояния; лишение всех особенных, личных и по состоянию присвоенных прав и преимуществ; лишение некоторых лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ; лишение какого-либо отдельного права на срок или навсегда. Уголовное Уложение 1903 г. говорило лишь об одной категории поражения –

лишении прав состояния, но объем его был достаточно велик: он поражал всю правовую сферу личности и, ставя человека почти в безвыходное положение, увеличивал вероятность рецидива.

Уголовное право послереволюционного периода с первых лет своего существования отказалось от гражданской смерти, однако долго еще сохраняло лишение основных (прежде всего политических) прав отдельных слоев общества. Так, Руководящие начала 1919 г. воспрещали «саботажникам» и «вредителям» народного хозяйства занимать определенные должности или исполнять определенную работу, а УК РСФСР 1926 г. лишал их активного и пассивного избирательного права; права занимать выборные должности; права носить почетные звания; права на пенсии, выдаваемые в порядке социального страхования и государственного обеспечения, и на пособие по безработице, выдаваемое в порядке социального страхования.

Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. содержали лишь два вида поражения прав: лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной профессией; лишение воинского или специального звания.

*Уголовно-правовое (карательное) содержание* рассматриваемого вида наказания заключается в том, что оно:

а) оказывает существенное психологическое воздействие на осужденного;

б) значительно ограничивает возможности осужденного в течение установленного в приговоре срока осуществлять реализацию закрепленного в ст. 41 конституции права избирать по своему усмотрению род занятий или работу в соответствии со своими способностями, образованием, профессиональной подготовкой;

в) как следствие, у осужденного возникают определенные трудности, включая прежде всего имущественного характера.

Серьезно суживая права и возможности осужденного, суд тем самым создает благоприятные условия для охраны общественных отношений в той сфере, где применяется труд этих граждан, для очищения государственной службы и других видов деятельности от лиц, способных причинить существенный вред охраняемым законом интересам общества и его граждан с использованием своей трудовой функциональной деятельности. Таким путем этот вид наказания выполняет как бы функцию *предупреждения рецидива* со стороны лиц, преступления которых были связаны с их должностным положением или профессиональной деятельностью.

Другими словами, этот вид наказания назначается тогда, когда субъект преступления *использовал права и полномочия по своей служебной должности, профессиональной или иной деятельности* для совершения умышленного преступления либо совершил преступление по неосторожности в связи с нарушением профессиональных или иных специальных обязанностей.

Например, данный вид наказания может быть весьма эффективным в отношении лиц, осужденных за обман покупателей, получение взятки, транспортные преступления и др.

Следует указать, что *не является препятствием* для применения рассматриваемого наказания то обстоятельство, что к моменту постановления приговора виновный уже не занимает ту должность или не занимается той деятельностью, с которыми было связано совершение преступления.

В случаях, когда виновное лицо при совершении преступления:

- а) *не использовало права и полномочия по служебной должности,*
- б) *профессиональной или иной деятельности,*
- в) *или вообще не имело права заниматься определенной деятельностью* (например, лечением, преподаванием, управлением транспортным средством и т.д.), анализируемый вид наказания не может назначаться.

В соответствии с ч. 1 ст. 51 УК лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью назначается на срок **от одного до пяти лет** в качестве как **основного**, так и **дополнительного** наказания.

*Фактическое* содержание лишения права занимать определенные должности заключается в *освобождении* осужденного от должности, которую он занимал во время совершения преступления, и *лишении* его права на срок, определенный в приговоре суда, занимать эту либо аналогичную должность в иных предприятиях, учреждениях, организациях (расторжение трудового договора, контракта, внесение в трудовую книжку записи о том, на каком основании, на какой срок и какие должности он лишен права занимать).

Закон не ограничивает круг должностей и видов деятельности, права занимать которые или права заниматься которыми может быть лишен осужденный. Судебная практика свидетельствует, что чаще всего это наказание применяется к должностным лицам, в частности, к тем, в ведении которых находятся материальные ценности, работникам транспорта, торговли и общественного питания, медицинским работникам.

Наказание может применяться как в отношении лиц, работающих по найму, так и избранных на соответствующую должность. Применение указанного наказания вовсе не означает абсолютного запрета осужденному работать в какой-либо отрасли хозяйства, учреждении, на предприятии. В судебном приговоре должно быть указано, какие конкретно должности и на какой срок нельзя занимать осужденному (например, должности, связанные с учетом, распоряжением, хранением, отпуском ГМЦ).

При этом под определенными должностями по уголовному закону понимается круг должностей, обозначенных нормативно или обладающих идентификационными признаками, которые позволяют точно выявить содержание судебного запрета.

Запрещение заниматься *определенной деятельностью* заключается в *запрете* в течение установленного судом срока осуществлять ту деятельность, в связи с которой было совершено преступление. Не имеет значения, занималось лицо этой деятельностью на профессиональной основе или временно (периодически). Например, запрещение заниматься предпринимательской деятельностью, управлять транспортным средством и др.

В качестве *основного* это наказание применяется только в случаях, когда об этом прямо указано в санкции статьи, а также в порядке ст. 70 УК при переходе к другому более мягкому основному наказанию при условии, что преступление было связано с занимаемой виновным должностью или с занятием определенной деятельностью.

В качестве *дополнительного* это наказание применяется тогда, когда оно предусмотрено санкцией статьи, а также и в случаях, когда это не предусмотрено санкцией – по усмотрению и инициативе суда (ч. 2 ст. 51 УК).

Последнее условие относится к обстоятельствам, когда суд признает невозможным сохранение за виновным права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью исходя из характера совершенного преступления, степени его связи с занимаемой должностью или с осуществляемой лицом деятельностью.

Наказание, предусмотренное ст. 51 УК, не может назначаться в качестве дополнительного наказания к *общественным работам и штрафу* (ч. 3 ст. 51 УК).

Следовательно, в качестве *дополнительного* наказания может назначаться только к *более строгим* основным наказаниям :

- исправительным работам;
- ограничению по военной службе;
- аресту;
- ограничению свободы;
- направлению в дисциплинарную воинскую часть;
- лишению свободы,

а также при осуждении с отсрочкой исполнения наказания (ст. 77) и с условным неприменением наказания (ст. 78 УК).

Законом РБ от 9.06.2006 № 122-З в ч. 4 ст. 51 УК внесены изменения, которыми установлено, что «при назначении наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве основного наказания, дополнительного наказания к исправительным работам, ограничению по военной службе, при отсрочке исполнения наказания и условном неприменении наказания, если исполнение дополнительного наказания не отсрочено, срок исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью *исчисляется со дня вступления приговора в законную силу*».

При назначении данного наказания в качестве дополнительного к *аресту, ограничению свободы, направлению в дисциплинарную воинскую часть или лишению свободы*, оно распространяется на все время отбывания осужденным основного наказания и *сверх того* – на срок, установленный приговором (ч. 4 ст. 51 УК).

Порядок исполнения наказания, предусмотренного ст. 51 УК, регламентируется статьями 31 – 36 УИК РБ.

Уклонение осужденного от исполнения судебного приговора о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью образует самостоятельный состав преступления, предусмотренный *ст. 417 УК*.

Особенности применения лишения права заниматься определенной деятельностью в отношении несовершеннолетних регламентированы ст. 112 УК.

Изучаемый вид наказания в целом рассматривается в судебной практике как сравнительно мягкий вид наказания и предусматривается в качестве основного в санкциях 90 статей, в качестве дополнительного – 123 статей, что составляет соответственно 13,8 % и 18,8 % от общего количества санкций действующего УК.

Для оценки востребованности судебной практикой этого вида наказания уместно обратиться к статистическим данным его удельного веса, начиная с 1981 г.:

1981 г. – 0,14 %; 1982 г. – 0,13 %; 1983 г. – 0,07 %; 1984 г. – 0,07 %; 1985 г. – 0,1 %; 1986 г. – 0,2 %; 1987 г. – 0,1 %; 1988 г. – 2,2 %; 1989 г. – 0,2 %; 1990 г. – 0,2 %; 1991 г. – 0,2 %; 1992 г. – 0,1 %; 1993 г. – 0,2 %; 1994 г. – 0,4 %; 1995 г. – 1,2 %; 1996 г. – 1,5 %; 1997 г. – 1,6 %; 1998 г. – 0,3 %; 1999 г. – 0,2 %; 2000 г. – 0,1 %; 2001 г. – 0,6 %; 2002 г. – 0,7 %; 2003 г. – 0,6 %; 2004 г. – 0,3 %.

Анализ статистических данных показывает, что в судебной практике этот вид наказания в качестве основного применяется в ограниченном объеме. Более эффективно рассматриваемый вид наказания применяется судебной практикой в качестве *дополнительного*, что подтверждается статистическими данными.

Так, его удельный вес в общем количестве назначаемых наказаний ко всем осужденным составил в 1981 г. – 5,4 %; 1982 г. – 5,6 %; 1983 г. – 5,3 %; 1984 г. – 5,4 %; 1985 г. – 5,2 %; 1986 г. – 8,0 %; 1987 г. – 12,5 %; 1988 г. – 10,4 %; 1989 г. – 11,9 %; 1990 г. – 10,6 %; 1991 г. – 6,4 %; 1992 г. – 2,9 %; 1993 г. – 3,0 %; 1994 г. – 2,0 %; 1995 г. – 1,4 %; 1996 г. – 1,9 %; 1997 г. – 1,6 %; 1998 г. – 2,1 %; 1999 г. – 1,6 %; 2000 г. – 1,8 %; 2001 г. – 1,0 %; 2002 г. – 1,3 %; 2003 г. – 1,4 %; 2004 г. – 1,5 %.

#### **14.6.4. Исправительные работы (ст. 52 УК)**

Исправительные работы – одно из самых распространенных наказаний, не связанных с изоляцией от общества.



Появившийся как самостоятельный институт в 1917 г. (впервые исправительные работы были указаны законодателем в Инструкции Народного комиссариата юстиции от 19 декабря 1917 г. «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке проведения его заседаний»), исправительные работы прочно заняли место в системе наказаний.

Стабильность и «популярность» исправительных работ объясняется, прежде всего, эффективностью их применения в тех случаях, когда общественная опасность преступления и лица, его совершившего, не требует обязательной изоляции осужденного от общества, а цели наказания могут быть достигнуты и в процессе материальных ограничений осужденного, тем более что в отличие от штрафа осужденный, помимо лишения имущественного характера, претерпевает в процессе работы воспитательное воздействие трудового коллектива. Одновременно исправительные работы как вид наказания в целом экономичны, не связаны с разрывом позитивных и социальных связей осужденного.

Применение исправительных работ неоднократно менялось и совершенствовалось, однако в целом содержание их оставалось все тем же – это наказание, **уголовно-правовая сущность** которого заключается в установлении определенных **ограничений некоторых трудовых и материальных прав и интересов** осужденного.

Согласно ст. 52 УК, исправительные работы являются *срочным* видом наказания и заключаются *в принудительном привлечении осужденного к труду* по месту основной работы на срок *от шести месяцев до двух лет с удержанием* в доход государства части заработка в размерах, установленных приговором суда, в пределах от 10 до 25 %.

По сравнению с УК 1960 г. (ст. 27) в новом УК законодатель:

- а) увеличил минимальный срок наказания с двух до шести месяцев, оставив без изменений максимальный срок (до двух лет);
- б) повысил минимальный (с 5 до 10 %) и максимальный (с 20 до 25 %) размер удержания из заработка осужденного в доход государства;
- в) установил уголовную ответственность за уклонение от отбывания данного вида наказания (ст. 416 УК).

Представляется, что законодатель правильно не включил в новую редакцию условие старой редакции, которая, помимо отбывания исправительных работ по месту постоянной работы осужденного, допускала отбывание исправительных работ, место которых определяли органы, ведавшие исполнением этого вида наказания. Такое решение вопроса обусловлено происшедшими в стране социально-экономическими изменениями, появлением безработицы и пр.

Местом работы осужденного могут быть предприятия, учреждения, организации *любой формы собственности*, поскольку на каждое из них распространяются конституционные гарантии и предписания трудового законодательства. Местом работы осужденного к исправительным работам

могут быть и иные организации, труд в которых регулируется не нормами Трудового кодекса РБ, а иными нормативными актами.

Из *буквального толкования* нормы имеются основания для вывода, что рассматриваемый вид наказания, в отличие от общественных работ, не должен применяться в отношении *безработных*.

Вместе с тем, как следует из содержания ч. 4 ст. 37 УИК, исправительные работы могут назначаться и лицам, которые к моменту вступления приговора в законную силу не работали. Однако для реализации этого условия законодатель в названной норме УИК предусмотрел фактически принудительную процедуру вовлечения такого лица в трудовую деятельность с целью последующего исполнения судебного приговора. Такому осужденному предлагается устроиться на работу в двухнедельный срок по собственному желанию. Если в установленный срок осужденный не трудоустроился, он направляется в государственную службу занятости и становится на учет. В этой ситуации осужденный не вправе отказываться от предложенной государственной службой занятости любой работы или переквалификации. Позиция не бесспорная, так как налицо попытка в норме УИК расширить правовое содержание положения нормы материального уголовного права.

Указание закона на отбывание исправительных работ по месту работы не означает оставление осужденного в прежней должности. Важно, чтобы приговор исполнялся там, где работал осужденный.

**Уголовно-правовое (карательное)** содержание исправительных работ выражается в том, что этот вид наказания:

а) оказывает *психологическое* воздействие на осужденного, воплощая в себе упрек государства;

б) *ограничивает* права осужденного на свободу выбора трудовой деятельности (места работы), т.е. его труд несет в себе признаки принудительного;

в) *косвенно ограничиваются* возможности осужденного в формировании своей профессиональной карьеры во многих служебных сферах;

г) предусматривает *принудительное изъятие* у осужденного в доход государства части заработанных денежных средств, что влечет ухудшение его материального положения.

Исправительные работы применяются только как **основное** наказание судом в тех случаях, когда этот вид наказания **прямо** указан в санкции статьи Особенной части УК, по которой квалифицировано содеянное. При наличии исключительных обстоятельств исправительные работы могут быть назначены при смягчении наказания в порядке ст. 70 УК, а также при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 90 и 120 УК.

Специфика исправительных работ заключается в том, что отбывать их могут только трудоспособные лица, хотя это непосредственно в законе и не

указано. В части 3 ст. 52 УК законодатель определил перечень конкретных субъектов, которым исправительные работы *не могут быть назначены*:

- лица, не достигшие шестнадцатилетнего возраста;
- женщины в возрасте свыше 55 и мужчины в возрасте свыше 60 лет;
- беременные женщины;
- лица, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком;
- инвалиды I и II группы;
- военнослужащие;
- иностранные граждане и не проживающие постоянно в Республике Беларусь лица без гражданства;
- больные открытой формой туберкулеза, ВИЧ-инфицированные, больные СПИДом, не имеющие постоянного места работы (в ред. Закона от 9.07.2006 г.).

В частях 4, 5, и 6 этой статьи закреплены ситуации, когда исправительные работы заменяются другими видами наказания. Так, вместо исправительных работ назначается ограничение по военной службе офицерам и иным военнослужащим, проходящим военную службу по контракту (ч. 4 ст. 52).

Военнослужащим, проходящим срочную военную службу, вместо исправительных работ назначается арест на срок до 6 месяцев.

В части 6 ст. 52 УК законодатель определил положение, что если обстоятельства, указанные в ч. 3 ст. 52 (специальные признаки субъекта), возникли в период отбывания лицом исправительных работ, суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции *освобождает* лицо от дальнейшего отбывания наказания или же *заменяет* неотбытую часть наказания на более мягкий вид наказания. Осужденная беременная женщина освобождается от исправительных работ со дня предоставления ей отпуска по беременности и родам (ч. 5 ст. 37 УИК).

Как отмечалось выше, назначение осужденному исправительных работ связано с ограничением его имущественных и трудовых прав. Удержания производятся ежемесячно *со всех видов заработка* только по основному месту работы независимо от наличия претензий к осужденному по исполнительным документам, включая оплату за сверхурочную работу, а также все виды денежных премий, предусмотренных установленными системами оплаты труда и не носящих характер единовременного поощрительного вознаграждения, без учета сумм налогов и других платежей. При производстве удержаний учитывается как денежная, так и натуральная часть заработка осужденного. Если осужденный работает по совместительству, то удержание производится по каждому месту работы.

Определяя процент удержаний (от 10 до 25 %), суд должен учитывать характер и степень общественной опасности содеянного, а также личность виновного, его семейное и материальное положение. В случае ухудшения материального положения осужденного (отсутствие работы, тяжелая болезнь

или смерть близких родственников, травма на производстве, пожар, кража имущества и т.п.) уголовно-исполнительная инспекция, администрация места работы осужденного или он сам имеют право обратиться в суд с ходатайством о *снижении размера удержаний* из его заработной платы.

Поддержать или отказать в ходатайстве – право, а не обязанность суда, который выносит свое определение о снижении размера удержаний с учетом всех доходов осужденного, а не только по основному месту работы. Размер удержаний при любых условиях не может быть установлен менее 10 % заработка осужденного.

Удержания не производятся:

1) из пособий, получаемых осужденным в порядке социального страхования и социального обеспечения; 2) из выплат единовременного характера, не предусмотренных системой заработной платой (сумм, выплачиваемых в качестве компенсации за неиспользованный отпуск; сумм расходов, связанных с командировкой и др.). В случае отмены приговора суда с прекращением уголовного дела осужденному возвращаются суммы, удержанные из его заработной платы.

Кроме удержания части заработка, на осужденных к исправительным работам распространяются и другие правоограничения трудового и личного характера:

а) ограничение права на увольнение по соглашению сторон или собственному желанию без письменного разрешения уголовно-исполнительной инспекции. Уважительными причинами могут быть переход на работу в соответствии с имеющимся образованием, специальностью, более высоким заработком при наличии у осужденного большой семьи, значительное приближение нового места работы к месту жительства и т.п.;

б) осужденный обязан в течение пяти дней сообщить в уголовно-исполнительную инспекцию об изменении места работы или места жительства;

в) ежегодный оплачиваемый отпуск в этот период предоставляется осужденному на общих основаниях, но по согласованию с УИИ. Другие же отпуска, предусмотренные законодательством РБ, например, в связи с временной нетрудоспособностью по беременности и родам, занятостью на работах с вредными условиями труда и т.д., предоставляются на общих основаниях без согласования с УИИ, но с уведомлением этого органа в течение трех дней.

Срок отбывания наказания в виде исправительных работ исчисляется в днях, месяцах и годах, на протяжении которых осужденный работал и из его зарплаты производились удержания. При этом осужденный обязан отработать ежемесячно число рабочих дней согласно установленному графику. Если количество рабочих дней, которые отработал осужденный, меньше установленных по графику и нет законных оснований для включения недостающих дней в срок наказания (ч. 1 ст. 39 УИК), срок продлевается до полного отбывания наказания. По этим причинам фактический календарный

срок может не совпадать с назначенным судом сроком наказания, т.е. может превышать его.

Не засчитывается в срок отбывания наказания (ч. 3 и 5 ст. 39 УИК):

– время, в течение которого осужденный не работал по неуважительным причинам;

– время болезни, вызванной алкогольным, наркотическим или токсическим опьянением либо действиями, связанными с ним;

– время, в течение которого осужденный был подвергнут административному взысканию в виде ареста или исправительных работ (иные меры административного взыскания не создают помех), а также время содержания под стражей в порядке меры пресечения по другому уголовному делу в период отбывания наказания;

– время, в течение которого осужденный был официально признан безработным.

Основная роль в исполнении наказания принадлежит уголовно-исполнительной инспекции. Администрация же несет ответственность за исполнение приговора (информирование коллектива о приговоре суда, применение индивидуальных и коллективных форм воспитательного воздействия на осужденного, обеспечение своевременности и полноты удержаний из заработка и др.).

Осужденные, твердо вставшие на путь исправления, могут быть представлены уголовно-исполнительной инспекцией к *замене неотбытой части наказания более мягким или к условно-досрочному освобождению.*

За нарушение осужденным установленного порядка и условий отбывания наказания УИИ может применить к нему взыскания (выговор, установление на срок до трех месяцев обязательной явки на регистрацию в УИИ не менее двух раз в месяц и одновременно с этими решениями вынести осужденному официальное предупреждение об уголовной ответственности за злостное уклонение от отбывания наказания).

*Злостное* уклонение осужденного от отбывания наказания образует состав самостоятельного преступления, предусмотренного **ст. 415 УК**. Исправительные работы в альтернативе с другими видами наказаний предусмотрены в 143 санкциях УК, что составляет 21,9 % от общего числа санкций Особенной части УК.

Несмотря на отдельные трудности в сфере трудоустройства, тем не менее этот вид наказания активно применяется судами, что подтверждается и статистическими данными. Так, удельный вес исправительных работ в общем объеме назначенных наказаний составил: в 1981 г. – 24,5 %; 1982 г. – 25,4 %; 1983 г. – 25,1 %; 1984 г. – 29,2 %; 1985 г. – 28,5 %; 1986 г. – 28,3 %; 1987 г. – 28,9 %; 1988 г. – 31 %; 1989 г. – 29,5 %; 1990 г. – 27,7 %; 1991 г. – 27,5 %; 1992 г. – 27,5 %; 1993 г. – 27,3 %; 1994 г. – 27,6 %; 1995 г. – 23,7 %; 1996 г. – 23,5 %; 1997 г. – 15,7 %; 1998 г. – 15,4 %; 1999 г. – 16,6 %; 2000 г. – 17,1 %; 2001 г. – 25,6 %; 2002 г. – 27,6 %; 2003 г. – 26,2 %; 2004 г. – 22,2 %. В 2005 г. к

наказанию в виде исправительных работ было осуждено 18298 чел., что составляет 23,6 % от общего числа осужденных.

Более подробно особенности исполнения конкретных видов уголовных наказаний будут рассматриваться в рамках отдельной дисциплины «Уголовно-исполнительное право».

#### 14.6.5. Ограничение по военной службе (ст. 53 УК)

Ограничение по военной службе – это новый вид уголовного наказания, который по сути представляет исправительные работы, перенесенные на военную службу.

Его уголовно-правовая специфика заключается в том, что оно назначается:

а) *специальному субъекту* – офицерам и иным военнослужащим, проходящим военную службу по контракту;

б) в случаях, когда этот вид наказания предусмотрен *санкциями* соответствующих статей Особенной части УК за совершение преступлений против установленного порядка несения воинской службы (*воинские преступления*);

в) этим же *специальным субъектам* вместо исправительных работ, предусмотренных за *иные* преступления.

Для применения второго варианта (б) назначения рассматриваемого вида наказания требуется совокупность следующих признаков:

– тот же *специальный субъект*;

– преступление по *объекту* уголовно-правовой охраны не относится к категории *воинских*;

– преступление, по которому квалифицировано содеянное, в *санкции* среди других видов наказаний *предусматривает исправительные работы*;

– суд считает *возможным назначить* в качестве наказания именно *исправительные работы*, однако в данной ситуации он *заменяет их на ограничения по военной службе*.

Это *основной срочный* вид наказания, который назначается на срок от *трех месяцев до двух лет*.

Его *уголовно-правовое (карательное) содержание* проявляется:

а) в *психологическом* воздействии на осужденного фактом осуждения (возникновением состояния судимости);

б) содержанием уголовно-правового *упрека* государства;

в) в *ограничении* или замедлении *продвижения по военной службе* (осужденный в этот период не может быть повышен в должности или воинском звании, даже если для этого имеются фактические и юридические основания);

г) *срок* наказания *не засчитывается* в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания);

д) в *ущемлении* (ограничении) *имущественных прав*, что находит свое выражение в удержании из денежного содержания в доход государства в размере, установленном приговором суда (в пределах от 10 до 25 %).

Если с учетом характера совершенного преступления и иных обстоятельств осужденного нельзя оставить на должности, связанной с руководством подчиненными, он может быть по решению соответствующего командира перемещен на другую должность с переводом в другую часть или местность, о чем в обязательном порядке уведомляется суд, вынесший приговор (ч. 2 ст. 138 УИК).

Поскольку в законе четко перечислены ограничения для военнослужащего по службе, иные ограничения, например, непредоставление военнослужащему и его семье квартиры, понижение в должности или звании и т.п., не составляют содержания рассматриваемого наказания.

Исполнение наказания в виде ограничения по военной службе возлагается на командира воинской части, который в течение трех дней после получения приговора суда издает письменный приказ с отражением в нем порядка исполнения приговора и предусмотренных нормами уголовного закона на этот период правоограничений.

Не позднее чем за три дня до истечения установленного приговором суда срока командир издает приказ о прекращении исполнения наказания в виде ограничения по военной службе с указанием даты прекращения.

В соответствии с ч. 3 ст. 53 УК ограничение по военной службе не может быть назначено:

- а) лицам, имеющим выслугу лет для назначения пенсии либо по состоянию здоровья имеющим право на увольнение с назначением пенсии;
- б) беременным женщинам;
- в) лицам, находящимся в отпуске по уходу за ребенком;
- г) по другим обстоятельствам, являющимся основанием для увольнения с военной службы в соответствии с законодательством.

Если *вышеперечисленные обстоятельства*, а также *другие обстоятельства*, являющиеся основанием для увольнения с военной службы в соответствии с законодательством, возникли в период отбывания осужденным наказания в виде ограничения по военной службе, то по представлению командира воинской части суд, поставивший судебный приговор, *освобождает* лицо от дальнейшего отбывания наказания или *заменяет* неотбытую часть наказания на *более мягкое*.

Тем не менее при наличии определенных сходств данный вид наказания следует отличать от исправительных работ. Применение этого наказания ограничено специальными признаками субъекта, в то время как исправительные работы могут назначаться более широкому кругу осужденных – фактически любым трудоспособным гражданам, в т.ч. и не имеющим постоянной работы.

Имеется разница в минимальных размерах сроков наказания. При исправительных работах в карательное содержание наказания входят лишь

правоограничения трудового и материального порядка, в то время как при ограничении по военной службе помимо денежного удержания осужденный не может быть повышен в должности, воинском звании, срок этот не засчитывается в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания.

Законодатель *не установил* правовых последствий уклонения осужденного от исполнения рассматриваемой меры наказания.

Изучаемый вид наказания предусмотрен в санкциях 21 статьи, включенных в гл. 37 УК (Воинские преступления), что составляет 38,2 % от всех видов санкций преступлений этой главы. Как правило, это наказание предусматривается в альтернативе с другими видами наказания, в частности, такими как направление в дисциплинарную воинскую часть, арест, лишение свободы.

В юридической литературе к применению в отношении кадровых военнослужащих наказания в виде ограничения по военной службе высказывается неоднозначное мнение. Например, В.М. Хомич отмечает, что «введение такого наказания аномально для любой системы комплектования армии» и что «осужденный офицер в Вооруженных Силах уже не офицер, его авторитет подорван, он не способен быть начальником для подчиненных». Вероятнее всего, армия не должна являться местом исполнения уголовных наказаний, хотя эта позиция не является бесспорной.

#### **14.6.6. Арест (ст. 54 УК)**

Арест как мера наказания известен уголовному законодательству довольно давно. По Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. он был самым низшим видом лишения свободы и подразделялся по срокам: от трех недель до трех месяцев; от семи дней до трех недель; от трех до семи дней; от одного до трех дней. Порядок его отбытия зависел от сословного положения виновного. Так, не освобожденные от телесных наказаний или избавленные от них по особым постановлениям отбывали арест в помещениях при полиции, пользующиеся правами состояния – в тюрьме, дворяне и чиновники (лица, достигшие классных чинов на государственной службе) – при тюрьме, на военной гауптвахте, в собственных квартирах или в домах того служебного ведомства, где они трудились.

Применялся арест за малозначительные преступления – недонесение о богохульстве, самоуправство и др. Из 2043 статей 304 называли арест в качестве санкции. При невозможности применения он заменялся розгами. По Уголовному уложению 1903 г. арест назначался на срок от одного дня до шести месяцев, а в случаях, оговоренных законом, – до одного года. Осужденные содержались в арестных домах. Лица, приговоренные к аресту на срок свыше семи дней, могли по определению суда отбывать его по месту жительства, офицеры – на гауптвахте. При этом осужденные на срок менее семи дней



работали только по желанию, остальные трудились, выбирая себе работу, которая могла быть допущена в арестном помещении.

В первые годы советской власти термин «арест» употреблялся в ряде декретов. Однако применяемая терминология не позволяла получить конкретный ответ на вопрос, являлся ли арест самостоятельным видом наказания или же этим словом обозначался такой вид наказания, как лишение свободы. В частности, руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г., а также Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. не предусматривали арест как меру уголовного наказания.

Арест как вид наказания введен в систему уголовных наказаний с 31 декабря 1997 г. В современном УК понятие ареста как вида наказания дается в ст. 54 УК. Он состоит в *содержании осужденного по приговору суда в условиях строгой изоляции и устанавливается на срок от одного до шести месяцев.*

Арест является:

- а) **основной срочной** мерой наказания;
- б) назначается за любые преступления, если этот вид наказания **указан в санкции статьи**, по которой квалифицировано содеянное;
- в) назначается в порядке применения ст. 70 УК (Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление);
- г) а также в порядке применения положений ст. 91 УК (Замена неотбытой части наказания более мягким).

Порядок отбывания ареста регламентируется ст. 58 – 62 и ст. 142 – 147 УИК.

**Уголовно-правовая (карательная) сущность** ареста состоит в том, что он:

- а) предполагает **психологическое воздействие** на осужденного, т.е. функционально играет роль «шоковой кары»;
- б) создает возможности для **надзора** за поведением осужденного и ограничением его личных свобод;
- в) влечет возникновение состояния **осужденности**;
- г) обременяет осужденного определенным объемом **физических тягот** в связи с вынужденной необходимостью соблюдения определенного объема правоограничений;
- г) исполняется по особой процедуре в режимных условиях, связанных со **строгой изоляцией** от общества (от прежней социальной среды), приравненной по объемам правоограничений к условиям содержания в тюрьмах с общим режимом (осужденные содержатся в запираемых помещениях камерного типа).

В Декрете Президента РБ от 23.04.2003. № 15 «О некоторых вопросах исполнения наказаний лиц, осужденных к аресту», определено, что «лица, осужденные к аресту (кроме военнослужащих), до ввода в эксплуатацию арестных домов, но не позднее 31 декабря 2006 г., отбывают наказание в следственных изоляторах или тюрьмах, расположенных в районе, наиболее

приближенном к их постоянному месту жительства, в порядке и на основаниях, предусмотренных УИК РБ».

Осужденные (мужчины, женщины, несовершеннолетние) к этому виду наказания с учетом их раздельного содержания подвергаются исправительному воздействию по месту осуждения в специальных арестных домах, расположенных в районе, наиболее приближенном к их постоянному месту жительства.

В период отбывания наказания осужденным (мужчины, женщины, несовершеннолетние, содержащиеся раздельно) не предоставляются свидания, за исключением свиданий с адвокатами, не разрешается получение посылок, передач и бандеролей, за исключением посылок и передач с предметами первой необходимости и одеждой по сезону, не разрешается передвижение без конвоя за пределами арестного дома. Общее и профессиональное образование, а также профессиональная подготовка осужденных к аресту не осуществляется.

Администрация арестного дома вправе привлекать осужденных к работам по хозяйственному обслуживанию арестного дома без оплаты продолжительностью не более четырех часов в неделю.

Как исключение, в случае смерти или тяжелой болезни близкого родственника, угрожающей его жизни, а также других чрезвычайных обстоятельств осужденному может быть разрешен либо телефонный разговор продолжительностью до 15 минут с близкими родственниками с оплатой из личных средств осужденного, либо краткосрочный выезд за пределы арестного дома продолжительностью до 7 суток, не считая времени, необходимого для проезда туда и обратно.

***Арест не может быть назначен:***

- а) беременным женщинам;
- б) женщинам и одиноким мужчинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет или детей-инвалидов;
- в) инвалидам I и II группы.

Рассматриваемый вид наказания применяется также в отношении специальных субъектов – военнослужащих: а) рядового состава срочной службы; б) офицерского состава; в) военнослужащих, проходящих службу на основании контракта. В соответствии с ч. 3 ст. 54 УК осужденные к аресту военнослужащие должны отбывать арест на гарнизонных гауптвахтах (ст. 142 УИК). При этом сохраняется принцип их раздельного содержания: офицеры содержатся отдельно от других категорий военнослужащих и т. д. (ст. 143 УИК).

Уклонение от отбывания наказания в виде ареста образует состав преступления, предусмотренный **ст. 414 УК**.

Таким образом, арест фактически является по своей сути ни чем иным, как **разновидностью лишения свободы**, хотя таковым и не признается уголовным законом. Он, по существу, заменяет краткосрочное лишение свободы на срок от одного до шести месяцев. Однако это не только фактическая замена краткосрочного лишения свободы. К аресту не предъявляются требования, свойственные порядку и условиям отбывания лишения свободы.

Рассматриваемый вид наказания предусмотрен в 234 санкциях статей Особенной части УК, что составляет 35,8 % от общего числа санкций. Его практическая реализация может быть представлена следующими статистическими данными, начиная с года его применения. Так, в 1998 г. к аресту было осуждено 77 чел. (0,1 % от общего числа осужденных), в 1999 г. – 277 (0,5 %); 2000 г. – 920 (1,6 %); 2001 г. – 4109 (8,2 %); 2002 г. – 4780 (8,9 %); 2003 г. – 6246 (9,6 %); 2004 г. – 8468 (11,5 %) чел.

Анализ статистических данных показывает, что судебная практика идет по пути расширения применения этого вида наказания. Думается, что к данной мере следует относиться осторожно, потому что отбывание ареста весьма негативно влияет на психику осужденных, прежде всего несовершеннолетних. Последние нередко вынужденно в связи с арестом оставляют учебу или только что начавшуюся трудовую деятельность. Не случайно в большинстве стран, где применяется «молодежный арест», допускается такая форма его отбытия, как «арест в конце недели», когда подросток отбывает арест по выходным дням.

#### **14.6.7. Ограничение свободы (ст. 55 УК)**

Ограничение свободы в определенной степени является новым для отечественного уголовного законодательства видом наказания. В прежнем УК действовала схожая, но не аналогичная ей мера наказания, которая в уголовном законодательстве называлась «условное осуждение с обязательным привлечением осужденного к труду» (ст. 23 УК РСФСР 1960 г.).

Как отмечал В.М. Хомич, «В принципе суть этого наказания известна, так как по своим правоограничениям и организационно-правовому режиму исполнения – это не что иное, как закрепление бывшего условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду в качестве самостоятельного вида наказания (ограничения свободы)».

Ограничение свободы устанавливается:

- а) в качестве только *основного срочного* наказания;
- б) на срок *от шести месяцев до пяти лет* (ч. 2 ст. 55 УК);
- в) только в *случаях*, когда оно *предусмотрено в санкции* статьи Особенной части УК, по которой квалифицировано содеянное,
- г) а также в порядке назначения более мягкого наказания (ст. 70 УК);
- д) замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 91 УК).

*Уголовно-правовое (карательное)* содержание этого вида наказания в соответствии с ч. 1 ст. 56 УК выражается:

- а) в *психологическом* воздействии на осужденного;
- б) в помещении осужденного в *специальное исправительное учреждение открытого типа*, хотя и без полной изоляции от общества;
- в) в создании *режимных условий*, позволяющих непрерывно осуществлять за ним надзор;
- г) в возложении на него обязанностей, *ограничивающих* его личную свободу;

д) в возложении на осужденного *тягот*, связанных с вынужденной необходимостью соблюдения режима;

е) в обязательном привлечении к *труду* помимо его воли и желания выполнять предложенную работу;

ж) в возможности суда устанавливать ограничение свободы на достаточно продолжительный период (*до пяти лет*).

Отличительная особенность рассматриваемого вида наказания – минимальная степень ограничений, связанных с помещением осужденного в специальное учреждение (учреждение открытого типа) без изоляции от прежней социальной среды при осуществлении за ним надзора. Указанные учреждения являются открытыми, не имеют изолированной от внешнего мира и охраняемой территории. Определяется только граница самих учреждений открытого типа, которая и является местом отбывания наказания в виде ограничения свободы и прописки осужденного на срок, установленный приговором. Как правило, осужденные отбывают наказание в виде ограничения свободы в учреждениях открытого типа в пределах области по месту постоянного жительства или осуждения.

Законом РБ от 9.06.2006 в рассматриваемый институт уголовного права внесен ряд существенных изменений и дополнений. В частности, установлено, что «с учетом личности виновного, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, наличия у него постоянного места жительства суд может назначить наказание в виде ограничения свободы *без направления в исправительное учреждение открытого типа*» (ч. 3 ст. 55 УК). Таким образом, ограничение свободы может исполняться фактически в двух формах:

- с направлением в исправительное учреждение открытого типа;
- без направления в названный вид исправительного учреждения.

Соответственно и механизм практической реализации наказания в виде ограничения свободы будет иметь свои особенности в зависимости от избранной судом формы ее исполнения.

Применительно к исполнению наказания с направлением в исправительное учреждение открытого типа осужденные к ограничению свободы **обязаны:**

- выполнять законные требования администрации учреждения открытого типа;
- выполнять правила внутреннего распорядка исправительных учреждений открытого типа;
- постоянно находиться в пределах территории учреждения открытого типа, за исключением времени нахождения на работе;
- не покидать его без разрешения администрации учреждения;
- работать там, куда они направлены администрацией;
- проживать в специально предназначенных для этих целей общежитиях и не покидать их в ночное время без разрешения;

– участвовать без оплаты труда в работах по благоустройству зданий и территории учреждения открытого типа.

Осужденные, а также помещения, в которых они проживают, могут подвергаться обыску, а вещи осужденных – досмотру без санкции прокурора. На период отбывания наказания взамен паспорта осужденному выдается документ установленного образца, удостоверяющий личность.

В *обязательном порядке* привлекаются к труду и осужденные к ограничению свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа, *за исключением лиц, перечисленных в ч. 5 ст. 55 УК, а также обучающихся в учреждениях образования на очной (дневной) форме обучения* (ч. 6 ст. 55 УК).

Частью 4 ст. 55 УК определен исчерпывающий перечень *субъектов*, которым *вообще не может быть назначено* ограничение свободы:

- военнослужащие срочной службы;
- иностранные граждане и не проживающие постоянно в РБ лица без гражданства.

В части 5 ст. 55 УК законодатель перечислил субъектов, которым может назначаться рассматриваемый вид наказания, но *не с направлением для его отбывания в исправительное учреждение открытого типа*. Это:

- лица, не достигшие 18-летнего возраста ко дню постановления приговора;
- женщины в возрасте свыше 55 и мужчины в возрасте свыше 60 лет;
- беременные женщины;
- женщины и одинокие мужчины, воспитывающие детей в возрасте до 14-ти лет или детей-инвалидов;
- инвалиды (без деления на группы);
- лица, которым назначены принудительные меры безопасности и лечения, больные открытой формой туберкулеза, ВИЧ-инфицированные, больные СПИДом либо не прошедшие полного курса лечения венерического заболевания.

Если указанные в ч. 5 ст. 55 УК обстоятельства возникли в период отбывания осужденным наказания в виде ограничения свободы с направлением в исправительное учреждение открытого типа, то по представлению администрации учреждения суд:

- принимает решение о переводе осужденного для дальнейшего отбывания наказания в виде ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа (ч. 6 ст. 55 УК);
- или освобождает осужденного от дальнейшего отбывания наказания (ч. 6 ст. 55 УК).

В соответствии со **ст. 402 УК** уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы влечет уголовную ответственность.

Порядок осуществления отбывания ограничения свободы регламентируется ст. 44 – 57 УИК, а также рядом ведомственных нормативных актов (Инструкция о порядке организации работы учреждений

открытого типа, утв. постановлением МВД РБ от 30.11.2000 № 212; Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений открытого типа, утв. постановлением МВД РБ от 30.11.2000 № 212.

Ограничение свободы в качестве самостоятельного вида наказания предусмотрено в санкциях 319 статей УК, что составляет 48,8 % от общего числа санкций. Активность применения рассматриваемого вида наказания можно определить на основе статистических данных.

Так, к ограничению свободы было осуждено в 2001 г. – 5453 чел. или 10,8 % от общего числа осужденных; в 2002 г. – 6102 (11,8 %); в 2003 г. – 7711 (11,8 %); в 2004 г. – 10492 (14,2 %); в 2005 г. – 10977 (14,1%). Для справки отметим, что по ранее действовавшему УК условное осуждение с обязательным привлечением осужденного к труду (ст. 23 УК РБ 1960 г.) ежегодно в среднем назначалось в пределах 10 % от общего числа осужденных, хотя в отдельные годы этот показатель был выше (2000 г. – 17,9 %).

Ограничение свободы без направления осужденного в исправительное учреждение открытого типа заключается в том, что осужденный отбывает наказание по месту его жительства, находится под контролем уголовно-исполнительной инспекции и обязан соблюдать следующие обязанности режимно-ограничительного характера:

- явиться по вызову уголовно-исполнительной инспекции для постановки на учет или прибыть в указанный в предписании срок к избранному месту жительства и стать на учет в уголовно-исполнительной инспекции;

- являться в орган внутренних дел для регистрации, периодичность и время которой устанавливаются уголовно-исполнительной инспекцией с учетом возможности осужденного к передвижению исходя из состояния его здоровья и возраста. Периодичность регистрации не может превышать четырех раз в месяц;

- являться по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию и другие службы органов внутренних дел в указанный срок для проведения бесед, посещения воспитательных мероприятий, а также дачи письменных объяснений по вопросам, связанным с отбыванием наказания;

- проходить по требованию уголовно-исполнительной инспекции освидетельствование для установления состояния алкогольного или иного опьянения;

- уведомлять уголовно-исполнительную инспекцию о поступлении на работу (учебу) и об изменении места работы (учебы);

- не менять места жительства без разрешения уголовно-исполнительной инспекции;

- не выезжать за пределы населенного пункта без разрешения уголовно-исполнительной инспекции;

- в свободное от работы (учебы) время постоянно находиться в своем жилище или на придомовой территории, не отходя от жилища далее

расстояния, определенного уголовно-исполнительной инспекцией, а с девятнадцати до шести часов — только в своем жилище. Если режим рабочего времени или расписание занятий осужденного не позволяют ему находиться в указанное время в своем жилище, уголовно-исполнительной инспекцией может устанавливаться иное время постоянного нахождения осужденного в своем жилище;

- предоставлять возможность беспрепятственного входа в свое жилище сотрудникам уголовно-исполнительной инспекции и уполномоченным сотрудникам других служб органов внутренних дел с целью контроля за соблюдением порядка и условий отбывания наказания;

- иметь постоянное место работы, включая надомный труд, или заниматься предпринимательской деятельностью, если осужденный подлежит обязательному привлечению к труду;

- по постановлению начальника органа внутренних дел постоянно носить электронное средство контроля своего места нахождения, соблюдать правила его эксплуатации, являться по вызову уголовно-исполнительной инспекции для технического обслуживания данного средства;

- осуществлять телефонную связь с органом внутренних дел в порядке, установленном Министерством внутренних дел Республики Беларусь.

Выбытие за пределы населенного пункта может быть разрешено осужденному в дневное время для проведения хозяйственных и иных работ. В необходимых случаях уголовно-исполнительная инспекция может разрешить осужденному краткосрочный выезд в другой населенный пункт, но в пределах территории Республики Беларусь.

Осужденный к ограничению свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа, который подлежит обязательному привлечению к труду и к моменту начала исполнения наказания не имеет постоянного места работы, обязан в течение пятнадцати дней трудоустроиться самостоятельно. Если осужденный не устроился на работу по истечении указанного срока, он направляется уголовно-исполнительной инспекцией в государственную службу занятости, которая его трудоустраивает. В этом случае осужденный не вправе отказываться от предложенной ему государственной службой занятости работы или повышения квалификации, переподготовки.

В период отбывания наказания в виде ограничения свободы осужденному запрещается прекращать трудовой договор по соглашению сторон или по собственному желанию без разрешения уголовно-исполнительной инспекции.

Осужденным, отбывающим наказание в виде ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа, запрещается:

- употреблять алкогольные напитки, наркотические и токсические средства;

- посещать места проведения спортивных и иных зрелищных мероприятий, игорные заведения, а также торговые объекты, где осуществляется распитие алкогольных напитков, жилища иных лиц. Уголовно-исполнительной инспекцией может быть разрешено посещение жилища близких родственников.

Вопрос о назначении осужденному соответствующего вида наказания ограничением свободы разрешает суд при постановлении приговора с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и иных обстоятельств дела.

Следует отметить, что среди юристов-практиков ограничение свободы как вид наказания вызывает неоднозначное отношение. Прежде всего, проблемно воспринимается вопрос полной трудовой занятости осужденных, т.е. организации трудоустройства осужденных, которая сегодня уже очевидно сталкивается со значительными трудностями в условиях рыночной системы экономики и безработицы.

В ситуациях неполной обеспеченности осужденных работой неизбежно будут усиливаться режимные требования надзора за осужденными, вследствие чего возрастет число привлечений к уголовной ответственности за уклонение от отбывания данного наказания. Не следует забывать о таком значимом факторе специфики отбывания этого вида наказания: осужденные в рамках трудовой занятости должны *полностью обеспечивать самостоятельно свое материальное существование*.

Эти условия распространяются и на лиц, осужденных к ограничению свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа.

Именно реализовать на достаточном уровне рассматриваемое нормативное условие далеко не всегда представляется возможным. Значит, можно предположить, что применение такой меры, как ограничение свободы, не будет эффективно и цели уголовной ответственности не будут достигнуты. Закон не указывает, у субъектов хозяйствования какой формы собственности должны работать осужденные. Кроме того, данное наказание по ряду достаточно принципиальных признаков не соответствует Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

#### **14.6.8. Направление в дисциплинарную воинскую часть (ст. 56 УК)**

Это вид наказания был известен и прежнему УК БССР 1960 г., в котором он именовался направлением военнослужащих, совершивших преступления, в *дисциплинарный батальон*.

Отнесение лиц к военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также определение начального момента военной службы и момента ее прекращения, регламентируется *специальным законодательством*.

Направление в дисциплинарную воинскую часть – это:



- а) **специальная основная срочная** мера наказания;
- б) назначается только **военным судом**;
- в) на срок от **трех месяцев до двух лет**;

г) лицам, проходящим **срочную военную** службу по призыву (курсанты военных учебных заведений, находящиеся на положении военнослужащих срочной службы, а также отчисленные из этих заведений и направленные в воинские части для прохождения срочной военной службы; военнослужащие срочной службы, перешедшие на военную службу по контракту, при досрочном расторжении контракта и переводе их вновь на положение военнослужащих срочной службы (п. 1 постановления пленума Верховного Суда РБ от 21.12.2001 № 17 с изм. и доп.);

д) в случаях, предусмотренных санкциями статей Особенной части УК за преступления **против военной службы** (воинские преступления – глава 37 УК);

е) либо в случаях, когда суд, учитывая обстоятельства дела и личность осужденного, сочтет целесообразным **вместо лишения свободы** на срок *до двух лет* применить направление в дисциплинарную воинскую часть на тот же срок за совершение **иных** преступлений, т. е. фактически заменить лишение свободы на наказание, предусмотренное ст. 56 УК.

В соответствии с ч. 2 ст. 56 УК направление в дисциплинарную воинскую часть **вместо лишения** свободы не может применяться к лицам:

- а) ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы и имеющим судимость
- б) или совершившим особо тяжкие преступления.

Как следует из разъяснения пленума Верховного Суда РБ (п. 2), не исключается возможность назначения направления в дисциплинарную воинскую часть лицам, *отбывающим или ранее отбывшим* такое наказание. Отбывание в прошлом наказания в местах лишения свободы лицами, в отношении которых судимость в установленном порядке погашена или снята, не является препятствием для направления осужденного в дисциплинарную воинскую часть (п. 3 постановления пленума).

Лицам, осужденным к направлению в дисциплинарную воинскую часть, могут назначаться дополнительные наказания в случаях и порядке, предусмотренных УК, в том числе и на срок, превышающий срок основного наказания (п. 6 постановления пленума).

**Уголовно-правовое (карательное) содержание** этого наказания состоит в том, что осужденные:

- а) **принудительно** направляются на определенный в приговоре суда срок в дисциплинарную воинскую часть,
- б) в которой в условиях *изоляции* от прежней социальной среды (от основной массы военнослужащих)
- в) подвергаются *исправительному* воздействию.

Непосредственно исполнение наказания осуществляется в дисциплинарной воинской части, которая размещается отдельно от других

частей, огораживается прочным забором и колючей проволокой, оборудуется техническими средствами охраны, зарешеченными окнами (дверями) и запертыми воротами, охраняется вооруженной охраной. За пределами дисциплинарной воинской части осужденные передвигаются под конвоем. Особенности функциональной деятельности этих специальных воинских частей регламентируются *Положением о дисциплинарной воинской части Вооруженных Сил Республики Беларусь* (утв. постановлением Министерства обороны от 19.01.2001 № 5).

В период содержания в дисциплинарной воинской части осужденные военнослужащие независимо от воинского звания и ранее занимаемой должности находятся на положении солдат, носят установленную для данной дисциплинарной воинской части форму одежды и знаки различия. Эти лица *не перестают быть военнослужащими*, не исключаются из сферы военно-служебных отношений, отбывают военную службу согласно существующим положениям о ней, что положительно сказывается на их исправлении.

Трудятся осужденные, как правило, на объектах дисциплинарной воинской части, а при их отсутствии могут привлекаться к труду на других объектах, определяемых Министерством обороны РБ, в том числе и в иных организациях независимо от форм собственности. Режим отбывания наказания определяется *Правилами внутреннего распорядка дисциплинарной воинской части Вооруженных Сил РБ* (утв. постановлением Министерства обороны от 19.01.2001 № 6).

Если осужденный признан военно-врачебной комиссией негодным по состоянию здоровья к военной службе с исключением с учета или негодным к военной службе в мирное время, то по представлению командира дисциплинарной воинской части такой осужденный в соответствии с требованиями ст. 91 и 92 УК *освобождается* судом от наказания или его дальнейшего отбывания либо наказание может быть заменено на иное более мягкое.

После освобождения из дисциплинарной воинской части военнослужащий возвращается обычно в прежнюю воинскую часть для дальнейшего прохождения военной службы. Время пребывания осужденного в дисциплинарной воинской части в общий срок обязательной военной службы *не засчитывается* (ч. 1 ст. 163 УИК). Однако тем из них, кто овладел воинской специальностью, знает и точно выполняет требования воинских уставов, при освобождении из дисциплинарной воинской части *после истечения срока их призыва на действительную военную службу* время пребывания в дисциплинарной воинской части *может быть* засчитано в общий стаж военной службы.

Если при назначении наказания лицу, *впервые* осуждаемому за совершение преступления к направлению в дисциплинарную воинскую часть, суд в соответствии с требованиями ст. 78 УК, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного и иные обстоятельства дела, придет к убеждению, что цели

уголовной ответственности могут быть достигнуты без отбывания назначенного наказания посредством осуществления контроля за поведением осужденного, он может постановить приговор об *условном неприменении назначенного наказания*.

Лицу, осужденному с условным неприменением наказания в виде направления в дисциплинарную воинскую часть и совершившему новое преступление в течение испытательного срока, наказание назначается по правилам ч. 8 ст. 78 УК.

Как видно из содержания ч. 1 ст. 90 УК, к лицам, отбывающим наказание в виде направления в дисциплинарную воинскую часть, судом может быть применено условно-досрочное освобождение от наказания. Одновременно осужденный военнослужащий может быть освобожден и от дополнительного наказания.

Рассматриваемый вид наказания предусмотрен в 23 санкциях статей, устанавливающих ответственность за воинские преступления, что составляет 41,8 % от всех санкций воинских преступлений. Исполнение этого вида наказания регламентируется ст. 148 – 164 УИК.

#### **14.6.9. Лишение свободы (ст. 57 УК)**

Как вид наказания, лишение свободы является одним из древнейших и наиболее распространенных. Уголовное законодательство не дает определения лишения свободы. Оно разрабатывается в теории уголовного и уголовно-исполнительного права. По определению В. Даля, свобода – это *«своя воля, простор, возможность действовать по-своему, отсутствие стеснения, неволи, рабства, подчинения чужой воле»*.

Свобода с точки зрения правовых наук – это возможность для человека по своему усмотрению удовлетворять свои материальные и духовные потребности, избирать место жительства и вид труда, общаться с другими людьми, устраивать семейную жизнь, быт и т. д.

Известный российский юрист В.А. Туманов в своем определении понятия лишения свободы указал, что это есть правовое последствие уголовного преступления, влекущее особое правовое положение осужденного. Оно включает в себя ограничение свободы передвижения, определенную степень изоляции, принудительное применение установленных средств и методов исправления и перевоспитания и реализуется в условиях определенного режима лишения свободы.

**Уголовно-правовая (карательная)** суть лишения свободы заключается, прежде всего, в том, что оно:

а) оказывает наиболее **сильное** (крайне тяжелое) **воздействие** на осужденного;

б) воплощает в себе наиболее **строгий упрек** виновному со стороны государства за совершенное общественно опасное деяние;

в) являясь ответом на общественную опасность преступления, в значительной степени **разрывает прежние социальные связи** осужденного;

г) в условиях строгой изоляции лишает его свободы как одного из наиболее значимых социальных благ;

д) лишает его возможности вести привычный образ жизни;

е) заставляет переносить дополнительные физические и психические нагрузки и тяготы;

ж) существенно на определенный период изменяет правовой статус осужденного, устанавливая объем серьезных правоограничений, которые выражаются:

– как в ограничении определенных прав (права на свободное передвижение, свободное пользование заработанными деньгами и т.д.);

– так и в лишении некоторых из них на период исполнения наказания совсем (лишение права проведения митингов, шествий и др.);

з) имеет большую степень продолжительности.

Помимо ограничения осужденных к лишению свободы в определенных правах, изменение их правового положения заключается также и в возложении на них **дополнительных обязанностей**:

• *обязывающих* – например, осужденные обязаны соблюдать установленный в учреждении распорядок дня;

• *запрещающих* – например, осужденным запрещается иметь и пользоваться наличными деньгами.

Именно поэтому действующее уголовное законодательство предусматривает этот вид наказания только в качестве **основного** и преимущественно за преступления, относящиеся к категории тяжких и особо тяжких. Одним из основных элементов карательного воздействия, оказываемого лишением свободы, является **степень его продолжительности**. В соответствии с ч. 1 ст. 57 УК лишение свободы устанавливается:

а) на срок от 6 месяцев до 12 лет (в ред. закона от 17.07.2006);

б) за особо тяжкие преступления – на срок более 12 лет, но не свыше 15 лет;

в) за особо тяжкие преступления, сопряженные с умышленным посягательством на жизнь человека, – на срок не свыше 25 лет;

г) за преступления, совершенные по неосторожности, срок лишения свободы не может превышать 7 лет.

При определении срока лишения свободы за конкретное преступление суд руководствуется пределами, установленными в ч. 1 ст. 57 УК, и санкцией соответствующей статьи Особенной части УК, по которой квалифицируется преступление.

Срок лишения свободы исчисляется в месяцах и годах. При этом в назначенный судом срок наказания засчитывается время содержания обвиняемого под стражей в период предварительного расследования, а также

время нахождения под стражей со дня оглашения приговора до его вступления в законную силу (ст. 75 УК).

*Количество и характер* правоограничений и обязанностей зависит от *вида* исправительного учреждения, так как в каждом из них определен особый, присущий только ему *режим*. Это означает установленный законом и соответствующими нормативными актами *порядок* исполнения и отбывания лишения свободы, обеспечивающий охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, личную безопасность их и персонала, раздельное содержание разных категорий осужденных, различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом, изменение условий отбывания наказания и др. (ст. 64 УИК).

В части 3 ст. 57 УК законодатель указывает, что «совершеннолетним лицам отбывание наказания в виде лишения свободы назначается в исправительных колониях в условиях *поселения*, исправительных колониях в условиях *общего, усиленного, строгого или особо строгого режима или в тюрьме*». Перечень видов исправительных учреждений, в которых отбывается наказание в виде лишения свободы, является исчерпывающим.

Нормативные основания определения судом конкретного вида исправительного учреждения, в котором осужденный будет отбывать лишение свободы, сформулированы в частях 4, 5 и 7 ст. 57 УК. В соответствии с изложенными в норме условиями наказания в виде *лишения свободы* на определенный срок назначаются:

а) совершеннолетним *мужчинам*:

- осуждаемым к лишению свободы за преступления, совершенные по *неосторожности*, – в исправительных колониях в условиях поселения для лиц, совершивших преступления по неосторожности;

- осуждаемым *впервые* к лишению свободы за умышленные преступления, не представляющие большой общественной опасности, либо менее тяжкие преступления – в исправительных колониях в условиях общего режима;

- осуждаемым *впервые* к лишению свободы за тяжкие или особо тяжкие преступления – в исправительных колониях в условиях усиленного режима;

- при *рецидиве* преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, – в исправительных колониях в условиях строгого режима;

- осуждаемым к лишению свободы при *особо опасном рецидиве* – в исправительных колониях в условиях особого режима;

б) в части 5 ст. 57 УК законодатель выделяет *особенности* определения вида исправительного учреждения осуждаемым к лишению свободы совершеннолетним *женщинам*. В частности, женщинам отбывание наказания назначается:

- осуждаемым к лишению свободы за преступления, совершенные по *неосторожности*, – в исправительных колониях в условиях поселения для лиц, совершивших преступления по неосторожности;
- другим осуждаемым к лишению свободы за умышленные преступления – в исправительных колониях в условиях общего режима;
- при *особо опасном рецидиве* – в исправительных колониях в условиях строгого режима.

Таким образом, вид исправительного учреждения зависит *от формы вины, категории совершенного преступления, вида рецидива*, предшествующего осуждения к лишению свободы.

Как *исключение из общих правил* законодатель в ч. 6 ст. 57 УК в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и других обстоятельств с указанием мотивов принятого решения предусматривает возможность как *смягчения, так и усиления* режима отбывания лишения свободы.

Так, суд может назначить отбывание лишения свободы:

- осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, – в исправительных колониях в условиях общего режима;
- другим осужденным к лишению свободы, но при отсутствии особо опасного рецидива – в исправительных колониях в условиях общего, усиленного или строго режима.

При определении вида исправительного учреждения лицу, которое осуждается одновременно к лишению свободы *за несколько* преступлений различной категории тяжести, необходимо исходить из *более тяжкого* преступления, за которое было назначено лишение свободы.

*Тюремное* заключение отличается своей особой репрессивностью. Здесь, как нигде, проявляется кара за совершенное преступление. В соответствии со ст. 124 УИК в тюрьме установлены два вида режима содержания – *общий и строгий*. Суд, назначая тюремное заключение, в отличие от обязательного определения вида колонии при постановлении приговора

*не устанавливает* в приговоре *вид тюремного режима*. Разрешение этого вопроса в соответствии со ст. 124 УИК отнесено к компетенции начальника тюрьмы. Осужденные в тюрьме содержатся в запираемых камерах в условиях строгой изоляции, исключающей возможность общения с осужденными из других камер. Их передвижение по тюрьме ограничено и производится исключительно под конвоем.

Лишение свободы в виде заключения в тюрьме может быть назначено на часть срока наказания, но не более чем *на пять лет*:

- при *особо опасном рецидиве*;
- совершеннолетним лицам, совершившим *особо тяжкие* преступления и осуждаемым к лишению свободы на срок *свыше пяти лет*.

Учитывая законодательное условие, что тюремное заключение устанавливается только на часть срока лишения свободы (ч. 7 ст. 57 УК), суд

в приговоре должен определить вид исправительной колонии, в которой осужденный после окончания тюремного срока будет отбывать дальнейшее наказание.

При наличии особо опасного рецидива дальнейшее наказание будет отбываться в исправительной колонии в условиях особого режима, осужденные за особо тяжкие преступления на срок свыше пяти лет – в исправительной колонии в условиях строгого режима.

Законодатель в ч. 8 ст. 57 УК закрепил положение, согласно которому лицо, осужденное к лишению свободы на срок свыше **25 лет, по отбытии им 20 лет** с учетом позитивного поведения, состояния здоровья или возраста может быть освобождено судом от отбывания части наказания, *превышающей* 25 лет. Очевидно, что это могут быть ситуации назначения осужденному наказания по совокупности приговоров на срок до 30 лет (ч. 3 ст. 73 УК).

Как правило, осужденные к лишению свободы отбывают весь срок назначенного наказания в исправительных колониях в условиях того режима, который был определен судом. Однако уголовно-исполнительное законодательство (ст. 69 УИК) предусматривает группу обстоятельств, которые могут являться основаниями для изменения вида режима на более строгий или менее строгий по определению *суда* по месту отбывания наказания.

Исполнение наказания в виде лишения свободы регламентируется разделом IV УИК (ст. 63 – 135).

Являясь самым строгим видом наказания (за исключением пожизненного заключения и смертной казни), лишение свободы занимает и самый большой объем в санкциях (82,4 %). При этом в 30,6 % санкций лишение свободы предусмотрено как единственно возможный вид наказания (без альтернативы с другими), в 49,6 % санкций – альтернативно с более мягкими санкциями и 2,1 % – в альтернативе с пожизненным заключением и смертной казнью.

Представляют интерес опубликованные статистические данные о сложившейся за последние два десятилетия судебной практике применения лишения свободы в качестве наказания.

В частности, начиная с 1981 г. удельный вес осужденных к лишению свободы составлял: 1981 г. – 44,1 %; 1982 г. – 43,3 %; 1983 г. – 42,6 %; 1984 г. – 38,8 %; 1985 г. – 35,8 %; 1986 г. – 25,6 %; 1987 г. – 22,5 %; 1988 г. – 22,8 %; 1989 г. – 30,1 %; 1990 г. – 29,8 %; 1991 г. – 27,8 %; 1992 г. – 29,9 %; 1993 г. – 32,1 %; 1994 г. – 32,3 %; 1995 г. – 33,3 %; 1996 г. – 34,2 %; 1997 г. – 37,5 %; 1998 г. – 36,3 %; 1999 г. – 36,0 %; 2000 г. – 34,0 %; 2001 г. – 32,5 %; 2002 г. – 35,7 %; 2003 г. – 31,0 %; 2004 г. – 27,2 %. В количественном отношении можно отметить, что в 2005 г. к лишению свободы было осуждено 19999 чел., что составило 25,8 % от общего количества осужденных. Этот показатель сопоставим только с осуждением к исправительным работам (18298 чел. – 23,6 %). Средний удельный вес

лишения свободы относительно других назначаемых судами наказаний за исследуемый период составил 33,1 %.

#### 14.7.1. Пожизненное заключение (ст. 58 УК)

В действующем законодательстве в качестве наказания выделяется пожизненное заключение (ст. 58 УК), которое определяется как **исключительная мера наказания** и применяется только в качестве альтернативы смертной казни за преступления, сопряженные с умышленным лишением жизни человека при отягчающих обстоятельствах.

Пожизненное заключение является самостоятельным **основным бессрочным** наказанием и может назначаться судом при наличии совокупности следующих условий:

а) когда оно предусмотрено **санкцией** статьи Особенной части УК наряду со смертной казнью,

б) и назначается как **альтернатива** смертной казни.

Рассматриваемый вид наказания законодатель предусмотрел в УК в санкциях 14 составов преступлений. При этом все эти составы одновременно предусматривают срочное лишение свободы (до 25 лет) и смертную казнь.

Пожизненное заключение назначается судом в случаях, когда суд **мог назначить смертную казнь** как предусмотренную санкцией статьи, по которой квалифицировано содеянное, но с учетом заслуживающих внимания обстоятельств не счел возможным назначать исключительную меру наказания.

Представляется, что применение рассматриваемого вида самостоятельного наказания может объясняться и ситуацией, если лишение свободы, например, даже сроком на 25 лет, признается судом наказанием **недостаточным** для достижения целей уголовной ответственности, а смертная казнь – **чрезмерной**. При изложенных обстоятельствах суд имеет возможность в рамках санкций одной статьи выбрать наиболее приемлемый вид наказания, в том числе – пожизненное заключение.

**Уголовно-правовое (карательное)** содержание этого вида наказания заключается в том, что лицо в условиях:

а) **максимально** строгой изоляции,

б) наибольшей степени **отчуждения** от общечеловеческих ценностей,

в) **принудительно** содержится в этих условиях до **наступления смерти**.

Пожизненное заключение не назначается:

– лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет;

– женщинам;

– мужчинам, достигшим ко дню постановления приговора 65 лет.

Лица, осужденные к пожизненному заключению, отбывают наказание в исправительных колониях особого режима или в тюрьме, где содержатся в помещениях камерного типа. В этих же колониях отбывают уголовное



наказания лица, которым смертная казнь в порядке помилования заменена на пожизненное заключение. По истечении не менее 10 лет осужденный может быть переведен в обычные жилые помещения.

Исполнение наказания в виде пожизненного заключения регламентируется разделом VII УИК (ст. 172 – 173).

В качестве *исключения* в ч. 4 ст. 58 УК законодатель предусмотрел условие замены пожизненного заключения на лишение свободы. По отбытии осужденным 20 лет, а также с учетом поведения осужденного, состояния его здоровья или возраста суд может заменить дальнейшее отбывание пожизненного заключения лишением свободы на определенный срок, но *не свыше пяти лет*.

По нашему мнению, положения ч. 4 ст. 58 УК не являются бесспорными. Фактически норма содержит правовые основания по истечении

25 лет оказаться на свободе убийце-маньяку, к которому в силу стечения различных обстоятельств не была применена сразу исключительная мера наказания – смертная казнь, и назначено наказание в виде пожизненного заключения, или же смертная казнь в порядке помилования заменена на пожизненное заключение. Хотя это условие представляется как исключение, но тем не менее оно в законе есть.

Удельный вес рассматриваемого вида наказания в общем объеме осужденных незначителен. Так, в 1998 г. пожизненное заключение было назначено 3 осужденным (0,005 %), в 1999 г. – 29 (0,05 %), в 2000 г. – 18 (0,03 %), в 2001 г. – 11 (0,02 %), в 2002 г. – 15 (0,003 %), 2004 г. – 12 (0,02 %); в 2005 г. – 8 (0,01 %). По составам совершенных преступлений – это преимущественно лица, совершившие умышленные убийства при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 139 УК).

Оценка эффективности данного вида наказания при достижении целей уголовной ответственности может сводиться лишь к эффективности частной превенции, так как в течение длительного времени осужденные к пожизненному заключению изолированы от общества, в силу чего и не совершают преступления.

#### 14.7.2. Смертная казнь (ст. 59 УК)

В соответствии с действующим законодательством в качестве *исключительной меры* наказания допускается применение *смертной казни* – лишения жизни осужденного путем расстрела за некоторые особо тяжкие преступления, сопряженные с умышленным лишением жизни человека при отягчающих обстоятельствах (до отмены смертной казни) (в ред. закона от 17.07.2006).

Смертная казнь – одно из древнейших наказаний, известных человечеству. Источники права свидетельствуют, что это наказание возникло из обычая кровной мести, в той или иной степени присущей в древности практически всем народам. В разные исторические эпохи в зависимости от

состояния нравственности общества, уровня его экономического развития, психического здоровья нации и других обстоятельств менялась лишь частота применения этого вида наказания, способы его реализации и круг преступлений, за которые могла назначаться смертная казнь.

В советский период развития уголовного законодательства смертная казнь отменялась дважды (в 1920 и 1947 гг.). С принятием Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик в 1958 г. смертная казнь как исключительная мера была введена в систему наказаний в качестве самостоятельного вида наказания. Тогда же был установлен ограниченный перечень преступлений, за совершение которых допускалось применение смертной казни. Впоследствии число составов, предусматривающих в санкции смертную казнь, вновь начало расти.

С 1986 г. смертная казнь в СССР в порядке помилования стала заменяться лишением свободы на срок более 15, но не свыше 20 лет.

В УК 1999 г. смертная казнь включена в санкции 14 статей Особенной части:

- а) в качестве *исключительной* меры наказания;
- б) за некоторые *особо тяжкие* преступления, сопряженные с умышленным *лишением жизни человека при отягчающих обстоятельствах*.

Смертная казнь занимает особое положение в системе наказаний, так как ее применение основано на ст. 24 конституции, в которой закреплено, что *«смертная казнь до ее отмены может применяться в соответствии с законом как исключительная мера наказания за особо тяжкие преступления и только согласно приговору суда»*.

При этом следует указать, что в новом УК сокращена более чем в два раза сфера применения смертной казни по сравнению с УК 1960 г. По перечню преступлений смертная казнь включена в санкции *тождественно* тех же преступлений, которые предусматривают *пожизненное заключение и лишение свободы на срок до 25 лет* (ч. 2 ст. 122; ч. 2 ст. 124; ст. 126; ст. 127; ст. 128; ст. 134; ст. 135; ч. 2 ст. 139; ч. 3 ст. 289; ч. 2 ст. 356; ч. 3 ст. 357; ст. 359; ч. 2 ст. 360 УК).

Наличие в санкциях перечисленных статей трех самых строгих видов наказаний позволяет суду назначать смертную казнь только в тех ситуациях, когда очевидно, что назначение длительного лишения свободы (до 25 лет) или пожизненного заключения с учетом особых обстоятельств совершения преступления, отягчающих ответственность, исключительной опасности личности осужденного будет *явно недостаточно для достижения целей уголовной ответственности*.

Анализ диспозиций этих же статей (за исключением ч. 2 ст. 124; ч. 2 ст. 139 и ст. 362 УК, в которых в норме достаточно конкретно и непосредственно указаны обстоятельства, отягчающие ответственность) показывает, что применение смертной казни возможно только при установлении в содеянном наличии отягчающих ответственность

обстоятельств. В противном случае должен быть рассмотрен вопрос о назначении иных видов наказания (лишение свободы до 25 лет или пожизненное заключение), предусмотренных санкциями этих статей.

Большинство стран – членов ООН придерживаются рекомендации о неприменении смертной казни к лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет, а также пожилым людям. В рамках реализации норм международного права, а также руководствуясь соображениями гуманности, белорусский законодатель в ч. 2 ст. 59 УК установил, что смертная казнь не может быть назначена:

- за преступления, совершённые в возрасте до восемнадцати лет;
- женщинам;
- мужчинам, достигшим ко дню постановления приговора шестидесяти пяти лет.

В случае достижения осужденным ко дню исполнения смертной казни 65-летнего возраста приговор о назначении смертной казни судом заменяется на лишение свободы.

Правовой статус лица, осужденного к смертной казни, определяется нормами уголовно-исполнительного законодательства (ст. 174 УИК).

После вступления приговора в законную силу осужденные к смертной казни имеют право обратиться в установленном законом порядке с ходатайством о *помиловании*.

Смертная казнь в порядке *помилования* может быть *заменена пожизненным заключением*.

До приведения приговора в исполнение осужденные к смертной казни содержатся под усиленной охраной в отдельных камерах, выполняют обязанности и имеют права, установленные для лиц, содержащихся в местах исполнения меры пресечения в виде заключения под стражу.

Приговор к смертной казни, вступивший в законную силу, обращается к исполнению после получения официального сообщения об отклонении жалоб, направленных в порядке надзора, и ходатайства о помиловании.

Смертная казнь исполняется непублично путем расстрела. При исполнении смертной казни присутствуют прокурор, представитель учреждения, в котором исполняется смертная казнь, и врач. По разрешению прокурора в исключительных случаях при исполнении смертной казни допускается присутствие и других лиц.

Смерть осужденного констатируется врачом. Об исполнении приговора составляется акт. Администрация учреждения, в котором исполняется смертная казнь, обязана уведомить об исполнении приговора суд, постановивший его, а суд извещает одного из близких родственников. Тело для захоронения не выдается, о месте захоронения не сообщается.

Если у осужденного к смертной казни будут обнаружены признаки *психического расстройства*, он подвергается медицинскому освидетельствованию комиссией врачей-психиатров. При обнаружении психического заболевания, лишаящего осужденного отдавать отчет в своих действиях, *приговор о смертной казни не исполняется*. Все медицинские и

другие необходимые документы направляются в суд, постановивший приговор, для решения вопроса о применении принудительных мер безопасности и лечения. После восстановления состояния здоровья до уровня адекватного осознания своего поведения этот же суд рассматривает вопрос о применении в отношении осужденного смертной казни или замене ее другим наказанием.

Интересными в познавательном отношении являются статистические данные применения смертной казни в нашей республике за последние два десятилетия. Удельный вес смертной казни среди других наказаний составил: в 1981 г. – 0,06 % (25 чел.); 1982 г. – 0,07 % (26 чел.); 1983 г. – 0,75 % (43 чел.); 1984 г. – 0,9 % (34 чел.); 1985 г. – 0,05 % (21 чел.); 1986 г. – 0,02 % (10 чел.); 1987 г. – 0,04 % (12 чел.); 1988 г. – 0,05 % (12 чел.); 1989 г. – 0,02 % (5 чел.); 1990 г. – 0,06 % (20 чел.); 1991 г. – 0,06 % (21 чел.); 1992 г. – 0,06 % (24 чел.); 1993 г. – 0,04 % (20 чел.); 1994 г. – 0,04 % (25 чел.); 1995 г. – 0,06 % (37 чел.); 1996 г. – 0,04 % (29 чел.); 1997 г. – 0,08 % (46 чел.); 1998 г. – 0,08 % (47 чел.); 1999 г. – 0,02 % (13 чел.); 2000 г. – 0,007 % (4 чел.); 2001 г. – 0,01 % (7 чел.); 2002 г. – 0,007 % (4 чел.); 2003 г. – 0,006 % (4 чел.); 2004 г. – 0,003 % (2 чел.); 2005 г. – 0,003 % (2 чел.).

Необходимо отметить, что в настоящее время Беларусь остается единственной страной в Европе, где продолжают казнить осужденных к смертной казни. Общественное мнение в РБ поддерживает смертную казнь как меру социальной защиты.

Конституционный Суд РБ в своем заключении от 11 марта 2004 г. отметил, что на сохранение смертной казни в уголовном законодательстве РБ оказывают влияние результаты проведенного 24 ноября 1996 г. референдума, в ходе которого 80,44 % граждан высказались против отмены смертной казни. Вместе с тем следует отметить, что РБ, даже не являясь членом Совета Европы, в последние годы проводит активную политику по ограничению смертной казни как на законодательном уровне, так и в судебной практике, что наглядно подтверждается и вышеприведенными статистическими данными.

### **14.7.3. Лишение воинского или специального звания (ст. 60 УК)**

История этого наказания очень древняя. В ранних источниках рассматриваемый вид наказания обозначался в рамках применяемых карательных мер в форме лишения провинившегося прав, в частности, от «выдачи головой» (превращения в холопа) до опалы, лишения права заседать в боярской думе или приказе, как это было по Соборному уложению 1649 г. Применялись эти наказания чаще всего в отношении привилегированного сословия и напоминали как бы частичное объявление преступника вне закона.

В Республике Беларусь различают следующие виды званий: специальные, воинские, почетные, ученые, квалификационно-профессиональные, спортивные, академические, звания лауреатов премий и конкурсов; звания, присваиваемые по итогам смотров, а также классные чины (ранги).

Воинским является звание, присваиваемое военнослужащим Вооружённых Сил Республики Беларусь и иных воинских формирований.

Специальные звания присваиваются работникам дипломатической службы, представителям ряда органов государственной власти (милиции, таможенной службы, прокуратуры и т.д.).

Порядок присвоения воинских и специальных званий регламентируется специальными законодательными актами.

Лица, обладающие почётными званиями (заслуженный работник, народный артист и т.п.), учёными степенями и званиями, спортивными званиями и званиями лауреатов конкурсов, подтверждающими их высокий профессиональный уровень и мастерство, не могут быть лишены судом этих званий независимо от того, за совершение какого преступления осуждаются эти лица.

**Уголовно-правовое (карательное) воздействие** на осужденного такого наказания состоит:

а) в **моральном порицании** осужденного за факт дискредитации воинского или специального звания (наличие чувства стыда, совести);

б) в **ущемлении (ограничении) его служебных возможностей** (препятствия в продвижении по службе, возможно вообще прекращение специальной профессиональной деятельности вследствие этого и др.);

в) в прямом или косвенном **лишении (ограничении) определенных преимуществ (льгот) материального характера**, которыми лицо было наделено в связи с наличием соответствующего воинского или специального звания.

Это наказание не предусмотрено в санкциях статей Особенной части УК и применяется:

а) только по **усмотрению суда**,

б) только в качестве **дополнительного** наказания,

в) в отношении лиц, обладающих **на законных основаниях** воинскими или специальными званиями,

г) только при осуждении их за **тяжкое или особо тяжкое** преступление,

д) и при обстоятельствах, когда суд придет к выводу, что лицо по характеру совершенного преступления **не достойно** носить это звание (дискредитация воинского или специального звания).

Порядок исполнения рассматриваемого вида наказания регламентируется ст. 165 УИК.

После вступления приговора в силу суд направляет его копию органу или должностному лицу, присвоившему осужденному соответствующие звания. Получив судебное решение, орган или должностное лицо вносят в соответствующие документы запись о лишении воинского или специального звания, а также принимают меры по прекращению действия льгот и прав, предусмотренных для лиц, имеющих воинские или специальные звания, о чем в течение месяца извещают суд, вынесший приговор.

#### 14.7.4. Конфискация имущества (ст. 61 УК)

Конфискация имущества как мера уголовного наказания известна с давних пор. Впервые под названием «разграбление» она встречается в Русской Правде. Применялось данное наказание за наиболее опасные преступления – поджог, разбой, казнокрадство и кроме лишения имущества предусматривало изгнание преступника из общины и превращение в холопов его жены и детей.

О конфискации в чистом виде как отобрании у преступника всего или части имущества говорится в Соборном Уложении (1649 г.), хотя сам термин «конфискация» был введен лишь в XVIII веке. Эта мера разделялась на виды по характеру и объему. Полная конфискация предусматривала изъятие у преступника всего имущества, частичная – части. Эти же виды и основное значение конфискации имущества сохранены в действующем УК РБ.

Согласно статье 61 УК РБ конфискация имущества применяется:

- а) только в качестве *дополнительного* наказания,
- б) за совершение *корыстных тяжких и особо тяжких* преступлений,
- в) только в случаях, если этот вид наказания *предусмотрен в санкции* статьи, по которой квалифицировано совершенное преступление.

Конфискация имущества выражается:

- а) в принудительном безвозмездном *изъятии*
- б) в собственность *государства*
- в) *всего или части* имущества,
- г) являющегося *собственностью* осужденного.

Законодательство предусматривает фактически два вида конфискации в качестве наказания:

– *полная* (состоит в безвозмездном изъятии всего личного имущества осужденного или его доли в общей собственности);

– *частичная* (заключается в изъятии определенной части имущества, например, 1/2, 1/3 и т.д., или указываются конкретные предметы, вещи, подлежащие конфискации);

Следует отметить, что конфискация как наказание в санкциях статей выражается в двух формах:

а) безусловная (*обязательная*) конфискация, предусмотрена в 18 санкциях (2,8 % от общего количества);

б) *факультативная*, применяется по усмотрению суда («с конфискацией или без конфискации...»).

В ситуациях, когда конфискация имущества предусмотрена в санкции нормы в качестве обязательного дополнительного наказания (например, ч. 4 ст. 205, ч. 4 ст. 211 УК и др.), суд может не назначить это дополнительное наказание только при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 70 УК (Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление), с отражением в приговоре мотивов принятого решения.

Конфискация в качестве дополнительного наказания может применяться и в ситуациях, когда основное наказание было назначено

осужденному с применением положений ст. 70 УК, в том числе с переходом к более мягкому виду наказания. Однако в целом основное наказание должно быть строже дополнительного.

Замена конфискации имущества эквивалентной денежной суммой не допускается. Законодатель в ч. 3 ст. 61 УК устанавливает запрет на применение конфискации имущества в качестве дополнительного наказания к *штрафу* или *исправительным работам*.

Конфискации может подлежать любое имущество, являющееся собственностью осужденного, включая его долю в общей собственности, ценные бумаги, деньги, в том числе и вклады в банковских учреждениях, имущество, переданное осужденным в пользование или управление другим лицам.

*Безвозмездность* изъятия означает, что изъятное имущество не компенсируется. Однако при незаконном осуждении имущество может быть возвращено незаконно осужденному лицу, если оно еще не обращено в собственность государства или не реализовано в установленном законом порядке.

Если в процессе предварительного расследования не было выявлено имущество, подлежащее конфискации, то это обстоятельство не является препятствием для назначения конфискации, ибо такое имущество может быть обнаружено при исполнении приговора.

Не подлежит конфискации имущество, жизненно необходимое для осужденного и лиц, находящихся на его иждивении, согласно перечню, предусмотренному УИК РБ. К такому имуществу относятся, например, жилой дом, квартира или отдельные их части, если осужденный и его семья постоянно в них проживают; земельные участки, на которых расположены дом и хозяйственные постройки, а также земельные участки необходимые для ведения сельского или подсобного хозяйства, предметы домашней обстановки, утвари, одежды, указанные в перечне, и др.

Отчуждение, сокрытие имущества, подлежащего конфискации, либо иное воспрепятствование исполнению вступившего в законную силу приговора суда о конфискации имущества влекут уголовную ответственность в соответствии со ст. 420 УК.

По своему *юридическому смыслу* конфискация как изъятие имеет не только уголовно-правовое, но и уголовно-процессуальное значение. В частности, конфискацию имущества как *уголовное наказание* следует отличать от *специальной конфискации* (ч. 6 ст. 61 УК), которая:

- а) не является *видом* наказания (хотя по содержанию во многом совпадает);
- б) соответственно, *не указывается* в санкциях статей Особенной части УК;
- в) применяется судом *независимо* от категории совершенного преступления и вида назначенного наказания.
- г) выражается в принудительном безвозмездном *изъятии*
- д) с обращением в *собственность* государства
  - орудий и средств совершения преступлений;

- вещей, изъятых из оборота;
- имущества, приобретенного преступным путем;
- предметов, которые непосредственно связаны с преступлением, если они не подлежат возврату потерпевшему или иному лицу.

Применение такой конфискации диктуется *не целями* уголовной ответственности и наказанием преступника, *а интересами безопасности*. Вместе с тем, к вопросу о том, что следует относить к орудиям и средствам совершения преступления, которые могут быть конфискованы в порядке специальной конфискации, необходимо подходить дифференцированно.

Речь в данном случае должна идти о специальных средствах или средствах, специально приспособленных для осуществления преступной деятельности. Поэтому принадлежащие виновному предметы, использованные им при совершении преступлений, но специально не предназначенные и не приспособленные для занятия преступной деятельностью (например, автомобиль), не могут и не должны изыматься у виновного в порядке специальной конфискации. Такие предметы могут быть конфискованы только в порядке применения уголовно-правовой санкции.

Исполнение наказания в виде конфискации имущества производится судебными исполнителями по месту нахождения имущества в порядке, установленном ст. 166 – 171 УИК. Споры о принадлежности имущества, подлежащего конфискации по приговору суда, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

Удельный вес рассматриваемого вида наказания, предусмотренного в санкциях 74 статей Особенной части УК, составляет 11,3 % от общего количества санкций.

В судебной практике конфискация чаще всего назначается в качестве дополнительного наказания.

Так, от общего количества осужденных конфискация в качестве дополнительного наказания была назначена: в 1981 г. – 1,02 % (461 чел.), 1982 г. – 1,3 % (507 чел.), 1983 г. – 3,0 % (1182 чел.), 1984 г. – 6,0 % (2270 чел.), 1985 г. – 5,8 % (2278 чел.), 1986 г. – 5,2 % (1774 чел.), 1987 г. – 5,2 % (1322 чел.), 1988 г. – 7,3 % (1593 чел.), 1989 г. – 7,0 % (1696 чел.), 1990 г. – 7,9 % (2327 чел.), 1991 г. – 8,2 % (2635 чел.), 1992 г. – 8,6 % (3184 чел.), 1993 г. – 10,0 % (4780 чел.), 1994 г. – 11,7 % (6224 чел.), 1995 г. – 15,2 % (8931 чел.), 1996 г. – 14,9 % (9246 чел.), 1997 г. – 12,1 % (6787 чел.), 1998 г. – 9,5 % (5657 чел.), 1999 г. – 9,5 % (5681 чел.), 2000 г. – 8,7 % (4972 чел.), 2001 г. – 5,9 % (2985 чел.), 2002 г. – 6,0 % (3224 чел.), 2003 г. – 4,9 % (3226 чел.), 2004 г. – 3,6 % (2685 чел.).



## Нормативные акты и судебная практика

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь (текст кодекса по сост. на 20.09.2005). – Мн.: Амалфея, 2005.- гл. 9.
2. Инструкция об организации воспитательной работы с лицами, отбывающими наказание в виде лишения свободы; Утв. пост. МВД РБ от 14.09.2005 № 285 //НРПА РБ. – № 156.
3. О судебной практике по делам о контрабанде и об административных таможенных правонарушениях (с изм. и доп.): Постановление Пленума ВС РБ от 17.06.1994 № 4 //Судовы веснік. – 2002. – № 3.
4. О судебной практике по применению уголовного наказания в виде направления в дисциплинарную воинскую часть: Постановление Пленума ВС РБ от 21.12.2001 № 17 (изм. и доп.)//Судовы веснік. – 2002. – № 1.
5. О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних: Постановление Пленума ВС РБ от 28.06.2002 № 3 (с изм. и доп.) //Судовы веснік. – 2002. – № 3.
6. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь (офиц. издание). // НРПА РБ. – 2000. – № 32. - гл.4-10, - 17-32.
7. Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни: Одобрены 21-м пленарным заседанием Экономического и Социального Совета ООН 25.05.1984 //Сов. юстиция. – 1992. – № 7 – 8. – С. 36.
8. О практике применения судами ст. 31 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 25.02.1967 № 2 (по сост. на 26.04.1984) //Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР (1924 – 1986). – М., 1987. – С. 491 – 494.
9. О практике назначения судами видов исправительно-трудовых учреждений: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 19.10.1971 № 8 //Сборник постановлений Пленума ВС СССР (1924 – 1986). – М., 1987. – С. 506 – 515.
10. О практике применения судами исправительных работ без лишения свободы: Постановление Пленума ВС СССР от 11.07.1972 № 5 (по сост. на 18.04.1986)//Сборник постановлений Пленума ВС СССР (1924 – 1986). – М., 1987. – С. 554 – 560.
11. О практике назначения судами дополнительных наказаний: Постановление Пленума ВС СССР от 29.08.1980 № 6 (по сост. на 29.03.2001) //Судовы веснік. – 1999. – № 4. – С. 5 – 6; 2001. – № 2. – С. 21 – 23.
12. О практике назначения судами конфискации имущества по уголовным делам: Постановление Пленума ВС РБ от 23.09.1999 № 8 (с изм. и доп. по сост. на 29.03.2001) //НРПА РБ. – 2001. – № 16.
13. Инструкция о порядке организации работы исправительных учреждений открытого типа. Утв. пост. МВД РБ № 212 от 30.11.2000 //НРПА РБ. – 2001. – № 8/4517.

14. Инструкция о порядке наказания в виде ареста в отношении военнослужащих: Утв. постановлением Минобороны РБ от 4.11.2004 № 64.
15. Инструкция по организации работы уголовно-исполнительных инспекций: Утв. постановлением МВД РБ от 30.11.2000 № 211 // НРПА РБ. – 2001. – № 16.
16. О судебной практике по делам о взяточничестве: Постановление Пленума ВС РБ от 26.06.2003 № 6 // Судовы веснік. – 2003. – № 3.
17. Комментарии к УИК РФ и Минимальным стандартным правилам обращения с заключенными /Под общ. ред. П.Г. Мищенко). – М., 1997.
18. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными. Права человека: Сб. междунар.-прав. док. /Сост. В.В. Щербов. – Мн.: Белфранс, 1999.
19. Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений //НРПА РБ. – 2000. – № 113.
20. Инструкция о порядке установления и осуществления превентивного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: Утв. МВД РБ 20.11.2000 № 201. // НРПА РБ. – 2001. – № 2.

#### **Учебная и монографическая литература**

1. Состояние преступности в РБ и проблемы совершенствования уголовной политики //Юстиция Беларуси. – 2003. – № 1. – С. 29 – 33.
2. Бородин, С.В. Еще раз о смертной казни за убийство /С.В. Бородин //Госво и право. – 2001. – № 4. – С. 56 – 58.
3. Волкова, Т. Пожизненная альтернатива: уместна ли гуманность? /Т. Волкова //Уголовное право. – 2003. – № 3. – С. 10.
4. Галиакбаров, Г.Г. Система и виды наказаний / Г.Г. Галиакбаров. – Горький, 1986. – 190 с.
5. Гальперин, И.М., Мельникова, Ю.Б. Дополнительные наказания /И.М. Гальперин, Ю.Б. Мельников. – М., 1981. – 150 с.
6. Гарматная, А.П. Змест пакарання у выглядзе абмежавання волі /А.П. Гарматная // Весці Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. – 2002. – № 1. – С. 9.
7. Дементьев, С.И. Лишение свободы/С.И. Дементьев. – Краснодар, 1996. – 64 с.
8. Дерендяев, В.Н. Система и виды наказаний по уголовному праву Российской Федерации: Учеб. пособие /В.Н. Дерендяев. – Курск: Кур. гуманит.-техн. ин-т, 2001. – 101 с.
9. Дуюнов, В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике /В.К. Дуюнов. – Курск, 2000. – 504 с.
10. Дуюнов, В.К. Цветинович, А.Л. Дополнительные наказания: теория и практика /В.К. Дуюнов, А.Л. Цветинович. – Фрунзе, 1986. – 210 с.
11. Егоров, В.С. Вопросы правового регулирования мер уголовного принуждения: монография /В.С. Егоров. – М.: МПСИ, 2006. – 312 С.
12. Казнить или миловать. Непредвзятые защитники после пресс-конференции судей //Право Беларуси. – 2001. – № 3. – С. 15.

13. Карганова, Б. Место штрафа в системе наказаний по УК РФ // Уголовное право. – 2003. – № 4. – С. 9.
14. Карпец, И.И. Высшая мера. За и против /И.И. Карпец // Советское гос-во и право. – 1991. – № 7. – С. 49-53.
15. Китаев, Н.Н. Неправосудные приговоры к смертной казни: Системный анализ допущенных ошибок /Н.Н. Китаев. – СПб.: Юрид. Центр Пресс, 2003. – 390 с.
16. Клепицкий, И.А. Преступление, административное правонарушение и наказание в России в свете Европейской конвенции о правах человека /И.А. Клепицкий // Гос-во и право. – 2000. – № 3. – С. 66.
17. Ковчур, В. Уголовно-исполнительная система РБ (состояние и пути совершенствования) /В. Ковчур // Юстыція Беларусі. – 2003. – № 1. – С. 20 – 24.
18. Колоколов, Н.А. Уголовное наказание: проблемы социальной справедливости /Н.А. Колоколов // Российский судья. – 1999. – № 1. – С. 40 – 41.
19. Кузнецов, А. Конфискация имущества как кумулятивный вид наказания в уголовном законодательстве /А. Кузнецов // Уголовное право. – 1999. – № 2. – С. 39 – 43.
20. Курочка, Е.В. О наказании по уголовному праву России /Е.В. Курочка // Следователь. – 2002. – № 9. – С. 2 – 4.
21. Кучвальская, И. Штраф в системе мер уголовного наказания /И. Кучвальская // Судовы веснік. – 1994. – № 1. – С. 37.
22. Лепешкина, О. Наказание в виде смертной казни /О. Лепешкина // Уголовное право. – 2005. – № 2. – С. 43.
23. Маликов, Б. Наказание – основная форма реализации уголовной ответственности /Б. Маликов // Уголовное право. – 2003. – № 3. – С. 17.
24. Минская, В.С. Штраф как вид уголовного наказания /В.С. Минская // Сов. гос-во и право. – 1989. – № 1. – С. 74 – 78.
25. Михаль, О. Принципы классификации наказаний по характеру и степени их строгости /О. Михаль // Уголовное право. – 2001. – № 1. – С. 25 – 28.
26. Михлин, А. Понятие наказания в виде исправительных работ и история его возникновения в российском праве /А. Михлин // Уголовное право. – 2002. – № 4. – С. 56 – 59.
27. Мицкевич, А.Ф. Уголовное наказание: Понятие, цели и механизмы действия /А.Ф. Мицкевич. – СПб.: Юрид. Центр Пресс, 2005. – 327 с.
28. О проблеме смертной казни в РБ // Вестник КС РБ. – 2002. – № 2.
29. Петрухин, И. Новый уголовный кодекс: проблемы наказания /И. Петрухин // Уголовное право. – 1999. – № 3. – С. 42 – 45.
30. Полубинская, С.В. Цели уголовного наказания /С.В. Полубинская. – М.: Наука, 1990. – 142 с.
31. Пономарев, П. Проблемы уголовно-правового регулирования пожизненного лишения свободы // Законность. – 1993. – № 4. – С. 6.

32. Рассказов, Л.П. Лишение свободы в истории России: истоки, развитие, перспективы – Краснодарский юрид. ин-т: Краснодар, 1999. – 490 с.
33. Селиверстов, В., Шмаров, Н. Правовое регулирование исполнений в виде лишения свободы и смертной казни /В. Селиверстов, Н. Шмаров //Российская юстиция. – 1997. – № 5. – С. 47 – 48.
34. Смертная казнь: за и против /Под ред. С.Г. Келиной. – М.: Юрид. лит., 1989. – 528 с.
35. Стеничкин, Г. Наказание в виде ограничения свободы /Г. Стеничкин //Законность. – 2001. – № 3. – С. 14.
36. Стеничкин, Г. Штраф в уголовном праве России /Г. Стеничкин //Уголовное право. – 2003. – № 2. – С. 21.
37. Трахов, А.И. Бессистемная система наказаний в Уголовном кодексе Российской Федерации /А.И. Трахов // Российская юстиция. – 2000. – № 9. – С. 48.
38. Тягунов, О. Лишение права занимать определенные должности за нарушения правил безопасности движения и эксплуатации транспорта /О. Тягунов //Соц. законность. – 1987. – № 6. – С. 49 – 50.
39. Хомич, В.М. Отмена смертной казни в контексте общественного правосознания: об иллюзиях, реалиях и позиции публичной власти. /В.М. Хомич. //Смертная казнь. Да? Нет! – Мн., 2001.
40. Царенко, Е. Направление в дисциплинарный батальон как вид уголовного наказания /Е. Царенко //Судовы веснік. – 2002. – № 1. – С. 15.
41. Цветинович, А.Л. Дополнительные наказания /А.Л. Цветинович. – Саратов, 1989. – 87 с.
42. Чернов, А.Д. Основные направления развития видов наказаний, не связанных с лишением свободы, на современном этапе /А.Д. Чернов // Российский следователь. – 1999. – № 3. – С. 17 – 19.
43. Чучаев, А. Проблемы совершенствования уголовно-правового механизма реализации лишения свободы /А. Чучаев, //Уголовное право. – 2000. – № 2. – С. 11.
44. Шидловский, А. Система наказаний в Уголовном кодексе Республики Беларусь 1999 г. / А. Шидловский //Юстиция Беларуси. – 2001. – № 3. – С. 17.
45. Шилов, А. История исполнения уголовного наказания в виде ареста в отношении военнослужащих /А. Шилов //Уголовное право. – 2003. – № 4. – С. 22.

### **КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ К ПРАКТИЧЕСКИМ ЗАНЯТИЯМ**

1. Как вы понимаете выражение: «Наказание является наиболее типичной формой реализации уголовной ответственности»?
2. Какие источники права, в которых бы прямо или косвенно определялось содержание института наказания, вы можете назвать?
3. Объясните смысл утверждения, что наказание является не только важным, но и необходимым средством борьбы с преступностью.

4. Раскройте понятие наказания в его широком смысле слова.
5. Назовите два-три варианта понятия наказания, которые чаще всего назывались в юридической литературе прошлых лет.
6. Дайте законодательное определение понятия наказания по УК 1999 г.
7. Раскройте содержание такого признака наказания, как наличие в нем элемента государственного принуждения.
8. В чем выражается принудительный характер воздействия наказания на граждан?
9. Что вкладывается в понятие: «Нет наказания без указания об этом в законе»?
10. Почему мы говорим, что наказание имеет публичный характер?
11. Как соотносятся понятия «объективное вменение» и «наказание»?
12. Какова правовая природа содержания наказания? Выделите его основные признаки.
13. Верно ли утверждение, что наказание несет в себе элементы карательного воздействия на виновное лицо?
14. Как вы считаете, упоминается ли в какой-либо норме Общей части УК термин «кара»?
15. Назовите основные признаки (условия) общественного развития, которые прямо или косвенно влияют на формирование института наказания и его содержание.
16. По каким основным признакам все наказания делятся на виды?
17. Кто является адресатом наказания?
18. Что является основанием назначения наказания и регулируется ли данный вопрос на уровне УК?
19. Как вы считаете, всегда ли назначение наказания влечет за собой состояние судимости?
20. Объясните, почему в юридической литературе наказание еще называют юридической мерой государственного принуждения?
21. Перечислите критерии, которыми руководствуется государство при разработке системы наказаний.
22. При наличии каких условий может рассматриваться вопрос о внесении изменений в систему наказаний?
23. Дайте теоретическое определение понятия системы наказаний.
24. Выделите основные признаки системы наказаний.
25. Проведите классификацию видов наказаний по их юридической значимости (самостоятельности применения).
26. Выделите наказания, которые связаны с изоляцией от общества.
27. По какому принципу расположены наказания в ст. 48 УК и в санкциях конкретных статей?
28. Может ли в санкции конкретной статьи одно и то же наказание выполнять функции основного и дополнительного?

29. Назовите наказания, которые могут применяться только в качестве дополнительных.

30. Какова правовая природа так называемых смешанных наказаний?

31. Могут ли общественные работы назначаться в качестве дополнительного наказания и при каких условиях?

32. Предусматривает ли закон назначение штрафа в качестве дополнительного наказания и при наличии каких условий?

33. Как вы считаете, возможно ли назначение лишения права занимать определенные должности в качестве основного наказания, если оно не указано в санкции статьи?

34. По смыслу статьи 52 УК (Исправительные работы) может ли это наказание назначаться неработающим лицам?

35. Назовите основные ограничения, которые образуют содержание такого наказания, как ограничение по военной службе.

36. Разрешает ли закон назначать арест лицам в возрасте от 14 до 16 лет?

37. В чем состоят отличия между такими видами наказаний, как ограничение свободы и лишение свободы?

38. Возможно ли назначение наказания военнослужащим срочной службы в виде направления в дисциплинарную воинскую часть за совершение иных (не воинских) преступлений?

39. Предусматривает ли закон возможность усиления или смягчения вида режима отбывания лишения свободы?

40. При каких условиях возможна замена пожизненного лишения свободы на другой вид наказания и какой?

41. Как вы понимаете выражение: «В качестве исключительной меры наказания допускается применение смертной казни (до ее отмены)»?

42. При наличии каких обстоятельств назначается дополнительное наказание в виде лишения воинского или специального звания?

43. Как вы считаете, входит ли в систему наказаний специальная конфискация имущества, предусмотренная ч. 6 ст. 61 УК?

## Подготовить сообщения

1. Куда идет смертная казнь?
2. Сравнительный анализ положений УК 1960 г. и УК 1999 г., регламентирующих определение понятия наказания.
3. Исправительные работы: правовая природа и проблемы исполнения.
4. Место штрафа в системе наказаний.

## Примерные темы рефератов

1. Спорные вопросы о принципах и целях наказания.
2. Социальные функции наказания.
3. Преступление, административное правонарушение и наказание в РБ свете Европейской Конвенции о правах человека.
4. Понятие наказания в нормах национального законодательства и международных правовых актах.
5. История смертной казни и ее современное состояние.
6. Основные направления развития видов наказаний, не связанных с лишением свободы, на современном этапе.

## Решить задачи

1. В мае 2002 г. Смирнов от своей жены узнал, что их новые соседи, переехавшие на постоянное жительство из Латвии, по месту бывшего проживания удочерили девочку в возрасте до 1 года, которая с отличием окончила школу и будет поступать в Белоруссии в престижный университет. Из чувства зависти (сын Смирнова с трудом окончил школу и не поступил учиться) Смирнов вопреки воле усыновителей рассказал о полученной от жены информации нескольким жильцам подъезда. Приговором суда от 20.08.2003 супруги Смирновы были осуждены по ст. 177 УК с назначением наказания в виде штрафа в размере 600 минимальных заработных плат Смирнову и 200 – Смирновой.

*Является ли штраф видом уголовного наказания?*

*В чем заключается социальное и уголовно-правовое содержание этого вида штрафа?*

*Проведите анализ правомерности судебного решения.*

2. Еременко за нецензурную брань в общественном месте был подвергнут судьей аресту сроком на 15 суток в соответствии со ст. 156 КОАП РБ.

*Является ли мера, примененная к Еременко, уголовным наказанием?*

*Какими признаками обладает наказание?*

*Чем отличается уголовное наказание от других видов государственного принуждения?*

3. За совершенную повторно кражу личного имущества суд приговорил Кулакова к трем годам лишения свободы с конфискацией имущества.

*Законен ли данный приговор суда?*

*Могут ли применяться дополнительные наказания, если они не указаны в санкции статьи УК?*

4. Огарев был осужден за нарушение правил дорожного движения, повлекшее гибель двух человек, по ч. 3 ст. 317 УК РБ на 8 лет лишения свободы с лишением права заниматься определенной деятельностью (управлять транспортным средством) сроком на пять лет. Руководствуясь ч. 6 ст. 61 УК РБ, суд применил специальную конфискацию автомобиля как орудия совершения преступления.

*Соответствует ли назначенное судом дополнительное наказание требованиям уголовного закона?*

5. По приговору районного суда заведующая магазином Киреева осуждена по ч. 2 ст. 211 УК РБ к четырем годам лишения свободы и дополнительному наказанию в виде штрафа в размере 25 базовых величин.

*Дайте понятие основного, дополнительного и смешанного наказания.*

*В каких случаях штраф может применяться в качестве дополнительного наказания?*

*Соответствует ли закону приговор районного суда?*

6. В день наступления совершеннолетия Смирнов, находясь в нетрезвом состоянии, изнасиловал, а затем убил с особой жестокостью 15-летнюю Петрову. Под воздействием массовых общественных выступлений суд, руководствуясь ч. 1 ст. 57 УК, приговорил Смирнова к 25 годам лишения свободы.

*В каких случаях применяется наказание в виде лишения свободы?*

*Оцените законность приговора, вынесенного в отношении Смирнова.*

7. За нарушение правил охоты Троицкий был привлечен к административной ответственности и оштрафован. Спустя шесть месяцев Троицкий совершил аналогичное деяние и был осужден по ч. 1 ст. 282 УК к наказанию в виде штрафа.

*В чем принципиальная разница между первым и вторым решением?*

8. За обман покупателей Леонова осуждена к одному году исправительных работ с удержанием в доход государства 30 % заработка с лишением права работать в торговой сети в течение трех лет после отбытия основного наказания.

*Допущены ли судом ошибки при назначении наказания? При каких условиях назначается этот вид наказания?*

*С какого момента исчисляется срок дополнительного наказания?*

9. Суриков, работая на линии сборки двигателей по их капремонту на авторемзаводе, по сговору с другим слесарем совершили кражу дефицитных деталей, за что был осужден по ч. 2 ст. 205 УК к двум годам исправительных работ с удержанием 20 % из заработка в доход государства. Через восемь месяцев после начала отбывания наказания с Суриковым были прекращены трудовые отношения в связи с достижением им пенсионного возраста. Уголовно-исполнительной инспекцией в суд была направлена информация о



невозможности дальнейшего исполнения судебного решения по вышеуказанным обстоятельствам.

*Как должен поступить суд в указанной ситуации?*

**10.** Старший оперуполномоченный уголовного розыска капитан милиции Лиходеев был осужден по ст. 142 УК (Убийство при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление) на два года лишения свободы. По мнению суда, Лиходеев своим поступком дискредитировал звание работника милиции, и в качестве дополнительного наказания на основании ст. 60 УК он был лишен специального звания «капитан милиции».

*Соответствует ли назначенное судом дополнительное наказание требованиям уголовного закона?*

*Назовите правовые основания применения этого вида дополнительного наказания.*

**11.** Шаблинский осужден за изнасилование 17-летней Верховой к 10 годам лишения свободы. Суд, назначив наказание, постановил, что первые пять лет осужденный будет отбывать наказание в колонии строгого режима, а оставшуюся часть наказания – в колонии усиленного режима.

*Проведите правовой анализ приговора суда.*

**12.** Соснов был осужден по ч. 2 ст. 205 УК к 2 годам исправительных работ за кражу путем проникновения в дом Стародубцевой двух икон, представляющих для потерпевшей значительную стоимость. Этим же приговором суд в соответствии с ч. 6 ст. 61 УК конфисковал легковой автомобиль, которым Соснов пользовался по генеральной доверенности, на том основании, что осужденный ночью подъехал на нем к дому потерпевшей и увёз похищенные иконы, сложенные в рюкзак.

*Оцените приговор суда.*

**13.** К родной сестре после отбытия уголовного наказания приехал в гости родной брат, ранее неоднократно судимый Бугаев. Несмотря на возражения мужа, работавшего начальником РОВД, жена уговорила его принять родственника, который ранее никогда не был у нее в гостях, пообещав на следующий же день отправить его к себе домой. Вечером во время ужина и употребления спиртных напитков между Бугаевым и Тороповым возникла словесная ссора, в процессе которой последний сказал, что таких «козлов», как Бугаев, он «садил, садит и будет еще с удвоенной энергией садить». В ответ Бугаев прямо за столом в присутствии сестры нанес Торопову два смертельных удара кухонным ножом.

Судебное разбирательство получило широкий общественный резонанс и коллегией по уголовным делам облсуда Бугаев был осужден по ст. 363 УК (Убийство работника милиции) к исключительной мере наказания – смертной казни.

*Проведите правовой анализ судебного приговора на предмет его соответствия УК.*

**14.** Лобов за нарушение правил о сделках с драгоценными металлами и камнями в особо крупных размерах (ч. 3 ст. 223 УК РБ) осужден к пяти годам лишения свободы с отбыванием наказания в тюрьме.

*Соответствует ли закону приговор суда?*

*Каков порядок назначения наказания «лишение свободы» в виде заключения в тюрьме?*

**15.** Осужденный к одному году исправительных работ Ванеев тяжело заболел и был признан нетрудоспособным. В связи с этим районный суд заменил Ванееву исправительные работы на штраф. Вышестоящий суд отменил определение районного суда, указав, что назначенные по приговору исправительные работы не могут быть заменены штрафом.

*Решение какого суда правомерно?*

**Вариант:** Ванеева через два месяца уволили с работы за прогулы, и после этого он длительное время не мог трудоустроиться по специальности, а от предлагаемых работ более низкой квалификации отказывался. По представлению уголовно-исполнительной инспекции суд, выяснив материальное положение Ванеева, заменил исправительные работы на штраф.

*Проанализируйте решение суда на предмет его правомерности.*

**16.** Силина осуждена за клевету к штрафу. Поскольку в течение года штраф она не заплатила, районный суд заменил его общественными работами. Однако Силина злостно уклонялась и от отбытия общественных работ. Тогда суд заменил неотбытый срок общественных работ арестом.

*Допущены ли судом ошибки?*

*В каких случаях производится замена одного вида наказания другим?*

**17.** Ершова, ранее не судимая, была осуждена за незаконное предпринимательство (ч. 1 ст. 233 УК) на два года лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

*Правильно ли определен судом вид колонии?*

**18.** Щеглов на почве личных неприязненных отношений причинил тяжкие телесные повреждения Смирнову. Суд приговорил Щеглова к шести годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Адвокат в кассационной жалобе указал, что в данном случае вид режима не соответствует закону.

*Дайте правовую оценку доводам адвоката.*

**19.** Военнослужащему Лемневу, проходящему военную службу по контракту, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 339 УК РБ, суд сначала назначил наказание в виде исправительных работ сроком на два года с удержанием в доход государства 25 % заработка, а затем по ходатайству командования части заменил их на ограничения по военной службе сроком на один год и шесть месяцев с удержанием в доход государства 25 % денежного содержания Лемнева.

*Соответствует ли требованиям закона данный приговор?*

**20.** Цыбин был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 443 УК РБ. Суд определил ему наказание в виде

содержания в дисциплинарной воинской части сроком на 2 месяца, так как именно столько оставалось до конца его службы.

*Дайте заключение о соответствии закону данного приговора.*

**21.** Тихомирова, мать двоих несовершеннолетних детей, третий месяц не получала социального пособия на детей и зарплату. В один из дней, находясь в магазине «Одежда», она с целью совершения кражи в примерочной кабине одела под плащ взятый для примерки костюм, после чего вышла из магазина. Продав на рынке плащ, Тихомирова на вырученные деньги приобрела продукты питания.

Тихомирова была осуждена по ч. 1 ст. 205 УК РБ к наказанию в виде ареста на 5 мес.

*Допущены ли судом ошибки при вынесении приговора?*

**22.** Рабочий завода «Измеритель» Строганов с использованием высокоточного технологического оборудования изготовил автомат, который был у него изъят при попытке вынести за пределы охраняемой территории завода. В отношении Строганова было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 295 УК. Суд приговорил его к трем месяцам ареста и конфисковал изготовленный Строгановым автомат.

*Нарушены ли в данном случае требования УК?*

**23.** Желудевой, осужденной за убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах, суд назначил пожизненное лишение свободы.

*Правомерно ли решение суда?*

**24.** Никитин, работая в областном управлении культуры, неоднократно брал взятки, за что был осужден к 10 годам лишения свободы. Одновременно суд применил к нему дополнительное наказание – лишил его звания «Заслуженный работник культуры».

*Правомерно ли решение суда?*

**25.** Громов был осужден по ч. 1 ст. 174 УК РБ к трем годам лишения свободы. Одновременно суд, учитывая, что у Громова двое малолетних детей, лишил его родительских прав в качестве дополнительного наказания.

*Соответствует ли закону решение суда?*

**26.** Зубова, имеющая троих детей в возрасте 7, 11, 14 лет, была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 211 УК РБ, и осуждена к наказанию в виде общественных работ сроком 140 часов. Поскольку вследствие болезни детей Зубова не исполняла данный вид наказания, суд заменил ей общественные работы на арест сроком 30 дней.

*Допущены ли судом ошибки при вынесении решения?*

**27.** Пушкарев, проходящий военную службу по призыву, будучи в краткосрочном отпуске, совершил угон автомобиля с целью покатать знакомых девушек. За это преступление Пушкарев был осужден по ч. 1 ст. 214 УК РБ к наказанию в виде ограничения свободы сроком на 8 месяцев

*Соответствует ли требованиям закона данный приговор?*

**28.** Демин был осужден по ч. 1 ст. 314 УК РБ на три года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В кассационной жалобе адвокат указал, что Демин, как осужденный впервые

за неосторожное преступление, подлежит направлению в колонию-поселение.

*Может ли суд назначить вид колонии с более строгим режимом, чем предусмотрено законом?*

*Допущены ли судом ошибки при назначении наказания Демину?*

**29.** Колков осужден за хищение к шести месяцам исправительных работ с удержанием 10 % заработка с конфискацией принадлежащей ему автомашины марки «Москвич» как орудия преступления. Колков признан виновным в том, что, работая вместе с женой и тещей в колхозе на уборке свеклы, выкапывал из земли корнеплоды, которые не были выкопаны специальной механической копалкой. Собранную таким образом свеклу в количестве 120 кг он пытался вечером на собственной автомашине вывезти с поля, но был задержан. Как установлено следствием, Колков использовал автомашину для приезда семьи на колхозное поле для уборки урожая. Свеклу выкопал после окончания работы.

*Правильно ли решение суда и каковы порядок и условия назначения конфискации имущества?*

**30.** Судом г. Глубокое прапорщик внутренней службы Сафьянов и рядовой Козьмин были признаны виновными в хищении огнестрельного оружия (ч. 3 ст. 294 УК) и в совершении подделки официального документа, который использовался при хищении оружия (ч. 2 ст. 380 УК). Кроме основных видов наказаний им назначено дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с обеспечением сохранности оружия, а также в виде лишения права на приобретение, хранение и ношение огнестрельного и газового оружия.

*Соответствует ли уголовному закону назначенное судом наказание?*

## **Тестовый контроль по теме занятия**

### ***1. Уголовное наказание назначается:***

- а) судом, прокуратурой, органами внутренних дел;
- б) только судом;
- в) только прокуратурой;
- г) за тяжкие и особо тяжкие преступления – судом, за другие категории преступлений – прокуратурой или органами внутренних дел.

### ***2. Уголовное наказание преследует цели:***

- а) исправление осужденного;
- б) унижение осужденного;
- в) перевоспитание осужденного;
- г) предупреждение совершения новых преступлений;
- д) восстановление социальной справедливости;
- е) устрашение населения.

### ***3. Является ли наказание институтом уголовного права:***

- а) да;
- б) нет.

**4. От каких мер государственного принуждения следует отграничивать уголовное наказание:**

- а) гражданско-правовой;
- б) административной;
- в) дисциплинарной;
- г) от всех указанных мер.

**5. Отметьте наказания, которые могут быть только дополнительными:**

- а) арест;
- б) общественные работы;
- в) штраф;
- г) конфискация имущества;
- д) исправительные работы;
- е) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- ж) лишение воинского или специального звания.

**6. В чем выражаются признаки наказания как особой меры государственного принуждения:**

- а) особый способ правового реагирования государства на преступление;
- б) в различных видах наказания, в количественных границах, размере наказания;
- в) в индивидуализации наказания по конкретной статье УК в отношении виновного лица;
- г) в различных режимах отбывания наказания;
- д) все пункты указаны верно.

**7. Уголовное наказание по отношению к уголовной ответственности является понятием:**

- а) несопоставимым;
- б) более узким;
- в) более широким;
- г) равнозначным.

**8. Что не относится к основаниям применения наказания, определяемым уголовным законом (два верных ответа):**

- а) наказание применяется к лицам, совершившим общественно опасное деяние;
- б) наказание применяется к лицам, совершившим виновное противоправное деяние;
- в) наказание применяется к лицам, совершившим малозначительное, не представляющее общественной опасности деяние;
- г) наказание применяется по аналогии за сходные деяния;
- д) наказание применяется к лицам, совершившим деяние, запрещенное Уголовным кодексом.

**9. Что отличает уголовное наказание от других мер государственного принуждения:**

- а) повышенное принуждение;

- б) карательное воздействие;
- в) судимость – как правовое последствие.

**10. Выделить основные виды наказания** (два верных ответа):

- а) лишение специального звания;
- б) арест;
- в) лишение воинского звания;
- г) пожизненное заключение;
- д) лишение государственных наград;
- е) лишение почетного звания.

**11. В уголовном праве выделяются следующие виды наказаний:**

- а) абсолютно-определенные, относительно-определенные и альтернативные;
- б) правоограничивающие и правовосстановительные;
- в) основные, дополнительные и универсальные;
- г) основные и дополнительные.

**12. Система наказаний – это перечень мер уголовно-правового воздействия, расположенных:**

- а) по характеру данных мер;
- б) по длительности сроков;
- в) по степени распространенности;
- г) по степени их сравнительной тяжести.

**13. Назначение дополнительного наказания является правом суда или его обязанностью:**

- а) обязанностью;
- б) правом, но при условии обоснования судом назначения дополнительного наказания.

**14. Укажите карательные элементы, присущие исправительным работам:**

- а) удержание части заработка в доход государства;
- б) направление к месту работы не в районе постоянного проживания;
- в) невозможность увольнения по собственному желанию без согласования с органом исполнения наказания;
- г) обязанность безвозмездного общественно полезного труда в течение срока наказания.

**15. К каким мерам наказания относится штраф:**

- а) дополнительное;
- б) основное;
- в) может быть как основным, так и дополнительным.

**16. В случае злого уклонения от уплаты штрафа применяются меры:**

- а) штраф заменяется на исправительные работы или арест до 3 месяцев;
- б) штраф заменяется конфискацией имущества;
- в) размер штрафа увеличивается в два раза;
- г) лицо привлекается к уголовной ответственности.

**17. Лишение воинского или специального звания назначается:**

- а) за насильственные преступления;
- б) только за умышленные тяжкие или особо тяжкие преступления;
- в) за любые преступления;
- г) за тяжкие или особо тяжкие преступления;
- д) за насильственные тяжкие или особо тяжкие преступления.

**18. Имеет ли право суд не назначить штраф в качестве дополнительного наказания, даже если он предусмотрен в качестве обязательной санкции статьи УК:**

- а) нет;
- б) да;
- в) таких санкций в УК нет.

**19. Конфискация имущества назначается:**

- а) за корыстные преступления;
- б) за тяжкие или особо тяжкие преступления;
- в) за корыстные тяжкие или особо тяжкие преступления;
- г) за любые преступления;
- д) в случаях, предусмотренных санкцией статьи, за корыстные тяжкие или особо тяжкие преступления.

**20. Общественные работы назначаются на срок:**

- а) от 40 до 240 часов;
- б) от 60 до 240 часов;
- в) от 40 до 180 часов;
- г) от 60 до 180 часов;
- д) от 30 до 180 часов.

**21. Лишение права занимать определенные должности относится к виду наказаний:**

- а) основному;
- б) дополнительному;
- в) смешанному.

**22. Ограничение свободы не назначается:**

- а) инвалидам I и II групп;
- б) женщинам;
- в) беременным женщинам;
- г) женщинам, имеющим детей в возрасте до 8 лет;
- д) женщинам, достигшим 55 лет, и мужчинам, достигшим 60 лет;
- е) женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет;
- ж) безработным;
- з) военнослужащим срочной службы;
- и) военнослужащим-контрактникам;
- к) иностранным гражданам;
- л) больным хроническими заболеваниями.

**23. Пожизненное заключение не назначается:**

- а) беременным женщинам;

- б) мужчинам, совершившим преступление в возрасте до 65 лет;
- в) несовершеннолетним в возрасте до 16 лет;
- г) женщинам в любом возрасте;
- д) мужчинам, достигшим на день постановления приговора 65 лет;
- е) ВИЧ-инфицированным мужчинам;
- ж) несовершеннолетним в любом возрасте.

**24. Места лишения свободы включают:**

- а) исправительно-оздоровительные центры;
- б) арестные дома;
- в) тюрьмы;
- г) исправительные колонии общего режима;
- д) исправительные колонии специального режима;
- е) лечебные исправительные колонии;
- ж) исправительные колонии-поселения;
- з) исправительные колонии усиленного и особого режима;
- и) исправительные колонии усиленного режима.

**25. Смертная казнь может быть назначена:**

- а) за особо тяжкие преступления;
- б) за особо тяжкие преступления против государственной власти;
- в) за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь;
- г) за любые преступления против мира и безопасности человечества;
- д) за отдельные особо тяжкие преступления, сопряженные с умышленным посягательством на жизнь человека при отягчающих обстоятельствах.

**26. Чем могут быть заменены исправительные работы при злом уклонении от них:**

- а) штрафом в размере 500 базовых величин;
- б) общественными работами на срок до 4 месяцев;
- в) на более мягкое наказание;
- г) арестом на срок до 2 месяцев;
- д) законом не предусмотрена их замена.

**27. Общественные работы исчисляются:**

- а) в месяцах;
- б) в годах;
- в) в часах;
- г) в днях;
- д) в смешанной форме.

**28. Течение срока дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, назначенного к лишению свободы, начинается:**

- а) с даты вынесения приговора;
- б) со дня исполнения основного наказания;
- в) с даты, установленной отдельным постановлением суда.



**29. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается на срок:**

- а) от 6 месяцев до 5 лет;
- б) от 1 года до 3 лет;
- в) от 1 года до 5 лет;
- г) до пяти лет по усмотрению суда;
- д) по усмотрению суда без установления в законе максимального срока.

**30. В каких случаях может быть назначено пожизненное заключение:**

- а) за тяжкие преступления против личности;
- б) при наличии особо опасного рецидива за тяжкие преступления;
- в) за преступления, сопряженные с умышленным лишением жизни человека при отягчающих обстоятельствах;
- г) как альтернатива смертной казни.

**31. Возможно ли назначение наказания в виде лишения свободы на определенный срок, если это не предусмотрено санкцией инкриминируемой статьи:**

- а) да;
- б) нет;
- в) возможно за особо тяжкие преступления;
- г) возможно по усмотрению суда при наличии особо отягчающих обстоятельств.

**32. Какие категории военнослужащих могут подвергаться такому виду наказания, как направление в дисциплинарную воинскую часть:**

- а) проходящие военную службу по призыву;
- б) проходящие военную службу по контракту;
- в) курсанты военных училищ;
- г) военнообязанные в период прохождения сборов.

**33. При назначении наказания в виде исправительных работ из заработка осужденного производятся удержания:**

- а) в местный бюджет;
- б) в областной бюджет;
- в) в распоряжение суда;
- г) в распоряжение органа исполнения наказания;
- д) в доход государства.

**34. Ограничение свободы назначается за совершение преступлений:**

- а) только с неосторожной формой вины;
- б) не представляющих большой общественной опасности и менее тяжкие с любой формой вины;
- в) только за преступления, санкция которых предусматривает максимальное наказание – лишение свободы не свыше 5 лет;
- г) по усмотрению суда;
- д) по усмотрению суда при наличии в санкции этого вида наказания.

**35. Какие максимальные сроки лишения свободы установлены в Общей части УК при назначении наказания за единичное преступление:**

- а) 10, 15 и 25 лет;
- б) 10 и 15 лет;
- в) 15, 25 и 35 лет;
- г) 7, 10, 15 и 25 лет;
- д) 7, 12, 20 и 25 лет.

**36. Разрешается ли назначение безработному лицу исправительных работ:**

- а) разрешается, если осужденный дает согласие на такое назначение;
- б) разрешается;
- в) не разрешается;
- г) разрешается, но только за пределами места жительства осужденного.

**37. Содержание наказания выражается:**

- а) в уголовной ответственности;
- б) в совокупности лишений и ограничений праводееспособности осужденного (кара);
- в) в комплексе мер принудительного воздействия в целях исправления осужденного;
- г) в осуждении лица на основании обвинительного приговора.

## **ТЕМА 15. НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ**

1. Общие начала назначения наказания: понятие и сущность.
2. Принципы назначения наказания.
3. Обстоятельства, смягчающие ответственность, их виды и классификация.
4. Обстоятельства, отягчающие ответственность, их виды и классификация.
5. Особенности назначения наказания за неоконченное преступление.
6. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств.
7. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.
8. Особенности назначения наказания при рецидиве преступлений.
9. Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии.
  - 9.1. Назначение наказания при повторности преступлений, не образующих совокупности.
  - 9.2. Назначение наказания по совокупности преступлений.
  - 9.3. Назначение наказания по совокупности приговоров.
  - 9.4. Правила сложения наказаний, зачета сроков содержания под стражей и домашнего ареста и исчисления сроков наказания.

### **15.1. Общие начала назначения наказания: понятие и сущность**

Статья 26 Конституции РБ провозглашает принцип презумпции невиновности. Содержание этого принципа выражается в нормативно закреплённом положении о том, что *«никто не может быть признан виновным в преступлении, если его вина не будет в предусмотренном законом порядке доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда»*.

«Судебная власть в Республике Беларусь (как отмечается в ст. 109 конституции) принадлежит судам» (ст. 109).

Таким образом, как видно из вышеуказанных конституционных положений, только суд может сделать окончательный вывод о виновности лица в совершении преступления и только суд может назначить ему **наказание** или применить **иные меры уголовной ответственности**, предусмотренные п. 2 – 5 ч. 1 ст. 46 УК.

Назначение наказания является **одной из форм реализации уголовной ответственности** и завершающей стадией применения уголовно-правовой нормы в отношении лица, признанного судом виновным в совершении преступления. Это наиболее важный и сложный этап отправления правосудия по уголовным делам.

Рассматриваемая часть судебной деятельности заключается в установлении определенного вида и размера уголовного наказания, *необходимого и достаточного* для достижения цели наказания по конкретному уголовному делу. Возможность назначения законного, обоснованного и справедливого наказания в значительной мере зависит от законодательного определения *положений*, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания.

Прежде всего, необходимо отметить, что ранее рассматривавшиеся принципы уголовного закона и уголовной ответственности, закреплённые в ст. 3 УК (законность, равенство граждан перед законом, неотвратимость ответственности, личная виновная ответственность, справедливость и гуманизм), безусловно являются руководящими началами для судов при применении уголовного закона и выборе конкретных мер уголовной ответственности. Это условие фактически вытекает из положений ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 44 и ст. 46 УК. Но при выборе той или иной меры уголовной ответственности, кроме указанных общих принципов уголовной ответственности, законодатель в ст. 62 УК предусматривает специальные положения и принципы применительно к назначению наказания, обозначенные в законе общими началами назначения наказания.

Действующее законодательство, устанавливая общие начала назначения наказания, не даёт их определения. В русском языке термин «начала» толкуется как основные *положения, принципы*. В научной литературе авторы называют их по-разному: *положения, требования, правила, критерии* и т.д.

*Общие начала назначения наказания* – это предусмотренные уголовным законом основные положения (принципы), которыми должен руководствоваться

суд при назначении наказания по каждому конкретному уголовному делу при определении виновному конкретной меры наказания.

## 15.2. Принципы назначения наказания

Следует отметить, что законодатель, распространяя принципы уголовного закона и на условия уголовной ответственности в их совокупности, тем не менее в общих началах назначения наказания прямо выделил только два из них: **принцип законности** и **принцип индивидуализации**,

в то время как другие лишь предполагаются.

Рассмотрим каждый из названных принципов.

Принцип **законности** вытекает из анализа ч. 1 ст. 62 УК, в которой законодатель сформулировал и закрепил нормативно его основное содержание: *«Суд назначает наказание с учетом положений Общей части настоящего Кодекса в пределах установленных статей Особенной части, предусматривающей ответственность за совершенное преступление»*.

Можно сказать, что рассматриваемый принцип назначения наказания основан на известном из истории развития уголовного права базовом условии: *«Нет преступления – нет наказания без указания о том в законе»* (лат).

Правовое содержание этого принципа можно разделить как бы на две группы условий, соблюдение которых обязательно при назначении судом наказания.

*Первая группа:*

а) наказание должно назначаться с учетом положений **Общей части УК**. Это означает, что, назначая наказание в пределах, установленных санкцией статьи Особенной части УК, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, суд обязан соблюдать положения Общей части, связанные с назначением наказания;

б) решая вопрос о наличии или отсутствии в действиях лица **состава преступления**, суд должен исходить из законодательного определения **понятия преступления** (ч. 1 ст. 10 УК), **малозначительности** деяния (ч. 4 ст. 10 УК), **оснований уголовной ответственности**, установленных ст. 10 УК;

в) установив в деянии лица состав преступления, предусмотренный статьей Особенной части УК, суд обязан разрешить вопрос о возможности **освобождения его от уголовной ответственности, наказания или его отбывания** по основаниям, предусмотренным ст. 82 – 96 УК. Особенности освобождения лица от уголовной ответственности и наказания по основаниям, предусмотренным уголовным законом, будут рассматриваться в рамках отдельной темы учебной программы;

г) при назначении наказания принципиально важно учитывать положения ст. 12 УК (классификация преступлений на категории по степени их тяжести), так как преимущественно через положения именно этой нормы

законодателем определены пределы уголовной ответственности и наказания лица, совершившего преступление;

д) кроме учета других условий, суд в определенных ситуациях руководствуется положениями, относящимися к действию уголовного закона **в пространстве и времени** (ст. 5, 6 и 9 УК);

е) в некоторых случаях решение вопроса о наказании лица может связываться с применением положений, предусматривающих уголовную ответственность за причинение вреда при превышении условий правомерности в рамках института обстоятельств, **исключающих преступность деяния** (ст. 34 – 40 УК);

ж) назначая наказание за преступления, совершенные при наличии **рецидива**, в **соучастии** и за **неоконченную** преступную деятельность, суд должен руководствоваться не только ст. 65, 66 и 67 УК, определяющими специальные правила назначения наказания, но и положениями ст. 13 – 15, ст. 16 – 20 и ст. 43 УК;

з) в случае назначения наказания за преступления, совершенные **несовершеннолетними**, суд руководствуется, кроме ст. 62 – 64 УК, положениями раздела V Общей части УК (ст. 108 – 121), которыми определены особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних;

и) суд руководствуется **целями** назначения наказания, которые вытекают из толкования положений ст. 44 УК;

к) в выборе вида наказания суд обязан руководствоваться **системой наказаний**, установленной ст. 48 УК, учитывая особенности ее построения;

л) суд в соответствии с условиями ч.1 ст. 62 УК при назначении таких видов наказаний, как **общественные работы, штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью** учитывает и выполняет требования тех статей Общей части УК, в которых установлены **максимальные пределы** конкретных видов наказаний (ст.ст. 49, 50 и 51 УК).

м) при назначении окончательного наказания по **совокупности преступлений** или **приговоров** суд руководствуется правилами, установленными ст. 71, 72 и 73 УК.

Таким образом, положения большинства норм Общей части УК должны учитываться при назначении наказания виновному по конкретному делу. Несоблюдение или игнорирование этих положений может существенным образом повлиять на законность и справедливость назначенного виновному наказания.

*Вторая группа:*

а) **вид** наказания должен выбираться из числа предусмотренных санкцией статьи и в пределах, установленных статьей **Особенной** части.

Это значит, что суд может назначить только тот вид наказания, который предусмотрен в санкции конкретной уголовно-правовой нормы Особенной части УК, по которой квалифицированы действия виновного. Назначение вида

наказания (за исключением случаев, определенных ст. 70 УК), не предусмотренного санкцией, является грубым нарушением закона и влечет за собой отмену приговора. Абсолютное большинство санкций УК являются либо *относительно определенными*, либо *альтернативными*, сочетаясь в разных вариантах друг с другом.

При альтернативной санкции, в которой указано два и более основных вида наказания, суд с учетом конкретных обстоятельств дела и личности виновного лица в первую очередь обязан рассмотреть вопрос о возможности достижения целей уголовной ответственности посредством осуждения виновного к *наименее* строгому наказанию.

Если же он придет к выводу, что менее строгий вид наказания не может обеспечить достижение целей уголовной ответственности, то суд должен рассмотреть вопрос о назначении наказания в виде лишения свободы. Это положение впервые закреплено в законе (ч. 2 ст. 62 УК), согласно которому *«наказание в виде лишения свободы может быть назначено при условии, что цели уголовной ответственности не могут быть достигнуты применением более мягкого наказания...»*;

б) суд обязан назначить наказание, определенное по **размеру**, т. е. в допустимых **максимальных** и **минимальных** пределах.

– при отсутствии в санкции статьи Особенной части УК указания на низший предел наказания, он определяется той статьей Общей части УК, которая предусматривает данный вид наказания и устанавливает его минимальный размер. Это касается видов наказаний, предусмотренных ст. 49, 50, 51, 52 УК и др. Суд не может выйти за минимальные пределы санкции, за исключением оснований, предусмотренных ст. 70 УК;

– законом предусмотрены только два исключения, когда максимальный срок наказания может превышать пределы максимального срока, предусмотренного для данного вида наказания в санкции статьи Особенной части УК, по которой квалифицировано преступление. Это назначение **окончательного (общего)** наказания по совокупности преступлений (ст. 72 УК) и по совокупности приговоров (ст. 73 УК). В то же время наказание за каждое преступление, входящее в совокупность, не может выходить за пределы санкций статей Особенной части УК;

в) при назначении наказания суд должен руководствоваться принципами назначения основных и дополнительных наказаний, уголовно-правовое и социальное значение которых рассматривалось в предыдущей теме.

В частности:

- **основным** может быть назначено только то одно основное наказание, которое указано в санкции статьи Особенной части УК, по которой квалифицировано содеянное;

- в качестве **дополнительного** суд может назначить при наличии обоснованной необходимости и два дополнительных наказания, ибо такая возможность предусмотрена законодателем в отдельных санкциях, например, ч. 4 ст. 210 УК;

• в то же время дополнительные наказания в виде *штрафа* или *конфискации имущества* могут назначаться только тогда, если они включены в санкцию соответствующей статьи УК. Но здесь необходимо сделать уточнение. На 1.12. 2006 г. только в ст. 317-1 УК (Закон от 17.06. 2006 г.) штраф предусмотрен в качестве дополнительного наказания;

• *иные дополнительные* наказания (общественные работы, лишение воинского или специального звания, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью) могут назначаться по усмотрению суда и тогда, когда они не указаны в санкции инкриминируемого состава преступления (с учётом ограничений, предусмотренных для каждого вида такого наказания). В частности, общественные работы в санкциях статей Особенной части в качестве дополнительного наказания не предусмотрены, поэтому могут назначаться только *по усмотрению* суда.

При относительно определенной санкции, в которой установлены минимальный и максимальный размеры наказания («от» и «до»), суд может назначить наказание по общему правилу в этих пределах. Исключением являются случаи, предусмотренные ст. 70 УК.

Санкции статей Особенной части УК предусматривают более или менее широкие границы строгости наказания, которое может быть применено за преступление данного вида. В связи с этим отправной точкой для определения наказания за конкретное преступление является *исходная или типовая мера наказания*.

С известной долей условности в качестве типовой меры наказания можно определить среднее по тяжести наказание, предусмотренное в санкции. Далее осуществляется учёт особенностей конкретного преступления, называемый *индивидуализацией* наказания. Суд должен учесть в рамках реализации принципа индивидуализации ответственности и наказания все признаки реально совершённого преступления с точки зрения их влияния на повышение или понижение наказания, соответствия наказания характеру и степени общественной опасности преступления и личности преступника.

**Индивидуализация наказания** – это правомерное, обязательное приспособление судом назначаемого им вида и размера репрессии к юридически значимым особенностям данного преступления и его субъекта для обеспечения наиболее эффективного воздействия этой репрессии на осужденного.

В рамках этого положения суд обязан учитывать:

- а) характер и степень общественной опасности содеянного;
- б) мотивы и цели содеянного;
- в) личность виновного;
- г) характер нанесенного вреда и размер причиненного ущерба;
- д) обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность;
- е) по делам частного обвинения – мнение потерпевшего (ч. 2 и 3 ст. 26 УПК).

Очевидно, что суд при назначении наказания учитывает указанные обстоятельства в совокупности, так как наказание будет достигать цели уголовной ответственности при условии его индивидуализации, т. е. оно будет назначено соразмерно общественной опасности как преступления, так и личности виновного лица.

Рассмотрим кратко основные признаки положений, образующих в совокупности содержание принципа индивидуализации:

а) преступления, равно как и лица их учинившие, существенно разнятся между собой по **характеру и степени общественной опасности**.

Учет характера и степени общественной опасности при назначении наказания реализуется прежде всего через установление качественных и количественных признаков преступного посягательства по каждому делу:

- *характер общественной опасности* – это не индивидуальный признак определенного преступления, а признак, характеризующий все преступления конкретной группы или вида.

Установление характера общественной опасности обусловлено квалификацией, т.е. преступления одного вида имеют одинаковый характер общественной опасности.

Это показатель, прежде всего, выражается в значимости и ценности для общества и государства объекта и предмета посягательства, т.е. должно быть выяснено, какие общественные отношения (или правоохраняемые интересы) нарушены в результате совершения преступного посягательства или ставятся под угрозу их нарушения, какой причинен им вред, размер причиненного ущерба и другие последствия. Характер общественной опасности преступления также зависит от того, к какой категории относится преступление в соответствии со ст. 12 УК, в какой раздел Особенной части УК включено конкретное преступление;

- *степень общественной опасности* – это количественная характеристика общественной опасности преступлений одного и того же характера. Названный показатель призван дать ответ, насколько именно данное преступление по сравнению с посягательством на другой тождественный объект уголовно-правовой охраны более опасно.

Количественная характеристика (степень) общественной опасности зависит практически от всех обстоятельств совершения преступления, важнейшее значение среди которых имеют:

- характер нанесённого вреда и размер причинённого ущерба;
- способ совершения преступления;
- форма и вид вины, мотивы и цели содеянного;
- роль в соучастии и степень реализации преступления;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность;
- мнение потерпевшего по делам частного обвинения.

Необходимо отметить, что при оценке степени тяжести совершенного преступления не должны учитываться те его признаки, которые имеют одно и то же значение. Например, при назначении наказания за убийство (ст. 139



УК) было бы неправильным при определении степени тяжести совершенного преступления ссылаться на умышленную форму вины, так как в этом составе уже на законодательном уровне определена только одна форма вины – умысел. Но применительно к этому и другим умышленным преступлениям можно учесть вид умысла – *прямой или косвенный*, из которых прямой умысел (ч. 2 ст. 22 УК) признается более опасным, чем косвенный (ч. 3 ст. 22 УК).

Общественная опасность преступления является объективным мерилom ответственности и служит основой для реализации принципа равной ответственности (равная ответственность за равный вред) и принципа дифференциации ответственности (разная ответственность за разный вред).

Следует отметить, что характер и степень общественной опасности любого преступления можно учесть только на основе всех объективных и субъективных признаков, которые установлены судом при рассмотрении конкретного уголовного дела;

б) законодательное условие учитывать при назначении наказания **мотив и цель** содеянного призвано способствовать объективной оценке как характера и степени совершенного преступления, так и личности осужденного.

Мотив и цель могут играть *две* роли:

- являться конструктивным признаком субъективной стороны состава преступления, а, соответственно, оказывать непосредственное влияние на квалификацию содеянного;

- не являться конструктивным признаком субъективной стороны и к вопросам квалификации быть безразличными.

В первом варианте мотив и цель при назначении наказания в соответствии со ст. 62 УК *не учитываются*, т.к. законодатель этим признакам уже придал самостоятельное уголовно-правовое значение в рамках конструкции конкретного состава преступления.

Во втором варианте мотив и цель могут учитываться только при назначении наказания. Очевидно, что в зависимости от содержания мотива и цели (негативная, антиобщественная направленность действий, низменные побуждения, корысть или действия в состоянии сложной жизненной ситуации, ложное понимание чувства дружбы или ответственности за порученное дело и др.) их учет может влиять на усиление или смягчение ответственности;

в) всесторонний учет данных о **личности** виновного гарантирует назначение справедливого наказания, является предпосылкой достижения целей наказания – *исправления и предупреждения совершения новых преступлений*. Вот почему закон вменяет в обязанность судам тщательно исследовать данные о личности виновного.

К ним относятся *социально-демографические, уголовно-правовые, психологические, физические и другие данные*. Прежде всего, надлежит

учитывать социально значимое поведение виновного до и после совершения преступления:

- отношение к труду и учебе;
- образ жизни;
- заслуги перед государством;
- поведение в семье, быту, общественных местах;
- законопослушность;
- другие признаки, характеризующие как положительно, так и отрицательно.

При определении виновному вида и размера наказания важно выяснить, есть ли у него тенденция к устойчивому отклонению от нормального социального поведения. Для этого устанавливается, *повторно или впервые* лицо совершило преступление, имеет ли оно *судимость*, его *возраст* и, особенно, достигло ли оно совершеннолетия на момент совершения преступления и на момент назначения наказания.

Недопустимо назначать чрезмерно мягкие наказания лицам, ранее судимым, злоупотребляющим спиртными напитками, нарушающим общественный порядок, склонным к проявлениям жестокости. И, наоборот, для назначения более мягкого наказания могут учитываться заслуживающие внимания обстоятельства: совершение преступления лицом, ранее добросовестно выполнявшим свои обязанности перед обществом, семьей, положительно характеризующимся в быту, по месту работы; наличие у него правительственных наград, малолетних детей; преклонный возраст осужденного, тяжелая болезнь и др.

При назначении наказания должны учитываться *состояние здоровья, инвалидность, беременность, семейное положение, наличие иждивенцев, а также аналогичные сведения о близких и родственниках виновного*. Выяснив совокупность всех данных о личности виновного, суд рассматривает последнего не только как субъекта преступления, но и как конкретного человека с его индивидуальными особенностями.

На основании установленного суд может решить вопрос о совершении преступления по стечению обстоятельств или, наоборот, о закономерности противоправного поведения данного лица.

Учет признаков, характеризующих личность виновного, вовсе не означает, что в зависимости от их наличия виновному будет назначено меньшее наказание. Это уже суд в каждом конкретном случае будет принимать решение о том, признавать ли совершенное преступление закономерным результатом предшествующего образа жизни подсудимого или же совершению преступления способствовало стечение обстоятельств. Поэтому при назначении наказания суд должен учитывать не только позитивные данные о личности, но рассмотреть в совокупности и все негативные проявления и свойства личности;

г) на тяжесть совершенного преступления оказывают существенное влияние *характер причиненного вреда и размер ущерба*. Последствия

преступной деятельности в уголовном праве могут выступать как в качестве *квалифицирующего* признака в составе конкретного преступления, так и обстоятельства, подлежащего учету судом при назначении наказания.

Преступные посягательства на жизнь или здоровье человека всегда более общественно опасны в сравнении с посягательствами на иные объекты уголовно-правовой охраны. А в рамках одного объекта квалифицированная кража личного имущества из квартиры более общественно опасна в сравнении с кражей велосипеда, оставленного возле магазина.

Как указывалось выше, при назначении наказания суд не ограничивается только соблюдением принципов законности и индивидуализации наказания. Очевидно, что одновременно в неразрывной связи при этом должны реализовываться требования и других принципов уголовной ответственности;

д) руководствуясь нормами материального уголовного права (ч. 1 ст. 62 УК) и процессуального уголовного права (ч. 2 и 3 ст. 26 УПК), суд при назначении наказания по делам **частного обвинения** (термин уголовно-процессуальной направленности) обязан учитывать мнение потерпевшего по уголовному делу. Уголовно-правовая сущность этого условия заключается в том, что дела названной категории (в УПК дан исчерпывающий их перечень) возбуждаются (за некоторыми исключениями) только по жалобе потерпевшего.

Последний наделен правом до удаления суда в совещательную комнату ставить вопрос о прекращении судебного разбирательства без вынесения обвинительного приговора. Следовательно, если потерпевший с подобным ходатайством *не обращается в суд*, то имеются достаточные основания считать, что он фактически желает вынесения обвинительного приговора и применения в отношении осужденного одной из предусмотренных ст. 46 УК мер уголовной ответственности.

Хотя законодатель, в отличие от УК РФ, в ст. 62 УК не употребляет термин «справедливость», однако не вызывает сомнений положение, что наказание должно быть **справедливым**, т. е. основываться на законе, неотвратимости ответственности, исходить из принципа субъективного вменения и отвечать требованиям гуманизма. Гуманизм наказания и иных мер уголовной ответственности заключается в том, что меры уголовно-правового воздействия на виновное лицо должны содержать в себе минимум принуждения, который для конкретного лица является *достаточным и необходимым* для защиты интересов общества, исправления преступника и предупреждения совершения им новых преступлений. Подобный вывод вытекает из анализа формулировки другой нормы (ч. 7 ст. 3 УК), в которой закреплено положение о том, что *«наказание и иные меры уголовной ответственности не имеют своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства»*;

е) в институт назначения наказания впервые введено обязательное для суда условие *обосновывать* в судебном приговоре избранную меру наказания.

Особенности назначения наказания лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет, рассматриваются в ст. 116 УК и будут подробнее изучаться в рамках отдельной лекции.

### **15.3. Обстоятельства, смягчающие ответственность, их виды и классификация**

Как видно из содержания ч. 1 ст. 62 УК, общие начала назначения наказания помимо общественной опасности преступления, данных о личности виновного обязывают суд также учитывать обстоятельства, *смягчающие* (ст. 63 УК) или *отягчающие* (ст. 64 УК) наказание.

С их помощью суд имеет возможность оценивать степень общественной опасности преступления, личность виновного и тем самым индивидуализировать наказание при рассмотрении конкретного уголовного дела. Перечень *отягчающих* наказание обстоятельств является *исчерпывающим*, т. е. иные обстоятельства, не указанные в ст. 64 УК, не могут признаваться судом в качестве таковых. Перечень обстоятельств, *смягчающих* ответственность, законом *не ограничен* (является примерным). Следовательно, суд при назначении наказания может признать смягчающими наказание и иные обстоятельства, не указанные в ст. 63 УК.

Необходимо отметить, что смягчающие и отягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. ст. 63 и 64 УК, следует отличать от *одноименных квалифицирующих* и *привилегированных* признаков, предусмотренных законодателем в качестве таковых в отдельных составах преступлений.

Например, такое отягчающее обстоятельство, как совершение кражи организованной группой предусмотрено в качестве квалифицирующего признака в составах кражи (ч. 4 ст. 205 УК), грабежа (ч. 4 ст. 206 УК), разбоя (ч. 3 ст. 207 УК), вымогательства (ч. 3 ст. 208 УК) и других. Одновременно это же обстоятельство законом предусмотрено в качестве отягчающего ответственность (п. 11 ч. 1 ст. 64 УК). Подобные ситуации имеют место и в отношении смягчающих обстоятельств. Например, убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 141 УК) и одноименное смягчающее обстоятельство – совершение преступления под влияние противоправных или аморальных действий потерпевшего (п. 8 ч. 1 ст. 63 УК).

Законодатель прямо определил, что если то или иное обстоятельство, смягчающее или отягчающее ответственность, предусмотрено в норме Особенной части УК в качестве *обязательного* признака (*квалифицирующего или привилегированного*), то оно *не может повторно* учитываться судом при назначении наказания (ч. 3 ст. 63 и ч. 3 ст. 64 УК). Иначе лицу за одно и то же преступление и при наличии одного и того же обстоятельства фактически дважды или усиливалась бы ответственность, или дважды снижалось бы наказание, в то время как законодатель уже учел то или иное обстоятельство при конструкции санкции за преступление с соответствующим признаком.

Анализ смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств показывает, что они относятся как к *преступлению*, так и к *личности* виновного или характеризуют *преступление и личность виновного одновременно*. Подводя итог анализу правового содержания смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, можно определить их как находящиеся *за пределами состава* преступления, относящиеся прямо или косвенно к преступлению или личности преступника, повышающие либо понижающие степень общественной опасности и влияющие на наказание.

**Смягчающие обстоятельства** – это установленные судом сведения, свидетельствующие о меньшей степени опасности личности виновного и совершенного им преступления и дающие основания для применения к нему менее строгого наказания.

Наличие смягчающих обстоятельств свидетельствует о меньшей степени опасности виновного и дает суду основания для назначения ему менее строгого наказания. Смягчение наказания может осуществляться в пределах одного вида наказания или же в назначении другого, более мягкого наказания при альтернативной санкции. При определенных условиях эти обстоятельства могут быть основанием:

а) для назначения наказания в размере, ниже низшего предела санкции статьи особенной части УК;

б) для назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотрено этой статьей;

в) для неприменения дополнительного наказания, предусмотренного в качестве обязательного (ч. 1 ст. 70 УК).

При наличии других предусмотренных законом оснований и условий смягчающие обстоятельства могут влиять на решение вопроса об осуждении с отсрочкой исполнения приговора (ст. 77 УК) или осуждении с условным неприменением наказания (ст. 78 УК).

Как отмечалось ранее, перечень смягчающих обстоятельств является **открытым** и суд вправе признать смягчающими и иные обстоятельства, не указанные в ст. 63 УК.

К ним можно отнести:

- совершение преступления вследствие необычного стечения обстоятельств;

- несовершеннолетие виновного (к этому признаку отношение как среди ученых-правоведов, так и практических работников отношение неоднозначное);

- наличие в прошлом особых заслуг перед государством;

- безупречная трудовая деятельность;

- наличие на иждивении нетрудоспособных членов семьи (престарелых и больных родителей);

- плохое состояние здоровья;

- характеристики с места работы или по месту жительства;

- отсутствие опыта работы по занимаемой должности, что способствовало совершению преступления по неосторожности.

Признание судом таких обстоятельств смягчающими должно быть *мотивировано* в приговоре. Здесь важно условие, что эти обстоятельства в конкретной ситуации свидетельствуют о **меньшей опасности совершенного преступления или личности виновного лица**. Влияние смягчающих обстоятельств проявляется в том, что суд при равных условиях должен назначить более мягкую меру наказания за преступление при наличии смягчающих обстоятельств по сравнению с аналогичным преступлением при отсутствии таковых.

Проведем краткий анализ обстоятельств, **смягчающих ответственность**, в той последовательности, в какой они изложены в ст. 63 УК.

1. В УК не дается нормативного определения понятия **явки с повинной**. В соответствии с ч. 1 ст. 169 УПК *«явкой с повинной считается добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении, когда этому лицу еще не объявлено постановление о возбуждении в отношении его уголовного дела, о признании подозреваемым, применении меры пресечения и вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого»*.

Явка с повинной свидетельствует о том, что виновный осознал противозаконность своего преступного деяния, и выражается в официальном (возможно и негласном) именно добровольном прибытии виновного в правоохранительные или другие органы власти с правдивым заявлением (в письменной или устной форме) обо всех юридически значимых обстоятельствах совершенного им (одним или в соучастии) преступлении. Тем самым лицо как бы явно выражает намерение понести за совершенное преступление соответствующее наказание. В том случае, когда личная явка невозможна по объективным причинам, это может быть письменное сообщение или сообщение по телефону либо с использованием иных средств связи.

В рамках анализа процессуального определения понятия явки с повинной необходимо отметить, что явка с повинной возможна и тогда, когда лицо знает о возбуждении против него уголовного дела, но за иное преступление. Например, во время расследования уголовного дела лицо добровольно сообщает о совершенном ранее преступлении, которое не является предметом разбирательства расследуемого уголовного дела и о котором правоохранительным органам ничего не известно.

Однако *не будет* явки с повинной в уголовно-правовом понимании, если:

- виновный под определенным принуждением, давлением имеющихся улик подтверждает свое участие в совершении преступления;
- виновный заявляет о совершенном им преступлении, заведомо зная о своем предстоящем разоблачении;

- когда осуществляется ее имитация в интересах преступной группы (разведка, выявление или провокация интереса милиции к себе и к своей группе);

- когда под предлогом явки с повинной преследуется цель избежать возможной ответственности за более тяжкое преступление

- или «взять вину на себя» и создать таким образом условия, чтобы другие лица смогли избежать уголовной ответственности.

Мотивы поведения лица значения не имеют.

2. **Чистосердечное раскаяние** в совершенном преступлении – это не только признание лицом своей вины, но и осуждение самим собой совершенного им преступления. Оно предполагает искреннее (без фальши), откровенное сожаление о совершенном преступлении, вызывающее угрызения совести в связи с содеянным. Но оно не связано с активным поведением виновного лица, направленным на раскрытие преступления. Мотивы могут быть разные (страх перед наказанием, стыд перед потерпевшими, родственниками, угрызения совести, стремление «сбросить с себя груз прежнего преступного образа жизни» и др.) и не имеют уголовно-правового значения.

3. **Активное способствование раскрытию преступления, изобличению других участников преступления, розыску имущества, приобретенного преступным путем**, выражается в том, что виновный:

- добровольно, а не под давлением имеющихся улик предоставляет правоохранительным органам правдивую информацию (до того им не известную), касающуюся преступления;

- передает им орудия и средства совершения преступления либо предметы (имущество), добытые преступным путем;

- изобличает соучастников и т.п.

При этом предполагается, что виновный добросовестно пересмотрел свою жизненную позицию относительно совершенного им преступления и своего будущего и, как следствие этого, вступил в инициативное сотрудничество с правосудием на положительной моральной основе.

4. Оказание **медицинской** или **иной помощи** потерпевшему непосредственно после преступления; добровольное **возмещение ущерба, устранение вреда**, причиненного преступлением; **иные действия**, направленные на **заглаживание такого вреда** – эти действия могут свидетельствовать о меньшей степени опасности виновного, его раскаянии в содеянном. В то же время поведение виновного при указанных обстоятельствах может быть вызвано различными мотивами: жалостью к потерпевшему, страхом перед грозящим наказанием, расчетом на смягчение наказания и т.д., но мотив здесь не имеет уголовно-правового значения. Главное, что виновный стремится принять меры к устранению вообще или уменьшению вредных последствий.

Содержание первой части этой нормы состоит в том, что виновный **непосредственно после совершения им преступления** (например, дорожно-

транспортного происшествия с наездом на пешехода) вызывает службу «скорой медицинской помощи» или сам доставляет потерпевшего в медицинское учреждение, сообщает родственникам потерпевшего о его госпитализации или доставляет его по месту жительства и т.д. Предотвращение вредных последствий преступления виновным не собственными усилиями, а силами или с помощью третьих лиц, но обязательно по инициативе виновного также охватывается условиями названной нормы

Вместе с тем едва ли можно признать смягчающим обстоятельством такие действия виновного, как вызов «скорой медицинской помощи» для потерпевшего, которому причинены ножевые или огнестрельные ранения, вызвавшие обильное кровотечение, и при этом сам виновный сразу же скрывается с места совершения преступления, не пытаясь оказать первой медицинской или иной помощи потерпевшему.

*Добровольное возмещение ущерба и устранение вреда, причиненного преступлением*, очень близки между собой. Эти действия направлены на ликвидацию уже наступивших последствий преступления. Очевидно, что о возмещении нанесенного ущерба речь идет в случаях, когда нанесенный ущерб имеет материальный характер. Виновный добровольно в результате осознания своего поведения возмещает потерпевшему или организации причиненный им материальный ущерб, например, возвращает похищенное имущество или возмещает его стоимость, принимает участие в оказании материальной помощи потерпевшему в связи с его лечением, если вред здоровью был причинен преступлением.

Также к понятию имущественного ущерба можно относить *расходы на санаторно-курортное лечение, приобретение лекарств, необходимых для лечения потерпевшего*. Виновный может возместить и моральный вред, вызванный преступлением, который выражается в причинении потерпевшему неимущественного вреда, например, при клевете, оскорблении, а также в преступлениях с последствиями, которые заставляют потерпевшего и его родственников страдать, волноваться, переживать, т.е. так или иначе испытывать моральный вред. Моральный вред может быть устранен путем публичного извинения перед потерпевшим за оскорбление, клевету, а также возмещен и в денежном выражении в зависимости от характера и степени совершенного преступления и характера моральных страданий потерпевшего.

Под *иными действиями*, направленными на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, понимаются действия, которыми виновный своими силами, за свой счет, например, восстанавливает поврежденное им транспортное средство или другую вещь.

Обязательным условием вышеназванных действий виновного является их совершение на *любой стадии* предварительного расследования или судебного разбирательства, но только до вынесения судом приговора. Только суд может признать и учесть эти действия при назначении наказания как смягчающие ответственность обстоятельства.



Следует отметить, что действия, предусмотренные п.п. 1, 3 и 4 ч. 1 ст. 63 УК в юридической литературе и в законе (ст. 88 и 88-1 УК) называются *деятельным раскаянием*. При наличии хотя бы *одного из них* и отсутствии отягчающих обстоятельств законодатель предусматривает *особые правила назначения наказания* (ст. 69 УК). Эти же обстоятельства в сочетании с другими, предусмотренными законом, могут быть положены в основу принятия судебного решения о назначении *более мягкого наказания*, чем предусмотрено санкцией конкретной статьи (ст. 70 УК), или же вообще об *освобождении от уголовной ответственности* (ст. 88 и 88-1 УК).

5. Наличие на *изживении* у виновного *малолетнего ребенка* (лица, которое на день совершения преступления не достигло возраста 14 лет). Здесь законодатель проявляет гуманный подход к решению вопроса о выборе наказания, предоставляет право суду учесть интересы семьи, нормального развития малолетнего ребенка при условии, что виновный не уклонялся от материального содержания своего ребенка.

6. Совершение преступления вследствие *стечения тяжелых личных, семейных и иных* обстоятельств. Под стечением обстоятельств следует понимать объективные и субъективные условия, непосредственно побудившие виновного к совершению преступления, но не выражающие линию его постоянного поведения. Предполагается, что эти обстоятельства явились для виновного таким затруднением, что были единственной и главной неустранимой причиной данного преступления. Стечение обстоятельств, как правило, случайное, является оценочной категорией и определяется судом при исследовании всей совокупности данных по делу.

Например, когда преступное деяние виновного не связано с антиобщественными и аморальными его качествами, а наоборот, находится как бы в противоречии с его основными взглядами, установками, законопослушностью. Это могут быть заблуждения лица в степени опасности совершенного деяния, случайное однократное нахождение в компании лиц, совершивших преступные действия и вовлекших конкретное лицо в совершение этого преступления, совершение преступных действий, явно не характерных для виновного (исключительно положительно характеризовался, добросовестно работал, учился, был домоседом, имел мягкий характер и т. д.), болезнь виновного или его ребенка, смерть близкого человека, значительное ухудшение материального положения семьи, низкий постоянный заработок или потеря работы, душевные переживания, вызванные горем, личными неудачами и т.п.

Например, следует признать смягчающим обстоятельством ситуацию, когда жена, доведенная до отчаяния постоянным пьянством, дебошами и издевательствами со стороны мужа, наносит ему в ссоре телесное повреждение. Но нельзя признать смягчающим обстоятельством, когда кража совершается из-за тяжелого материального положения, вызванного злоупотреблением алкоголем.

7. Совершение преступления под **влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости** считается обстоятельством, смягчающим ответственность, только в том случае, когда судом такое принуждение или зависимость будут признаны имевшими место *реально*, а сами действия принуждаемого либо будут вынужденными, поскольку его воля, как правило, подавляется неправомерными действиями и *не вполне свободна* в выборе своего поведения.

На принятие виновным решения о совершении преступления оказывает влияние прямое насилие (физическое или психическое), либо страх потерять работу, возможность пользоваться жилищем или просто расположением лица, от которого виновный находится в зависимости. С большей степенью вероятности можно утверждать, что при отсутствии такого воздействия или такой зависимости лицо не совершило бы преступления.

Характер принуждения, степень зависимости должны быть оценены судом. Названные обстоятельства смягчают ответственность, но не освобождают от нее, если ситуация не расценивается как **крайняя необходимость** (ст. 36 УК).

Основанием служебной зависимости является, как правило, подчиненность по службе другому лицу (руководителю, директору), склонившему к преступлению. При этой зависимости, например, угроза начальника уволить с работы одинокую женщину, имеющую на иждивении детей, в случае совершения ею преступления по этому основанию может быть признано обстоятельством, смягчающим ответственность. Вместе с тем, угроза начальника в отказе повысить в должности подчиненного, если он не совершит желаемого для начальника преступления, не может являться смягчающим обстоятельством, поскольку здесь отсутствует признак вынужденности.

Под иной зависимостью понимается любая другая зависимость, не подпадающая под материальную и служебную. Подобные обстоятельства могут проистекать из родственных, сугубо личных отношений, отношений между учителем и учеником, между жильцами одной коммунальной квартиры, одной лестничной площадки и в других случаях, когда одно лицо чувствует себя зависимым от другого лица и обязанным ему.

8. Совершение преступления под влиянием **противоправных или аморальных действий потерпевшего** признается обстоятельством, смягчающим ответственность, независимо от того, вызвало ли оно состояние сильного душевного волнения, т. е. достаточно наличие факта противоправного или аморального поведения потерпевшего до или во время спровоцированного им умышленного или неосторожного преступления, что и явилось поводом для совершения преступления.

Под **противоправностью** поведения потерпевшего понимаются действия, которые сопровождаются побоями, истязанием, издевательством, клеветой, оскорблением и другими действиями, носящими характер правонарушений.

Под *аморальностью* понимаются действия, противоречащие морали, нравственности, правилам приличия. Противоправные и аморальные действия могут быть направлены как против самого виновного, так и против близких ему людей, носить как единичный характер, так и систематический. Если подобные действия вызвали *состояние аффекта*, то поведение виновного оценивается с учетом положений, предусмотренных ст. 31, 141 и 150 УК.

В то же время не следует признавать смягчающим ответственность обстоятельством факт сильного душевного волнения или возбуждения виновного, связанного с оскорблениями во время ссоры, обоюдной драки, высказываниями жаргонного характера.

9. Совершение преступления при нарушении условий *правомерности крайней необходимости, пребывания среди соучастников преступления по специальному заданию, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения* – по существу в этой норме сформулировано несколько однородных смягчающих обстоятельств, которые свидетельствуют о том, что действия, совершенные в одном из этих состояний, *по своим целям являлись правомерными*. В то же время лицо, совершая эти деяния, нарушает условия их правомерности, указанные в ст. 36, 38, 39 и 40 УК. В отличие от других норм Особенной части УК, в которых законодатель непосредственно предусмотрел смягчение ответственности за нарушение условий правомерности (ст. 34, 35 УК), применительно к вышеперечисленным нормам Общей части УК законодатель не создал специальных составов с уменьшенной ответственностью. В этих случаях уголовная ответственность не исключается, наступает на общих основаниях, но с признанием указанных условий обстоятельствами, *смягчающими* ответственность.

10. Совершение преступления *беременной женщиной* признается обстоятельством, смягчающим ответственность, прежде всего исходя из принципа гуманизма, и диктуется заботой о здоровье ребенка и самой женщины. Смягчение наказания женщине, совершившей преступление в состоянии беременности, обусловлено ее особым психофизическим состоянием, повышенной чувствительностью, раздражительностью, нервозностью и т.д. В то же время вряд ли следует признавать состояние беременности смягчающим ответственность обстоятельством у женщины, которая постоянно пьянствует, ведет аморальный образ жизни, не заботится о сохранении ребенка.

11. Совершение преступления *престарелым лицом*, достигшим на день совершения преступления возраста 70 лет (ч. 9 ст. 4 УК). В этом нормативном положении реализуются условия принципа гуманизма. Не исключается возможность смягчения наказания пожилому лицу, если преступление им совершено и в более раннем возрасте.

#### **15.4. Обстоятельства, отягчающие ответственность, их виды и классификация**

Как отмечалось выше, отягчающие ответственность обстоятельства, перечисленные в ст. 64 УК, свидетельствуют о *повышенной опасности* совершенного преступления и личности виновного, что является основанием для суда усилить назначаемое наказание. В качестве отягчающих обстоятельств в норме указываются:

- признаки, характеризующие способ совершения преступления и тяжесть его последствий (п.п. 4, 5, 11, 13, 14);
- обстановка совершения преступления (п. 15);
- особенности потерпевшего (п.п. 2, 3, 6);
- мотивы, цели преступления, особенности вины (п.п. 7 – 10, 16);
- свойства личности виновного (п.п. 1, 12, 17).

При наличии отягчающих обстоятельств суд может:

а) назначить более строгое наказание в пределах одного вида *ближе к его максимуму*;

б) при альтернативной санкции выбрать *более строгий вид наказания*;

в) назначить *дополнительное* наказание, предусмотренное санкцией в качестве факультативного.

В соответствии с ч. 1 ст. 64 УК к обстоятельствам, отягчающим ответственность, действующее законодательство относит:

1) совершение преступления лицом, ***ранее совершавшим какое-либо преступление***, если не истекли сроки давности либо не погашена или не снята судимость за предшествующее преступление. В противном случае факт наличия у лица погашенной или снятой судимости или истечения сроков давности может быть учтен при оценке личности виновного.

Анализ содержания п. 1 ч. 1 ст. 64 УК показывает, что фактически названный вид обстоятельства, отягчающего ответственность, включает в себя три формы множественности:

- повторность (ст. 41 УК);
- реальную совокупность (ст. 42 УК);
- рецидив (ст. 43 УК).

Все необходимые характеристики этих понятий ранее изучались в рамках темы «Множественность преступлений». Очевидно, что факт *повторного* совершения преступления свидетельствует о повышенной опасности виновного, упорно не желающего вести законопослушный образ жизни даже после применения к нему мер уголовно-правового характера. Как следует из содержания нормы, суд в зависимости от характера совершенных преступлений вправе не признавать обстоятельством, отягчающим ответственность, наличие таких форм множественности, как, например, повторность или совокупность (п. 1 ч.1 ст. 64 УК).

Обычно это бывает в тех случаях, когда, допустим, оба совершенных преступления являются неосторожными или новое преступление не относится к категории тяжких и особо тяжких и его совершение не свидетельствует об устойчивом преступном образе жизни;

2) совершение преступления в отношении *заведомо малолетнего*, престарелого или лица, находящегося в беспомощном состоянии;

3) совершение преступления в отношении *заведомо для виновного беременной женщины* (Не имеет значения срок беременности).

Предусмотренные в п.п. 2 и 3 ч. 1 ст. 64 УК обстоятельства, отягчающие ответственность, напрямую связаны с признаками потерпевших. Посягательство виновного на заведомо малолетнего, престарелого, лица, находящегося в беспомощном состоянии или в состоянии беременности в значительной степени облегчает его действия, поскольку указанные лица *не могут противостоять преступнику и дать необходимый отпор*. Подобные действия свидетельствуют об особой опасности и жестокости преступника, о наличии у него крайне отрицательных моральных качеств, что требует применения более суровых мер наказания для его исправления.

В соответствии с ч. 7 и 9 ст. 4 УК под малолетним понимается лицо, которое на день совершения преступления не достигло возраста 14 лет, а под престарелым – лицо, которое на день совершения преступления достигло возраста 70 лет.

Беспомощными признаются тяжело больные, престарелые, лица с психическими и физическими недостатками, инвалиды, связанные, а также иные лица, которые в силу указанных причин не способны оказать сопротивление преступнику.

Совершение преступления в отношении указанной категории лиц предполагает только *умышленную форму вины*, что прямо вытекает из толкования законодательного термина «заведомо»;

4) совершение преступления *общеопасным способом*.

Понятие «общеопасный способ» раскрывается законодателем в ч. 13 ст. 4 УК. Использование при совершении преступления общеопасного способа (взрыв, поджог, затопление и др.) представляет повышенную общественную опасность, так как облегчает выполнение виновным своих преступных действий и создает возможность причинения значительно большего объема вредных последствий. Виновное лицо должно осознавать, что при совершении преступления применяет общеопасный способ. Данный признак может быть инкриминирован виновному лицу в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность, и тогда, когда фактически последствия по каким-либо причинам не наступили.

Следует отметить, что в ряде норм Особенной части законодатель включил в конструкцию объективной стороны общеопасный способ совершения преступления (например, ст. 126, 134, 289, 360 УК). В подобных ситуациях данное отягчающее ответственность обстоятельство *повторно вменяться виновному не может* (ч. 3 ст. 64 УК);

5) совершение преступления *с особой жестокостью или издевательствам*.

Совершение преступления с особой жестокостью или издевательствам в отношении потерпевшего свидетельствует о повышенной общественной

опасности как способа совершения преступления, так и лица, его совершившего, характеризующегося цинизмом и бесчеловечностью. Наиболее часто эти обстоятельства встречаются при совершении преступлений против личности (убийства, истязания, причинение телесных повреждений и др.), а также в преступлениях, связанных с посягательством на личность (например, хулиганство, вымогательство, разбой и др.).

Для признания совершения преступления с особой жестокостью необходимо установить, что виновный осознанно действовал не просто жестоко, *а именно с особой жестокостью*. Об особой жестокости, в частности, свидетельствуют такие обстоятельства, как исключительно бессердечное, безразличное отношение к страданиям потерпевшего и других лиц (например, истязание матери в присутствии детей, других близких лиц), безжалостность и беспощадность, свирепость поведения. Особая жестокость может проявляться в нанесении большого количества телесных повреждений, истязании, применении пыток, использовании мучительно действующего яда, глумлении над жертвой, длительном лишении потерпевшего пищи, питья, садистском наслаждении мучениями жертвы.

Издевательство над потерпевшим имеет место в случаях, когда действия виновного совершены в грубой, циничной форме, выражаются в систематических оскорблениях, публичном унижении человеческого достоинства, третировании, причинении физических и моральных страданий потерпевшему;

б) совершение преступления в отношении лица, находящегося в ***материальной, служебной или иной зависимости*** от виновного.

Материальной является зависимость виновного от лица, на иждивении у которого он находится, на жилой площади которого проживает, должником которого является и т.п. Служебная зависимость основывается на отношениях подчиненности виновного вышестоящему должностному лицу. Иная зависимость может выражаться в силу различных ситуаций. Например, зависимость пациента от врача, студента от преподавателя, подследственного от следователя, инвалида от лица, оказывающего ему помощь и т. д.

Лица, находящиеся в зависимости от виновного, являются наиболее *уязвимыми, безропотными и беззащитными*;

7) совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением им своей ***служебной деятельности или выполнением общественного долга***.

Это фактически создание препятствий законной деятельности потерпевшего или мести за правомерную деятельность (исходя из смысла п. 7 ч. 1 ст. 64 УК). Под служебной деятельностью следует понимать действия потерпевшего, входящие в круг его обязанностей, которые вытекают из трудового договора (контракта) с юридическим лицом любой формы собственности.

Под выполнением общественного долга понимается как осуществление гражданами специально возложенных на них обязанностей (дружинники,

члены уличных домовых комитетов, общественные старосты в деревнях и др.), так и совершение действий лично по своей инициативе в интересах общества или иных лиц по пресечению правонарушений, задержанию лица, совершившего преступление, и т.п.

Нормативное определение понятия близкого лица дано в п. 2 ст. 4 УК. Поскольку закон употребляет термин «близкие», а не «родственники», следовательно, условие нормы может распространяться и на дальних родственников, друзей, давних знакомых и других лиц, которые дороги для лиц, выполняющих общественный долг. В этих случаях важно установить, что преступление в отношении таких лиц совершено в связи со служебной или общественной деятельностью близкого для них человека;

8) совершение преступления из ***корыстных или иных низменных побуждений***.

Особенностью обстоятельства, отягчающего ответственность и предусмотренного п. 8 ч. 1 ст. 64 УК, является условие, что в обычном понимании движущей силой общественно опасного поведения выступают мотивы, являющиеся различными формами проявления крайнего эгоизма и имеющие отрицательную нравственно-этическую оценку (корысть, хулиганские побуждения, месть, ревность, злоба, зависть, тщеславие, трусость, малодушие и т.п.).

Под *корыстными побуждениями* понимаются мотивы, характеризующиеся стремлением извлечь для себя или близких выгоду имущественного характера либо намерением избавить себя или близких от материальных затрат (ч. 10 ст. 4 УК). Необходимо отметить, что корыстные и низменные мотивы включены законодателем в конструкцию многих составов преступлений и повторно при назначении наказания не должны учитываться;

9) совершение преступления по мотивам ***расовой, национальной, религиозной вражды или розни***.

Конституция Республики Беларусь запрещает любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, религиозной принадлежности. В силу этого обстоятельства совершения преступления по мотивам расовой, национальной, религиозной вражды или розни признаются отягчающими ответственность (п. 9 ч. 1 ст. 64 УК). Преступные действия могут выражаться в оскорблении национальных или расовых чувств, традиций, убеждений, отношения к той или иной форме религии, в совершении насильственных действий, действий подстрекательского характера.

Действия, направленные на разжигание расовой, национальной или религиозной вражды или розни, уголовный закон относит к самостоятельному составу преступления (ст. 130 УК). В некоторых составах преступлений данное обстоятельство указывается в качестве квалифицирующего признака. Например, п. 14 ч. 2 ст. 139 УК; п. 8 ч. 2 ст. 147 УК, т.е. фактически законодатель уже учел в норме это обстоятельство в качестве квалифицирующего признака, поэтому здесь дополнительной ссылки на п. 9 ч. 1 ст. 64 УК не требуется.

В данном же случае речь идет о совершении иных преступлений, где мотив расовой, национальной или религиозной вражды или розни не является обязательным признаком состава этих преступлений;

10) совершение преступления с **целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение.**

Совершение преступления с целью скрыть другое преступление или облегчить совершение другого преступления характеризуется тем, что виновный преследует цель скрыть как ранее совершенное преступление, так и другое преступление, которое предполагает совершить в будущем, или же виновный преследует цель создать условия, облегчающие совершение задуманного преступления. В последнем случае виновный стремится облегчить совершение преступления как им самим, так и другими лицами. Действия виновного могут быть произведены как до совершения задуманного преступления, так и в процессе его осуществления;

11) совершение преступления **группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступной организацией.**

В пункте 11 ч. 2 ст. 64 УК названы разновидности соучастия (за исключением группы лиц без предварительного сговора), которые закон относит к обстоятельствам, отягчающим ответственность, и которые достаточно подробно рассматривались в теме «Соучастие в преступлении».

Любое групповое преступление всегда повышает его общественную опасность и признается наиболее опасной формой преступной деятельности, поскольку объединение усилий нескольких лиц в группу, группу лиц по предварительному сговору, организованную группу и тем более преступную организацию объективно позволяет совершить более опасные преступления, непосильные для одного преступника, дает возможность причинять более существенный ущерб, значительно облегчает совершение преступления, затрудняет его раскрытие и т.д. Поэтому в ряде статей Особенной части УК, особенно по умышленным преступлениям, группа лиц, группа лиц по предварительному сговору, организованная группа или преступная организация признаются квалифицирующими признаками соответствующих составов.

В то же время диспозиции многих составов преступлений, объективную сторону которых можно исполнить также *и в соучастии*, не предусматривают указанных обстоятельств в качестве обязательных признаков преступления. По указанным основаниям они могут быть признаны обстоятельствами, отягчающими ответственность, со ссылками на п. 11 ч. 1 ст. 64 УК. Например, доведение до самоубийства потерпевшего совместными действиями нескольких лиц путем угроз, жестокого обращения или унижения человеческого достоинства потерпевшего; совершение развратных действий несколькими виновными одновременно; заведомо ложное сообщение об одном и том же акте терроризма несколькими лицами по предварительному сговору между собой; совершение акта вандализма



группой лиц; вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления группой лиц и др.;

12) совершение преступления лицом, нарушившим тем самым принятую им **присягу или профессиональную клятву**.

Положения п. 12 ч. 1 ст. 64 УК распространяется на лиц, допустивших нарушение условий официально предусмотренной присяги или профессиональной клятвы (например, воинской присяги, клятвы Гиппократ и т.п.);

13) совершение преступления, повлекшего **тяжкие последствия**.

Наступление тяжких последствий во многих статьях Особенной части УК является обязательным признаком преступления и в силу этого не может быть обстоятельством, отягчающим ответственность (например, ст. 289, 292, 309 УК и др.).

Вместе с тем, в УК имеется ряд составов преступлений, в которых тяжкие последствия не включены законодателем в состав в качестве конструктивных признаков преступления, однако в результате их совершения тяжкие последствия являются прямым или производным результатом преступных действий (ст. 157, 163, 276, 282, 328 и др.). В подобных случаях суд вправе признать отягчающим обстоятельством наступление тяжких последствий в результате совершения этих преступлений.

Тяжесть последствий должна оцениваться судом с учетом характера совершенного преступления и всех обстоятельств дела (важность объекта посягательства, величина причиненного вреда, наступление увечья или смерти, потеря в большой семье единственного кормильца и др.). Причинение тяжких последствий отягчает наказание не только при умышленном, но и при неосторожном совершении преступления, поэтому независимо от формы вины это обстоятельство может быть признано отягчающим. Но во всех подобных случаях должна быть установлена причинная связь между совершенным субъектом преступным деянием и наступившими тяжкими последствиями;

14) совершение преступления с **использованием заведомо малолетнего или лица, заведомо для виновного страдающего психическим заболеванием или слабоумием**.

Использование для выполнения объективной стороны состава преступления лиц, перечисленных в п. 14 ч. 1 ст. 64 УК, признается обстоятельством, отягчающим ответственность, по тем основаниям, что субъект преступления, преследуя свои цели, совершает преступление руками других лиц («чужими руками»). Эти лица в силу возрастных и психических особенностей развития не ориентируются или не в полной мере ориентируются в нередко сложных жизненных ситуациях. По этим же причинам они легко поддаются на уговоры и просьбы, считая, что поступают правильно или оказывают безобидную услугу. Виновные лица, осознавая опасность своих действий и желая так действовать, используют малолетних

или лиц с психическими пороками в качестве инструмента совершения преступления. В теории права подобные действия получили название «посредственное исполнение», а в ч. 3 ст. 16 УК законодатель прямо относит эту категорию виновных к исполнителям.

Следует дополнить, что привлечение указанных лиц к совершению преступления может выражаться не только в совершении ими непосредственно действий, входящих в конструкцию объективной стороны конкретного состава преступления, но и в выполнении ими отдельных поручений, содержащих в себе признаки уголовно наказуемого пособничества. Например, поручается спрятать или сбыть похищенное имущество, заранее поднести к месту кражи и спрятать орудия совершения преступления и др.;

15) совершение преступления с использованием *условий общественного бедствия или чрезвычайного положения*.

Совершение преступления в условиях, указанных в п. 15 ч. 1 ст. 64 УК, закон признает отягчающим ответственность обстоятельством, т.к. их наличие требует от граждан строго соблюдения дисциплины, проявления выдержки, высоких моральных качеств, уважительного отношения к правопорядку. В этих условиях легче совершить преступление и скрыть его.

*Общественные бедствия* – это негативные явления, возникшие в обществе как следствие действия стихийных сил природы или антропогенных факторов объективного и субъективного характера (военные действия, эвакуация населения, массовые эпидемии, крупные транспортные катастрофы, акты терроризма, пожар, наводнение, массовые беспорядки, паника и др.).

*Чрезвычайное положение* – это временный, исключительный статус местности, региона или государства в целом и находящегося там гражданского населения, воинского или иного персонала, устанавливаемый Президентом РБ в соответствии с п. 22 ст. 84 Конституции РБ для скорейшей нормализации обстановки, восстановления законности, устранения угрозы безопасности граждан и оказания им необходимой помощи.

Анализируемое обстоятельство признается отягчающим только при доказанности намерения виновного использовать указанные особые условия для совершения задуманного преступления. Здесь недостаточно только одного совпадения преступления с указанными ситуациями по месту и времени;

16) совершение преступления по *неосторожности* вследствие сознательного нарушения установленных правил безопасности.

Особенная часть УК содержит ряд составов преступлений, конструкция объективной стороны которых включает первично виновное нарушение различных, чаще всего нормативно установленных правил безопасности, предосторожности (ст. 270, 276, 279, 313, 317 и др.). *Законодатель в этих составах не придает уголовно-правового значения форме вины относительно нарушения правил предосторожности*. Тем не менее, вполне оправдано сформулированное в п. 16 ч. 1 ст. 64 УК условие, что сознательное

(фактически умышленное) нарушение установленных правил безопасности признается обстоятельством, отягчающим ответственность;

17) совершение преступления лицом, находящимся в состоянии **алкогольного опьянения либо в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных, токсических или других одурманивающих веществ.**

В статье 30 УК законодатель подтвердил условие, что лицо, совершившее преступление в состоянии алкогольного опьянения, подлежит уголовной ответственности. Состояние опьянения, оказывая влияние на снижение контроля за поведением лица, делая его нередко неуправляемым, вызывает проявления агрессивности и дерзости в поведении, циничного, низменного отношения к социальным ценностям, открытому пренебрежению к правопорядку.

Учитывая высокий уровень распространенности совершения преступлений чаще всего в состоянии алкогольного опьянения, положением п. 17 ч. 1 ст. 64 УК состояние алкогольного опьянения в момент совершения преступления признано как обстоятельство, отягчающее ответственность. Таким путем законодатель пытается решать как бы цели общей превенции. Вид опьянения (алкогольное, наркотическое, токсическое) значения не имеет. Главное, что это состояние не исключает вменяемости лица.

Вместе с тем, *эта же норма оставляет за судом право не признавать состояние опьянения отягчающим ответственность.* В рассмотрении вопроса о признании или непризнании состояние опьянения обстоятельством, отягчающим ответственность, необходимо учитывать, было ли по своему характеру преступное деяние связано с опьянением виновного лица, а также обстоятельства, при которых лицо оказалось в таком состоянии. В частности, состояние опьянения несовершеннолетнего во время совершения преступления может не учитываться как обстоятельство, отягчающее ответственность, если он был приведен в такое состояние с целью склонения к совершению преступления.

**Специальные правила назначения наказания.** Общие начала назначения наказания дают предписания, пригодные для всех типичных случаев. Вместе с тем в Общую часть УК законодатель включил ряд норм, применение которых является как бы исключением из общих правил. В зависимости от нормативно установленных обстоятельств, эти нормы позволяют установить **особые правила** назначения наказания применительно как к единичному, так и множественным преступлениям, усиливая или смягчая объем ответственности. Таким образом, при правильном понимании и должном применении специальных норм они способны оказывать существенное влияние и быть мощным средством усиления борьбы с преступностью.

Условно все нормы названной категории можно разделить на «особо» *смягчающие ответственность* и «особо» *отягчающие ответственность.*

## 15.5. Особенности назначения наказания за неоконченное преступление

Особенностям назначения наказания за неоконченное преступление посвящена ст. 67 УК. Следует сразу отметить, что УК РБ, например, в отличие от УК РФ (ст. 66) не содержит прямого указания на обязательное смягчение наказания за любое неоконченное преступление и не устанавливает его пределы. Возможно, что на позицию законодателя повлияло бытующее как среди практических юристов, так и среди населения мнение, что преступление не доводится до конца по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного, т.е. *нет никакой его заслуги в ненаступлении общественно опасного результата, и поэтому не за что смягчать ему ответственность*.

По нашему мнению, эта позиция небесспорна, так как отсутствие нормативной конкретизации в применении рассматриваемого института уголовного права создает предпосылки разрешать принципиально значимый вопрос с позиции так называемого «судейского усмотрения».

Однако анализ положений ст. 67 УК показывает, что законодатель хотя и не установил формальных предписаний для суда в обязательном порядке снижать наказание за неоконченную преступную деятельность, но всем содержанием нормы ориентировал на это правоприменителя. Более конкретно высказался в этой части Пленум Верховного Суда РБ в своем постановлении № 1 от 26 марта 2002 г., где в п. 3 прямо указал, что «...суд **обязан** учитывать также положения Общей части УК, относящиеся к определению вида и размера наказания за совершенное преступление, а именно: *стадию осуществления преступного намерения, причины, вследствие которых преступление не было доведено до конца, ...*».

При реализации положений ст. 67 УК прежде всего необходимо исходить из условия, что поскольку опасность посягательства преимущественно определяется его способностью причинить ущерб охраняемым уголовным законом общественным отношениям, то степень «удаленности» содеянного от наступления общественно опасных последствий влияет и на степень его тяжести.

Для правильного исполнения условий ст. 67 УК суд должен руководствоваться и учитывать:

- а) принцип индивидуализации в рамках общих начал назначения наказания (ч. 1 ст. 62 УК);
- б) степень тяжести совершенного преступления;
- в) степень осуществления преступного намерения;
- г) причины, вследствие которых преступление не было доведено до конца.

В частности, оценивается характер и степень общественной опасности действий виновного лица, что позволяет получить представление о стойкости его преступного намерения, степени целеустремленности, интенсивности

посягательства. Очевидно, что поиск и приготовление малогабаритного сварочного аппарата для использования в разрезке металлических дверей сейфа в кассовом помещении с целью похищения крупной суммы денежных средств *представляет собой бóльшую общественную опасность*, чем приготовительные действия по подбору ключа для хищения спортивного инвентаря из спортивного зала школы.

Неоконченное преступление имеет две стадии (ст. 13 и 14 УК), которые отличаются между собой как по фактической стороне, так и по тяжести содеянного. В связи с отсутствием общественно опасных последствий эти действия признаются менее опасными, чем оконченное преступление. В этой связи очевидно нужно подходить дифференцированно к назначению наказания за приготовление или покушение, т.е. в зависимости от степени осуществления преступного намерения.

При всем многообразии форм приготовительных действий все же *приготовление к преступлению* считается *менее опасным действием*, так как при этой форме преступной деятельности объект уголовно-правовой охраны еще не поставлен непосредственно под угрозу посягательства. Приготовлением считаются не всякие предшествующие преступлению поступки, а только создавшие реально, технологически необходимые для преступления условия, причем приготовление должно обладать всеми признаками, обязательными для каждого преступления (оконченного и неоконченного), а именно: виновностью, общественной опасностью, противоправностью и наказуемостью. Поэтому приобретение пистолета с целью совершения убийства будет считаться приготовлением, а приобретение топора – нет (хотя эта точка зрения не бесспорна). Таким образом, степень «удаленности» содеянного от наступления ущерба оказывает влияние и на степень его тяжести.

С учетом изложенного вполне обоснованна позиция законодателя в ч. 2 ст. 13 УК, в соответствии с которой *приготовление к преступлению, не представляющему большой общественной опасности, не влечет уголовной ответственности*. Следовательно, уголовная ответственность наступает за приготовление к совершению менее тяжкого, тяжкого и особо тяжкого преступления.

*Покушение* на преступление – *более опасный*, чем приготовление, вид неоконченного преступления, но *менее опасный*, чем оконченное преступление.

В то же время следует отметить, что *оконченное покушение* воспринимается *более общественно опасным*, чем неоконченное. Близость покушения к результату также зависит от развития причинной связи, от интенсивности стремления достигнуть желаемого преступного результата. При назначении наказания необходимо учитывать наличие или отсутствие реально причиненного вреда и его размеры. Например, более опасным считается покушение на убийство, связанное с причинением телесных повреждений, чем покушение, при котором здоровью потерпевшего не было

причинено реального вреда. Об опасности покушения может свидетельствовать размер фактически причиненного вреда. Так, причинение потерпевшему легких телесных повреждений при покушении на убийство менее опасно, чем причинение при покушении на убийство тяжких телесных повреждений.

Как приготовление, так и покушение, как правило, *прерывается по не зависящим от воли виновного обстоятельствам, однако содержание этих обстоятельств может быть различным*. Учет при назначении наказания названного условия прямо вытекает из содержания ч. 1 ст. 67 УК. Образно говоря, как бы мягче воспринимается причина прерывания преступной деятельности, связанная, допустим, с неопытностью или нерешительностью виновного лица, проявлениями элемента страха, допущенной ошибкой лица в отношении предмета посягательства или средств совершения посягательства. В то же время действия в ситуациях, когда у преступника было выбито из рук приготовленное для выстрела оружие или он промахнулся при выстреле в жертву, или сработала охранно-пожарная сигнализация, или незавершенность преступной деятельности вызвана другими внешними обстоятельствами (прерванное покушение) должны рассматриваться как более общественно опасные, так как при этих условиях создается и существует реальная угроза причинения вреда, к достижению которого стремится лицо.

Нельзя не учитывать и то обстоятельство, что на стадиях неоконченной преступной деятельности у виновного лица *имеются условия для добровольного отказа*. Однако преступник этим нормативным положением не воспользовался, продолжал свою преступную деятельность до того периода, когда она была пресечена внешними факторами, возникновение которых не зависело от воли виновного.

Часть 2 ст. 67 УК устанавливает нормативный *запрет на применение смертной казни за приготовление или покушение на преступление*. Тем не менее, избирая вид и размер наказания, например, за оконченное покушение на убийство при отягчающих обстоятельствах, суд может применить второй исключительный вид наказания – пожизненное заключение.

Здесь необходимо отметить, что, по мнению авторов учебника по уголовному праву под общей редакцией В.М. Хомича, законодательное требование о недопустимости назначения смертной казни за неоконченное преступление распространяется и на пожизненное заключение. В качестве возражения против такой позиции считаем уместным обратить внимание, что пожизненное заключение в системе уголовных наказаний является самостоятельным видом, и законодатель этот вид наряду со смертной казнью в ч. 2 ст. 67 УК не назвал, как это сделал, например, российский законодатель в ч. 4 ст. 66 УК РФ, исключив тем самым предпосылки к расширительному толкованию нормы.

## **15.6. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств**

Обстоятельства, перечисленные в ч. 1 ст. 63 УК в качестве смягчающих ответственность, предоставляют суду право назначить наказание по своему усмотрению в пределах санкции статьи за конкретное преступление с учетом *всех положений Общей части УК*.

В то же время законодатель особо выделил пункты 1, 3 и 4 ст. 63 УК, указав, что при наличии хотя бы *одного из них* устанавливается конкретное максимально возможное наказание, которое *не может превышать половины максимального срока или размера избранного судом вида наказания*, предусмотренного конкретной статьей Особенной части УК.

Например, за совершенную кражу, квалифицируемую по ч. 1 ст. 205 УК, суд принял решение назначить виновному лицу наказание в виде ограничения свободы, максимальный срок которого в санкции – 3 года. Следовательно, при применении положений ст. 69 УК суд не может назначить ограничение свободы на срок свыше 1,5 лет (меньше можно).

Учитывая, что явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, изобличению других участников преступления, розыску имущества, приобретенного преступным путем, оказание медицинской или иной помощи потерпевшему непосредственно после преступления, добровольное возмещение ущерба, устранение вреда, причиненного преступлением, иные действия, направленные на заглаживание вреда, очень часто являются единственным шансом изобличить преступника, предупредить возможные последствия, реализовать условия принципа справедливости, законодатель и предусмотрел обязательное снижение наказания. Эти обстоятельства свидетельствуют о пониженной опасности виновного и все они фактически являются элементами деятельного раскаяния виновного.

Речь идет о таких смягчающих обстоятельствах, как:

- а) явка с повинной (п. 1);
- б) активное содействие раскрытию преступления, розыску имущества, приобретенного преступным путем, изобличение других соучастников преступления (п. 3);
- в) оказание медицинской или иной помощи потерпевшему непосредственно после преступления, добровольное возмещение ущерба, устранение вреда, причиненного преступлением, иные действия, направленные на заглаживание такого вреда (п. 4).

Однако законодатель делает оговорку, что положение ст. 69 УК может быть реализовано только при *отсутствии любого из отягчающих обстоятельств*, предусмотренных ст. 64 УК.

Названная норма преследует, прежде всего, цель стимулирования посткриминального поведения лица, совершившего преступление.

В то же время в ч. 2 ст. 69 УК обоснованно ограничивается предоставление льготных условий назначения наказания при наличии указанных смягчающих обстоятельств лицам, совершившим особо тяжкие

преступления, сопряженные с умышленным лишением жизни человека при отягчающих обстоятельствах (изм. внесены Законом от 22.07. 2003 г.).

### **15.7. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление**

Общие начала назначения наказания устанавливают правила, которыми должен руководствоваться суд при его назначении, и обязывают избрать его в пределах, предусмотренных санкцией статьи Особенной части УК, по которой квалифицируется деяние. Это рассчитано на типичные случаи совершения преступлений. Но типичных преступлений, типичных виновных нет, следовательно, нет и типичных наказаний. Из этого общего правила закон в ст. 70 УК делает исключение, которое допускает возможность назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Применение рассматриваемого льготного института назначения наказания рассчитано как бы на *нетипичные ситуации*, когда при наличии определенных обстоятельств уважительного содержания даже применение минимального наказания в пределах санкции или самого мягкого из числа включенных в санкцию к конкретному лицу может рассматриваться как чрезмерно суровое и несправедливое.

Закон не оговаривает границы применения ст. 70 УК. На ее льготы в принципе могут рассчитывать лица, виновные в совершении преступлений *любой категории тяжести*. Однако в таких ситуациях суды должны особенно тщательно и всесторонне оценивать всю совокупность признаков, на основании которых то или иное обстоятельство отнесено к категории исключительного в его уголовно-правовом понимании.

Положения ст. 70 УК различают три варианта назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией конкретной статьи Особенной части УК:

**а) назначение наказания ниже низшего предела, чем предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК**, состоит в том, что суд, избрав самый мягкий вид наказания из перечисленных в санкции, может сократить его ниже минимума санкции, но не ниже минимума, установленного для данного вида наказания нормой Общей части УК.

Если низший предел санкции статьи равен минимальному пределу, установленному для данного вида наказания в статьях Общей части УК (например, в санкции конкретной нормы Особенной части УК установлено лишение свободы на срок до трех лет, т. е. не указан минимальный размер и, следовательно, он составляет 6 месяцев), то суд не может назначить наказание ниже 6 месяцев, но может определить другой, более мягкий вид наказания.



При этом назначению наказания ниже низшего предела, указанного в санкции статьи Особенной части УК, не препятствует наличие в санкции этой же статьи *альтернативных, более мягких видов наказаний*.

Например, часть 1 ст. 207 УК (Разбой) предусматривает лишение свободы на срок от 3 до 10 лет (если за это преступление суд примет решение назначить наказание ниже низшего предела, то он может его назначить на срок менее трех лет (2 года, 1 год), но не меньше 6 месяцев, так как ч. 1 ст. 57 УК устанавливает минимальный срок лишения свободы – 6 месяцев;

**б) назначение более мягкого вида наказания, чем предусмотрено конкретной статьей Особенной части УК**, дает суду возможность назначить виновному наказание, исходя из перечня видов наказаний, предусмотренных ст. 48 УК, построенных по системе от менее строгого к более строгому наказанию. Например, ч. 3 ст. 206 УК (Грабеж) предусматривает только один вид наказания – лишение свободы на срок от 3 до 8 лет. Если руководствоваться условием рассматриваемой нормы, то можно назначить *любой* из видов наказаний, предусмотренных пп. 1 – 8 ч. 1 ст. 48 УК, а не самый строгий из названного перечня. При этом более мягкий вид наказания может быть назначен и в максимальных его пределах, например, исправительные работы на срок два года, поскольку закон в этой части никаких ограничений не установил.

Необходимо указать, что за многие преступления законом предусмотрено альтернативное наказание. В этих случаях нельзя назначать как более мягкое одно из наказаний, альтернативно предусмотренных в санкции, поскольку в статье *уже учтена возможность применения одного из перечисленных наказаний*.

Например, ст. 143 УК (Убийство при превышении пределов необходимой обороны) содержит три вида наказания: исправительные работы, ограничение свободы и лишение свободы. Суд не может в порядке ст. 70 УК назначить исправительные работы или ограничение свободы, т.к. эти виды наказания уже названы в санкции статьи как более мягкие по сравнению с лишением свободы. Также не может суд назначить с применением этой же нормы, например, арест, поскольку санкция содержит более мягкий вид наказания – исправительные работы. Более мягким будет наказание, расположенное под пп. 1 – 3 ч. 1 ст. 48 УК;

**в) неприменение дополнительного наказания, предусмотренного в санкции статьи**, возможно только по тем составам преступлений, санкции которых предусматривают дополнительное наказание в качестве *обязательного*, а не альтернативного его применения (например, ч. 4 ст. 205 УК и др.). При этом суд в приговоре должен указать, по каким основаниям он считает возможным не применять обязательное дополнительное наказание.

Варианты применения положений ст. 70 УК перечислены в норме через разделительный союз «либо», что предполагает исключение возможности одновременного применения положений ст. 70 УК как к основному наказанию, так и дополнительному. Однако авторы официального

комментария УК отмечают, что *«применение статьи 70 возможно одновременно в отношении основного и дополнительного наказания, либо только основного, либо только дополнительного. Назначение более мягкого основного наказания, чем предусмотрено за данное преступление законом, не исключает возможности назначения виновному дополнительного наказания»*.

Учет личности виновного при назначении наказания с применением положений ст. 70 УК связан с установлением данных, свидетельствующих о его невысокой общественной опасности. Эти данные могут характеризовать лицо до совершения, во время совершения, а также после совершения преступления, в том числе отражать возрастные особенности виновного лица, его состояние здоровья (например, инвалидность, беременность), отношение к труду, учебе и др. В свою очередь, наличие данных, отрицательно характеризующих подсудимого (неоднократные судимости, злоупотребление спиртными напитками, систематическое нарушение общественного порядка и др.), должно рассматриваться судом как препятствие для применения положений ст. 70 УК.

Назначение наказания с применением положений ст. 70 УК возможно только при наличии *исключительных обстоятельств*, связанных с целями, мотивами, ролью лица и его поведением во время или после совершения преступления, с данными, характеризующими личность виновного, что в совокупности свидетельствует о существенном уменьшении степени общественной опасности деяния.

Закон не раскрывает понятие «исключительные обстоятельства», предоставляя суду право в каждом конкретном случае решать этот вопрос с учетом всех обстоятельств дела в совокупности. В теории уголовного права долгое время велась дискуссия по поводу определения природы «исключительных обстоятельств». Решался, главным образом, вопрос о возможности отнесения к «исключительным» обстоятельств, входящих в установленный законом (ст. 63 УК) перечень смягчающих ответственность обстоятельств. Уголовный кодекс 1999 г. решил этот вопрос положительно, указав в ч. 2 ст. 70, что «исключительными могут быть признаны как отдельные *смягчающие* обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств».

Таким образом, в качестве исключительных обстоятельств, смягчающих ответственность, могут учитываться обстоятельства, предусмотренные в ст. 63 УК, а также и другие, признанные судом смягчающими по конкретному делу.

Следует отметить, что в целях исключения расширительного отнесения формально заслуживающих позитивного внимания обстоятельств к исключительным закон определил наличие их обязательной *связи с целями, мотивами, ролью, поведением лица как во время совершения преступления, так и после*. При этом суд обязан в приговоре указать, какие именно обстоятельства, установленные по делу, он признает исключительными и в

сочетании с какими данными о личности виновного они таковыми являются для применения положений ст. 70 УК.

*Цели и мотивы* преступного поведения могут указывать на существенное снижение степени общественной опасности деяния и личности виновного. Если, например, преступление совершено из ложно понятых интересов службы, из чувства сострадания, под влиянием стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств (совершение преступления беременной женщиной в отношении мужа-пьяницы и дебошира), из других лишенных низменного содержания побуждений, то эти обстоятельства могут отдельно или в совокупности являться основанием применения ст. 70 УК.

Законодатель прямо указал в норме на необходимость учитывать *роль виновного лица* в совершенном преступлении. В конкретных ситуациях его роль может быть второстепенной, вклад обвиняемого в достижение преступного результата незначительным (пособник), совершению преступления способствовал фактор материальной, служебной или иной зависимости от других лиц, провоцирующее поведение потерпевшего и т.п.

С позиции отнесения к исключительным подлежат оценке и такие обстоятельства, которые характеризуют *непосредственно поведение виновного лица во время или после совершения преступления*. В частности, это проявление нерешительности, неполное выполнение своей функции, попытка добровольного отказа от начатой преступной деятельности, полное отсутствие вреда или наступление значительно меньшего вреда, чем планировалось, и т.п.

Очевидно, что особое место среди обстоятельств, значительно смягчающих ответственность, занимают действия, называемые в законе как *деятельное раскаяние*: оказание помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, устранение вреда, причиненного преступлением, добровольное возмещение вреда, явка с повинной, сотрудничество с органами уголовного преследования и т.п. Не вызывает сомнения вывод, что сочетание обстоятельств, предусмотренных пп. 1 – 4 ч. 1 ст. 63 УК является наиболее убедительным примером исключительных обстоятельств, характеризующих поведение виновного лица после совершения преступления.

Для применения положений ст. 70 УК не требуется обязательное отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств. Думается, что смягчающие обстоятельства не должны нивелироваться (уравновешиваться) обстоятельствами, отягчающими ответственность. Они должны доминировать, превалировать над последними.

Если лицо осуждается за несколько преступлений при повторности или совокупности, то ст. 70 УК применяется лишь при назначении наказания за отдельные преступления, а не после назначения окончательного наказания по правилам ст. 71 и 72 УК.

Положения ст. 70 УК могут быть применены судом не только первой, но и кассационной и надзорной инстанций. Однако при этом нельзя

применение положений ст. 70 УК мотивировать теми же обстоятельствами, которые судом первой инстанции были уже учтены в полной мере при назначении наказания.

Научный и практический интерес представляют статистические данные о применении судами положений ст. 70 УК. Так, в 1987 г. количество осужденных, которым наказание в виде лишения свободы было назначено ниже низшего предела, составило 219 чел. (3,9 %), в 1988 г. – 314 чел. (5,0 %), в 1989 г. – 384 чел. (5,3 %), в 1990 г. – 397 чел. (4,5 %), в 1991 г. – 435 чел. (4,8 %), в 1992 г. – 663 чел. (6,0 %), в 1993 г. – 1096 чел. (7,2 %), в 1994 г. – 1601 чел. (9,3 %), в 1995 г. – 3596 чел. (18,4 %), в 1996 г. – 3774 чел. (17,8 %), в 1997 г. – 2445 чел. (4,4 %), в 1998 г. – 4165 чел. (7,0 %), в 1999 г. – 3701 чел. (6,2 %), в 2000 г. – 4796 чел. (8,4 %), в 2001 г. – 4178 чел. (8,3 %), в 2002 г. – 4243 чел. (7,9 %), в 2003 г. – 2549 чел. (3,9 %), в 2004 г. – 742 чел. (1,1 %).

Число осужденных, которым было назначено более мягкое наказание, не предусмотренное санкцией соответствующей статьи УК, составило в 1998 г. – 5089 чел. (8,5 %), в 1999 г. – 3680 чел. (6,1 %), в 2000 г. – 6758 чел. (11,8 %), в 2001 г. – 8277 чел. (16,4 %), в 2002 г. – 9736 чел. (18,2 %), в 2003 г. – 8024 чел. (12,3 %), в 2004 г. – 3411 чел. (4,6 %).

Анализ приведенных статистических данных показывает, что после введения нового Уголовного кодекса положения ст. 70 УК ежегодно применялись более чем к 20 % осужденным (в 2001 г. – 24,7 %, в 2002 г. – 26,1 %). Это очень высокий показатель, который свидетельствует в определенной мере о неадекватности целого ряда санкций характеру общественной опасности совершаемых преступлений. Корректировка некоторых санкций УК законами от 4.01.2003 г. и 22.07.2003 г., а также ориентирование судебной практики на применение ст. 70 УК лишь при наличии исключительных обстоятельств привело к уменьшению объема применения данной нормы. Он составил в 2003 г. – 16,2 %, а в 2004 г. – 5,7 %.

Рассмотрим далее группу норм, реализация которых позволяет суду при наличии нормативно установленных обстоятельств *усилить ответственность*.

### **15.8. Особенности назначения наказания при рецидиве преступлений**

Совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за совершение умышленного преступления, свидетельствует о том, что наказание за прежнее преступление оказалось безуспешным и его цели не достигнуты, антиобщественная направленность в поведении лица приобрела устойчивый характер. Следовательно, в отношении такого лица требуется применение более строгих мер уголовно-правового характера, что и предусмотрено ст. 65 УК.

Предполагается, что данные условия будут являться сдерживающим фактором для лиц, склонных к совершению новых преступлений, и

оказывать определенное исправительное воздействие в целях предупреждения совершения новых преступлений.

Анализируемая норма (ст. 65 УК), устанавливающая общие принципы назначения наказания при рецидиве преступлений, введена в уголовное законодательство РБ впервые. Уголовный кодекс определяет три вида рецидива: *рецидив, опасный рецидив и особо опасный рецидив*. Подробнее уголовно-правовое понятие рецидива и его разновидностей дано в ст. 43 УК и рассматривалось ранее при изучении темы 11 «Множественность преступлений». Для правильного решения вопроса о назначении наказания при рецидиве преступлений судам необходимо исследовать материалы, свидетельствующие о наличии у виновного лица соответствующего вида рецидива (ст. 43 УК), исходя из *непогашенных или неснятых судимостей за умышленные преступления*.

При этом следует руководствоваться правилами погашения и снятия судимости, установленными соответственно ст. 97 и 98 УК. По смыслу ст. 43 УК рецидив имеет место и в тех случаях, когда умышленное преступление, за которое лицо осуждается по последнему приговору либо осуждалось ранее, является *неоконченным*, а равно независимо от того, являлось ли лицо *исполнителем или соучастником* любого из этих преступлений.

В статье 43 УК правила назначения наказания при рецидиве не определяются, но в ч. 5 говорится, что *«рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, установленных настоящим Кодексом»*. Статья 65 УК устанавливает и раскрывает эти основания и пределы.

Как и во всех других случаях назначения наказания, суд первоначально руководствуется *общими началами* назначения наказания, сформулированными законодателем в ст. 62 УК. Но дополнительно к общим началам в ч. 1 ст. 65 УК дан перечень обстоятельств, которые учитываются при назначении наказания при рецидиве преступлений. Закон обязывает суд, назначая наказание при любом виде рецидива, учитывать следующие обстоятельства:

а) количество, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений;

б) обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным;

в) характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления.

Указанные требования закона позволяют суду максимально индивидуализировать наказание с учетом совокупности всех сведений о совершенном преступлении и о личности виновного лица. Назначение наказания во многом будет зависеть от того, *какие виды умышленных преступлений по категориям (ст. 12 УК) и сколько раз их совершило*

виновное лицо, ибо умышленные преступления не равны между собой по степени их общественной опасности.

Буквальное толкование положений ч. 2 ст. 65 УК позволяет сделать вывод, что если санкция конкретной вменяемой виновному лицу статьи Особенной части УК предусматривает альтернативные виды наказания, то суд при *опасном и особо опасном виде рецидива* обязан избрать **наиболее строгий вид** наказания из числа предусмотренных санкцией статьи. Например, санкция ч. 1 ст. 145 УК (Доведение до самоубийства) предусматривает наказание в виде исправительных работ, ограничение свободы или лишение свободы. Суд в рамках альтернативных видов наказания должен назначить только лишение свободы.

Исходя из положений ч. 5 ст. 43 УК, можно сделать вывод, что при *простом рецидиве* суд также должен назначать **наиболее строгий вид** наказания, хотя закон прямо об этом и не говорит. Простой рецидив (в отличие от опасного и особо опасного) также возникает вследствие совершения только умышленных преступлений, но санкции которых не обязательно должны предусматривать лишение свободы.

Таким образом, *условия ч. 2 ст. 65 УК об установлении минимальных размеров наказаний не распространяются на простой рецидив*. Этот вывод как бы частично подтверждается и законодательным термином в ч. 2 ст. 65 УК **«срок»**, т.е. уже однозначно исключаются виды наказания, исчисляемые размерами (например, штраф).

Чем опаснее вид рецидива, тем строже минимальный срок назначаемого лицу наказания. Так, в ч. 2 ст. 65 УК законодатель установил, что:

а) при **опасном рецидиве** срок наказания *не может быть менее половины* наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Например, при квалификации содеянного по ч. 3 ст. 205 УК (максимальное наказание 7 лет лишения свободы) суд не может назначить лишение свободы лицу, например, ранее трижды осуждавшемуся и отбывавшему наказание в виде лишения свободы за умышленные преступления (п. 1 ч. 2 ст. 43 УК – Опасный рецидив), на срок менее 3 лет и 6 мес.;

б) при **особо опасном рецидиве** в соответствии с условиями ч. 2 ст. 65 УК срок наказания *не может быть менее двух третей срока* наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. В нашем примере – не менее 4 лет и 8 мес.

Из установленных специальных правил назначения наказания при любом виде рецидива имеется *два исключения*, одно из которых определено в *нормативном порядке*, второе вытекает из *толкования* других норм Общей части УК.

Первое исключение: если *судимость является квалифицирующим* признаком совершенного преступления, например, ч. 2 ст. 205 (повторность), ч. 2 ст. 206 (повторность) и т.д., в этих и других подобных случаях, когда

лицом совершается повторно (ч. 1 и 2 ст. 41 УК) умышленное преступление, то *в рамках простого рецидива* это условие *повторно при назначении наказания не учитывается*, так как факт рецидива уже учтен при конструировании санкции статьи, что подтверждается более высокой мерой наказания. Санкции в этих квалифицированных составах по признаку повторности значительно выше, чем в первых частях, устанавливающих ответственность без отягчающих (квалифицирующих) признаков.

В тех ситуациях, когда *специальный* рецидив (совершение лицом после осуждения тождественного или однородного преступления) *достиг уровня опасного и особо опасного*, то *срок наказания устанавливается по правилам ч. 2 ст. 65 УК*. Например, ранее судимому за кражу и вновь совершившему аналогичное преступление (простой рецидив) лицу наказание назначается в пределах санкции ч. 2 ст. 205 УК. Но если вновь совершенное преступление образует опасный или особо опасный рецидив, то наказание уже назначается с учетом положений ч. 2 ст. 65 УК, т. е. применяются условия повышенной ответственности. В этом ведь и заключается позиция законодателя, направленная на усиление индивидуальной ответственности лиц, допустивших именно опасный или особо опасный рецидив.

По этому же принципу решается вопрос и в тех случаях, когда в статье (части) Особенной части УК квалифицирующий признак выражается, например, в терминах «ранее судимым за обман покупателей» (ч. 2 ст. 258 УК), «ранее судимым за оскорбление» (ч. 2 ст. 368 УК), «ранее совершившим преступления, предусмотренные ст. 328, 329 и 331 настоящего Кодекса» (ч. 2 ст. 327 УК), или «лицом, ранее совершившим преступление».

Законодатель не определил порядок разрешения ситуаций, когда отбывающее наказание лицо в рамках обычного рецидива совершает одно из преступлений, предусмотренных *ст. 410, 411, 413 – 419 УК*. Ряд авторов считают, что в подобных ситуациях рецидив как бы учтен уже законодателем в санкции статьи. По мнению автора, совершение лицом, отбывающим наказание, нового умышленного преступления может рассматриваться как обстоятельство, отягчающее ответственность (п. 1 ч. 1 ст. 64 УК).

Не бесспорной является позиция авторов, считающих, что при осуждении лица по п. 16 ч. 2 ст. 139 УК за убийство, совершенное лицом, ранее совершившим убийство, суд должен при назначении наказания исходить из того, что этот вид повторности охватывает и опасный рецидив (п. 2 ч. 2 ст. 43 УК). По указанным основаниям в применении условий ч. 2 ст. 65 УК нет необходимости.

Во-первых, здесь нужно уточнить, что речь может идти о повторности в виде совершения умышленного убийства лицом, ранее осуждавшимся к лишению свободы за умышленное убийство. Во-вторых, почему не должна отягощаться ответственность лица, допустившего опасный рецидив?

*Втрое исключение из общих правил* определено в ч. 3 ст. 65 УК. Если судом будут установлены исключительные обстоятельства, предусмотренные законом (ст. 70 УК), позволяющие назначать более мягкое наказание, чем

предусмотрено за данное преступление, то правила ч. 2 ст. 65 УК не применяются. При изложенных обстоятельствах, когда наказание назначается в пределах санкции статьи Особенной части УК, в резолютивной части приговора должна содержаться ссылка на ч. 3 ст. 65 УК. Но если суд придет к выводу о необходимости назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, обязательна ссылка на ст. 70 УК. В этих случаях наказание должно быть назначено как ниже пределов, установленных ст. 65 УК, так и ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК, либо может быть назначен более мягкий вид наказания.

Лицу, имеющему судимость за умышленное преступление и совершившему несколько преступлений, каждое из которых по отношению к имеющейся судимости виновного лица образует различные виды рецидива, наказание за каждое из этих преступлений назначается по правилам ч. 2 ст. 65 УК с учетом соответствующего вида рецидива.

### **15.9. Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии**

При назначении наказания соучастникам преступления обязательным условием является применение положений общих начал назначения наказания, установленных в ст. 62 – 64 УК. В связи с этим возникает вопрос об основаниях и пределах ответственности соучастников, которые определяются согласно ст. 16 УК в соответствии с уголовно-правовой оценкой деяния, совершенного исполнителем.

Действия исполнителя (соисполнителей) квалифицируются по статье Особенной части УК, предусматривающей ответственность за данное деяние. Действия организатора, подстрекателя и пособника квалифицируются по той же статье Особенной части УК, что и действия исполнителя, но со ссылкой на соответствующую часть ст. 16 УК.

Таким образом, согласно общим началам наказание соучастникам преступления должно назначаться в пределах санкции статьи Особенной части УК, предусматривающей ответственность за совершенное каждым из них преступление.

Но, кроме этого, учитываются специальные требования, установленные в ст. 66 УК, направленные на конкретизацию тяжести преступления, совершенного каждым из них. Это требование выражается в необходимости *учитывать характер и степень участия* в совершенном преступлении каждого из соучастников (ч. 1 ст. 66 УК).

Учесть характер участия лица в совершении преступления означает учесть роль каждого соучастника, т.е. *определить вид соучастия*. Судебная практика признает более опасными личности исполнителя и организатора. По



общему правилу роли подстрекателя и пособника считаются менее опасными, так как они не принимают непосредственного участия в самом преступлении. Однако в определенных случаях действия пособника могут быть столь важны, что без них преступление было бы вообще невозможно (например, изготовление фиктивных документов, снабжение редкой информацией).

Учет степени участия каждого соучастника в совершении преступления требует выяснения степени его активности, интенсивности, величины вклада при выполнении конкретной роли как в целом, так и по сравнению с ролями других соучастников для достижения преступного результата.

Признаки, которые характеризуют общественную опасность совместно совершенного преступления, при назначении наказания *учитываются всем соучастникам*, например, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, организованной группой и т.п. Но при назначении наказания обстоятельства, характеризующие *личность* конкретного соучастника (смягчающие или отягчающие ответственность), *учитываются только этому соучастнику*.

Особым обстоятельством при назначении наказания соучастникам преступления является факт совершения одним из них действий, которые не охватывались умыслом остальных соучастников (эксцесс исполнителя). В соответствии с ч. 7 ст. 16 УК *«за деяния, совершенные исполнителем и не охватывавшиеся умыслом соучастников, другие соучастники уголовной ответственности не несут»*.

Признавая повышенную общественную опасность организатора, законодатель в ч. 2 ст. 66 УК установил *специальные правила* назначения ему наказания, преследуя таким образом цель ужесточить ответственность организатора. Срок наказания организатору (руководителю) организованной группы не может быть менее трех четвертей срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК, по которой квалифицируется совершенное организатором преступление. Механизм назначения наказания организатору аналогичен назначению наказания лицу, допустившему особо опасный рецидив. Из самого строгого вида наказания, входящего в санкцию, арифметически рассчитывается его часть, равная  $3/4$  максимального срока, указанного в санкции. Таким образом, нижний предел назначенного организатору наказания не может быть менее  $3/4$  максимального срока. Например, соисполнители совершили преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 205 УК (максимальный срок в санкции – от 3 до 12 лет). Следовательно, организатору кражи будет назначено наказание, срок которого не может быть менее  $(12:4) \cdot 3 = 9$  лет.

Следует отметить, что при осуждении организатора (руководителя) преступной организации по ч. 1 и 3 ст. 285 УК правила ч. 2 и 3 ст. 66 УК не применяются, так как в санкции этой нормы законодатель уже учел общественную опасность специального субъекта и установил повышенную ответственность.

### 15.9.1. Назначение наказания при повторности преступлений, не образующих совокупности

Институт повторности регламентируется ст. 41 УК, которая выделяет *два* вида повторности:

а) совершение одним лицом двух и более преступлений, предусмотренных одной и той же статьей – ч. 1 ст. 41 УК (*тождественная повторность*);

б) совершение одним лицом двух и более преступлений, предусмотренных различными статьями Особенной части УК, но только в случаях, *специально указанных в Особенной части УК* – ч. 2 ст. 41 УК (однородная и даже разнородная повторность). Например, в соответствии с условиями ч. 1 и 2 примечания к главе 24 Особенной части УК повторность образуют разное сочетание всех видов хищений, предусмотренных в этой главе, а также преступления, предусмотренные ст. 294, 323, 327 и 333 УК (кража – ст. 205 УК и мошенничество – ст. 209 УК).

Второй вариант повторности имеет значение, прежде всего, для квалификации содеянного по признаку повторности.

Условие ст. 71 УК применяется только к *тождественной* повторности, т.е. когда совершено два и более преступления *одного и того же вида* и ни за одно из них виновное лицо к уголовной ответственности не привлекалось. При этом сохраняются все правовые основания для квалификации каждого совершенного преступления самостоятельно по следующим законодательно определенным вариантам:

1) совершенные два и более преступления одного и того же вида квалифицируются по разным частям статьи Особенной части УК. Например, соотношение кражи, квалифицируемой по ч. 1 ст. 205 УК, и кражи, квалифицируемой по ч. 2 ст. 205 УК по признаку «с проникновением в жилище»;

2) совершение в одном случае оконченного, а в другом случае неоконченного преступления или, наоборот, одного и того же вида;

3) совершение двух и более преступлений одного и того же вида, в которых в одном случае виновное лицо играет роль исполнителя, в другом является организатором или подстрекателем, или пособником.

При назначении наказания суд первоначально руководствуется общими и специальными правилами назначения наказания, предусмотренными в главе 10 УК. Сначала каждое из этих преступлений оценивается самостоятельно и назначается основное, а в случаях, предусмотренных законом, – дополнительное наказание за каждое преступление в отдельности.

В соответствии с условиями ч. 1 ст. 71 УК после выполнения требований общих и специальных правил назначения наказания окончательное наказание при повторности, не образующей совокупности, определяется путем *поглощения менее строгого наказания более строгим*.

В июле 2003 г. законодатель дополнил ст. 71 УК частью второй, в которой определил порядок назначения наказания в ситуациях, когда после вынесения приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще в другом преступлении, образующем повторность с преступлением, за

которое он уже осужден. При изложенных обстоятельствах применяется правило назначения окончательного наказания, предусмотренного ч. 1 ст. 71 УК (Принцип поглощения менее строгого наказания более строгим). При этом в срок окончательно назначенного наказания засчитывается наказание, отбытое полностью или частично по первому приговору.

Сущность принципа поглощения выражается в том, что в качестве окончательной меры наказания выбирается *более строгое* из числа назначенных по каждой статье основных наказаний.

В ситуациях, когда за преступление назначены основное и дополнительное наказания и основное наказание поглощается более строгим основным наказанием за другое преступление, то дополнительное наказание за первое преступление присоединяется к более строгому основному наказанию за второе преступление. Например, если суд назначил виновному за одно преступление, квалифицированное по ч. 4 ст. 211 УК, основное наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет и два дополнительных наказания – конфискация имущества и лишение права занимать определенную должность сроком в течение пяти лет, а за второе преступление, квалифицированное по ч. 1 ст. 14 и ч. 2 ст. 211 УК, – 3 года лишения свободы, то окончательное наказание, назначаемое по правилам ст. 71 УК, будет состоять из 6 лет лишения свободы с конфискацией имущества и лишением права занимать определенную должность в течение 5 лет.

В практике нередко возникают ситуации, когда к уголовной ответственности по законодательству РБ привлекаются лица, ранее судимые судами иностранных государств. Возникает вопрос: имеют ли эти признаки субъекта уголовно-правовое значение на территории РБ? В ст. 8 УК законодатель указал, что судимость и иные уголовно-правовые последствия совершения лицом преступления на территории иностранного государства имеют уголовно-правовое значение для решения вопроса об уголовной ответственности за преступление, совершенное на территории РБ, в соответствии с международными договорами Республики Беларусь.

В соответствии со ст. 99 ратифицированной РБ Кишиневской конвенции стран СНГ «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 17.10.2002, «при решении вопросов о признании лица особо опасным рецидивистом или наличии в его действиях различных видов рецидива, об установлении фактов совершения повторно и нарушения обязанностей, связанных с условным осуждением, отсрочкой исполнения приговора или условно-досрочным освобождением, учреждения юстиции Договаривающихся Сторон *могут признавать и учитывать* (курсив автора) приговоры, вынесенные судами (трибуналами) бывшего СССР и входивших в его состав союзных республик, а также судами каждой из Договаривающихся сторон».

### **15.9.2. Назначение наказания по совокупности преступлений**

Вопрос о назначении наказания по совокупности преступлений возникает в случаях, когда преступная деятельность лица проявляется в совершении двух и более преступлений, предусмотренных различными

статьями Особенной части УК (ч. 1 ст. 42 УК), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено и они не утратили своего уголовно-правового значения. Кроме того возможны и иные ситуации, когда после вынесения обвинительного приговора по делу выясняется, что осужденный виновен еще и в другом преступлении (преступлениях), совершенном им до вынесения приговора за первое преступление.

Все это свидетельствует о повышенной общественной опасности лица, совершившего несколько преступных деяний и о необходимости назначения ему более сурового наказания, чем лицу, совершившему одно преступление. Закон применительно к таким случаям устанавливает особый порядок назначения наказания по совокупности преступлений (ст. 72 УК). Подобная норма была и в УК 1960 г., но правила назначения наказания по совокупности преступлений в УК 1999 г. претерпели существенные изменения. Подробно правовые признаки института совокупности ранее рассматривались в теме 11 «Множественность преступлений».

Правила назначения наказания на основании положений ст. 72 УК распространяются как на *реальную*, так и на *идеальную* совокупность.

Вместе с тем необходимо указать, что положения ст. 72 УК не распространяются на преступления, за которые лицо было освобождено от уголовной ответственности в соответствии со ст. 83, 86, 87 – 89 УК или в силу акта амнистии (ст. 95 УК) либо помилования (ст. 96 УК).

В совокупность не могут также входить преступления, в которых содержатся несколько квалифицирующих признаков, предусмотренных различными частями одной и той же статьи УК. Например, лицо совершило одновременно грабеж в крупном размере и с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшего, т.е. в содеянном имеются квалифицирующие признаки, предусмотренные ч. 2 и 3 ст. 206 УК. В таких случаях действия виновного должны квалифицироваться как одно (единичное) преступление по той части статьи, которая предусматривает более строгое наказание, в нашем примере – по ч. 3 ст. 206 УК.

В действующем законодательстве различаются две ситуации, при которых возникает необходимость назначения наказания по совокупности преступлений:

– во-первых, если лицо признается виновным в совершении двух и более преступлений и ни за одно из них оно не было осуждено (ч. 1 – 4 ст. 72 УК);

– во-вторых, если после вынесения приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу и которое образует совокупность с преступлением, за которое он уже осужден (ч. 5 ст. 72 УК).

В первом случае речь идет о совокупности преступлений, которую в юридической литературе нередко называют «классической», во втором – о совокупности, которая получила название «разорванной».

Считается, что во второй ситуации имеет место та же совокупность преступлений, только усложненная процессуальным моментом – несвоевременным раскрытием одного или более преступлений и наличием приговора по одному из дел. Если бы это не произошло, суд рассматривал бы дело по всем совершенным преступлениям одновременно, и налицо была бы типичная совокупность преступлений.

Назначение судом наказания по совокупности преступлений в порядке, установленном ч. 1 – 4 ст. 72 УК, происходит в два этапа:

- 1) наказание отдельно за каждое преступление, входящее в совокупность;
- 2) окончательное наказание по совокупности преступлений.

**Назначение наказания отдельно за каждое из преступлений, образующих совокупность**, – одно из важнейших требований ч. 1 ст. 72 УК, нарушение которого недопустимо. Соблюдение правил о назначении наказания за каждое из преступлений не только является гарантией справедливого осуждения, но и играет важную роль при применении отдельных институтов уголовного права.

Суд, назначая основное и при необходимости дополнительное наказание за каждое из преступлений, руководствуется *общими* началами и *специальными* правилами назначения наказания (ст. 62 – 67, 69, 70 УК), учитывает не только характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, но и личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (ст. 63 и 64 УК). Например, если преступление не было окончено, то следует учесть требования ст. 67 УК; при совершении преступления в соучастии учитываются условия ст. 66 УК. При наличии обстоятельств, дающих возможность назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено законом, суд применяет положения ст. 70 УК.

Такой способ назначения наказания за каждое преступление в отдельности позволяет правильно разрешить дело в кассационной или надзорной инстанции в *случае изменения приговора по одному из совершенных преступлений*. Раздельное назначение наказания имеет также значение для правильного применения амнистии в случаях, когда одни преступления, входящие в совокупность, подпадают под действие амнистии, а к другим преступлениям она не применяется.

Здесь же возможен вариант, когда за одни преступления лицо на основании акта об амнистии освобождается от отбывания наказания, а за другие сокращается только срок.

После назначения наказания за каждое из преступлений суд должен определить *окончательное и единственное наказание* за все посягательства, входящие в совокупность. Согласно ч. 1 ст. 72 УК назначение окончательного наказания может осуществляться путем:

- *поглощения* менее строгого наказания более строгим;
- *полного сложения* назначенных наказаний;
- *частичного сложения* назначенных наказаний.

Принцип поглощения заключается в том, что менее строгое *основное* наказание поглощается более строгим из *назначенных* основных за каждое преступление, а не установленных санкцией конкретной вменяемой статьи Особенной части УК, даже если оно было определено с менее суровой санкцией.

Например, за покушение на кражу суд назначил максимальное наказание, предусмотренное ч. 1 ст. 205 УК, – три года лишения свободы; этим же приговором по ч. 2 ст. 339 УК – два года лишения свободы и окончательное наказание в рамках принципа поглощения – три года лишения свободы.

Как видно из анализа ч. 2 и 3 ст. 72 УК, критериями применения того или иного принципа является *категория преступлений*. Так, при совокупности в любом сочетании преступлений, не представляющих большой общественной опасности, менее тяжких и тяжких при назначении окончательного наказания допускается применение как принципа поглощения, так и полного или частичного сложения (ч. 2 ст. 72 УК).

Закон не содержит рекомендаций относительно того, в каких случаях при назначении наказания по совокупности преступлений в пределах ч. 2 ст. 72 УК пользоваться принципом поглощения или сложения (полного или частичного).

Реализация условий рассматриваемой нормы разрешается судами исходя из обстоятельств каждого конкретного дела (учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, мотивы и цели каждого преступления, форма вины, вид совокупности (реальная или идеальная), обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность, личность виновного, тяжесть последствий каждого преступления и их совокупности и т.д.

Однако судебная практика показывает, что принцип поглощения суды чаще используют, когда имеется большая разница в степени общественной опасности совершенных преступлений, поскольку это означает такую же разницу в наказуемости этих деяний. Нужно отметить, что применение принципа поглощения в условиях наличия возможности применения принципа сложения нередко воспринимается гражданами как проявление безнаказанности и недостижение целей наказания.

В теории и практике уголовного права не решен вопрос о возможности применения при назначении окончательного наказания одновременно нескольких принципов. Речь идет о ситуациях, когда в совокупность входят три и более преступлений (за исключением особо тяжкого). В действующем законодательстве рекомендаций по этому поводу нет, но нет и запретов. Исходя из смысла положений ч. 2 ст. 72 УК приходим к выводу, что возможно фактическое применение в разном сочетании как принципа поглощения, так и принципа полного или частичного сложения, руководствуясь при этом теми же рекомендациями судебной практики, о которых было сказано выше. Например, при применении принципа

частичного сложения к наиболее строгому наказанию присоединяется часть менее строгого, а назначенное наказание за третье преступление будет поглощено более строгим.

Способ поглощения может применяться как при назначении *однородных*, так и *разнородных* видов наказания за отдельные преступления. В последнем случае суд руководствуется положениями ч. 1 ст. 48 УК, определяющими последовательность расположения наказаний по степени их тяжести.

Суд может определить окончательное наказание путем *полного или частичного* сложения наказаний как *одного, так и разных видов*. В подобных ситуациях *менее строгое наказание* в соответствии с условиями ст. 74 УК *пересчитывается* в более строгое. Если же законом подобный перевод менее строгого наказания в более строгое не предусмотрен, то сложение не производится и каждое из назначенных основных наказаний исполняется самостоятельно.

Сложение наказаний ограничено условиями ч. 2 ст. 72 УК. По общему правилу окончательное наказание при полном или частичном сложении наказаний *не должно превышать* максимального срока или размера санкции уголовно-правовой нормы, предусматривающей наиболее строго наказание за преступление, входящее в совокупность.

Так, если суд назначил по ч. 2 ст. 205 УК три года лишения свободы, а по ч. 1 ст. 339 УК один год лишения свободы, то возможность назначения окончательного наказания путем полного сложения не исключается (максимальный размер санкции ч. 2 ст. 205 УК – четыре года лишения свободы). Но если суд назначил по ч. 1 ст. 339 УК два года лишения свободы, то окончательное наказание может быть назначено только путем частичного сложения, если избран этот принцип, т.е. к трем годам можно будет добавить только один год из наказания за хулиганство, чтобы не выйти за максимальный предел ч. 2 ст. 205 УК.

В то же время в целях усиления ответственности лиц, совершивших два и более преступления, хотя бы одно из которых относится к категории особо тяжких, в отличие от условий ч. 2 ст. 72 УК закон в ч. 3 ст. 72 УК предусматривает применение только принципа полного или частичного *сложения* наказаний, входящих в совокупность.

Исходя из формулировки рассматриваемой нормы, возможны следующие варианты применения полного или частичного сложения наказаний в рамках ч. 3 ст. 72 УК:

1) если в совокупность входит хотя бы одно *особо тяжкое* преступление, то окончательное наказание *не может быть более 20 лет лишения свободы*;

2) если в совокупность преступлений входит *особо тяжкое* преступление, за которое *санкцией* нормы Особенной части УК предусмотрено лишение свободы на срок *свыше 15 лет*, то окончательное наказание не может превышать *25 лет лишения свободы*;



3) если в совокупность преступлений входит особо тяжкое преступление и в рамках санкций назначается окончательное наказание *иного вида* (не лишение свободы), оно не должно превышать размера или срока, установленного для данного вида наказания в Общей части УК. Например, для ограничения свободы – 5 лет (ч. 2 ст. 55 УК), для ареста – 6 мес. (ч. 1 ст. 54 УК) и др.

Особые правила назначения наказания установлены законодателем в ч. 4 ст. 72 УК, когда в совокупность входит преступление, за которое **назначено** лишение свободы на срок *25 лет или пожизненное заключение*. При названных условиях применяется только принцип **поглощения менее строгого наказания более строгим**.

В практике нередки случаи, когда лицо совершило несколько преступлений, но не было своевременно изобличено в их совершении и осуждено, например, только за одно преступление. Во время отбывания наказания была установлена причастность лица к совершению до осуждения и других преступлений, образующих совокупность. Разрешение подобных ситуаций законодатель определил в ч. 5 ст. 72 УК. При изложенных обстоятельствах наказание назначается по правилам ч. 2 и ч. 3 ст. 72 УК.

Суд назначает наказание за преступление, причастность к совершению которого ранее не была установлена. Далее суд руководствуется, как отмечалось, правилами ч. 2 и ч. 3 ст. 72 УК. При этом суд первично не принимает во внимание, что лицо уже частично отбывает наказание по первому приговору. Суд определяет окончательное наказание как бы за два вновь совершенных преступления, применяя при этом условия сложения или поглощения в зависимости от категории преступлений, входящих в совокупность. Назначив окончательное наказание, уже только после этого суд засчитывает наказание, отбытое полностью или частично по первому приговору, и уменьшает окончательное наказание к отбыванию на этот срок или размер.

Так, если лицо осуждено к пяти годам лишения свободы и после отбывания им двух лет устанавливается факт совершения им другого преступления, то при назначении за него новым приговором трех лет лишения свободы, а по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний – восьми лет, из назначенного окончательного срока вычитается два года отбытого наказания и к реальному отбыванию определяется шесть лет лишения свободы.

При этом суд при поглощении или сложении наказаний должен исходить из размера всего наказания по первому приговору, а не из его неотбытой части. В этой связи в рамках ч. 5 ст. 72 УК окончательное наказание не может быть ниже наказания, назначенного по первому приговору.

Возможны ситуации, когда будет установлено, что осужденный виновен и в других преступлениях, образующих совокупность с преступлением, за которое он осужден. Но одни преступления совершены до,

а другие – после постановления приговора. В таком случае применяются правила назначения наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров в следующей последовательности:

1) сначала назначается окончательное наказание по совокупности преступлений, совершенных до постановления приговора;

2) затем по правилам, предусмотренным в ч. 5 ст. 72 УК, т.е. то же по совокупности преступлений;

3) затем назначается наказание по совокупности преступлений, совершенных после постановления первого приговора;

4) окончательное наказание назначается по совокупности приговоров (ст. 73 УК).

Следует отметить, что *дополнительное* наказание *не может быть назначено* по совокупности преступлений, если *оно не назначалось ни за одно из преступлений, входящих в совокупность*. Дополнительные наказания разного вида исполняются самостоятельно, а окончательные сроки или размеры дополнительных наказаний одного и того же вида *могут поглощаться или складываться*. Но окончательный его срок или размер при частичном или полном сложении не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида дополнительного наказания в Общей части УК.

### 15.9.3. Назначение наказания по совокупности приговоров

Наказание по совокупности приговоров назначается тогда, когда лицо было осуждено за совершенное преступление и до отбытия назначенного за него наказания совершило новое преступление. Это свидетельствует о повышенной опасности виновного, а также о том, что мера наказания за первое преступление оказалась недостаточной для предупреждения совершения со стороны виновного нового преступления.

Правила назначения наказания по совокупности приговоров существенно отличаются от правил назначения наказания по совокупности преступлений. В частности:

1) не применяется принцип поглощения менее строгого наказания более строгим, что прямо вытекает из содержания ч. 1 ст. 73 УК (за исключением так называемого вынужденного поглощения, о чем речь пойдет ниже);

2) суд при назначении наказания не ограничивается рамками санкции статьи, предусматривающей более строгое наказание;

3) при определенных условиях наказание в виде лишения свободы может быть назначено на срок не более тридцати лет;

4) при так называемом пенитенциарном рецидиве нахождение лица в местах лишения свободы может быть фактически сколь угодно длительным.

В рамках изучаемой нормы возможны ситуации, когда лицо по тем или иным обстоятельствам либо *вообще не отбывало назначенного наказания*, либо *отбыло его частично*.

Не отбывшими наказание полностью или частично по предшествующему приговору признаются лица, которые:

- а) совсем не отбывали реально назначенное наказание;
- б) находятся в состоянии его фактического отбывания;
- в) осуждены с отсрочкой исполнения наказания (ст. 77 УК) или осуждены с условным неприменением наказания (ст. 78 УК) – весь срок наказания за исключением времени содержания под стражей в порядке процессуальной меры пресечения;
- г) условно-досрочно освобождены от наказания (ст. 90 или 119 УК) – часть наказания, от отбывания которой осужденный был фактически освобожден;
- д) неотбытая часть наказания была заменена на более мягкое (ст. 91 или 121 УК) – фактически неотбытая часть более мягкого наказания;
- е) получили отсрочку отбывания наказания в связи с беременностью или наличием у женщины детей в возрасте до трех лет (ст. 93 УК), – весь срок лишения свободы или фактически неотбытая часть наказания;
- ж) условно освобождены от наказания в порядке амнистии или помилования (ст. 95 или 96 УК) – фактически неотбытая часть наказания;
- з) в порядке амнистии или помилования неотбытая часть наказания была заменена на более мягкое наказание (ст. 95 или 96 УК).

Очевидно, что условие ст. 73 УК не применяется к лицам, полностью отбывшим ранее назначенное наказание.

По совокупности приговоров наказание назначается в два этапа:

- назначается наказание за новое преступление;
- назначается окончательное наказание.

Назначение наказания за новое преступление осуществляется на общих основаниях, т. е. с соблюдением требований общих начал (ст. 62 – 64 УК), а также специальных правил назначения наказания (ст. 65 – 70 УК). Если лицом совершено *не одно, а два и более новых преступлений*, то суд, назначив наказание (основное и дополнительное) за каждое из них, далее назначает *окончательное наказание за них по правилам совокупности преступлений* (ст. 72 УК).

После назначения наказания за вновь совершенное (ые) преступление (я), суд ***окончательное наказание назначает*** путем присоединения к назначенному за новое преступление *полностью или частично неотбытой* часть наказания по первому приговору. Действующее законодательство не предусматривает условий, при которых такое присоединение может осуществляться полностью или частично. В решении этого вопроса, прежде всего, должны учитываться цели уголовной ответственности (ч. 2 ст. 44 УК) и другие обстоятельства дела.

По нашему мнению, если соответствующие пределы назначения окончательного наказания позволяют, то требование присоединения неотбытой части наказания в полном объеме должно рассматриваться более предпочтительным в сравнении с частичным присоединением неотбытого наказания. И уже при отсутствии такой возможности неотбытая часть наказания по предыдущему приговору присоединяется частично.

Такой подход представляется более правильным, так как основанием для освобождения от отбывания части неотбытого по предыдущему приговору наказания могли бы быть только установленные *законом* ограничения в определении окончательного наказания по совокупности приговоров.

В части второй ст. 73 УК законодатель установил специальное правило назначения окончательного наказания по совокупности приговоров в случае, если оно не связано с лишением свободы. В таких ситуациях при применении принципа полного или частичного присоединения неотбытой части ранее назначенного наказания окончательное наказание *не может превышать* максимальных сроков и размеров, установленных для данных видов наказаний соответствующими статьями Общей части УК.

В то же время в судебной практике встречаются случаи, когда виновному лицу за новое преступление назначается наказание (за исключением лишения свободы), равное максимуму данного вида наказания, установленного Общей частью УК. Присоединение неотбытой части наказания даже в какой-либо части здесь невозможно, поскольку это привело бы к назначению наказания, превышающего пределы, установленные Общей частью УК. Хотя это законом прямо не предусмотрено, при наличии подобных обстоятельств окончательное наказание должно определяться путем поглощения неотбытой части наказания новым наказанием. В литературе это исключение называют «*вынужденным поглощением*».

При сложении наказаний в виде лишения свободы общий срок наказания, окончательно назначенного по совокупности приговоров, может превышать максимальные сроки, предусмотренные санкциями статей Особенной части УК, но не *свыше 30 лет*.

Обязательным при назначении наказания по совокупности приговоров путем полного или частичного присоединения неотбытой части наказания является условие, что окончательное наказание должно быть *больше* как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору.

В соответствии с ч. 6 ст. 73 УК неотбытое по предыдущему приговору *дополнительное* наказание полностью или частично присоединяется в качестве такового к окончательному основному наказанию. При наличии по предыдущему и новому приговору дополнительных наказаний одного и того же вида *допускается их полное или частичное сложение* в пределах, установленных для данного вида наказания Общей частью УК. Дополнительные наказания разных видов исполняются *самостоятельно*.

Как разъяснил пленум Верховного Суда РБ в постановлении от 26.03.2002 г. № 1 «О назначении судами уголовного наказания» (п. 17), при назначении по совокупности приговоров наказания в виде исправительных работ сложению подлежат лишь сроки исправительных работ, а размеры удержаний из заработка осужденного не суммируются. Суд назначает по новому приговору исправительные работы с указанием срока и размера удержаний из заработка, затем присоединяет полностью или частично неотбытый срок исправительных работ по предыдущему приговору, оставляя для присоединяемого срока прежний размер удержаний.

Этот же способ применяется при назначении окончательного наказания по совокупности приговоров в виде ограничения по военной службе.

Особые условия назначения наказания по совокупности приговоров законодатель установил в отношении лиц, вновь совершивших умышленные преступления, которым ранее по приговору суда или в порядке *помилования* назначено *пожизненное заключение*.

При назначении судом этим лицам за новое преступление наказания в виде лишения свободы или более мягкого наказания вновь назначенное наказание *поглощается* пожизненным заключением. При этом течение 20-летнего срока, предусмотренного ч. 4 ст. 58 УК, прерывается. Исчисление нового 20-летнего срока в этом случае начинается со дня вступления в силу приговора суда за новое преступление (ч. 5 ст. 73 УК).

Буквальное толкование ч. 5 ст. 73 УК позволяет сделать вывод о том, что совершение неосторожного преступления лицом, отбывающим пожизненное заключение, подобных последствий не влечет, но может быть учтено при рассмотрении вопроса о возможности применения условий ч. 4 ст. 58 УК.

#### **15.9.4. Правила сложения наказаний и зачета предварительного заключения, исчисление сроков наказания**

1. При применении принципа частичного или полного сложения наказаний возникает необходимость сложения разных видов наказаний, назначенных при совокупности преступлений и совокупности приговоров за отдельные преступления. Правила сложения разнородных наказаний установлены *в ст. 74 УК*. Как следует из содержания названной нормы, при сложении наказаний менее строгий вид наказания переводится в *более строгий вид*, а не наоборот.

Законом установлены следующие варианты сложения разных видов наказаний:

- при сложении лишения свободы с арестом или направлением в дисциплинарную воинскую часть один день лишения свободы равен одному дню ареста или направления в дисциплинарную воинскую часть;
- при сложении лишения свободы с ограничением свободы – один день лишения свободы соответствует двум дням ограничения свободы;

- при сложении лишения свободы с исправительными работами или ограничением по военной службе – один день лишения свободы соответствует трем дням данных видов наказаний;
- при сложении лишения свободы с общественными работами – один день лишения свободы соответствует двадцати четырем часам общественных работ;
- при сложении ограничения свободы с исправительными работами – один день ограничения свободы соответствует полутора дням исправительных работ;
- при сложении ограничения свободы с общественными работами – один день ограничения свободы соответствует двенадцати часам общественных работ;
- при сложении исправительных работ с общественными работами – один день исправительных работ соответствует восьми часам общественных работ.

В части 2 ст. 74 УК законодатель определил исчерпывающее соотношение конкретных видов наказаний, которые в рамках окончательного назначения наказания при совокупности преступлений или совокупности приговоров не подлежат сложению, а исполняются самостоятельно. В частности, такие виды наказания, как штраф, лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью при назначении их с общественными работами, исправительными работами, ограничением по военной службе, арестом, ограничением свободы, направлением в дисциплинарную воинскую часть или лишением свободы приводятся в исполнение *самостоятельно*.

При сложении исправительных работ либо ограничения по военной службе друг с другом складываются только сроки этих наказаний, а размеры удержаний из заработка или денежного содержания осужденного не складываются.

2. *Правила зачета сроков содержания под стражей и домашнего ареста* (ст. 75 УК).

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством до вынесения обвинительного приговора к лицу, совершившему преступление, как на стадии предварительного расследования, так и судебного разбирательства могут быть применены меры пресечения в виде заключения под стражу (ст. 126 УПК) или домашнего ареста (ст. 125 УК) на максимальный срок до 18 месяцев. Процессуальным законодательством (ст. 108 УПК) предусматривается также задержание лица по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления на срок до трех и десяти суток, т.е. это фактически кратковременная мера пресечения. В ст. 75

УК устанавливаются правила зачета сроков содержания под стражей и домашнего ареста. При этом один день содержания под стражей и два дня домашнего ареста соответствуют:

- одному дню ареста, направления в дисциплинарную воинскую часть или лишения свободы;
- двум дням ограничения свободы;
- трем дням исправительных работ или ограничения по военной службе;
- 24 часам общественных работ.

При назначении наказаний иного вида суд, учитывая срок содержания под стражей или срок домашнего ареста, может соответственно смягчить наказание или полностью освободить виновного от его отбывания (ч. 2 ст. 75 УК).

Время, в течение которого к лицу применялись принудительные меры безопасности и лечения (гл. 14 УК), засчитывается в срок отбывания наказания в соответствии с правилами ст. 74 УК из расчета один день принудительных мер – один день лишения свободы (ст. 106 УК).

Зачету в срок отбывания наказания подлежит и время отбытия лишения свободы в ситуации, предусмотренной ч. 2 ст. 7 УК.

### *3. Правила исчисления сроков наказания (ст. 76 УК).*

Все виды наказаний, перечисленные в ст. 48 УК, имеют свое количественное исчисление, т.е. каждый из них определяется конкретным сроком или размером. В статье 76 УК дается перечень наказаний, которые исчисляются только в сроках (лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительные работы, ограничение по военной службе, арест, ограничение свободы, направление в дисциплинарную воинскую часть, лишение свободы – в месяцах и годах), а общественные работы – в часах.

Определяя сроки наказания с применением вышеперечисленных видов наказаний, суд может назначать наказание как целыми месяцами, годами, так и годами с месяцами.

При замене или сложении наказаний сроки могут исчисляться также и в днях. Это допустимо в следующих ситуациях:

- а) когда используются правила сложения наказаний, предусмотренных ч. 1 ст. 74 УК;
- б) при реализации положений ч. 1 ст. 75 УК (зачет предварительного заключения);
- в) при замене неотбытой части наказания более мягким наказанием в соответствии со ст. 91, 95, 96 и 120 УК.

## Нормативные акты и судебная практика

1. Уголовный кодекс РБ. Разд. III. Гл. 10. ст. 62 – 76.
2. Уголовно-исполнительный кодекс РБ (гл. 23 – 27). – Мн.: НЦПИ РБ, 2000.
3. О практике назначения судами уголовного наказания: пост. Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.1999 № 40 // БВС РФ. – 1999. – № 8.
4. О практике назначения судами видов исправительных учреждений: пост. пленума ВС РФ от 12.11.2001 № 14 // БВС РФ. – 2002. – № 1.
5. О назначении судами уголовного наказания: пост. Пленума Верховного Суда РБ от 26.03.2002 № 1 (в ред. от 25.09.2003) // Судовы веснік. – 2002. – № 2.
6. О приговоре суда: пост. Пленума Верховного Суда РБ от 28.09.2001 № 9 // Судовы веснік. – 2001. – № 4.
7. О практике назначения судами РБ дополнительных наказаний: пост. Пленума Верховного Суда РБ от 27.10.1971 г. № 5 // Сборник действующих пост. Пленума Верховного Суда РБ (1961 – 1994 гг.). Ч. II. Постановления по уголовным делам. – Мн.: Бел. кадастровый центр «Профессионал», 1995.
8. О практике назначения наказания при совершении нескольких преступлений и по нескольким приговорам: пост. Пленума Верховного Суда РБ от 12.12.1996 № 13 // Сборник действующих пост. Пленума Верховного Суда РБ (1961 – 1994 гг.). Ч. II. Постановления по уголовным делам. – Мн.: Бел. кадастровый центр «Профессионал», 1995.
9. О практике назначения судами более мягкого наказания, чем предусмотрено законом: пост. Пленума Верховного Суда РБ от 14.12.1995 № 14 // Судовы веснік. – 1996. – № 1 (утратило силу, см. пост. Пленума Верховного Суда РБ от 26.03.2002 № 1).
10. О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних: пост. Пленума Верховного Суда РБ от 28.06.2002 № 3 (с изм. и доп.) // Судовы веснік. – 2002. – № 3.
11. О международной правовой помощи по уголовным делам: Закон Республики Беларусь от 18.05.2004 // НРПА РБ. – 2004. – №
12. Кишиневская конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 07.10.2002. Ч. II. // НРПА РБ. – 2003. – № 73.
13. О практике назначения судами более мягкого наказания, чем предусмотрено законом: пост. Пленума Верховного Суда РБ от 14.12.1995 № 14 // Судовы веснік. – 1996. – № 1.
14. О практике назначения судами наказания при рецидиве преступлений и при повторности преступлений, не образующих совокупности (ст. 65 и 71 УК): по материалам обзора судебной практики // Судовы веснік. – 2002. – № 2.
15. О судебной практике по применению уголовного наказания в виде направления в дисциплинарную воинскую часть: пост. Пленума Верховного Суда РБ от 21.12.2001 № 17 // Судовы веснік. – 2002. – № 1.

## Учебная и монографическая литература



1. Агаев, И.Б. Совокупность преступлений: понятие, виды и наказуемость: Монография / И.Б. Агаев. – М.: Проспект, 2003. – 199 с.
2. Азарян, Е.Р. Преступление. Наказание. Правопорядок /Е.П. Азарян. – СПб.: Юрид. Центр Пресс, 2004. – 227 с.
3. Багрий-Шахматов, Л.В. Уголовная ответственность и наказание /Л.В. Багрий-Шахматов. – Мн., 1976. – 215 с.
4. Баранова, А. Обеспечение законности и справедливости судебных решений /А. Баранова // Уголовное право. – 2003. – № 1. – С. 18.
5. Барков, А. Обратная сила норм Особенной части УК РБ /А. Барков //Судовы веснік. – 2001. – № 2. – С. 30 – 31.
6. Барков, А. К вопросу об обратной силе уголовного закона /А. Барков, А. Лукашов // Судовы веснік. – 1997. – № 3. – С. 14 – 15.
7. Барков, А.В. Рецидив преступлений: правовая оценка, назначение наказания /А.В. Барков // Право Беларуси. – 2002. – № 1. – С. 60.
8. Борисенко, В. Особенности уголовной ответственности военнослужащих / В. Борисенко //Рос. юстиция. – 2000. – № 2. – С. 11.
9. Буланов, А.Ю. Роль смягчающих обстоятельств при квалификации преступлений и назначении наказания: пособие для вузов /А.Ю. Буланов. – М.: Камертон ИД, 2005. – 232 с.
10. Велиев, С.А. Принципы назначения наказания / С.А. Валиев. – СПб.: Юрид. Центр Пресс, 2004. – 386 с.
11. Волков, Б.С. Нравственные начала в назначении наказания / Б.С. Волков // Правоведение. – 2000. – № 1. – С. 121 – 127.
12. Воронович, Т. Статья 70 УК: практика применения / Т. Воронович // Судовы веснік. – 2002. – № 3. – С. 29 – 31.
13. Врублевская, Н. Некоторые аспекты применения правил об обратной силе норм уголовного закона / Н. Врублевская // Судовы веснік. – 2004. – № 1. – С. 24 – 25.
14. Горелик, А.С. Наказание по совокупности преступлений и приговоров /А.С. Горелик. – Красноярск, 1991. – 215 с.
15. Губаева, Т. Назначение наказания по совокупности преступлений /Т. Губаева, В. Малков //Рос. юстиция. – 1998. – № 6. – С. 7 – 9.
16. Дуюнов, В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике /В.К. Дуюнов. – Курск, 2000. – 250 с.
17. Дядькин, Д. Правила учета исключительных обстоятельств для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление / Д. Дядькин // Уголовное право. – 2006. – № 2. – С. 21 – 26.
18. Зубков, В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика / В.И. Зубков. – М., 2002. – 300 с.
19. Ищенко, А.В. Назначение наказания по Уголовному кодексу РФ: науч.-практ. пособие /А.В. Ищенко. – М.: Юрлитинформ, 2002. – 250 с.
20. Камынин, И. Особенности назначения наказания за неоконченные преступления и преступления, составляющие множественность /И. Камынин, А. Колесников // Законность. – 1999. – № 4. – С. 32.

21. Клишин, Ю. Установление смягчающих обстоятельств (требования закона и реальность) /Ю. Клишин //Уголовное право. – 2002. – № 4. – С. 64 – 66.
22. Ковчур, В. Уголовно-исполнительная система РБ (состояние и пути совершенствования) /В. Ковчур //Юстыцыя Беларусі. – 2003. – № 1. – С. 20 – 24.
23. Колоколов, Н.А. Новый Уголовный кодекс РФ: проблемы назначения наказания /Н.А. Колоколов //Рос. судья. – 1999. – № 2. – С. 13 – 19.
24. Красиков, Ю.А. Назначение наказания /Ю.А. Красиков. – М., 1991. – 210 с.
25. Кривенков, О.В. Некоторые вопросы применения специальных правил назначения наказания /О.В. Кривенков //Правоведение. – 2001. – № 3. – С. 125 – 139.
26. Кругликов, Л. Правовая природа смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств /Л. Кругликов // Уголовное право. – 1999. – № 1. – С. 12 – 20.
27. Кушнарёв, В.А. О необходимости совершенствования института деятельного раскаяния /В.А. Кушнарёв //Рос. следователь. – 2001. – № 2. – С. 35 – 38.
28. Лазуткин, А.И. Социально-правовая характеристика принципов института назначения наказания и иных мер уголовно-правового характера /А.И. Лазуткин //Уголовное право. – 2004. – № 9. – С. 23 – 27.
29. Лесниевски-Костарева, Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика /Т.А. Лесниевски-Костарева. – М., 2000. – 258 с.
30. Малков, В. Назначение наказания по совокупности преступлений / В. Малков, Т. Губаева // Рос. юстиция. – 1998. – № 6. – С. 8.
31. Мясников, О. О смягчающих наказание обстоятельствах, не указанных в законе / О. Мясников //Рос. юстиция. – 2001. – № 4. – С. 51 – 52.
32. Непомнящая, Т.В. Общие начала, принципы и критерии назначения наказания / Т.В. Непомнящая //Журнал рос. права. – 1999. – № 12. – С. 75.
33. Непомнящая, Т. Учет судами общих начал назначения наказания /Т. Непомнящая // Уголовное право. – 2001. – № 3. – С. 29 – 31.
34. Непомнящая, Т. Мера наказания: понятия и критерии ее определения судом /Т. Непомнящая //Уголовное право. – 2003. – № 1. – С. 29.
35. Непомнящая, Т.В. Назначение уголовного наказания: теория, практика и перспективы /Т.В. Непомнящая. – СПб.: Юрид. Центр Пресс, 2006. – 779 с.
36. Ничипорович, А. Назначение наказания /А. Ничипорович //Судовы веснік. – 1994. – № 3. – С. 15.
37. Огородникова, Н. Актуальные проблемы назначения наказания при множественности преступлений /Н. Огородникова, Е. Борисенко // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 59 – 61.
38. Омигов, В.Ю. Общие начала назначения наказания / В.Ю. Омигов //Рос. судья. – 2002. – № 8. – С. 35 – 41.
39. Питецкий, В. Назначение наказания при рецидиве преступлений /В. Питецкий //Законность. – 2004. – № 9. – С. 40 – 42.
40. Полубинская, С.В. Цели уголовного наказания / С.В. Полубинская. – М., 1990. – 168 с.

41. Пташник, В. Ретроактивность норм Общей части УК Беларуси 1999 г. /В. Пташник, А. Барков //Судовы веснік. – 2000. – № 2. – С. 19 – 22.
42. Рарог, А.И. Судейское усмотрение при назначении наказания /А.И. Рарог, В.П. Степалин //Государство и право. – 2002. – № 2. – С. 36 – 42.
43. Савченко, А. Назначение наказаний при рецидиве преступлений /А. Савченко //Рос. юстиция. – 2000. – № 7. – С. 46.
44. Саркисова, Э.А. О справедливости назначенного судом наказания /Э.А. Саркисова //Юстиция Беларуси. – 2002. – № 2. – С. 52 – 54.
45. Саркисова, Э.А. Деятельное раскаяние и его уголовно-правовое значение /Э.А. Саркисова //Право Беларуси. – 2002. – № 14. – С. 62 – 67.
46. Середа, Г. Еще раз об эффективной уголовной политике /Г. Середа //Судовы веснік. – 2002. – № 2. – С. 52 – 53.
47. Ситникова, А. Наказуемость неоконченных видов преступлений /А. Ситникова //Уголовное право. – 2002. – № 4. – С. 45.
48. Становский, М.Н. Назначение наказания /М.Н. Становский. – СПб.: Юрид. Центр Пресс, 1999. – 480 с.
49. Сукало, В. Уголовный кодекс РБ и практика применения судами уголовных санкций (анализ ситуации и проблемы) /В. Сукало //Юстиция Беларуси. – 2003. – № 1. – С. 14.
50. Федорцев, А. Практика назначения наказания в виде лишения свободы и влияние на нее рецидива преступлений /А. Федорцев //Судовы веснік. – 2002. – № 4. – С. 36.
51. Хомич, В.М. Формы реализации уголовной ответственности /В.М. Хомич. – Мн., 1998. – 215 с.
52. Царенко, Е. Направление в дисциплинарный батальон как вид уголовного наказания /Е. Царенко //Судовы веснік. – 2002. – № 1. – С. 13.
53. Чернова, Т. Назначение наказания по совокупности приговоров /Т. Чернова, В. Малков //Рос. юстиция. – 2001. – № 8. – С. 68 – 69.
54. Шидловский, А. О трактовке принципа индивидуализации наказания в новом уголовном законодательстве /А. Шидловский //Юстиция Беларуси. – 2000. – № 2. – С. 27 – 30.
55. Шидловский, А. Индивидуализация наказания в новом УК Беларуси /А. Шидловский //Юстиция Беларуси. – 2000. – № 2. – С. 14.
56. Шидловский, А. Система наказаний в Уголовном кодексе Республики Беларусь 1999 г. /А. Шидловский //Юстиция Беларуси. – 2001. – № 3. – С. 18.
57. Шидловский, А.В. Наказание при административной преюдиции /А.В. Шидловский //Право Беларуси. – 2002. – № 3. – С. 69 – 72.
58. Шидловский, А.В. Назначение наказания по совокупности приговоров /А.В. Шидловский //Судовы веснік. – 2002. – № 3. – С. 32 – 34.
59. Шидловский, А.В. Назначение наказания при множественности преступлений /А.В. Шидловский //Судовы веснік. – 2001. – № 4. – С. 56 – 59.
60. Шидловский, А. Законодательное регулирование учета обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность /А. Шидловский //Юстиция Беларуси. – 2004. – № 2. – С. 55 – 56.

61. Шидловский, А. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление /А. Шидловский //Судовы веснік. – 2004. – № 2. – С. 44 – 47.

62. Шкредова, Э. Проблемы применения норм о назначении наказания по совокупности преступлений в судебной практике Верховного Суда: пути их решения /Э. Шкредова //Уголовное право. – 2003. – № 1. – С. 46.

### **Контрольные вопросы к практическим занятиям**

1. Раскройте содержание закрепленного в Конституции РБ принципа невиновности.

2. Правильно ли выражение, что назначение наказания является одной из форм реализации уголовной ответственности?

3. Сформулируйте теоретическое определение понятия общих начал назначения наказания.

4. Как вы считаете, распространяются ли на институт назначения наказания перечисленные в ст. 3 УК принципы уголовного закона и уголовной ответственности?

5. Путем анализа положений ст. 62 УК определите, какой принцип законодатель указал в норме непосредственно, а какой устанавливается как бы опосредованно.

6. Выскажите свое мнение: к какому принципу назначения наказания вы бы отнесли выражение «Нет преступления – нет наказания без указания о том в законе»?

7. Раскройте (перечислите) содержание признаков, которые отражают соблюдение принципа законности при назначении наказания.

8. Возможен ли выход за пределы санкции конкретной статьи при назначении наказания в виде лишения свободы?

9. Дайте определение и раскройте содержание принципа индивидуализации.

10. Назовите основные признаки, подлежащие учету при назначении наказания, относящиеся к личности виновного лица.

11. Каким образом и на каком правовом основании суд при назначении наказания учитывает мнение потерпевшего по уголовному делу?

12. Как вы понимаете правовой запрет при назначении наказания двойного учета одних и тех же обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность?

13. В чем может выражаться усиление судом наказания на основании учета обстоятельств, отягчающих ответственность?

14. Правильным ли будет утверждение, что факт совершения преступления лицом, ранее совершившим какое-либо преступление, при наличии определенных условий суд может не признать обстоятельством, отягчающим ответственность?

15. Если одновременно имеются обстоятельства, как смягчающие, так и отягчающие ответственность, как в таких ситуациях суд их учитывает при назначении наказания?

16. Проведите разграничение между положениями, определяющими общие начала и специальные правила назначения наказания, назовите основные отличительные признаки.

17. Каково уголовно-правовое значение факта неоконченной преступной деятельности при назначении наказания?

18. Каковы правила назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств?

19. Сколько вариантов смягчения уголовной ответственности предусматривает ст. 70 УК?

20. Как вы можете объяснить позицию законодателя, установившего условия повышенной ответственности при наличии опасного или особо опасного рецидива?

21. Законодатель в ч. 2 ст. 41 УК предусматривает вариант повторности, которая включает в себя два и более преступлений, предусмотренных разными статьями Особенной части УК. Распространяются ли на этот вид повторности положения ст. 71 УК (Назначение наказания при повторности, не образующей совокупности)?

22. По вашему мнению, возможен ли выход за пределы самой строгой санкции при назначении наказания с применением положений ст. 71 УК?

23. Попытайтесь объяснить, какими условиями будет руководствоваться суд при применении, например, в рамках ч. 2 ст. 72 УК принципа поглощения, если закон разрешает в этой же ситуации применить и принцип сложения?

24. В чем заключаются особенности назначения дополнительных наказаний при совокупности преступлений?

25. Выскажите свое суждение по такому вопросу: почему законодатель при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений разрешает применять только принцип сложения (за исключением случая, когда назначается пожизненное заключение)?

26. Как вы считаете, при сложении наказаний более строгий вид переводится в менее строгий или наоборот?

27. Перевод наказаний в один вид применяется только при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений или же и по совокупности приговоров?

## **Задания**

1. Проведите сравнительный анализ особенностей назначения наказаний при совокупности преступлений по УК 1960 г. (ст. 39) и УК РФ 1999 г. (ст. 72).

2. Проанализируйте и установите основные отличительные признаки назначения наказания по совокупности приговоров в соответствии с положениями УК 1960 г. (ст. 40) и УК РБ 1999 г. (ст. 73).

3. Проведите сравнительный анализ положений УК 1960 г. (ст. 42) и УК РБ 1999 г. (ст. 70), устанавливающих правовые основания назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом.

### **Подготовьте сообщения**

1. Обеспечение законности и справедливости судебных решений.
2. Сложение наказаний и его уголовно-правовое значение.
3. Личность преступника и назначение наказания.
4. Особенности назначения судом исправительных работ при совокупности преступлений.
5. Конкуренция уголовно-правовых норм при назначении наказания.
6. Особенности учета судом обстоятельств, смягчающих ответственность, не указанных в законе.
7. Судейское усмотрение в институте общих начал назначения наказания.
8. Особенности назначения наказания при наличии административной или дисциплинарной преюдиции.

### **Примерные темы рефератов**

1. Особенности назначения наказания при совокупности преступлений.
2. Законодательное регулирование особенностей назначения наказания при совокупности приговоров.
3. Дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности и наказания.
4. Понятие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, и их уголовно-правовое значение при назначении наказания.
5. Особенности применения положений ст. 70 по УК 1999 г.
6. Деятельное раскаяние и его уголовно-правовое значение при назначении наказания.
7. Уголовное наказание и его социальная роль.
8. Особенности назначения дополнительных наказаний при совокупности преступлений и приговоров.
9. Законодательное регулирование назначения наказания при наличии соучастия.

## Решить задачи

1. Мамонтов признан виновным в том, что около 10 лет назад у незнакомого мужчины приобрел, со слов обвиняемого, «на всякий случай», малокалиберную винтовку и 94 патрона к ней, которые хранил у себя дома на чердаке, где они были обнаружены и изъяты во время обыска, проводимого в связи с совершенной сыном Мамонтова кражей мотоцикла. Незадолго до рассматриваемого факта в районе правоохранительными органами проводилась профилактическая операция «Арсенал», однако Мамонтов добровольно винтовку не сдал. Учитывая это обстоятельство, суд назначил ему наказание по ч. 2 ст. 295 УК в виде лишения свободы сроком на один год и шесть месяцев лишения свободы с конфискацией винтовки, частичной (30 %) конфискацией имущества и с отбыванием наказания в исправительной колонии в условиях общего режима.

Защитник просил учесть, что подзащитный винтовкой никогда не пользовался, о проводимой операции не знал, т.к. из-за сложного материального положения не выписывает газет, ранее не судим, по месту работы в совхозе характеризовался положительно, имеет на иждивении троих несовершеннолетних детей.

*Проанализируйте приговор суда с позиции соблюдения при его вынесении положений ст. 62 – 64 УК.*

*Соответствует ли приговор по своему содержанию действующему уголовному законодательству?*

*Дайте правовую характеристику дополнительным наказаниям.*

2. Сорокин признан виновным в том, что, обнаружив на крыше своего сарая 16-летнего Малышева и полагая, что он пытается похитить его голубей, выстрелил ему в грудь из незаконно хранившейся малокалиберной винтовки, причинив потерпевшему тяжкое телесное повреждение. Затем, заметив возле сарая другого подростка, Лапшина, избил его прикладом винтовки, причинив легкие телесные повреждения, повлекшие кратковременное расстройство здоровья.

Защитник просил суд признать действия Малышева соответствующими ч. 2 ст. 34 УК.

Суд, согласившись с доводами защиты, признал Сорокина виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 152 и 153 УК, назначив по первому факту арест сроком на 6 месяцев, по второму – исправительные работы сроком на 2 года. Учитывая, что материально Сорокин был уже подвергнут наказанию, суд посчитал нецелесообразным применять условие об удержании из всех доходов Сорокина дополнительной суммы в процентном выражении в доход государства.

*Проведите анализ обоснованности квалификации содеянного Сорокиным.*

*Соответствует ли законодательству судебное решение о назначении наказаний по каждому факту совершенного преступления?*

*Каков порядок назначения окончательного наказания?*

3. Евсеев осужден по ч. 1 ст. 166 на семь лет лишения свободы. Выбирая максимальную в пределах санкции меру наказания, суд сослался на то, что Евсеев совершил особо тяжкое преступление, имеющее определенную распространенность в городе, виновным себя не признал, несмотря на полную доказанность его вины материалами дела, и не раскаялся в содеянном. На следствии и в судебном заседании вел себя вызывающе, допускал оскорбления в адрес потерпевшей.

*Раскройте механизм назначения наказания Сорокину за совершенное преступление.*

*Какие обстоятельства подлежат учету при назначении наказания?*

4. Приговором суда Шостаков был осужден по ч. 2 ст. 428 УК. Учитывая, что Шостаков страдал гипертонией и сахарным диабетом, ранее не судим, суд назначил ему наказание с применением положений ст. 70 УК в виде исправительных работ сроком на два года с удержанием 20 % из заработка осужденного в доход государства.

*Правильно ли суд признал изложенные обстоятельства исключительными и обоснован ли приговор суда?*

*Какие обстоятельства в соответствии с теорией уголовного права и сложившейся судебной практикой обоснованно можно признать исключительными?*

5. Урбанович и Орлов совместно совершили грабеж (ч. 2 ст. 206) и два групповых изнасилования, последнее из которых имело место в отношении малолетней (ч. 2 и 3 ст. 166). После задержания Урбановича за совершенное изнасилование малолетней, он признался в совершении еще одного изнасилования и грабежа. В процессе предварительного расследования Урбанович оказал органам следствия помощь в задержании и изобличении Орлова в совершенных преступлениях.

Суд назначил Орлову за грабеж 7 (ч. 3 ст. 206) лет лишения свободы с конфискацией имущества, за изнасилование (ч. 2 ст. 166) – 10 лет лишения свободы, за изнасилование (ч. 3 ст. 166) – 12 лет лишения свободы и определил окончательную меру наказания – 25 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

Урбановичу было назначено: за грабеж – 6 лет лишения свободы, за изнасилование (ч. 2 ст. 166) – 6 лет лишения свободы, за изнасилование малолетней (ч. 3 ст. 166) – 8 лет лишения свободы. Окончательная мера наказания – 15 лет лишения свободы.

*Выполнены ли судом положения принципов назначения наказания?*

*Какое место в институте назначения наказания занимают принципы назначения наказания?*

*Проанализируйте решение суда на предмет соблюдения им правил назначения наказания.*



6. Ананьев был осужден по ч. 1 ст. 139 УК к шести годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 339 УК – к семи годам лишения свободы и по совокупности преступлений к окончательному отбытию наказания – 13 годам лишения свободы.

На приговор суда прокурор принес протест, в котором указал, что суд нарушил общие начала назначения наказания, так назначил за более тяжкое преступление менее строгое наказание.

*Обоснованы ли доводы прокурора?*

*При наличии каких обстоятельств возможно назначение более мягкого наказания за преступление большей общественной опасности?*

7. Районным судом ранее не судимый Перлов осужден по ч. 1 ст. 214 УК к пяти годам лишения свободы в колонии усиленного режима, по ч. 1 ст. 317 УК РБ – к двум годам лишения свободы в колонии общего режима. Окончательное наказание по совокупности преступлений было определено в виде пяти лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима с лишением права управлять автотранспортными средствами сроком на пять лет.

*Как выполнены судом требования положений ст. 62 – 64 УК?*

*Правильно ли назначено окончательное наказание?*

*Как определяется вид исправительного учреждения при осуждении по совокупности преступлений?*

8. Мурадов осужден за кражу, совершенную повторно, к 5 годам лишения свободы. После того как Мурадов отбыл два года лишения свободы, выяснилось, что накануне совершения кражи, за которую он был привлечен к уголовной ответственности, он совместно с двумя другими соучастниками совершил изнасилование малолетней. Рассмотрев дело по факту изнасилования малолетней, суд приговорил его к 12 годам лишения свободы, присоединив к этой мере три года, не отбытые по предыдущему приговору.

*Определите вид совокупности.*

*Правомерно ли решение суда?*

*Каков порядок назначения окончательного наказания применительно к анализируемому факту?*

9. В судебном заседании при рассмотрении дела по обвинению Спиридонова в совершении кражи имущества (ч. 2 ст. 205 УК) во время оглашения приговора последний, поняв, что будет предельно строго наказан, бросил стул в потерпевшую, у защитника порвал рубашку и документы подготовки к судебному разбирательству, который, по мнению Спиридонова, при защите его интересов вел себя пассивно, женщину-судью обозвал нецензурными словами. Действия Спиридонова были дополнительно квалифицированы по ч. 2 ст. 239 УК (Злостное хулиганство) и по ст. 391 УК (Оскорбление судьи или народного заседателя).

*Определите вид совокупности.*

*Правилами ст. 72 или ст. 73 должен руководствоваться суд при назначении наказания Спиридонову?*

*При каких условиях в рамках ч. 2 ст. 72 УК могут применяться принципы поглощения или сложения наказаний?*

**10.** Крылов 4 мая за сопротивление начальнику по военной службе (ч. 1 ст. 363 УК) был осужден военным судом к направлению в дисциплинарную воинскую часть на два года. 15 мая этого же года он совершил новое преступление – нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими, повлекшее причинение потерпевшему менее тяжкого телесного повреждения (ч. 2 ст. 443 УК), за которое осужден к трем годам лишения свободы.

*Какими правилами назначения наказания должен руководствоваться суд в данном случае?*

*Дайте оценку приговору суда.*

*В чем отличительные особенности назначения наказаний военнослужащим при совершении ими воинских и общеуголовных преступлений?*

**11.** Смирнов, осужденный по ч. 2 ст. 205 к трем годам лишения свободы условно, в течение испытательного срока вновь совершил кражу, за которую по ст. 213 был осужден к двум годам лишения свободы. Окончательная мера наказания была определена в виде лишения свободы сроком на два года.

*Определите вид совокупности.*

*Правильно ли назначено судом наказание в данном случае?*

*Каков механизм назначения окончательного наказания применительно к подобным ситуациям?*

**12.** Докукин осужден за хищение огнестрельного оружия по ч. 1 ст. 294 УК к четырем годам лишения свободы, за угрозу убийством по ст. 186 УК – к исправительным работам на один год. К окончательному наказанию в качестве дополнительного суд назначил лишение права приобретать, носить и хранить огнестрельное оружие и газовые пистолеты сроком на 5 лет.

*Правильно ли назначены судом наказания за единичные преступления?*

*Определите вид совокупности.*

*Назначьте окончательное наказание Докукину.*

**13.** Кускова в марте 2003 г. за убийство своего новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации осуждена по ст. 140 УК к трем годам шести месяцам ограничения свободы и к дополнительному наказанию – лишению родительских прав в отношении пятилетней дочери на срок назначенного основного наказания.

*Проведите анализ законности приговора суда.*

*Какой срок наказания остался для фактического отбытия при условии, что в отношении Кусковой в течение 5 месяцев была избрана мера пресечения – подписка о невыезде?*

*Объясните позицию законодателя в разработке положений ст. 75 УК.*

**14.** Задорнов совершил умышленное убийство, сопряженное с изнасилованием, и был осужден по п. 7 ч. 2 ст. 139 УК к 20 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Через два года после осуждения Задорнов с группой других заключенных по предварительному сговору совершил побег, однако через 3 месяца был задержан и помещен в связи с избранной мерой пресечения (содержание под стражей) в следственный изолятор, где находился до осуждения за второе преступление в течение 4 месяцев. За второе преступление Задорнов был осужден к 7 годам лишения свободы к отбыванию наказания в исправительной колонии в условиях усиленного режима.

*Определите правомерность избранного вида режима по обоим приговорам.*

*Возможно ли усиление вида режима отбывания наказания, т.е. выход за пределы ч. 4 ст. 57 УК?*

*Определите вид совокупности и порядок назначения окончательного наказания.*

*Какой максимальный срок лишения свободы может быть назначен Задорнову по совокупности... (какой?) при изложенных обстоятельствах?*

*В ИК какого режима может отбывать окончательное наказание Задорнов?*

**15.** Скрабатун в состоянии алкогольного опьянения совершил автоаварию, причинив Зайцеву менее тяжкие телесные повреждения и сильно повредив его машину иностранной марки. После излечения последний назначил срок возмещения ущерба, так как полученной суммы страхования гражданской ответственности было недостаточно для возмещения ущерба в полном объеме.

В одну из ночей Скрабатун совершил угон аналогичной автомашины, разукомплектовал ее и часть деталей возвратил потерпевшему.

В процессе расследования Скрабатун продал свою однокомнатную квартиру и полностью возместил ущерб владельцу похищенной автомашины.

Суд при назначении окончательного наказания применил положения ст. 69 УК.

*Имеются ли в действиях Скрабатунa признаки совокупности? Если да, то какой вид?*

*Каков порядок назначения наказания при изложенных обстоятельствах?*

*Проведите анализ правомерности применения ст. 69 УК.*

**16.** На городском рынке Слепцова в течение месяца под предлогом примерки одежды по разработанной ею схеме трижды совершила кражи

дорогих женских костюмов у разных продавцов. Во время четвертой попытки совершить кражу она была задержана. Во время предварительного расследования Слепцова путем обмана похитила изделия из золота у знакомой Прониной.

*Являются ли четыре совершенных подряд Слепцовой преступления сложным единичным преступлением (продолжаемым) или имеет место множественность преступлений?*

*Если да, какой вид множественности?*

*Раскройте правовой механизм назначения окончательного наказания.*

**17.** Кобзев, Дорохов и Лейкин в нетрезвом состоянии проникли в дачный дом журналиста Полозова, из которого похитили Большую Советскую Энциклопедию СССР и продали ее неустановленному следствием лицу за пять бутылок водки.

Все трое были осуждены к двум годам исправительных работ каждый с удержанием 20 % заработка в доход государства. Так как осужденные полностью возместили ущерб, при вынесении наказания суд применил в отношении них положения ст. 69 УК. Прокурор в протесте на мягкость судебного решения и необоснованность применения ст. 69 УК указал, что осужденные нигде не работали, Лейкин был ранее судим по ч. 2 ст. 205 УК, факт возмещения Кобзевым и Дороховым имущественного ущерба не имеет принципиального значения, как и то, что они первыми рассказали на следствии о содеянном и добровольно назвали третьего участника – Лейкина, который выполнил роль и организатора преступления.

*Проведите правовой анализ решения суда и доводов прокурора.*

*Правильно ли реализованы судом положения ст. 62 УК?*

*Возможно ли осуждение неработающих лиц к исправительным работам?*

**18.** Горохов и Корнеев были признаны виновными в совершении кражи. Корнеев (исполнитель кражи) был осужден по ч. 2 ст. 205 УК (группа лиц) к двум годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима. Суд, учитывая положительную характеристику Горохова, второстепенную роль при совершении хищения (был пособником), отсутствие корыстного мотива (впоследствии отказался от предложения Корнеева взять себе часть похищенного) с применением ст. 70 УК назначил Горохову исправительные работы.

*Правильно ли применена ст. 70 УК?*

*Имеются ли нарушения законности в судебном приговоре?*

*Какие условия положены законодателем и судебной практикой для применения положений ст. 70 УК?*

**20.** Акимов осужден за причинение тяжких телесных повреждений к двум годам лишения свободы, за злостное хулиганство также к двум годам лишения свободы, по совокупности преступлений – к двум годам лишения свободы.

*Правильно ли решение суда?*

*Если нет, обоснуйте нормативно свой вывод.*

*В рамках действующего законодательства возможно ли принятие такого решения? Если да, то при каких условиях?*

**21.** Сысковец осужден по ст. 151 УК к двум годам исправительных работ с удержанием 25 % заработка в доход государства. Через шесть месяцев, отбывая наказание, Сысковец во время ссоры с соседом по месту жительства причинил ему менее тяжкие телесные повреждения, которые суд квалифицировал по ст. 150 УК и назначил наказание в виде исправительных работ сроком на полтора года с удержанием 20 % заработка в доход государства.

*Назовите вид совокупности.*

*Определите окончательное наказание Сысковцу.*

*Как должен быть разрешен вопрос о размерах удержаний?*

**22.** Дядикова, работавшая заведующей отделом продовольственного магазина, за растрату вверенного имущества осуждена по ч. 1 ст. 211 УК к полтора годам исправительных работ с удержанием 25 % заработка в доход государства и в дисциплинарном порядке дирекцией магазина была переведена продавцом на условиях индивидуальной материальной ответственности. Через год у Дядиковой была обнаружена недостача товарно-материальных ценностей на сумму 500 базовых величин. За второе преступление, квалифицированное по ч. 2 ст. 211 УК, суд назначил Дядиковой лишение свободы сроком на два года. Назначив по совокупности приговоров окончательное основное наказание, суд в соответствии с санкцией ч. 2 ст. 211 УК назначил Дядиковой дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с материальной ответственностью в сфере торговли, сроком на пять лет.

*Выполнены ли требования законности в квалификации содеянного?*

*Определите окончательный размер основного наказания, подлежащего к отбыванию Дядиковой.*

*Правильно ли применена норма о назначении дополнительного наказания?*

**23.** Следственными органами в отношении Завьялова было возбуждено уголовное дело по признакам ч. 2 ст. 430 УК и избрана мера пресечения в виде содержания обвиняемого под стражей. По истечении шести месяцев в судебном разбирательстве виновность Завьялова в инкриминируемом деянии не нашла своего подтверждения и содеянное было переквалифицировано на ч. 1 ст. 433 УК с назначением наказания в виде лишения права занимать определенные должности в течение трех лет.

Защитник осужденного заявил ходатайство об освобождении Завьялова от отбывания назначенного наказания.

*Имеются ли правовые основания для заявления подобного ходатайства?*

*Какое решение может принять суд по заявленному ходатайству?*

**24.** Ситдигов был привлечен к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 158 УК (Заражение венерической болезнью лицом, знавшим о наличии у

него этой болезни) и по ст. 185 УК (Принуждение). Суд назначил Ситдикову за первое преступление 1 год исправительных работ с удержанием 20 % в доход государств и за второе преступление – общественные работы на срок 150 часов.

*Определите вид множественности.*

*Каков механизм определения окончательного наказания применительно к анализируемым обстоятельствам?*

*Определите окончательное наказание.*

**25.** Сорокин осужден по ч. 2 ст. 314 УК к трем годам лишения свободы и по ч. 3 ст. 161 УК к двум годам ограничения свободы. По ходатайству защитника суд признал наличие у Сорокина медали «За боевые заслуги» и неосторожную форму вины совершенного преступления исключительными обстоятельствами и с применением ст. 70 УК назначил по ст. 317 УК ограничение свободы на срок три года. Прокурор не согласился с такой формой применения ст. 70 УК, которая, по его мнению, при совокупности преступлений должна применяться только к окончательному наказанию.

*Проведите правовой анализ ситуации.*

*Кто прав? Определите окончательное наказание.*

**26.** Краснов был осужден по ч. 2 ст. 295 УК (Незаконное изготовление огнестрельного оружия) к двум годам ограничения свободы. Через шесть месяцев Краснов был задержан при сбыте огнестрельного оружия.

Суд квалифицировал действия Краснова по ч. 3 ст. 295 УК и назначил наказание в виде лишения свободы сроком на два года. При назначении окончательного наказания по совокупности приговоров суд в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 74 УК лишение свободы перевел в ограничение свободы из расчета два дня ограничения свободы за один лишения свободы.

*Допущена ли судом ошибка в применении ст. 74 УК?*

*Если да, назначьте окончательное наказание в соответствии с уголовным законодательством.*

**27.** Сурвилло, действуя по специальному заданию в преступной группировке, вынужденно принял соучастие в совершении особо тяжкого преступления, связанного с причинением тяжких телесных повреждений двум лицам. Суд с применением ст. 70 УК назначил Сурвилло арест сроком на 6 месяцев.

Прокурор в протесте на это решение указал, что при применении ст. 70 УК (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией) нужно соблюдать очередность видов наказаний, указанных в ст. 48 УК, т.е. суд должен был назначить ограничение свободы, а не арест.

*Проведите анализ законности судебного решения и протеста прокурора.*

*Охватывается ли вариант судебного решения положениями ст. 70 УК?*

**28.** Оперуполномоченный уголовного розыска Воробьев был привлечен к уголовной ответственности и осужден по ч. 1 ст. 394 УК к лишению свободы на срок два года и по ст. 150 УК с применением ст. 70 УК к штрафу в размере 200 базовых величин. Определяя окончательное наказание по

совокупности преступлений, суд назначил дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности в системе МВД сроком на 5 лет.

*Определите окончательное наказание.*

*Проведите правовой анализ принятого решения на предмет соблюдения законности.*

**29.** Ветрова, представляясь работницей отдела социального обеспечения, под предлогом приобретения товаров по более низким ценам брала у лиц пожилого возраста деньги, которые присваивала. При назначении наказания суд, учитывая, что Ветрова возместила ущерб, имеет на иждивении детей в возрасте до 12 лет, для приобретения одежды которым и совершала мошеннические действия, применил ст. 70 УК, назначив наказание ниже низшего предела (штраф) и в качестве дополнительного наказания применил конфискацию вещей, приобретенных за добытые преступным путем деньги.

Прокурор в протесте на приговор суда указал, что статья УК, по которой квалифицировано содеянное, не предусматривает конфискацию.

*Допущены ли судом ошибки или протест прокурора (определите содержание) ошибочен?*

**30.** Громов, будучи участником афганской войны, имея ряд боевых наград, злоупотреблял спиртными напитками, не работал. Не располагая средствами на содержание троих детей, Громов по сговору с Зятиковым совершили из колхозного амбара кражу комбикорма, который продали в соседней деревне частным лицам. Часть денег истратили на спиртное, а на оставшиеся Громов приобрел для детей продукты питания и обувь. Суд квалифицировал содеянное по ч. 2 ст. 205 УК. При назначении наказания суд признал исключительными обстоятельствами мотивы совершения кражи и заслуги Громова перед государством, наличие у него ранения и применил в отношении осужденных положения ст. 70 УК, назначив им более мягкое наказание в сравнении с самым строгим, предусмотренным санкцией ч. 2 ст. 205 УК – исправительные работы на срок до двух лет.

*Проведите правовой анализ законности судебного приговора*

*Имеются ли в данной ситуации основания для внесения протеста на решение суда?*

## **Тестовый контроль по теме занятия**

### **1. Перечень смягчающих обстоятельств является:**

- а) закрытым;
- б) исчерпывающим;
- в) полным;
- г) не исчерпывающим;
- д) окончательным;
- е) рекомендательным.

### **2. При опасном рецидиве срок наказания не может быть менее:**

- а) 1/2;
- б) 2/3;

- в) 3/4;
- г) 1/3 от максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного санкцией конкретной статьи.

**3. Как исчисляются срок или размер наказания за приготовление к преступлению:**

- а) в пределах наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи;
- б) не может превышать 1/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в санкции конкретной статьи;
- в) приготовление к преступлению не наказуемо;
- г) не может превышать 1/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в санкции конкретной статьи;
- д) в пределах наказания, предусмотренного санкцией за менее тяжкие, тяжкие и особо тяжкие преступления.

**4. Уголовное наказание назначается:**

- а) органом внутренних дел, прокуратурой и судом;
- б) только прокуратурой;
- в) прокуратурой и судом по согласованию;
- г) преимущественно судом;
- д) за тяжкие и особо тяжкие преступления – судом, за преступления других категорий тяжести – органами внутренних дел.

**5. Перечень обстоятельств, отягчающих ответственность, является:**

- а) открытым для дополнения;
- б) исчерпывающим;
- в) полным;
- г) может быть дополнен судом при наличии исключительных обстоятельств.

**6. При оценке судом характера и степени общественной опасности содеянного осуществляется реализация принципа:**

- а) гуманизма;
- б) индивидуализации наказания;
- в) справедливости;
- г) законности;
- д) равенства.

**7. Какими пределами руководствуется суд при назначении наказания:**

- а) предусмотренными санкцией Общей части УК;
- б) указанными прокурором в обвинительной речи;
- в) по усмотрению суда;
- г) видами и размерами санкций статей Особенной части УК.

**8. В чем выражается содержание общих начал назначения наказания:**

- а) это система карательных мер;
- б) это система закрепленных в законе конкретных правил;
- в) это совокупность специальных приемов и методов;
- г) это правила поведения всех участников уголовного процесса.



**9. Положения ст. 62 УК объединяются принципом:**

- а) справедливости;
- б) неотвратимости;
- в) гуманизма;
- г) законности.

**10. При назначении наказания нельзя руководствоваться:**

- а) данными о личности виновного;
- б) тяжестью совершенного преступления;
- в) стремлением к восстановлению социальной справедливости;
- г) социальным положением подсудимого.

**11. К исключительным для применения положений ст. 70 УК относятся обстоятельства, которые:**

- а) положительно характеризуют виновное лицо;
- б) раскрывают содержание цели, мотива, поведения виновного во время и после совершения преступления;
- в) могут существенно влиять на уменьшение степени общественной опасности содеянного;
- г) при отсутствии обстоятельств, отягчающих ответственность, в своей совокупности могут являться основанием для смягчения ответственности.

**12. Основанием назначения наказания по совокупности приговоров является:**

- а) совершение нового преступления после вынесения приговора;
- б) совершение нового преступления в период отбывания наказания;
- в) совершение нового преступления после провозглашения приговора, но до полного отбытия наказания;
- г) получение информации после вынесения приговора, что осужденный еще и ранее совершил преступление.

**13. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (два верных ответа):**

- а) относятся к факультативным признакам состава;
- б) отражают сведения, характеризующие подсудимого;
- в) являются элементами состава;
- г) характеризуют общественную опасность преступления.

**14. Наделен ли суд при наличии определенных обстоятельств правом назначить наказание с превышением пределов санкций (два верных ответа):**

- а) не имеет права;
- б) выход за пределы санкции разрешен при совокупности преступлений;
- в) вправе при наличии совокупности преступлений.

**15. При назначении наказания не учитываются:**

- а) влияние назначенного наказания на условия жизни семьи виновного;
- б) степень общественной опасности содеянного;
- в) характер общественной опасности преступления;
- г) влияние назначенного наказания на исправление виновного;
- д) национальная принадлежность и социальный статус виновного.

**16. Наделен ли суд правом выхода за нижние границы санкции назначенного наказания:**

- а) при наличии обстоятельств, которые суд признает исключительными;
- б) нет, так как это будет нарушением законности;
- в) законодательных ограничений нет.

**17. Назовите два основания для смягчения наказания с выходом за пределы санкций:**

- а) при совершении преступления, не представляющего большой общественной опасности, или менее тяжкого преступления;
- б) в случае активного сотрудничества с органами уголовного преследования;
- в) в связи с примирением с потерпевшим;
- г) при наличии обстоятельств, признанных судом исключительными.

**18. При назначении наказания при наличии повторности, не образующей совокупности, суд применяет правило:**

- а) частичного сложения наказаний;
- б) поглощения более строгим наказанием менее строгого;
- в) полного или частичного сложения наказаний;
- г) все названные варианты по усмотрению суда;
- д) полного или частичного поглощения наказаний.

**19. При назначении наказания за неоконченное преступление учитываются обстоятельства:**

- а) зависящие от воли виновного лица;
- б) не зависящие от воли виновного лица;
- в) по усмотрению суда любой из вариантов или оба одновременно.

**20. Вправе ли суд назначить виновному общественные работы или лишение права занимать определенные должности, если санкция статьи предусматривает штраф и исправительные работы:**

- а) вправе;
- б) не вправе;

**21. При реализации положений ст. 70 УК закон предоставляет суду право:**

- а) изменить квалификацию содеянного;
- б) вынести оправдательный приговор;
- в) назначить наказание ниже нижнего предела;
- г) назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией, или не применять обязательное дополнительное наказание;
- д) по усмотрению суда применить любой из вариантов (а, в, г).

**22. При назначении более мягкого наказания может ли быть его размер ниже минимального предела, установленного законом для данного вида наказания:**

- а) да;
- б) нет.

**23. Вправе ли суд при назначении наказания ссылаться в приговоре наотягчающее ответственность обстоятельство, если оно не указано в ст. 64 УК:**

- а) да;
- б) нет;
- в) вправе в исключительных обстоятельствах.

**24. Обязан ли суд при назначении наказания учитывать положения Общей части УК:**

- а) это право суда;
- б) при наличии ходатайств прокурора и защиты;
- в) да, если это вытекает из положений закона;
- г) нет, не обязан.

**25. При каких обстоятельствах в условиях альтернативной санкции возможно назначение самого строгого вида из числа предусмотренных в норме:**

- а) когда об этом заявлено требование государственного обвинителя;
- б) когда подсудимый в содеянном не признался и не раскаялся;
- в) по этому поводу никаких разъяснений нет;
- г) в ситуациях, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

**26. Состояние опьянения при совершении преступления:**

- а) является всегда обстоятельством, отягчающим наказание;
- б) не является;
- в) признается судом с учетом обстоятельств совершения преступления.

**27. При совершении преступления в соучастии какие основные признаки учитываются при назначении наказания:**

- а) вид преступления;
- б) количество участников;
- в) характер и степень фактического участия.

**28. Какие условия положены в основу выбора принципа назначения окончательного наказания при совокупности преступлений:**

- а) степень раскаяния в содеянном;
- б) степень завершенности преступных действий;
- в) совершение преступления в соучастии;
- г) тяжесть совершенных преступлений.

**29. При назначении наказания по совокупности приговоров с лишением свободы не могут складываться, а исполняются самостоятельно:**

- а) арест;
- б) лишение права заниматься определенной деятельностью;
- в) ограничение свободы;
- г) исправительные работы;
- д) штраф;
- е) общественные работы.

**30. При совокупности преступлений окончательное наказание не может превышать:**

- а) 20 лет;
- б) 25 лет;
- в) 30 лет;
- г) 35 лет.

## ТЕМА 16. ИНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1. Осуждение с отсрочкой исполнения наказания.
2. Осуждение с условным неприменением наказания.
3. Осуждение без назначения наказания.
4. Меры уголовно-правового воздействия, связанные с превентивным надзором и профилактическим наблюдением.
  - 4.1. Превентивный надзор за осужденным.
  - 4.2. Профилактическое наблюдение за осужденным.

Идея о применении при наличии совокупности определенных обстоятельств *так называемых альтернативных наказанию мер уголовной ответственности* известна уголовному законодательству многих стран давно. Уголовная ответственность, как известно, шире наказания. В развернутом виде уголовная ответственность включает в себя вынесение обвинительного приговора, осуждающего лицо, совершившее преступление, и содеянное им, наказание и судимость. При применении иных мер уголовной ответственности выпадает среднее звено уголовной ответственности – исполнение наказания. По своему содержанию иные меры уголовной ответственности представляют собой закрепленную на законодательном уровне систему государственно-правовых средств профилактического, исправительного и испытательного содержания, которые применяются к конкретному лицу только в *режиме осуждения*.

Перечень названных мер уголовно-правового воздействия, не связанных с непосредственным исполнением назначенного наказания, приведен в ст. 46 УК. К ним относятся:

- осуждение с отсрочкой исполнения назначенного наказания (ст. 77 УК);
- осуждение с условным неприменением назначенного наказания (ст. 78 УК);
- осуждение без назначения наказания (ст. 79 УК).

Многие юристы рассматривают *осуждение с отсрочкой исполнения назначенного наказания как разновидность осуждения с условным неприменением наказания*. Например, в УК РФ 1996 г. эти ранее действовавшие нормы (ст. 44 и 45 УК РСФСР) объединены в единое условное осуждение: ст. 73 УК – Условное осуждение. Белорусский законодатель посчитал целесообразным оставить в УК 1999 г. эти нормы без принципиальных изменений, обоснованно полагая, что каждая из них может выполнять самостоятельную функцию в реализации целей уголовной политики.

Использование института наказания не в его реальном исполнении, а только в виде *угрозы* его исполнения, но при условии, что цель исправления преступника будет достигнута примененными в отношении него мерами

профилактического, воспитательного и испытательного содержания, безусловно, отвечает и соответствует требованиям современной уголовной политики, проводимой в РБ. Это условие особенно значимо в рамках реализации уголовной ответственности поиском цивилизованных форм замены наиболее строгих видов наказания, прежде всего лишения свободы, иными мерами уголовно-правового воздействия, основанными на применении системы испытаний. Угроза применения назначенного наказания может перейти в реальное исполнение, если осужденным будут допущены условия испытательного срока.

Необходимо отдельно выделить в этом перечне мер уголовно-правового воздействия такую форму, как *превентивный надзор*. Эта мера применяется только в отношении осужденных к лишению свободы лиц в связи с их нежеланием или во время отбывания наказания, или после освобождения из мест лишения свободы вести законопослушный образ жизни. Следует отметить, что превентивный надзор *не является самостоятельной формой уголовно-правового воздействия* за совершенное преступление. Это как бы особая форма *дополнительного* воздействия в отношении осужденного после отбытия им уголовного наказания в виде лишения свободы.

### 16.1. Осуждение с отсрочкой исполнения приговора

Названная форма реализации уголовной ответственности является альтернативной наказанию и выражается в неприменении назначенного осужденному наказания в виде лишения свободы при условии, что комплекс установленных правоограничений профилактического характера позволит в течение срока отсрочки достигнуть цели уголовной ответственности, но при сохранении угрозы исполнения назначенного наказания в случае неисполнения возложенных на осужденного условий испытательного характера.

По смыслу закона применение положений, определенных в ст. 77 УК, должно обсуждаться судом во всех случаях, когда имеется в наличии совокупность следующих конкретных уголовно-правовых условий:

- за совершенное преступление судом назначается наказание только в виде лишения свободы;
- срок назначаемого наказания не превышает пяти лет;
- лицо осуждается к лишению свободы впервые;
- наказание назначается за преступление, *не представляющее большой общественной опасности, менее тяжкое, а также тяжкое, совершенное лицом в возрасте до восемнадцати лет*;
- субъектом уголовной ответственности является гражданин РБ или постоянно проживающее на территории республики лицо без гражданства, возраст которых не превышает 60 лет (мужчины) и 55 лет (женщины).

Эти ограничения объясняются тем, что устанавливаемый судом при реализации положений ст. 77 УК комплекс мер профилактического характера может быть реализован только в условиях реального осуществления контроля за поведением осужденного. Очевидно, что обеспечение контроля за исполнением условий отсрочки исполнения приговора не представляется как бы технически возможным в отношении лиц, не проживающих постоянно на территории РБ. Возрастные ограничения мотивированы тем, что в силу иных законодательных актов не представляется возможным возложение на осужденных исполнения ряда обязанностей, например, обязанности трудоустроиться или поступить на учебу. Приняты во внимание и соображения гуманности.

В части 1 ст. 77 УК законодатель конкретно определил, что осуждение с отсрочкой исполнения наказания может применяться только в отношении лица, *осуждаемого к наказанию в виде лишения свободы*, а не к другому (более мягкому) наказанию.

Наказание в виде лишения свободы назначается судом на срок *от 6 месяцев до 5 лет* (пять лет включительно). Ранее отмечалось, что наличие в институте отсрочки *угрозы* применения назначенного наказания является одним из основных средств уголовно-правового воздействия на осужденного в период отсрочки. Следовательно, угроза реального применения наказания в подобных ситуациях будет только тогда действительной мерой, если она содержит в себе достаточно значительный объем кары.

Представляется, что установленная законом возможность отменять отсрочку исполнения наказания по приговорам с очевидно *продолжительными* сроками лишения свободы (до пяти лет) является достаточным уровнем угрозы применения реального карательного воздействия в случае, если меры профилактического и исправительного характера не достигнут целей ресоциализации.

В этой связи следует отметить, что осуждение виновного лица к лишению свободы на более длительные сроки, чем пять лет, свидетельствовало бы об очень высокой степени общественной опасности преступления и лица, его совершившего, что исключает проявление судом доверия к осужденному в виде отсрочки исполнения назначенного наказания.

Как видно из содержания ч. 1 ст. 77 УК, положения названного закона распространяются только в отношении лиц, *впервые осуждаемых к лишению свободы*. Это условие нуждается в определенном пояснении, так как конструкция нормы все же не дает предельно конкретного ответа на вопрос, какая категория осуждаемых лиц в рамках последующего применения ст. 77 УК относится к правовой категории «впервые». Не высказал своей позиции в этой части и Пленум Верховного Суда РБ в постановлении № 1 от 26.03.2002 «О назначении судами уголовного наказания». Вопрос разрешается путем совокупного толкования ряда норм уголовного права.

Лицо считается впервые осуждаемым к лишению свободы, если оно:

а) *фактически впервые осуждается к наказанию в виде лишения свободы*, т.е. ранее вообще никогда не осуждалось. Авторы Комментария к УК РБ (В.М. Хомич) этот вариант рассматривают с позиции, что лицо «ранее вообще не совершало преступлений». Можно согласиться с подобным подходом при условии полной достоверности установления непричастности субъекта к совершению других преступлений;

б) *ранее осуждалось за совершенное преступление, но к другому (более мягкому, не к лишению свободы) виду наказания*. При этом не имеет уголовно-правового значения тот факт, что в момент осуждения лица к лишению свободы и рассмотрения вопроса о применении ст. 77 УК судимость за прежнее преступление, за которое лицо не осуждалось к лишению свободы, не погашена или не снята в установленном законом порядке;

в) *осуждается к лишению свободы фактически второй раз, но за преступление, совершенное уже после погашения или снятия судимости за предыдущее преступление*.

Законодатель в определении правового содержания условия «*впервые осуждаемому к лишению свободы*» не указал на необходимость фактического отбывания лицом назначенного наказания. Таким образом, названный правовой статус лица связан только с фактом осуждения к лишению свободы.

Следовательно, лицо *не будет считаться впервые осуждавшимся к лишению свободы*, если оно ранее:

а) осуждалось к лишению свободы, но не отбывало фактически назначенное наказание в силу применения ст. 75 УК (зачет срока содержания под стражей или домашним арестом в срок наказания);

б) *было освобождено от фактического отбывания наказания* в виде лишения свободы на основании акта об амнистии или помилования, но без снятия судимости. При этом новое преступление было совершено в период срока судимости;

в) осуждалось к лишению свободы на срок до пяти лет с применением ст. 77 или 78 УК и в период испытательного срока совершило новое преступление, за которое осуждается к лишению свободы на срок до пяти лет. Здесь имеет уголовно-правовое значение *сам факт осуждения к лишению свободы, а не форма реализации уголовной ответственности*.

Помимо обязательного наличия формальных оснований (осуждение только к лишению свободы, на срок не свыше пяти лет и др.), для применения ст. 77 УК требуется также убеждение суда в том, что с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и иных обстоятельств цели уголовной ответственности могут быть достигнуты без отбывания назначенного наказания посредством возложения на осужденного определенных обязанностей и контроля за его поведением.

Здесь учитываются такие признаки, как, например, тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения (неподготовленность или стечение каких-либо ситуационных обстоятельств,

негативное поведение потерпевшей стороны и др.), отсутствие признаков особой жестокости, издевательства; данных, свидетельствующих о том, что преступное поведение явилось следствием устойчивого антиобщественного образа жизни, наполненного низменными, эгоистическими побуждениями, и др.

Обязательное условие применения ст. 77 УК – учет данных о личности виновного лица. В этой части законодатель ориентирует суд на учет данных о личности виновного лица, прежде всего, позитивного содержания, в то же время исследуя и отрицательные поведенческие проявления. Это поведение в быту, семейное положение, наличие на иждивении малолетних детей, нетрудоспособных родителей, тяжелых заболеваний членов семьи, привязанность к спиртным напиткам, наркотикам, заслуги перед обществом или наличие криминального «послужного» списка, особенности посткриминального поведения (деятельное раскаяние) и др.

Хотя в законе прямо об этом не сказано, но в рамках понимания нормативных положений о характере и степени общественной опасности содеянного и данных о личности суд должен учитывать смягчающие и отягчающие вину подсудимого обстоятельства, предусмотренные ст.63 и 64 УК, если они играли определенную роль в преступном событии.

Как определено в ч. 1 ст. 77 УК, суд, применяя отсрочку исполнения назначенного наказания, устанавливает *испытательный срок* в пределах от **одного года до двух лет**, в течение которого осужденный должен доказать свое исправление и таким путем получить право на освобождение от отбывания назначенного наказания по истечении испытательного срока. Определение судом продолжительности испытательного срока напрямую зависит, прежде всего, от обстоятельств, характеризующих личность осужденного.

Необходимо указать, что продолжительность испытательного срока не зависит от срока назначенного наказания в виде лишения свободы. Он может быть меньше срока наказания, равен ему или же превышать его. Хотя в ст. 77 УК не решен вопрос о том, с какого момента начинается исчисление испытательного срока (с момента вынесения обвинительного приговора или же с момента вступления его в законную силу), этот принципиально значимый вопрос разрешается через толкование ч. 1 ст. 5 УИК, который устанавливает, что *«основаниями исполнения наказания и иных мер уголовной ответственности являются обвинительный приговор либо изменяющие его определение или постановление суда, вступившие в законную силу, а равно акт амнистии или помилования»*.

Следовательно, срок отсрочки исчисляется со следующего дня после вступления приговора (определения, постановления) в законную силу независимо от того, судом какой инстанции была применена ст. 77 УК. Таким же путем разрешается и ситуация, когда, например, суд кассационной инстанции за неосторожное преступление снижает срок лишения свободы с 6



до 4 лет, а затем в соответствии с условиями ст. 77 УК применяет отсрочку исполнения назначенного наказания.

Определив продолжительность срока отсрочки, суд определяет перечень возлагаемых на осужденного обязанностей **ограничительно-режимного характера**.

Исходя из буквального толкования положений ч. 3 ст. 77 УК, представляется, что сначала суд рассматривает вопрос о необходимости установления за осужденным ограничений *режимного* характера, предусмотренных ч. 4 ст. 77 УК (не менять места жительства без согласия органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, не выезжать по личным делам на срок более одного месяца за пределы района (города) места жительства, периодически являться в этот орган для регистрации, находиться после наступления определенного времени по месту жительства, не посещать определенные места).

Эта же норма наделяет суд правом возложить на осужденного обязанности чисто *исправительного (ресоциализирующего)* содержания, предусмотренные ч. 4 ст. 77 УК (принести извинение потерпевшему, в определенный срок устранить причиненный вред, поступить на работу или учебу, пройти курс лечения от хронического алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания). Очевидно, что суд не может возложить обязанность трудоустроиться в двухнедельный срок или поступить на юридический факультет университета.

Закон не ограничивает суд в определении объема ограничений режимного характера, но только в пределах, установленных ч. 4 ст. 77 УК, который является **исчерпывающим**.

И только если применение достаточно строгих положений ч. 4 ст. 77 УК не вызывается необходимостью, тогда суд в режиме *профилактического наблюдения* возлагает на осужденного обязанности в пределах и объеме, предусмотренных ч. 2 ст. 81 УК.

Следует отметить, что согласно ст. 178 УИК допускается возможность фактически одновременного возложения на осужденного как обязанностей, предусмотренных ч. 4 ст. 77 УК, так и ч. 2 ст. 81 УК. По нашему мнению, УИК фактически расширил границы применения положений ч. 4 ст. 77 УК, что не соответствует принципу законности.

Контроль за поведением осужденного с применением положений ст. 77 УК осуществляется должностными лицами уголовно-исполнительных инспекций системы МВД РБ по месту жительства. На этот же орган возложена обязанность осуществлять регистрацию и персональный учет осужденных с применением ст. 77 УК, оказывать помощь в трудоустройстве, профессиональном обучении, защите их прав и законных интересов и др.

Уголовно-исполнительным законодательством (ч. 3 ст. 179 УИК) предусматривается возможность возложения на осужденного с отсрочкой исполнения наказания предусмотренных УК дополнительных обязанностей, которые не были на него возложены при вынесении приговора, если в этом

возникает необходимость. Этот вопрос решается по представлению УИИ судом по месту жительства осужденного.

**Основания отмены отсрочки исполнения наказания до истечения срока отсрочки.** Как видно из содержания нормы, отмена отсрочки исполнения наказания обуславливается двумя вариантами поведения осужденного: а) позитивное; б) негативное.

В части 6 ст. 77 УК определены **основания** отмены судом отсрочки **до истечения** установленного испытательного срока, возникновение которых связано только с негативным поведением осужденного (очевидное нежелание осужденного выполнять возложенные на него обязанности и вести законопослушный образ жизни).

Процесс реализации положений ч. 6 ст. 77 УК состоит как бы из двух этапов, наполненных определенным правовым содержанием, учет которого обязателен для постановки вопроса о досрочной отмене отсрочки.

На **первом этапе** в негативном поведении осужденного выявляются факты:

- а) уклонения от выполнения возложенных на него обязанностей;
- б) нарушения им общественного порядка (при этом не имеет значения, привлекался или не привлекался осужденный к административной ответственности),
- в) вынесения уголовно-исполнительной инспекцией **официального предупреждения**.

В соответствии с УИК официальное предупреждение является дисциплинарным взысканием, которое налагается по установленной этим же законом процедуре и сохраняет свою юридическую силу в течение года со дня его вынесения.

Если осужденный в течение года после вынесения официального предупреждения будет продолжать негативное поведение, что найдет свое выражение (проявление) в форме:

1) уклонения от выполнения возложенных судом на него обязанностей режимно-ограничительного или исправительного содержания (ст. 81 и ч. 4 ст. 77 УК) (*к ним также относится и обязанность отбывания (исполнения) дополнительного наказания, когда оно было назначено судом и не отсрочено его исполнение (ст. 9 УИК)*);

2) неоднократного (два и более раза) нарушения общественного порядка, за что к нему дважды при наличии непогашенного (неснятого) административного взыскания за предыдущее правонарушение были применены меры административной ответственности (*здесь подразумевается общественный правопорядок в различных социальных сферах жизни общества, за нарушение которого установлена административная ответственность, например, мелкое хулиганство и др.*), то при наличии **любого из названных вариантов нарушений** уголовно-исполнительная инспекция вправе направить в суд представление об отмене отсрочки. Суд, исследовав представленные материалы, **может** отменить

отсрочку и направить осужденного для *реального* отбывания наказания в виде лишения свободы.

В практике реализации положений, определяющих основания отмены отсрочки, вызывает определенные трудности вопрос понимания и толкования законодательного термина «...не выполняет возложенные на него судом обязанности...». Вероятнее всего, что здесь количество выявленных фактов невыполнения возложенных обязанностей не имеет принципиального значения. С учетом степени как бы вредоносности допущенного нарушения возможно направление представления в суд и на основании одного факта уклонения от исполнения возложенных обязанностей. Если осужденный скрылся, т.е. его местонахождение неизвестно и не было установлено в течение 30 дней, несмотря на принятые первоначальные меры розыска, то названное обстоятельство также признается достаточным основанием для отмены отсрочки (ч. 3 и 4 ст. 181 УИК).

В то же время суд может не отменить досрочно отсрочку исполнения наказания при наличии обстоятельств, свидетельствующих, что допущенные нарушения не являются грубыми, значительными или же их содержание в совокупности с другими данными не свидетельствуют о системности негативного поведения.

Хотелось бы обратить внимание на небесспорность законодательной формулировки, определяющей в этой части полномочия суда, – «суд может». Представляется, что если действительно имеет место неоднократное нарушение общественного порядка или серьезное, значительное неисполнение осужденным возложенных на него обязанностей, их злостное игнорирование, то суд *обязан* отменить отсрочку исполнения приговора, так как очевидно, что выбранная форма реализации уголовной ответственности для данного лица оказалась неэффективной.

При совершении осужденным в период отсрочки ***умышленного преступления или преступления с неосторожной формой вины, за которое он осуждается к лишению свободы***, отсрочка автоматически аннулируется, т.е. не выносится отдельное судебное решение по этому вопросу. Окончательное наказание назначается по правилам о *совокупности приговоров* (ст. 73 УК). По первому приговору неотбытой частью наказания считается назначенное наказание в виде лишения свободы, которое ранее было отсрочено на основании ст. 77 УК, а также полностью или частично неотбытая часть дополнительного наказания, если оно назначалось по первому приговору. Срок отсрочки при назначении окончательного наказания уголовно-правового значения не имеет.

Не получила своего законодательного разрешения возможная ситуация, когда за вновь совершенное неосторожное преступление суд назначил менее строгое наказание, чем лишение свободы. Исходя из буквального понимания содержания ч. 8 ст. 77 УК, в этой ситуации правила о совокупности преступлений не применяются, точно так же, как подобный факт не указан в законе в качестве основания для отмены отсрочки (ч. 6 ст. 77 УК). Следовательно, вновь назначенное наказание исполняется самостоятельно. Но как можно исполнять одновременно два судебных решения, если,

например, по второму приговору будет назначено наказание в виде ограничения свободы или ареста?

Течение срока отсрочки продолжается до его окончания, если поведение осужденного не вызывает серьезных опасений и не возникают достаточные основания для ее отмены в соответствии с условиями ч. 6 ст. 77 УК.

**Отмена отсрочки по истечении срока.** Законодатель в ч. 7 ст. 77 УК определил варианты решений, только одно из которых должен принять суд по окончании срока отсрочки с учетом представленных органом, осуществлявшим контроль за поведением осужденного, материалов или заявления самого осужденного. На основании всестороннего анализа совокупности всех сведений о поведении осужденного в период отсрочки, степени и добросовестности выполнения возложенных на него обязанностей суд принимает одно из следующих решений:

1) **об освобождении** осужденного от назначенного наказания в виде лишения свободы, если в период отсрочки осужденный законопослушным поведением доказал свое исправление. В этом случае осужденный освобождается от отбывания и дополнительных наказаний независимо от того, были они отсрочены при вынесении приговора или отбывались осужденным в период отсрочки. В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 97 УК со дня вступления решения суда об освобождении осужденного от наказания прекращается (аннулируется) и состояние осуждения (судимости) лица за совершенное преступление;

2) о **продлении срока отсрочки** не более одного раза в пределах от шести месяцев до одного года либо о **замене лишения свободы более мягким наказанием**. Основание для принятия подобного решения: в целом осужденный проявил стремление к законопослушному поведению, однако исходя из оценки поведения не в полной мере доказал свое исправление. Это вывод может основываться на противоречивости поступков осужденного, отсутствии заметной позитивной активности в поведении, проявлениях скрытности и др.;

3) о **направлении** осужденного **для отбывания назначенного наказания** в виде лишения свободы, если осужденный в период отсрочки не проявил стремления к законопослушному поведению.

В судебной практике рассматриваемая форма реализации уголовной ответственности применяется активно, так как в целом позитивно подтвердила свою способность достигать целей уголовной ответственности.

Приведем в качестве примера статистические данные удельного веса осуждения с отсрочкой исполнения наказания (приговора). Так, в 1985 г. отсрочка была применена в отношении 3002 осужденных, что составило 7,7 %; 1986 г. – 2413 (7,1 %); 1987 г. – 2121 (8,4 %); 1988 г. – 1946 (9,0 %); 1989 г. – 2193 (9,0 %); 1990 г. – 2952 (9,9 %); 1991 г. – 3315 (10,1 %); 1992 г. – 3659 (9,9 %); 1993 г. – 5320 (11,2 %); 1994 г. – 5663 (10,6 %); 1995 г. – 6430 (10,9 %); 1996 г. – 6800 (11,0 %); 1997 г. – 6308 (11,3 %); 1998 г. – 6957 (11,7 %); 1999 г. – 7130 (11,9 %); 2000 г. – 7587 (13,3 %); 2001 г. – 2430 (4,8 %); 2002 г.

– 1635 (3,1 %); 2003 г. – 4097 (6,3 %); 2004 г. – 4518 (6,1 %), 2005 г. – 4769 (6,1 %).

## 16.2. Осуждение с условным неприменением наказания

В Уголовном кодексе 1960 г. изучаемое правовое явление (ст. 43 УК БССР) называлось «Условное осуждение», хотя представляется, что этот термин неточен. Норма прежнего УК устанавливала, что суд при наличии указанных в ней обстоятельств «...*может постановить об условном неприменении наказания к виновному с обязательным указанием в приговоре мотивов условного осуждения*». Налицо существенные противоречия в правовой терминологии по одному и тому же обстоятельству. Фактически в норме этот институт обозначался терминами об условном неприменении наказания и об условном осуждении.

Уголовный кодекс 1999 г. в ст. 78 этот пробел устранил. Как видно из названия нормы (Осуждение с условным неприменением наказания) и ее содержания, при наличии предусмотренных законом обстоятельств суд «*может постановить об условном неприменении назначенного наказания с обязательным указанием в приговоре мотивов принятого решения*. В этом случае суд постановляет не приводить в исполнение назначенное наказание, ...».

Следовательно, суд осуществляет «безусловное» осуждение, назначает наказание, которое при наличии определенных условий реально не исполняется, т. е. является *условным не осуждением, а наказанием*.

В соответствии со ст. 78 УК осуждение с условным неприменением наказания заключается в том, что суд, назначив виновному лицу наказание в виде лишения свободы или направления в дисциплинарную воинскую часть, приходит к выводу о возможности достижения целей уголовной ответственности без отбывания осужденным назначенного наказания и принимает решение об условном неприменении наказания. Это фактически один из видов освобождения осужденного от реального отбывания назначенного наказания под определенным условием.

Для осуждения лица с применением положений ст. 78 УК требуется одновременное соблюдение ряда установленных в законе условий:

а) *лицо осуждается к лишению свободы на срок до пяти лет или направлению в дисциплинарную воинскую часть;*

б) *лицо осуждается впервые за совершение преступления;*

в) *совершенное преступление не относится к категории тяжких или особо тяжких (исключение – норма применяется в отношении лица, совершившего в возрасте до 18 лет и тяжкое преступление);*

г) *преступление, которое совершено мужчинами, достигшими возраста 60 лет, и женщинами, достигшими возраста 55 лет, не относится к категории особо тяжкого;*

д) осуждаемое лицо не является иностранным гражданином или лицом без гражданства, не проживающим постоянно на территории РБ.

В рамках проводимого анализа положений ст. 77 УК рассматривались варианты ситуаций, когда лицо будет признаваться впервые осуждаемым к лишению свободы. По мнению одного из авторов Комментария к УК РБ В.М. Хомича, этот термин («впервые...») применительно к ст. 78 УК является по своему содержанию более узким в сравнении с аналогичным определением в ст. 77 УК. В частности, автор считает, что для применения положений ст. 78 УК необходимо, «...чтобы лицо впервые осуждалось за совершение преступления (т.е. либо лицо фактически осуждается за совершение преступления, либо совершило второе преступление после погашения или снятия судимости за предыдущее преступление).

Далее В.М. Хомич указывает, что «при отсрочке исполнения наказания закон (ч. 1 ст. 77 УК) требует, чтобы лицо впервые осуждалось к лишению свободы (наличие судимости за предыдущее преступление, если лицо осуждалось к иным видам наказания, не является препятствием для применения отсрочки).

Но ведь и в ч. 1 ст. 78 УК законодатель фактически прямо указал, что положения нормы применяются к лицу, «...впервые осуждаемому за совершение преступления к лишению свободы...». Разница только в расстановке слов, но в уголовно-правовом понимании эти признаки по своему содержанию между собой тождественны. Эта позиция подтверждена известным специалистом в области уголовного права профессором Э.А. Саркисовой в учебном пособии «Уголовное право. Общая часть», а также в научных публикациях (см. Осуждение с отсрочкой исполнения наказания в системе иных мер уголовной ответственности // Юстиция Беларуси. – 2006. – № 7 – 8).

В таком же порядке по признаку «впервые» определяется уголовно-правовой статус военнослужащего срочной службы, которому назначается наказание в виде направления в дисциплинарную воинскую часть.

Условное неприменение наказания как форма реализации уголовной ответственности – это, прежде всего, осуждение виновного за совершенное преступление, создающее для преступника режим осужденности – подверженности уголовной ответственности, мерам ее воздействия, которые выражаются в системе мер контролируемого испытания на предмет ресоциализации осужденного без реального применения назначенного наказания.

Осуждение с условным неприменением наказания, являясь одной из форм реализации уголовной ответственности (признание лица виновным в совершении преступления, его осуждение к условному неприменению основного наказания и к реальному исполнению дополнительного наказания, судимость), призвано решать задачи, стоящие перед уголовной ответственностью и уголовным наказанием: исправление осужденного,

предупреждение совершения нового преступления как самим осужденным, так и другими лицами, восстановление социальной справедливости.

При осуждении с условным неприменением назначенного наказания цели уголовной ответственности достигаются посредством системы мер воздействия не карательного, хотя и ограничительно-испытательного характера.

Помимо соблюдения вышеуказанных формальных условий, устанавливающих границы возможного применения положений ст. 78 УК, в соответствии со сложившейся судебной практикой нельзя применять положения ст. 78 УК к лицам, которые хотя и привлекаются к уголовной ответственности впервые, но до этого упорно в течение длительного времени проявляли себя с отрицательной стороны, злостно нарушали правила общежития, злоупотребляли алкоголем и т.д. Степень общественной опасности лица иногда определяется и его поведением после совершения преступления. Например, факт проявления деятельного раскаяния может быть учтен судом при решении вопроса об осуждении с условным неприменением наказания.

Кроме обстоятельств, непосредственно характеризующих преступное деяние и виновное лицо, суды должны учитывать семейное положение виновного, наличие у него на иждивении малолетних детей, нетрудоспособных родителей, тяжких заболеваний у членов семьи и т.п.

Обобщенно эти условия нашли свое и законодательное закрепление в ч. 1 ст. 78 УК в форме возложения на суд обязанности учитывать:

а) характер и степень общественной опасности совершенного преступления;

б) особенности личности виновного;

в) иные обстоятельства дела.

При проведении анализа характера и степени общественной опасности совершенного преступления учитываются категория совершенного преступления (ст. 12 УК), конкретные особенности и обстоятельства его совершения, форма или вид вины, мотив и цель, способ, завершенность преступной деятельности, вид соучастия, характер и степень тяжести наступивших последствий и т.п.

Личность виновного включает в себя характеристику физического и психического состояния лица, совершившего преступление, его социальный и правовой статус. К иным обстоятельствам дела можно отнести обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (ст. 63 и 64 УК).

Только на основании оценки (анализа) всей совокупности юридически значимых условий суд, принимая решение об осуждении с условным неприменением наказания, должен с достаточно высокой степенью уверенности прийти к выводу, что осужденный способен организовать законопослушный образ жизни. Речь идет о выражении со стороны суда доверия к осуждаемому лицу, основанном на убеждении, что для

исправления осужденного нет необходимости в реальном исполнении наказания.

В этой связи неотъемлемой частью рассматриваемой меры уголовной ответственности является испытательный срок, под которым понимается определенный промежуток времени, в течение которого осужденный под угрозой реального отбывания назначенного наказания должен надлежащим образом выполнять возложенные на него судом обязанности.

Законодатель не увязывает продолжительность испытательного срока с какими-либо формальными признаками (например, от продолжительности назначаемого срока лишения свободы или срока пребывания в дисциплинарной воинской части). Испытательный срок может быть больше по своему размеру, чем назначенное наказание (например, назначено два года лишения свободы с испытательным сроком в три года), может быть равным, а также может быть меньше назначенного наказания (пять лет лишения свободы с испытательным сроком на три года).

Очевидно, что в установленных законом границах (от 1 до 3 лет) продолжительность испытательного срока будет зависеть, прежде всего, от обстоятельств, характеризующих личность осужденного.

На основании ч. 5 ст. 78 УК в течение испытательного срока за осужденным осуществляется профилактическое наблюдение, которое состоит из совокупности предусмотренных ч. 2 ст. 81 УК условий режимно-ограничительного и профилактического характера. В частности, на осужденного могут быть возложены обязанности:

а) предварительно уведомлять органы внутренних дел:

- об изменении места жительства (*предполагается, что речь идет об изменении места жительства только в пределах РБ, так как выезд граждан РБ в период отбывания уголовного наказания за пределы республики ограничен на основании иных нормативных актов*);

- о выезде по личным делам в другую местность на срок более одного месяца;

б) являться в орган внутренних дел по месту жительства по его вызову и при необходимости давать пояснения относительно своего поведения и образа жизни.

Кроме того, закон предоставляет право суду «при необходимости...» возложить на осужденного и другие обязанности:

а) принести извинение потерпевшему (публично или в другой форме);

б) в определенный срок устранить причиненный вред;

в) поступить на работу, учебу;

г) пройти курс лечения от хронического алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания (*данная обязанность возлагается на осужденных, совершивших преступление в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном потреблением наркотических или токсических веществ, если им это лечение не*



*противопоказано по состоянию здоровья, а наличие венерического заболевания представляет определенную опасность для других лиц).*

В соответствии с УИК испытательный контроль осуществляют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденного, а контроль за поведением осужденных военнослужащих осуществляет командование соответствующих воинских частей.

Сложным в понятийном отношении воспринимается в ч. 5 ст. 78 УК условие, что *«при необходимости суд может также возложить на осужденного обязанность принести извинение ...»*. Представляется, что реализация этого положения должна осуществляться одновременно с принятием судебного решения об осуждении с условным неприменением наказания как бы в качестве дополнительного увеличения объема профилактического и режимно-ограничительного воздействия, если, по мнению суда, мер профилактического воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 81 УК, будет недостаточно.

Как считает один из авторов Комментария к УК РБ В.М. Хомич, *«Если в ходе испытания (испытательного срока) возникнут обстоятельства, свидетельствующие о необходимости возложения на осужденного такого рода обязанностей (при вынесении приговора они не были возложены на осужденного), суд может возложить их при наличии соответствующего представления уголовно-исполнительной инспекции»*.

Позиция небесспорна, так как она не основана на норме материального уголовного права или, во всяком случае, это положение прямо не вытекает из содержания ч. 5 ст. 78 УК, т.е. мы сталкиваемся с примером расширительного толкования нормы.

Приведенный в ч. 2 ст. 81 УК и ч. 5 ст. 78 УК перечень обязанностей, которые суд может возложить на осужденное лицо, во-первых, является **исчерпывающим**; во-вторых, он все же в основном *ориентирован на гражданских лиц*, ибо многие из условий просто в организационном плане (технически) не могут быть распространены (реализованы) на осужденных военнослужащих, что предопределяется спецификой несения военной службы, основанной на воинских уставах.

Осуждая виновное лицо с применением положений ст. 78 УК, суд может назначить дополнительные наказания, которые исполняются реально, т.е. закон не предусматривает принципа условности к дополнительным видам наказания. Соблюдение установленного порядка отбывания (исполнения) дополнительного наказания включается в круг обязанностей осужденного и рассматривается как один из *элементов условий испытания*, в том числе и при решении вопроса об отмене условного неприменения наказания по основаниям, предусмотренным в ч. 7 ст. 78 УК.

Учитывая, что назначение таких видов дополнительных наказаний, как конфискация или лишение воинского или специального звания предусмотрено только за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, то фактически в рамках рассматриваемой формы реализации уголовной

ответственности лиц, совершивших преступление в совершеннолетнем возрасте, допустимо назначение только таких дополнительных наказаний, как *штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью*.

В отношении лица, совершившего в несовершеннолетнем возрасте тяжкое преступление, в рамках реализации положений ст. 78 УК допускается назначение такого дополнительного вида наказания, как конфискация имущества. Применение лишения воинского или специального звания в качестве дополнительного наказания к лицу, совершившему преступление в возрасте до 18 лет, невозможно в силу особенностей законодательного регулирования порядка присвоения воинских или специальных званий.

Характер правовых последствий осуждения с условным неприменением наказания зависит от поведения осужденного в течение испытательного срока.

В отличие от особенностей освобождения от наказания с отсрочкой исполнения наказания (ч. 6 и 7 ст. 77 УК) рассматриваемая норма ***не предусматривает специальной процедуры освобождения*** лица от назначенного наказания при выполнении последним всех возложенных на него обязанностей и правоограничений, т.е. *суд не оценивает степень исправления осужденного после истечения испытательного срока*. В таких ситуациях по истечении установленного судом испытательного срока условное неприменение наказания ***отменяется автоматически***. Одновременно погашается и судимость, а соответственно аннулируются все правовые последствия возложенной на осужденного ответственности.

Лицо полностью освобождается и от дополнительного наказания, если оно было назначено на срок, превышающий испытательный срок.

Часть 7 ст. 78 УК посвящена регламентации отмены осуждения с условным неприменением наказания. Основания отмены рассматриваемой меры реализации уголовной ответственности ***тождественны*** основаниям отмены отсрочки исполнения приговора, содержание которых подробно рассматривалось при анализе положений ч. 6 ст. 77 УК.

В части 8 ст. 78 УК законодатель установил особенности назначения окончательного наказания осужденному с условным неприменением наказания при совершении им в течение испытательного срока:

- а) *умышленного* преступления;
- б) преступления по *неосторожности*, за которое он осуждается к *лишению свободы*.

В указанных случаях условное неприменение наказания судом аннулируется (*отменяется в официальном порядке*) и срок окончательного наказания назначается по правилам назначения наказания по совокупности преступлений (ст. 73 УК).

При этом неотбытой частью:

- а) ***основного*** наказания считается назначенное судом на конкретный срок наказание с условным его неисполнением в виде лишения свободы или

направления в дисциплинарную воинскую часть независимо от оставшейся части испытательного срока;

б) *дополнительного* наказания является

- весь его срок, если оно не было отбыто,
- или его оставшаяся (неотбытая) часть.

Имеются особенности назначения наказания при совершении в течение испытательного срока умышленного преступления военнослужащим, которому за вновь совершенное преступление назначается более мягкое наказание, чем лишение свободы или направление в дисциплинарную воинскую часть. Вопрос нормативно не урегулирован, но авторы Комментария к УК РФ считают, что в подобных ситуациях, если военнослужащий продолжает отбывать наказание в дисциплинарной воинской части, не следует применять принцип сложения, а исполнять назначенное за второе преступление наказание самостоятельно, т.е. одновременно (параллельно) с отбыванием наказания в дисциплинарной воинской части, например, одновременно с арестом.

Если гражданским лицом или военнослужащим совершено неосторожное преступление, за которое виновному лицу назначается более мягкое наказание, чем лишение свободы, то правила назначения наказания по совокупности приговоров не применяются, оба приговора исполняются самостоятельно, так как для реализации условий о совокупности приговоров требуется наличие двух реальных приговоров, а фактически имеется только один, ибо первый приговор об осуждении с условным неприменением наказания по условиям ч. 8 ст. 78 УК отмене не подлежит.

В ситуации, когда военнослужащий, будучи осужденным с применением положений ст. 78 УК, после демобилизации, но в период, когда еще испытательный срок не истек (т.е. будучи уже гражданским лицом, но находящимся еще в период оставшегося испытательного срока в состоянии осужденности), совершит новое преступление, которое влечет аннулирование условного неприменения наказания, то при назначении окончательного наказания по совокупности приговоров ранее назначенное наказание в виде направления в дисциплинарную воинскую часть заменяется на лишение свободы из расчета один день лишения свободы равен одному дню направления в дисциплинарную воинскую часть.

Осуждение с условным неприменением наказания (или условное осуждение по УК 1960 г.) как мера уголовно-правового воздействия достаточно активно, наряду с отсрочкой исполнения приговора, применяется в судебной практике и заслуженно занимает свое место на правовом поле уголовной политики государства.

В подтверждение сказанному рассмотрим статистические показатели применения анализируемого института уголовного права в судебной практике.

В 1985 г. норма об условном осуждении была применена в отношении 1400 чел., удельный вес составил 3,6 %, в 1986 г. – 1275 чел. (3,8 %); 1987 г. –

1217 чел. (4,8 %); 1988 г. – 1520 чел. (7,0 %); 1989 г. – 2034 чел. (8,4 %); 1990 г. – 2408 чел. (8,1 %); 1991 г. – 3128 чел. (9,5 %); 1992 г. – 3781 чел. (10,2 %); 1993 г. – 4913 чел. (10,3 %); 1994 г. – 5873 чел. (10,1%); 1995 г. – 6127 чел. (10,4 %); 1996 г. – 6756 чел. (10,9 %); 1997 г. – 7026 чел. (12,6 %); 1998 г. – 7296 чел. (12,2 %); 1999 г. – 6594 чел. (11,0 %); 2000 г. – 6026 чел. (10,6 %); 2001 г. – 1909 чел. (3,8 %); 2002 г. – 1453 чел. (2,7 %); 2003 г. – 2691 чел. (4,1 %); 2004 г. – 2553 чел. (3,5 %).

### 16.3. Осуждение без назначения наказания

Осуждение без назначения наказания среди форм реализации уголовной ответственности, предусмотренных п. 4 ч. 1 ст. 46 УК, является наиболее мягкой мерой осуществления уголовно-правового воздействия.

**Основанием** ее применения является установленная в процессе судебного разбирательства **возможность** достижения целей уголовной ответственности (исправление, частная и общая превенция) без применения любого наказания и осуществление процесса ресоциализации личности осужденного в течение срока судимости в условиях осуществления за ним профилактического наблюдения.

Законодатель в ст. 79 УК сформулировал группу условий материального и процессуального характера, при наличии которых допускается осуждение виновного лица без назначения наказания:

а) лицо совершило преступление *впервые* (фактически – никогда ранее не совершало преступлений; юридически – совершало, но судимость погашена или снята);

б) совершенное преступление не относится к категории *тяжких* или *особо тяжких* (ст. 12 УК);

в) *характер и степень общественной опасности* совершенного преступления;

г) *личность* виновного;

д) после совершения преступления и до принятия судебного решения (очевидно до истечения давности привлечения к уголовной ответственности) по уголовному делу виновное лицо в течение всего этого периода, который может быть достаточно **длительным**, своим безупречным поведением **доказало стремление к законопослушному поведению**.

Это нашло выражение в позитивном поведении в быту, на работе, в сотрудничестве с органами уголовного преследования, в возмещении причиненного ущерба и т.п. Законом не дано более конкретного определения или каких-либо ориентиров в части раскрытия понятия «длительность безупречного поведения...». Как представляется, это своеобразный испытательный срок и рассматриваемый критерий должен оцениваться судом в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела и личности виновного.

Здесь главное – установить, что длительное безупречное поведение не явилось умышленной попыткой фиктивно создать о себе положительное мнение, а естественным и искренним стремлением показать стабильность своего законопослушного поведения, подтвердить отсутствие каких-либо устойчивых антиобщественных привычек и склонностей;

е) наличие *возможности* осуществления за осужденным *профилактического наблюдения* (например, иностранный гражданин или не проживающее постоянно в РБ лицо без гражданства).

Таким образом, суд, признав лицо виновным и установив совокупное наличие оснований и условий для применения положений ст. 79 УК, выносит мотивированный обвинительный приговор, которым лицо *осуждается*, но наказание не назначается. Вследствие факта осуждения у лица возникает *состояние судимости* за совершение:

а) преступления, не представляющего большой общественной опасности, – в течение *одного года* с даты вступления в силу обвинительного приговора;

б) менее тяжкого преступления – в течение *двух лет*.

Возникновение состояния осужденности (судимости) является основанием для осуществления в отношении осужденного в течение срока судимости профилактического наблюдения с возложением на него по усмотрению суда конкретных обязанностей, предусмотренных ч. 2 ст. 81 УК. *В этом и заключается содержание уголовно-правового воздействия на осужденного.*

Порядок исполнения приговора при осуждении без назначения наказания определен в главе 23 УИК. Непосредственный контроль за поведением осужденных осуществляется уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства, а профилактическое наблюдение – территориальными органами внутренних дел.

Как свидетельствует статистика, в 2002 г. в РБ было осуждено без назначения наказания 1006 чел. или 1,9 % от общего количества осужденных, в 2003 г. – 1108 чел. (1,7 %); в 2004 г. – 505 чел. (0,7 %).

#### **16.4. Меры уголовно-правового воздействия, связанные с превентивным надзором и профилактическим наблюдением**

Статьи 80 и 81 УК, включенные в главу 11 «Иные меры уголовной ответственности», *не отнесены законодателем к формам реализации уголовной ответственности (ст. 46 УК) и таковыми в качестве мер уголовной ответственности не являются, так как не назначаются обвинительным приговором суда.* Исходя из анализа правового содержания этих норм, можно считать, что условия превентивного надзора и профилактического наблюдения как бы дополняют меры уголовной ответственности и призваны способствовать повышению эффективности в реализации назначаемых судом мер уголовной ответственности.

### 16.4.1. Превентивный надзор

Понятие превентивного надзора можно определить как основанную на *судимости* систему временных принудительных мер контроля (наблюдения) за поведением лиц, *освобожденных* из мест лишения свободы, направленных на предупреждение совершения новых преступлений с их стороны и оказания на них необходимого профилактического воздействия.

При осуществлении превентивного надзора не должны допускаться действия, унижающие человеческое достоинство и компрометирующие поднадзорного по месту работы и жительства.

По вопросу юридической природы превентивного надзора учеными высказываются разные мнения. Следует отметить, что, например, в УК РФ подобного института нет. Не вдаваясь в дискуссионное обсуждение рассматриваемого правового института, считаем целесообразным обозначить отдельные его признаки с точки зрения науки уголовного права.

Установление превентивного надзора сопровождается существенным вторжением государства в сферу субъективной свободы осужденного, что находит свое выражение в достаточно значительных ограничениях его личных конституционных прав. В то же время необходимо учитывать, что ограничения, запреты, установленные в отношении осужденного в рамках реализации содержания превентивного надзора, не имеют карательной направленности и предполагают осуществление мероприятий только профилактического содержания и направленности.

Основная *цель* превентивного надзора – *предупреждение* рецидива преступлений. Превентивный надзор функционально и содержательно направлен на осуществление наблюдения за осужденным после отбытия им наказания и представляет собой как бы *усиленный вариант профилактического наблюдения*, характеризуюсь при этом значительно бóльшим и более жестким объемом режимных правоограничений.

Правовым основанием организации наблюдения за осужденным в рамках превентивного надзора является факт осуждения виновного лица и возникновение состояния осужденности лица как преступника. Именно это правовое состояние при наличии установленной в законе совокупности определенных обстоятельств (признаков, условий) может вызывать необходимость осуществления профилактического и испытательного воздействия на осужденного после отбытия им наказания в целях более успешной его ресоциализации и ограничения возможности совершить новое преступление.

Таким образом, превентивный надзор, базируясь на норме УК, можно сказать, является неотъемлемой частью (элементом) общей системы мер, образующих содержание и раскрывающих правовую природу уголовной ответственности. Это как бы квалифицированный (усиленный) вариант режима осуждения по сравнению с профилактическим

наблюдением, при котором система наблюдения за осужденным в период срока судимости становится более жесткой, сопровождается большим объемом правоограничений, приобретает ярко выраженную надзорную направленность.

Законодатель в ст. 80 УК установил *четыре группы* оснований установления превентивного надзора в отношении осужденных.

В соответствии с первыми двумя условиями превентивный надзор устанавливается *в обязательном порядке*, как бы автоматически без присутствия осужденного в суде в силу:

а) установления в действиях лица *особо опасного рецидива* (ч. 1 ст. 80 УК);

б) установления факта совершения преступления в составе *организованной группы или преступной организации* (ч. 3 ст. 43 и ч. 2 ст. 80 УК).

Это *безусловные* нормы, которые не допускают при наличии уголовно-правовых признаков, предусмотренных ч. 3 ст. 43 УК и ст. 18 – 19 УК, принять *иное* решение.

Иначе законодатель формулирует основания установления превентивного надзора в *п. 1 и 2 ч. 3 ст. 80 УК*. Здесь требуется проведение судом совокупной оценки ряда обстоятельств, что обуславливает необходимость присутствия при этом самого осужденного.

В зависимости от *периода оценки поведения осужденного* (во время отбытия наказания или после освобождения) превентивный надзор после освобождения из мест лишения свободы *может быть установлен* за лицом, достигшим 18-летнего возраста и судимым:

а) за *тяжкое или особо тяжкое* преступление

б) *или два и более раза* к лишению свободы за любые умышленные преступления, *если*:

– его поведение в *период отбывания лишения свободы* свидетельствует об упорном нежелании встать на путь исправления. Вывод суда об этом должен основываться на всестороннем учете данных о поведении лица за весь период его нахождения в исправительном учреждении. Об упорном нежелании стать на путь исправления может свидетельствовать систематическое (не менее трех раз) либо злостное нарушение (это понятие раскрывается в ст. 117 УИК) осужденным установленного порядка отбывания наказания, за что он дважды подвергался дисциплинарным взысканиям. При этом необходимо учитывать характер совершенных правонарушений в совокупности с другими материалами, характеризующими осужденного в местах лишения свободы;

– лицо *после освобождения из мест лишения свободы* в период срока судимости своим поведением проявляет упорное нежелание становления на путь исправления, в связи с чем систематически, т.е. три раза и более (ч. 15 ст. 4 УК) привлекалось к административной ответственности за административные правонарушения, санкции которых предусматривают среди других видов (не требуется обязательное назначение) наказание в виде

*административного ареста*. Здесь также требуется совокупная оценка всех обстоятельств совершенных правонарушений, характера фактически примененных мер взысканий, других данных по образу жизни судимого лица.

Представление об установлении превентивного надзора по основаниям, предусмотренным:

а) ч. 1 ст. 80 УК (Наличие особо опасного рецидива);

б) ч. 2 ст. 80 УК (Соучастие в составе организованной группы или преступной организации) и п. 1 ч. 3 ст. 80 УК (Систематическое нарушение режима отбывания наказания) – направляются в суд по месту отбывания наказания *администрацией* исправительного учреждения за месяц до истечения назначенного срока лишения свободы;

в) п. 2 ч. 3 ст. 80 УК (Систематическое привлечение к административной ответственности после отбытия наказания) – *органом внутренних дел* в суд по месту жительства осужденного.

На основании оценки всех обстоятельств суд принимает решение *об установлении* превентивного надзора или *об отклонении* представления (ходатайства) администрации исправительного учреждения (органа внутренних дел), или об установлении превентивного надзора.

Превентивный надзор в соответствии с условиями:

- предусмотренными ч. 1 ст. 80 УК, устанавливается на ***весь период судимости*** до ее снятия в установленном законом порядке (ч. 3 ст. 97, ч. 2 ст. 98 УК);

- предусмотренными ч. 2 и 3 ст. 80 УК, устанавливается на срок от 6 месяцев до 2 лет.

Принципиальным условием при реализации положений превентивного надзора является установление в отношении осужденного системы режимных ограничений, которые в своей совокупности и составляют правовое содержание превентивного надзора как элемента уголовной ответственности.

Одновременно с установлением превентивного надзора суд в связи с этим фактом в соответствии с ч. 6 ст. 80 УК определяет перечень (объем) обоснованно необходимых обязанностей режимно-ограничительного содержания и возлагает их на осужденного, отмечая это в судебном решении. Из содержания ч. 6 ст. 80 УК видно, что перечисленные в ней ограничения можно разделить на два вида:

– *установленные законом* (перечислены в первом предложении ч. 6 ст. 80 УК), обязанность исполнения которых поднадзорным вытекает из самого факта установления превентивного надзора, даже когда они и не указаны в судебном решении;

– *дополнительные* (перечислены во втором предложении ч. 6 ст. 80 УК), которые подлежат исполнению лишь в случае их возложения на осужденного судом.

Перечень ограничений, содержащихся в ч. 6 ст. 80 УК, является исчерпывающим и установление судом иных ограничений не допускается.



Процедурный порядок установления, осуществления превентивного надзора и его прекращения регулируется ст. 198 – 203 УИК и Инструкцией МВД РФ «О порядке установления и осуществления превентивного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» от 20.11.2000 № 201.

Уголовный и Уголовно-исполнительный кодексы предусматривают основания и определяют процедурный порядок изменения правового статуса и объема правоограничений лица, в отношении которого установлен превентивный надзор.

В частности, в соответствии с ч. 5 ст. 80 УК превентивный надзор, установленный в отношении лица, допустившего особо опасный рецидив, может быть прекращен до снятия судимости, но *не ранее как по истечении трех лет* после освобождения из мест лишения свободы. Основание – поднадзорный своим поведением и образом жизни подтвердил устойчивое стремление к законопослушному поведению. По нашему мнению, превентивный надзор в отношении такого осужденного может быть в течение срока судимости вновь установлен, если в этом возникнет необходимость. Представляется, что основанием для повторного установления превентивного надзора в отношении лица, допустившего особо опасный рецидив, должны быть обстоятельства, указанные в п. 2 ч. 3 ст. 80 УК, а не факт наличия особо опасного рецидива.

На законодательном уровне (ч. 4 ст. 80 УК) предусмотрено условие, что установленный первоначально срок превентивного надзора в отношении категории лиц, перечисленных в ч. 2, п. 1 и 2 ч. 3 ст. 80 УК, с учетом личности поднадзорного, его образа жизни и поведения может быть продлен судом в пределах срока судимости. Следовательно, продолжительность пребывания вышеуказанной категории судимых под превентивным надзором может превышать установленный законом первичный максимальный срок в два года.

На уровне ч. 6 ст. 200 УК закреплено положение, что в период осуществления превентивного надзора уголовно-исполнительная инспекция с учетом личности поднадзорного, его образа жизни и поведения вправе войти в суд с представлением об изменении (ослаблении или усилении) ограничений в пределах, предусмотренных ч. 6 ст. 80 УК.

Обеспечение подчинения поднадзорных лиц определенным правоограничениям режимного характера достигается существованием *угрозы уголовной ответственности* за несоблюдение требований превентивного надзора.

Так, в соответствии со ст. 168 КоАП несоблюдение требований превентивного надзора без уважительных причин образует состав административного правонарушения и влечет административную ответственность. Несоблюдение таких требований лицом, которое *дважды* в течение года подвергалось административному взысканию за такое же нарушение, образует состав преступления, предусмотренного ст. 421 УК (Несоблюдение требований превентивного надзора).

Непробытие без уважительных причин в установленный срок к избранному месту жительства или самовольное оставление поднадзорным места жительства образует самостоятельный состав преступления, предусмотренный ст. 422 УК (Уклонение от превентивного надзора).

#### 16.4.2. Профилактическое наблюдение

Профилактическое наблюдение представляет собой основанную на уголовном законе и проводимую органами внутренних дел систему режимно-ограничительных мероприятий по организации профилактического контроля за поведением ранее судимых лиц в период пребывания их в состоянии судимости *в целях предотвращения совершения ими новых преступлений*.

Как мера уголовно-правового воздействия профилактический контроль является наименее правоограничивающим, что, однако, не мешает ему достаточно эффективно достигать цели уголовной ответственности.

Основанием для установления профилактического наблюдения является факт осуждения лица:

- за тяжкое и особо тяжкое преступление;
- с отсрочкой исполнения наказания (ст. 77 УК);
- с условным неприменением наказания (ст. 78 УК);
- без назначения наказания (ст. 79 УК);
- не достигшего 18-летнего возраста с применением принудительных мер воспитательного характера (ст. 117 УК).

Профилактическое наблюдение за этими лицами устанавливается *без какого-либо дополнительного решения суда* или иных государственных органов.

Профилактическое наблюдение осуществляется в течение срока судимости. Исчерпывающий перечень обязанностей, которые могут быть возложены на ранее судимое лицо, установлен в ч. 2 ст. 81 УК. Лицо, находящееся под профилактическим наблюдением, обязано:

- предварительно уведомлять орган внутренних дел об изменении места жительства и о выезде по личным делам в другую местность на срок более одного месяца;
- являться в орган внутренних дел по его вызову;
- при необходимости давать пояснения относительно своего поведения и образа жизни.

При осуждении за тяжкое или особо тяжкое преступление к наказаниям, связанным с лишением или ограничением свободы, режим профилактического наблюдения приобретает самостоятельное значение для осужденного и осуществляется только после отбытия наказания или после условно-досрочного освобождения от наказания в течение срока судимости.

Профилактическое наблюдение за осужденными:

- а) с отсрочкой исполнения наказания или с условным неприменением

наказания осуществляется в *период отсрочки или испытательного срока*;

б) без назначения наказания осуществляется в *период до погашения судимости* (п. 8 ч. 1 ст. 97 УК и п. 1, 2 ч. 2 ст. 117 УК).

Профилактическое наблюдение осуществляется по месту жительства осужденного и снимается одновременно с истечением срока судимости.

### **Нормативные акты и судебная практика**

1. Уголовный кодекс РБ. Разд. III. Гл. 11, ст. 79 – 81.
2. Уголовно-исполнительный кодекс РБ (гл. 23, 27). – Мн.: НЦПИ РБ, 2000.
3. О практике применения судами республики ст. 51-2 УК РБ: пост. Пленума Верховного Суда РБ от 21.06.1978 № 8 //Сб. действующих пост. Пленума Верховного Суда РБ (1961 – 1994 гг.). Ч. 11. Пост. по уголовным делам. – Мн.: Бел. кадровый центр «Профессионал», 1995.
4. О судебной практике по применению условного осуждения: пост. Пленума Верховного Суда РБ от 14.09.1995 № 9 //Сб. действующих пост. Пленума Верховного Суда РБ, пост. и определений кассационной и надзорной инстанций за 1994 – 1998 гг. и обзоров судебной практики. – Мн.: Тесей, 2000.
5. О практике применения судами республики условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду (ст. 23-1 УК РБ: пост. Пленума Верховного Суда РБ от 6.12.1978 //Сб. действующих пост. Пленума Верховного Суда РБ, пост. и определений кассационных и надзорных судебных инстанций за 1994 – 1998 гг. и обзоров судебной практики. – Мн.: Тесей, 2000.
6. О судебной практике по применению отсрочки исполнения приговора: пост. Пленума Верховного Суда СССР от 21.06.1985 № 8 //Сб. пост. Пленума Верховного Суда РБ 1924 – 1986 гг. – М., 1987. – С. 578.
7. Инструкция о порядке установления и осуществления превентивного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: Утв. пост. МВД РБ от 21.11.2000 № 201 //НЦПИ РБ. – 2001. – № 2.

### **Учебная и монографическая литература**

1. Афонченко, Т.П. Основания применения превентивного надзора по УК Беларуси 1999 г. /Т.П. Афонченко // Проблемы законности и правопорядка в РБ: матер. респ. науч.-практ. конф. – Новополоцк, 2000. – С. 332 – 333.
2. Афонченко, Т.П. О системе мер режимно-ограничительного характера при осуществлении превентивного надзора /Т.П. Афонченко //Право Беларуси. – 2003. – № 11. – С. 70 – 73.
3. Афонченко, Т.П. Превентивный надзор /Т.П. Афонченко. – Гомель, 2003. – 110 с.
4. Баландин, В.Н. Эффективность освобождения от отбывания наказания при условном осуждении и отсрочке исполнения приговора /В.Н. Баландин. – Свердловск, 1998. – 168 с.

5. Головки, Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве /Л.В. Головки. – СПб.: Юрид. Центр Пресс, 2002. – 544 с.
6. Ефимов, М.А. Условное осуждение и условно-досрочное освобождение от наказания /М.А. Ефимов. – М., 1963. – 110 с.
7. Ефимов, М.А. Совершенствование уголовно-правовых мер борьбы с преступностью /М.А. Ефимов, В.А. Шкурко. – Мн., 1980. – 145 с.
8. Жевлаков, Э. Условная свобода / Э. Жевлаков // Уголовное право. – 1997. – № 4. – С. 33 – 38.
9. Ивановский, А. Государственное обвинение и меры уголовной ответственности / А. Ивановский //Юстиция Беларуси. – 2003. – № 1. – С. 15 – 19.
10. Книженко, О. Условное осуждение или система испытания /О. Книженко //Законность. – 2002. – № 9. – С. 38 – 40.
11. Кондалов, А.Н. Условное осуждение и механизм его обеспечения /А.Н. Кондалов // Законность. – 1999. – № 7. – С. 102 – 106. (Гос-во и право. – 1999. – № 7. – С. 102 – 106).
12. Кузнецова, Н.Ф. Основания и процессуальный порядок отмены условного осуждения /Н.Ф. Кузнецова, В.П. Малков //Журнал рос. права. – 2000. – № 3. – С. 61 – 66.
13. Лазуткин, А.И. Социально-правовая характеристика принципов института назначения наказания и иных мер уголовно-правового характера /А.И. Лазуткин //Уголовное право. – 2004. – № 9. – С. 23 – 27.
14. Ломако, В.А. Осуждение без реального отбывания лишения свободы /В.А. Ломако. – Харьков, 1987. – 198 с.
15. Марчук, В. Погашение и снятие судимости по новому УК РБ /В. Марчук //Судовы веснік. – 2000. – № 3. – С. 24 – 27.
16. Новикова, Е.В. Система мер испытания (пробации) при условном неприменении наказания и ее правовое обеспечение: Теоретическое и правовое обеспечение реформы в сфере борьбы с преступностью в РБ: матер. междунар. науч.-практ. конф. – Мн., 1999. – С. 63 – 71.
17. Поленов, Г.Ф. Отсрочка исполнения приговора / Г.Ф. Поленов. – Алма-Ата, 1991. – 88 с.
18. Порядок установления и осуществления превентивного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: практ. пособие/ Под общ. ред. С.А. Кадушкина. – Мн., 2001. – 130 с.
19. Пташник, В. Ретроактивность норм Общей части УК Беларуси 1999 г. /В. Пташник //Судовы веснік. – 2000. – № 2. – С. 19 – 22.
20. Саркисова, Э.А. Воспитательная роль условного осуждения /Э.А. Саркисова. – Мн., 1970. – 146 с.
21. Середа, Г.Н. Система мер режимно-ограничительного и исправительного характера при осуждении с отсрочкой исполнения наказания: Проблемы законности и правопорядка в РБ: матер. науч.-практ. конф. – Новополоцк, 2000. – С. 278 – 280.

22. Серeda, Г. Система исправительных обязанностей как элемент пробации при отсрочке исполнения наказания / Г. Серeda //Судовы веснік. – 2001. – № 3. – С. 28 – 30.
23. Серeda, Г. Некоторые вопросы применения отсрочки наказания /Г. Серeda //Юстиция Беларуси. – 2004. – № 2. – С. 57 – 58.
24. Тарасов, А.Н. Условное осуждение по законодательству России: вопросы теории и практики /А.Н. Тарасов. – Юрид. Центр Пресс, 2004. – 188 с.
25. Тащилин, М. Уголовная ответственность и формы ее реализации /М. Тащилин //Уголовное право. – 2004. – № 4. – С. 53 – 54.
26. Ткачевский, Ю. Юридическая природа условного осуждения /Ю. Ткачевский //Уголовное право. – 1999. – № 1. – С. 32 – 38.
27. Филимонов, О.В. Посткриминальный контроль: Теоретические основы правового регулирования /О.В. Филимонов. – Томск, 1990. – 197 с.
28. Хомич, В.М. Формы реализации уголовной ответственности / В.М. Хомич. – Мн., 1998. – С. 66 – 91; 103 – 120.
29. Шнитенков, А. Ограничить судебское усмотрение при применении условного осуждения /А. Шнитенков //Рос. юстиция. – 2002. – № 4. – С. 57 – 58.

### **Контрольные вопросы к практическим занятиям**

1. Какие иные меры уголовной ответственности в качестве альтернативы наказанию предусматривает уголовный закон?
2. Выскажите свое суждение, почему в юридической литературе иные меры уголовной ответственности называют альтернативными наказанию формами уголовно-правового воздействия.
3. В чем заключается правовая природа иных мер уголовной ответственности?
4. По каким основаниям, по вашему мнению, многие юристы осуждение с отсрочкой назначения наказания называют разновидностью осуждения с условным неприменением наказания?
5. Как вы понимаете условие, что реализация положений иных мер уголовной ответственности обеспечивается наличием угрозы применения назначенного наказания?
6. Перечислите варианты правовых ситуаций, когда лицо считается применительно к реализации положений ст. 77 УК впервые осуждаемым к лишению свободы.
7. Допускается ли установление срока отсрочки по продолжительности больше, чем основное наказание?
8. С какого момента начинается течение срока отсрочки? Ряд юристов считают, что с даты вынесения обвинительного приговора. Есть ли у вас возражения?
9. Разрешает ли закон одновременно возложить на осужденного обязанности, предусмотренные в ч. 4 ст. 77 УК и ч. 2 ст. 80 УК?
10. Возможна ли досрочная отмена отсрочки исполнения назначенного судом наказания?

11. Требуется ли вынесение судебного решения об освобождении от назначенного наказания по истечении срока отсрочки?

12. Тождественны ли между собой понятия «впервые...», употребляемые в ст. 77 и ст. 78 УК? Проведите их сравнительный анализ.

13. Видите ли вы правовые различия между сроком отсрочки исполнения наказания (ст. 77 УК) и испытательным сроком в рамках ст. 78 УК?

14. Каков порядок исполнения дополнительных наказаний при осуждении с применением положений ст. 77 или 78 УК?

15. Предусматривает ли законодатель специальную процедуру освобождения лица от наказания, назначенного с его условным неприменением?

16. Как разрешается ситуация, когда испытательный срок истек, а срок дополнительного наказания – нет?

17. Раскройте правовое содержание осуждения без назначения наказания.

18. Согласны ли вы с ответом студента, что меры уголовно-правового воздействия, связанные с превентивным надзором и профилактическим наблюдением, применяются только на основании обвинительного приговора суда?

19. Раскройте уголовно-правовое содержание превентивного надзора.

20. Объясните, почему превентивный надзор не является самостоятельной формой уголовно-правового воздействия.

21. Назовите четыре варианта оснований установления превентивного надзора в отношении осужденного. Допускается ли установление превентивного надзора во внесудебном порядке?

22. В чем заключается уголовно-правовое содержание и значение мер профилактического наблюдения, применяемых на основании ст. 81 УК?

### **Задания**

1. Подготовьте обзоры судебной практики по осуждению лица:

- с отсрочкой исполнения наказания;
- с условным неприменением наказания.

2. Проведите сравнительный анализ нормативных положений, регламентирующих основания и порядок установления административного надзора (до УК РБ 1999 г.) и превентивного надзора в рамках УК 1999 г. В чем выражаются их принципиальные различия?

3. Проведите сравнительный анализ отсрочки исполнения наказания с условным неприменением наказания по степени правоограничений и диапазону исправительного воздействия на осужденного в режиме испытания (пробации) по УК 1960 г. и по УК РБ 1999 г.

## **Подготовьте сообщения**

1. Уголовно-правовое содержание понятия «впервые...» в рамках реализации положений ст. 77, 78 и 79 УК.

2. Правовая природа оснований отмены осуждения с применением положений ст. 77 и 78 УК.

3. Уголовно-правовая характеристика последствий совершения осужденным преступления в период срока отсрочки исполнения наказания или испытательного срока при осуждении с условным неприменением наказания.

4. Порядок и пределы установления правоограничений при реализации положений превентивного надзора.

## **Примерные темы рефератов**

1. Основания установления превентивного надзора по УК 1999 г.

2. Формы осуждения без реального отбывания назначенного наказания и их эффективность в борьбе с преступностью.

3. Особенности системы мер испытания (пробации) при осуждении с применением положений ст. 77 и 78 УК и их правовое обеспечение.

4. Осуждение без назначения наказания как форма реализации уголовной ответственности.

5. Правовая природа и значение профилактического наблюдения как меры предупреждения совершения преступлений.

## **Решить задачи**

1. Орлов был признан виновным в совершении неквалифицированной кражи и осужден к одному году лишения свободы. Учитывая первую судимость, добровольное возмещение причиненного ущерба, признание своей вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, суд применил к Орлову отсрочку исполнения наказания на один год, возложив на осужденного обязанность в месячный срок поступить на работу, соблюдать трудовую дисциплину, выполнять производственные планы, возместить потерпевшему оставшуюся часть причиненного вреда. Орлов выполнил возложенные на него обязанности: устроился на работу и добросовестно трудился, не допускал нарушений трудовой дисциплины, полностью возместил потерпевшему причиненный вред.

Через четыре месяца после вступления приговора в законную силу было установлено, что Орлов еще до вынесения приговора по первому делу изготовил финский нож, который хранил у себя дома.

*Проанализируйте соответствие первого приговора законодательству.*

*По каким правилам будет определяться окончательное наказание Орлову при изложенных обстоятельствах?*

*Вправе ли суд применить ст. 77 УК к Орлову после назначения наказания за оба преступления?*

2. Семин в октябре 2002 г. был осужден по ч. 1 ст. 401 УК (Заведомо ложное показание) к двум годам исправительных работ с удержанием из заработка в доход государства 20 %. В период отбывания наказания в июле 2003 г. совместно с другими лицами совершил злостное хулиганство (ч. 2 ст. 339 УК), за которое был осужден к двум годам лишения свободы.

Защитник в заявленном ходатайстве просил суд при назначении окончательного наказания применить в отношении Семина положения ст. 77 УК, мотивируя тем, что его подзащитный работает, совершенное преступление носило спонтанный характер, Семин в драке не был наиболее активным участником, является участником ликвидации аварии на ЧАЭС.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд указал, что Семин ранее был уже осужден за умышленное преступление и вновь совершил умышленное преступление, поэтому условия ст. 77 УК к нему не могут быть применены по закону. Также, по мнению суда, положения ст. 77 УК применяются только в отношении единичных преступлений.

*Проанализируйте правомерность отказа суда в удовлетворении ходатайства защитника.*

*Какими правилами множественности должен руководствоваться суд при назначении окончательного наказания?*

*Возможно ли применение в данной ситуации условий ст. 77 УК в отношении Семина?*

*Раскройте содержание термина «впервые осуждаемый».*

3. Приговором суда Алькин был осужден по ч. 1 ст. 231 УК (Уклонение от уплаты таможенных платежей) к двум годам лишения свободы и этим же судебным решением освобожден от отбывания наказания на основании акта об амнистии.

Через шесть месяцев Алькин, работая директором другой коммерческой фирмы, с целью незаконного получения кредита представил в банк документы с фиктивными сведениями о якобы благополучном финансовом состоянии фирмы и получил кредит, т.е. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 237 УК.

Защитник, предвидя возможность назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы, просил суд применить в отношении Алькина условия ст. 77 УК по тем основаниям, что совершенное его подзащитным преступление является менее тяжким, а, во-вторых, Алькина необходимо считать впервые осуждаемым к лишению свободы, так как по первому приговору о лишении свободы он реально (фактически) не отбывал наказание в силу акта об амнистии.

*Какое решение должен принять суд?*

4. За нарушение в состоянии алкогольного опьянения при управлении личным автомобилем правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение менее тяжкого телесного повреждения (ч. 1



ст. 317 УК), Стубареву назначено основное наказание в виде двух лет лишения свободы и дополнительное – в виде лишения права управлять транспортным средством сроком на три года с отсрочкой исполнения основного и дополнительного наказания сроком на два года.

Через год Стубарев, нарушив условия дополнительного наказания, управлял транспортным средством и вновь совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 317 УК.

Обосновывая заявленное ходатайство о применении к Стубареву при назначении окончательного наказания повторно ст. 77 УК, защитник указывал, что Стубарев является инвалидом третьей группы, награжден боевыми наградами за выполнение интернационального долга в Афганистане, совершенное им повторное преступление является неосторожным, за первое преступление он фактически не отбывал уголовное наказание в виде лишения свободы, а поэтому должен считаться лицом, впервые осуждаемым к лишению свободы, транспортом он имел право управлять, так как дополнительное наказание также было отсрочено.

Государственный обвинитель указывал, что суд не имел права по первому приговору с учетом особенностей совершенного преступления выносить решение об отсрочке дополнительного наказания.

*Проведите правовой анализ позиций всех сторон судебного разбирательства.*

*Может ли суд отсрочить дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью?*

*По каким правилам должно определяться окончательное наказание, в том числе и дополнительное?*

*Возможно ли применение положений ст. 77 УК при вынесении судебного приговора за второе преступление?*

**5.** Яблонский в день своего совершеннолетия в группе других лиц совершил изнасилование несовершеннолетней Муркиной, с которой до этого совместно распивали спиртные напитки. Ранее Яблонский с потерпевшей неоднократно вступал в половую связь.

Суд с учетом совокупности обстоятельств совершенного преступления, данных о личности подсудимых и потерпевшей назначил Яблонскому 4 года лишения свободы, отклонив ходатайство защитника о применении условий ст. 78 УК по тем основаниям, что совершенное преступление относится к категории тяжких.

*Предложите вариант квалификации содеянного.*

*Проведите правовой анализ обоснованности отказа в удовлетворении заявленного ходатайства.*

*Возможно ли при изложенных обстоятельствах применение ст. 78 УК?*

**6.** В отношении Сазонова, совершившего в период отбывания уголовного наказания в виде общественных работ преступление, предусмотренное ст. 141 УК (Убийство в состоянии аффекта), суд с учетом ряда заслуживающих внимания обстоятельств при назначении наказания в виде лишения свободы применил условие ст. 78 УК.

Прокурор в протесте на судебный приговор просил вышестоящую судебную инстанцию отменить решение суда в части применения ст. 78 УК, так как, по его мнению, эта норма распространяется только на лиц, ранее вообще не судимых, или судимость у которых погашена или снята.

*Какое решение может быть принято по протесту прокурора?*

*Есть ли правовые различия в толковании условий ст. 77 и 78 УК в части применения этих норм к лицам, впервые осуждаемым к лишению свободы?*

**7.** Ягодкин 19 августа 2000 г. был осужден по ч. 2 ст. 205 УК к трем годам лишения свободы условно с испытательным сроком на три года. В период отбывания наказания проявил себя с положительной стороны, добросовестно выполнял все установленные обязанности исправительного характера.

Однако в связи с болезнью работника УИИ представление не было направлено за две недели до окончания испытательного срока и поступило в суд только по истечении 10 дней после окончания испытательного срока. В этот период Ягодкин в условиях сложной конфликтной ситуации совершил преступление, предусмотренное ст. 143 УК (Убийство при превышении пределов необходимой обороны).

При постановлении приговора суд указал, что так как представление об отмене условного осуждения по вине УИИ не было рассмотрено до окончания испытательного срока, то при назначении окончательного наказания суд будет руководствоваться условиями ч. 8 ст. 78 УК.

*Проведите правовой анализ правомерности принятого судебного решения.*

*Каков порядок аннулирования правовых последствий в рамках ст. 78 УК?*

**8.** Петров, осужденный к двум годам лишения свободы с отсрочкой исполнения наказания на два года, в связи с неисполнением возложенных на него обязанностей был направлен судом в колонию общего режима для реального отбывания лишения свободы. Суд обосновал свое решение тем, что, несмотря на официальное предупреждение, осужденный трудоустроился только через три месяца после вынесения приговора и впоследствии был уволен за прогул.

В судебном заседании осужденный говорил о том, что он обращался во многие предприятия и организации с просьбой о трудоустройстве, но получал отказ, поскольку был несовершеннолетним. Данный факт подтвердил в судебном заседании представитель комиссии по делам

несовершеннолетних, который пояснил, что осужденному с трудом удалось устроиться на птицефабрику.

*Дайте оценку решению суда.*

*Каков механизм официального документирования фактов отрицательного поведения осужденного?*

**9.** Антонов, осужденный к двум годам лишения свободы с отсрочкой исполнения наказания сроком на один год, был направлен по решению суда в места лишения свободы для реального отбывания наказания, назначенного приговором. Суд мотивировал свое решение тем, что Антонов, поступивший после вынесения приговора в ПТУ, был из него отчислен за нарушение учебной дисциплины и после объявления официального предупреждения нигде не работал и не учился.

Установлено, что представление уголовно-исполнительной инспекции поступило в суд через две недели после истечения срока отсрочки и Антонов в это время поступил учиться на дневное отделение педагогического института. Антонов при принятии решения об отмене отсрочки исполнения наказания в суд не вызывался.

*Какие решения и в каком порядке может принять суд по истечении срока отсрочки исполнения наказания?*

*Дайте оценку решению суда.*

**10.** Чернов за умышленное причинение менее тяжкого телесного повреждения был осужден к двум годам лишения свободы с отсрочкой исполнения наказания сроком на два года. Поскольку Чернов выполнил все возложенные на него судом обязанности, нарушений общественного порядка не допускал, 5 апреля (за 14 дней до истечения срока отсрочки) в суд от уголовно-исполнительной инспекции поступило заключение, в котором указывалось на возможность освобождения Чернова от отбывания назначенного наказания.

21 апреля Чернов был задержан по факту совершения им 16 апреля злостного хулиганства (ч. 2 ст. 339 УК).

*Как должен быть разрешен вопрос об ответственности Чернова?*

**11.** Васильев, приехавший из Львовской области в гости к приятелю, на городском пляже из хулиганских побуждений побуждал несовершеннолетнюю Топорову пить вино. Когда Топорова стала убежать, Васильев догнал ее и, повалив на землю, насильно влил ей в рот 0,5 литра вина, от чего девочке стало плохо и она потеряла сознание. Оставив потерпевшую в беспомощном состоянии на месте происшествия, Васильев ушел. В результате его действий Топоровой было причинены менее тяжкие телесные повреждения (отравление этиловым спиртом).

Суд назначил Васильеву по ч. 2 ст. 339 УК четыре года лишения свободы с применением положений ст. 78 УК в течение трех лет. Свое решение суд мотивировал наличием следующих смягчающих обстоятельств: первая судимость, нахождение у осужденного на иждивении двоих малолетних детей и престарелой матери, а также признание Васильевым своей вины и раскаяние в содеянном.

*Правильно ли решение суда?*

*Перечислите установленные законом ограничения для применения положений ст. 78 УК.*

**12.** Репин был признан виновным в хищении продуктов из ларька и осужден к трем годам лишения свободы условно с испытательным сроком на два года. Через несколько дней после суда Репин был привлечен к административной ответственности за распитие спиртных напитков в общественном месте, а за шесть месяцев до истечения испытательного срока подвергнут административному взысканию за мелкое хулиганство.

*Назовите основания отмены условного неприменения наказания.*

*Имеются ли они в данном случае?*

**13.** Петровский в августе 2001 г. был осужден по ч. 2 ст. 205 УК к пяти годам лишения свободы с отсрочкой исполнения наказания сроком на три года. В октябре 2001 г. Петровский был подвергнут административному штрафу по ст. 156 КОАП (мелкое хулиганство), а в феврале 2002 г. – административному аресту по ст. 166-1 КОАП (проявление неуважения к суду).

По представлению уголовно-исполнительной инспекции на основании ч. 6 ст. 77 УК суд отменил отсрочку и направил Петровского в места лишения свободы для реального отбывания наказания.

*Правомерно ли решение суда?*

*В чем особенности правонарушений, совершение которых создает основания для отмены отсрочки исполнения приговора суда?*

**14.** Применяя отсрочку исполнения приговора, суд, руководствуясь ч. 4 ст. 77 УК, обязал 18-летнего Полозкова не посещать общественные места, не выезжать за пределы г. Полоцка без разрешения уголовно-исполнительной инспекции, поступить на учебу в СПТУ-13 (училище сельхозмеханизации), отремонтировать личным трудом поврежденную при угоне автомашину.

В последующем Полозков допустил ряд отступлений от возложенных на него обязанностей, что повлекло возникновение вопроса об отмене отсрочки исполнения приговора.

*Проведите правовой анализ ситуации.*

*Имеются ли в рассматриваемом факте правовые основания для отмены отсрочки?*

**15.** Дятлов был осужден по ч. 2 ст. 206 УК к трем годам лишения свободы с условным неприменением наказания в течение трех лет. На протяжении испытательного срока Дятлов периодически не работал, привлекался к дисциплинарной ответственности за нарушение трудовой дисциплины, трижды привлекался к административной ответственности за различные правонарушения.

После окончания испытательного срока уголовно-исполнительной инспекцией было направлено в суд представление с ходатайством не освобождать Дятлова от назначенного по приговору суда наказания по вышеуказанным основаниям.

*Какое решение должен принять суд?*

*В чем заключаются отличия по основаниям прекращения действий положений ст. 77 и 78 УК?*

**16.** Абалкин был осужден по ч. 1 ст. 347 УК (Надругательство над трупом или могилой ) к трем годам ограничения свободы. Учитывая, что подсудимый активно сотрудничал со следственными органами в процессе установления и изобличения других соучастников разрушения и повреждения могил, а также частичное возмещение родственниками Абалкина материального ущерба потерпевшим, суд посчитал возможным удовлетворить заявленное защитником ходатайство о применении в отношении осужденного условий ст. 78 УК.

Прокурор с учетом крайне негативного общественного резонанса от последствий совершенного преступления посчитал применение нормы УК об условном осуждении необоснованным и внес протест на изменение приговора суда в части отмены условного осуждения.

*Проведите правовой анализ судебного решения и протеста прокурора на предмет их соответствия нормам УК.*

**17.** Юдин, будучи осужденным по ч. 1 ст. 205 УК на два года лишения свободы с условным неприменением наказания в течение двух лет, вновь совершил умышленное преступление. В составе группы Юдин совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 205 УК, за которое суд с применением ст. 70 УК назначил два года лишения свободы и дополнительное наказание – конфискацию имущества.

Руководствуясь ст. 73 УК, суд к наказанию за второе преступление частично присоединил неотбытое наказание по первому приговору. Окончательное наказание – три года лишения свободы с конфискацией имущества.

С учетом ходатайства трудового коллектива, наличия на иждивении малолетнего ребенка и второстепенной роли осужденного в совершенном преступлении (обеспечивал только визуальное наблюдение за обстановкой места совершения кражи) суд посчитал возможным применить в отношении Юдина положения ст. 78 УК.

*Проведите правовой анализ ситуации.*

*Соблюдены ли в полном объеме требования законодательства в анализируемом факте?*

**18.** За посредничество во взяточничестве без отягчающих обстоятельств Глухова осуждена по ч. 1 ст. 432 УК на два года лишения свободы с лишением права занимать определенные должности в течение пяти лет. С учетом активного сотрудничества Глуховой со следствием по изобличению группы должностных лиц, систематически занимавшихся взяточничеством при решении вопросов о выделении земельных участков под гаражное строительство, суд постановил отсрочить исполнение наказания сроком на два года.

Глухова в период отсрочки исполнения приговора не допустила нарушений правил отбывания испытательного срока, и по его истечении

суд удовлетворил ходатайство Глуховой об аннулировании правовых последствий осуждения. Вместе с тем, суд в целях предотвращения совершения Глуховой аналогичных преступлений в будущем этим же судебным решением постановил не освобождать Глухову от дополнительного наказания в течение трех лет после истечения срока отсрочки.

*Проведите анализ соблюдения законности судом при применении положений ст. 77 УК.*

*Каков порядок разрешения вопросов, связанных с дополнительными наказаниями, в рамках ст. 77 и 78 УК? Имеются ли правовые различия?*

**19.** Комариков был осужден по ч. 2 ст. 158 УК к одному году лишения свободы с отсрочкой исполнения наказания сроком на один год. В период испытательного срока допускал нарушения установленных ограничений, злоупотреблял спиртными напитками. Рассматривая представленные органом исполнения наказаний материалы по истечении испытательного срока, суд посчитал целесообразным продлить отсрочку исполнения наказания на шесть месяцев. В течение этого периода Комариков не работал, и суд, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 77 УК, по истечении шести месяцев принял решение еще раз продлить отсрочку на шесть месяцев в пределах установленного законом общего годовичного срока продления отсрочки.

*Соблюдены ли требования закона в решении вопроса о продлении срока отсрочки?*

*Какие другие варианты продления срока отсрочки предусматривает закон?*

**20.** Горбатенко был осужден за кражу по ч. 2 ст. 205 УК к четырем годам лишения свободы с условным неприменением наказания в течение четырех лет. Через год после осуждения Горбатенко, управляя личным автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, совершил наезд на пешехода, причинив ему тяжкие телесные повреждения, за что был осужден по ч. 2 ст. 317 УК на пять лет лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством сроком на пять лет.

*Определите вид множественности.*

*Каков порядок назначения окончательного наказания при изложенных обстоятельствах?*

*Вариант первый:* учитывая, что в ДТП частично была вина потерпевшего, который также находился в состоянии опьянения, суд назначил Горбатенко два года исправительных работ с удержанием в доход государства 25 % из всех видов заработка и тот же вид дополнительного наказания.

*Подлежит ли отмене условное неприменение наказания при изложенных обстоятельствах?*

*Распространяются ли на данный факт правила назначения наказания по совокупности приговоров? Если нет, объясните, почему?*

*Вариант второй:* В течение испытательного срока Горбатенко совершил злостное хулиганство (ч. 2 ст. 339 УК) и грабеж (ч. 2 ст. 206 УК).

*Раскройте механизм определения окончательного наказания.*

*Применимы ли в данных ситуациях правила назначения наказания при рецидиве преступлений?*

**21.** У работавшей почтальоном Клепиной сожитель похитил пенсионные деньги, когда она зашла домой на обед. Испугавшись угроз сожителя, она заявила в милицию, что деньги отобрал неизвестный в маске, угрожая убийством. Через день Клепина на следствии добровольно рассказала о фактических обстоятельствах пропажи денег.

Судебным приговором Клепина была осуждена по ч. 2 ст. 400 УК (Заведомо ложный донос) к одному году лишения свободы. Однако учитывая, что Клепина чистосердечно призналась и раскаялась в содеянном, приняла активное участие в изобличении сожителя, суд постановил применить положения ст. 70 УК и назначил окончательное наказание в виде двух лет исправительных работ с лишением права занимать материально ответственные должности сроком на три года.

*Выполнены ли судом требования законности при назначении наказания?*

*Вправе ли суд осудить Клепину с условным неприменением назначенного наказания?*

**22.** Двадцатилетний Бирюков был осужден по ч. 3 ст. 206 УК к трем годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора сроком на два года за преступление, совершенное в несовершеннолетнем возрасте.

В период испытательного срока при задержании преступника, совершившего разбойное нападение на его девушку, он допустил превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Следствием действия Бирюкова были квалифицированы по ст. 151 УК.

В судебном заседании защитник заявил ходатайство об осуждении подзащитного без назначения наказания, т.е. с применением ст. 79 УК.

*Обоснованно ли ходатайство адвоката, который указывал, что преступление, не представляющее большой общественной опасности, подзащитный совершил впервые? По его же мнению, за первое преступление Бирюков осужден не к реальному отбыванию наказания. Более того, первое преступление он совершил в возрасте до 18 лет.*

*Можно ли в действительности считать Бирюкова лицом, впервые совершившим преступление, не представляющее большой общественной опасности?*

*Можно ли рассматривать участие Бирюкова в задержании преступника подтверждением его стремления к законопослушному поведению?*

**Тестовый контроль по теме занятия**

**1. Являются ли назначаемые судом наказания единственным средством реализации и достижения целей уголовной ответственности:**

- а) вопрос оставлен на рассмотрение доктрины уголовного права;
- б) законодательством предусмотрены и иные меры уголовной ответственности;
- в) в санкциях предусмотрены и иные меры уголовной ответственности.

**2. Законодатель содержание иных мер раскрывает в отдельных статьях УК потому, что они:**

- а) не указаны в санкциях статей Особенной части УК;
- б) не являются видами уголовного наказания;
- в) выполняют функции альтернативных наказанию мер уголовной ответственности;
- г) обеспечивают усиление уголовной ответственности.

**3. Из числа перечисленных к иным мерам уголовной ответственности законодатель относит:**

- а) условное осуждение;
- б) осуждение с отсрочкой исполнения наказания;
- в) осуждение с обязательным привлечением к труду;
- г) осуждение с условным неприменением наказания;
- д) административный надзор;
- е) ограничение свободы;
- ж) профилактический надзор.

**4. Возможно ли условное неприменение наказания в отношении лица, осужденного:**

- а) к лишению свободы;
- б) к исправительным работам;
- в) к ограничению свободы до 5 лет;
- г) к лишению свободы до 3 лет;
- д) к лишению свободы до 5 лет.

**5. Что является основанием для применения ст. 77 УК:**

- а) возможность достижения целей уголовной ответственности без реального отбывания наказания;
- б) чистосердечное раскаяние в содеянном;
- в) нецелесообразность направления осужденного в места лишения свободы;
- г) судебское усмотрение;
- д) отсутствие отягчающих обстоятельств.

**6. Предусмотрено ли ст. 77 установление испытательного срока для осужденного:**

- а) да;
- б) нет;
- в) вопрос разрешается по усмотрению суда.

**7. Какие из перечисленных признаков можно отнести к условиям применения ст. 77 УК:**

- а) совершенное преступление не является особо тяжким;



б) назначается лишение свободы только за неосторожное преступление сроком до пяти лет;

в) назначается лишение свободы на срок не свыше пяти лет;

г) лицо фактически осуждается впервые к лишению свободы и ранее вообще не совершало преступлений;

д) лицо ранее осуждалось, но не к лишению свободы.

**8. Лицо считается ранее осуждавшимся к лишению свободы, если оно:**

а) было только осуждено к лишению свободы, но на законных основаниях фактически не отбывало наказание;

б) было осуждено и фактически находилось в местах лишения свободы;

в) ранее осуждалось с применением ст. 77 или 78 УК и в период отсрочки или испытательного срока вновь совершило преступление.

**9. Возможность достижения целей отсрочки основывается:**

а) на характере и степени общественной опасности совершенного преступления;

б) на наличии исключительных обстоятельств совершения преступления;

в) на степени опасности личности виновного с учетом обстоятельств совершенного преступления.

**10. Является ли обязательным при применении положений ст. 77 УК установление судом ограничений режимного характера:**

а) это одно из обязательных условий применения ст. 77 УК;

б) это факультативное условие;

в) из чтения нормы точно ответить на вопрос не представляется возможным.

**11. Допускается ли одновременное установление в отношении осужденного ограничений режимного характера и возложение мер профилактического наблюдения, предусмотренных ч. 2 ст. 81 УК:**

а) из смысла ч. 3 ст. 77 УК – не допускается;

б) вопрос разрешается по усмотрению суда;

в) вопрос не урегулирован в норме.

**12. Возможна ли отсрочка перечисленных дополнительных наказаний:**

а) конфискация имущества;

б) штраф;

в) лишение воинского или специального звания;

г) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

**13. Как разрешается судьба не отбытого в полном объеме дополнительного наказания по истечении срока отсрочки:**

а) отменяется специальным судебным решением;

б) продолжается исполняться;

в) лицо автоматически освобождается от дальнейшего отбывания дополнительного наказания.

**14. Отмена отсрочки возможна только при наличии:**

- а) позитивного поведения;
- б) негативного поведения;
- в) допускается при любом из названных вариантов поведения.

**15. Отсрочка исполнения наказания может быть отменена до истечения срока:**

- а) при наличии устойчивого позитивного поведения;
- б) по основаниям нецелесообразности дальнейшего применения мер профилактического воздействия;
- в) при невыполнении осужденным возложенных на него обязанностей режимно-ограничительного и исправительного характера;
- г) по ходатайству трудового коллектива;
- д) при совершении умышленного или неосторожного преступления, за которое лицо осуждается к лишению свободы.

**16. По истечении испытательного срока при осуждении с условным неприменением наказания:**

- а) материалы направляются в суд для решения вопроса об освобождении от наказания;
- б) орган исполнения наказания принимает решение об освобождении от наказания;
- в) все правовые последствия осуждения автоматически аннулируются;
- г) все правовые последствия осуждения аннулируются, но профилактическое наблюдение продолжается в течение срока, установленного органом исполнения наказания.

**17. При условном неприменении наказания назначенные дополнительные наказания:**

- а) подлежат реальному отбыванию (исполнению);
- б) не исполняются в течение испытательного срока;
- в) исполнение разрешается по усмотрению суда.

**18. По истечении испытательного срока срочное дополнительное наказание, если оно не было исполнено в полном объеме:**

- а) исполняется и дальше;
- б) отменяется специальным судебным решением;
- в) исполнение прекращается по решению органа исполнения наказаний;
- г) исполнение прекращается автоматически по истечении испытательного срока.

**19. Осуждение лица без назначения наказания возможно при совершении преступления:**

- а) не представляющего большой общественной опасности;
- б) не представляющего большой общественной опасности или менее тяжкого;
- в) любой степени тяжести, но при условии совершения преступления впервые;
- г) впервые не представляющего большой общественной опасности или менее тяжкого.

**20. В отношении какой категории лиц может осуществляться профилактическое наблюдение:**

- а) не вставших на путь исправления после отбытия наказания;
- б) допустивших рецидив преступлений;
- в) осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы;
- г) осужденных за тяжкие и особо тяжкие преступления в течение срока судимости;
- д) осужденных с применением положений ст. 77, 78 и 79 УК.