

МОДУЛЬ V. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ

ТЕМА 17. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ

1. Общие положения об освобождении от уголовной ответственности и наказания.
2. Понятие, основания и виды освобождения от уголовной ответственности:
3. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (неприменение сроков давности);
4. Освобождение от уголовной ответственности с привлечением лица к административной ответственности;
5. Освобождение от уголовной ответственности в силу утраты деянием общественной опасности;
6. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием;
7. Специальные виды освобождения от уголовной ответственности
8. Освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольным возмещением причиненного ущерба (вреда);
9. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим;
- 9.1 Понятие, основания и виды освобождения от наказания (ст. 82 УК);
- 9.2 Освобождение от наказания в связи с истечением сроков давности исполнения обвинительного приговора (неприменение сроков давности);
- 9.3 Условно-досрочное освобождение от наказания;
- 9.4 Замена неотбытой части наказания более мягким;
- 9.5 Освобождение от наказания или замена наказания более мягким по болезни;
- 9.6 Освобождение от наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств;
- 9.7 Освобождение от наказания по амнистии;
- 9.8 Освобождение от наказания в порядке помилования;
- 9.9 Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет.

17.1 Общие положения об освобождении от уголовной ответственности и наказания (ст. 82 УК)

Общеизвестным постулатом уголовного законодательства любой страны является положение о том, что лицо, совершившее преступление, обязано претерпеть меры государственно-принудительного воздействия в

форме лишения личного, организационного или имущественного порядка. Как писал Ч. Беккария в книге «О преступлениях и наказаниях», одно из самых действенных средств, сдерживающих преступность, заключается не в жестокости наказаний, а в их неизбежности.

Закрепленный в ч. 4 ст.3 УК принцип неотвратимости уголовной ответственности определяет, что каждое лицо, признанное виновным в совершении преступления, подлежит наказанию или иным мерам уголовной ответственности.

Порожденная фактом совершения уголовно-наказуемого деяния и возникшая с момента его совершения, уголовная ответственность обычно реализуется в одной из предусмотренных ст. 46 УК форм. Однако реализация уголовной репрессии является не самоцелью, а направлена на исправление лица, совершившего преступление, и предупреждение совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами.

В этой связи, если цели уголовной ответственности могут быть достигнуты без ее фактической реализации, а лицо, совершившее преступление, может быть исправлено посредством других мер, то необходимость применения мер уголовно-правового воздействия отпадает.

Исходя из принципа гуманизма и справедливости, в уголовное законодательство РБ включена группа норм, расположенных в главе 12 УК, в которых сформулированы и нормативно закреплены общие виды и правовые основания освобождения виновных лиц как от уголовной ответственности, так и от наказания. В нормах Особенной части УК (в Примечаниях) предусматриваются *специальные* виды и основания освобождения от уголовной ответственности.

Социально-политическая основа освобождения от уголовной ответственности и наказания заключается в стремлении государства путем активного поиска возможностей использования альтернативных уголовной ответственности мер эффективно и рационально вести борьбу с преступностью прежде всего уголовно-правовыми способами. Такие меры призваны в рамках реализации принципа экономии уголовной репрессии разгрузить следственно-судебную систему, снизить наполняемость уголовно-исполнительных учреждений при одновременном обеспечении прав потерпевших от преступления и интересов государства.

В этой части уместно все же отметить, что освобождение от уголовной ответственности и наказания в определенной степени *противоречит принципу ее неотвратимости*. Вместе с тем, включение в законодательство названных институтов ради повышения эффективности борьбы с преступностью вполне является *оправданным*.

В ст. 82 УК законодатель закрепил возможность освобождения лиц, совершивших преступление, от:

- уголовной ответственности;
- наказания;
- отбывания назначенного судом наказания (досрочное освобождение) лишь в случаях, предусмотренных УК. Это означает, что общих правовых оснований освобождения как от уголовной ответственности, так и наказания, не существует. Каждый вид освобождения предполагает совокупность специфических правовых условий, образующих такое основание. Поэтому подробный их анализ будет дан применительно к отдельным видам освобождения от уголовной ответственности и наказания.

17.2 Понятие, основания и виды освобождения от уголовной ответственности

Глава 12 УК, регламентирующая разные виды освобождения от уголовной ответственности, включает в себя нормы об освобождении от уголовной ответственности:

- а) в связи с истечением сроков давности (ст. 83 УК);
- б) с привлечением лица к административной ответственности (ст. 86 УК);
- в) в силу утраты деянием общественной опасности (ст. 87 УК);
- г) в связи с деятельным раскаянием (ст. 88 УК);
- д) в связи с добровольным возмещением причиненного ущерба (вреда) – (ст. 88-1 УК);
- д) в связи с примирением с потерпевшим (ст. 89 УК);
- е) на основании акта амнистии (ст. 95 УК).

Под освобождением от уголовной ответственности понимается отказ государства в лице компетентных органов от осуждения лица, совершившего преступление, и применения к нему уголовно-правовых мер принудительного характера.

По своему содержанию институт освобождения от уголовной ответственности характеризуется следующими юридически значимыми признаками:

1) Не осуществляется государственное осуждение лица, совершившего преступление. Обвинительный приговор суда, которым лицо официально признается виновным в совершении конкретного преступления и который выражает негативную оценку содеянному со стороны государства, *не постановляется.*

Из этого следует, что освобождение от уголовной ответственности предполагает случаи, когда на стадии предварительного расследования или судебного разбирательства полностью установлена и доказана виновность лица в инкриминируемом ему преступном деянии и имеются все законные

основания (нет никаких правовых препятствий) для привлечения лица к уголовной ответственности и осуждения.

2) К виновному не применяются меры уголовной ответственности, предусмотренные в ст.46 УК. Это означает, что лицо освобождается от возложения на него обязанности *подвергнуться судебному осуждению и претерпеть в связи с этим лишения и ограничения личного, имущественного и иного характера*, предусмотренных названным уголовным законом.

3) В силу отсутствия обвинительного приговора освобожденное от уголовной ответственности лицо считается *не имеющим судимости*.

4) Факт совершения преступления, от уголовной ответственности за которое лицо освобождено, утрачивает всякое юридическое значение и не образует признака *повторности* в случае совершения нового преступления.

5) С освобождением от уголовной ответственности отменяются все меры *процессуального принуждения* (например, меры пресечения, арест имущества и др.).

Для уяснения сущности данного института необходимо учитывать следующие важные обстоятельства:

а) вопрос об освобождении от уголовной ответственности ставится только в случае, если совершенное деяние является *уголовно-наказуемым*, т.е. предусмотрено Особенной частью УК;

б) конфликтное уголовно-правовое отношение, возникшее в связи с совершением преступления между субъектом и государством в лице его компетентных органов, *прерывается субъективно-волевым решением* компетентного органа. Такое решение, как отмечалось выше, означает отказ государства от своего права подвергнуть правонарушителя публичному осуждению и применить к нему меры принудительного воздействия;

в) в соответствии с действующим законодательством процессуальным правом принимать решение об освобождении от уголовной ответственности наделен прежде всего *суд*. Как исключение из этого общего правила принимать решения об освобождении от уголовной ответственности имеют также право (ст.ст. 29 и 30 УПК)

- органы уголовного преследования (истечение сроков давности - ст. 83 УК или вследствие акта об амнистии – ст. 95 УК) ;

- прокурор (ч.1 ст. 30 УПК) по основаниям, предусмотренным ст.ст. 20, 86, 87 и 89 УК;

- Президент РБ (см. Положение о порядке осуществления в РБ помилования осужденных, освобождения от уголовной ответственности лиц, способствовавших раскрытию и устранению последствий преступлений. Утв. Указом Президента РБ от 12.09. 2005 г.)

г) освобождение от уголовной ответственности не означает *оправдание* лица, совершившего общественно опасное деяние, и признание его *невиновным*. Более того, институт освобождения от уголовной ответственности именно и основан на том базовом принципе, что совершенное лицом деяние является уголовно наказуемым, а потому предусмотренные законом основания освобождения от уголовной ответственности признаются *нереабилитирующими*.

По этим основаниям лицо освобождается лишь от уголовной ответственности, но к нему могут быть применены другие виды юридической ответственности: гражданско-правовая, административная, дисциплинарная. Например, освобождение от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 86 УК, влечет наступление административной ответственности; по основаниям, предусмотренным ч. 4 Примечания к главе 37 «Воинские преступления» - дисциплинарной ответственности.

Освобождение от уголовной ответственности *не означает и прощения* виновного лица (за исключением случаев амнистии). Оно, скорее всего свидетельствует *об оказании ему снисхождения*, о возможности достижения целей уголовной ответственности без осуждения виновного лица.

В соответствии с ч.3 ст.30 УПК прекращение производства по уголовному делу по основаниям, предусмотренных в ст.ст. 86 УК (Освобождение от уголовной ответственности с привлечением лица к административной ответственности), 89 УК (освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим) и ст. 88 УК (Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием) не допускается, если обвиняемый или потерпевший против этого возражают.

д) *общим* основанием освобождения лиц, совершивших уголовно наказуемое деяние, от уголовной ответственности является *нецелесообразность* применения к ним уголовно-правового воздействия в связи:

- с небольшой степенью общественной опасности совершенного преступления и;
- отсутствием либо небольшой степенью общественной опасности личности виновного лица.

е) освобождению от уголовной ответственности присуща *особая процессуальная* форма, которая заключается либо:

- в прекращении уголовного дела на стадиях досудебного производства
- или судебного разбирательства,
- либо в отказе в возбуждении уголовного дела.

В зависимости от оснований все виды освобождения от уголовной ответственности можно разделить на две группы:

1) **Обязательные (императивные)** основания освобождения от уголовной ответственности – это такие основания, которые не зависят от усмотрения судебных и других уполномоченных органов и должны при наличии указанных в законе условий *применяться в обязательном порядке*. В Общей части УК предусмотрен только один вид обязательного освобождения (ч.1 ст. 83 УК - употребляется термин «*Лицо освобождается...*»).

2) **Факультативные (дискреционные)** основания освобождения от уголовной ответственности – применяются *по усмотрению* уполномоченных органов, если они сочтут нецелесообразным привлечение лица к уголовной ответственности. Вопрос разрешается в подобных ситуациях исходя из субъективной оценки правоприменительного органа, *имеющего право, но не обязанного освободить* виновное в совершении преступления лицо от уголовной ответственности (используется формулировка «*лицо... может быть освобождено*»). К такому виду освобождения относятся положения ч.5 ст. 83, ст. 86, ст. 87, ст. 88. и ст. 89 УК и одно специальное основание, предусмотренное ст. 445 УК - употребляется терминология «*Лицо... может быть освобождено...*».

Все предусмотренные в УК виды освобождения от уголовной ответственности являются **безусловными**, поскольку не предусматривают возможность отмены принятого решения об освобождении от уголовной ответственности в зависимости от последующего поведения лица, в отношении которого было принято такое решение.

Институт освобождения от уголовной ответственности *принципиально отличается* от случаев, когда лицо не привлекается к уголовной ответственности *по иным, предусмотренных УК, основаниям*. В частности:

- 1) деяние, формально содержащее признаки преступления, не представляет большой общественной опасности в силу малозначительности (ч. 4 ст.11 УК);
- 2) добровольный отказ от преступления (ст.15 УК);
- 3) обстоятельства, исключающие преступность деяния (ст.ст. 34, 35, 36, 38, 39, 40 УК);
- 4) невменяемость (ст.28 УК);
- 5) так называемая «возрастная невменяемость» (ч.3 ст.27 УК);
- 6) приготовление к преступлению, не представляющему большой общественной опасности (ч.2 ст.13 УК);
- 7) невиновное причинение вреда (ст.26 УК);
- 8) совершение деяния в состоянии аффекта (ст.31 УК);

9) действие закона об уголовной ответственности в отношении дипломатических представителей иностранных государств и иных граждан, которые, согласно действующим законам и международным договорам РБ, неподсудны по уголовным делам судам РБ, в случае совершения этими лицами преступлений на территории РБ (ч.4 ст. 5 УК).

Производство по возбужденному уголовному делу также подлежит прекращению:

1) за отсутствием общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом (п.1 ч.1 ст. 29 УПК);

2) за отсутствием в деянии состава преступления (п.2 ч.1 ст.29 УПК);

3) за отсутствием заявления лица, пострадавшего от преступления, если уголовное дело возбуждается и рассматривается не иначе как по его заявлению (ст.33 УК и п. 6 ч.1 ст.29 УК);

4) в отношении умершего, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п. 7 ч.1 ст.29 УПК);

4) в силу закона, устрояющего наказуемость деяния (ч. 2 ст.5 УК и п. 10 ч. 1 ст. 29 УПК);

5) при недоказанности участия подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления (ч.2 ст. 250 УПК) и по другим основаниям, предусмотренным УПК.

При установлении перечисленных обстоятельств и их соответствии требованиям закона лицо в силу законодательных условий ***вообще не подлежит уголовной ответственности***. Положения рассматриваемого института уголовного права также не распространяются на ст.20 Общей части УК, в которой законодатель закрепил специальные основания освобождения от уголовной ответственности участника преступной организации или банды.

17.3 Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. 83 УК)

Институт давности как обстоятельство, устрояющее наказуемость, известен с давних времен. Его знали римское, германское и французское право. Несмотря на достаточно длительный исторический путь, институт давности и сегодня порождает многочисленные споры. Наиболее дискуссионным в теории уголовного права является вопрос об *основаниях* применения института давности.

Большинство ученых считают, что материально-правовым основанием применения института давности в уголовном праве является *отпадение (утрата) или существенное снижение общественной опасности лица*, совершившего преступление, которое длительным

законопослушным поведением после совершенного преступления доказало свое исправление.

Поэтому необходимость в достижении такой цели уголовной ответственности, как исправление осужденного, при данных обстоятельствах отпадает. Фактически отпадает в этом случае необходимость достижения и такой цели уголовной ответственности, как предупреждение совершения новых преступлений осужденным и другими лицами (ч.2 ст.44 УК), поскольку прошедшее время лишает содеянное актуальности, оно забывается.

Ведь с точки зрения общей и специальной превенции для исправления правонарушителя уголовная ответственность может быть эффективной только в случае, если привлечение к ней осуществляется вскоре после совершения преступления. Если же уголовная ответственность реализуется в отношении виновного лица по истечении продолжительного времени после совершения преступления, оно в значительной мере (если не полностью) утрачивает свое как частно-, так и общепредупредительное значение и может быть воспринято как акт, несовместимый с принципом гуманизма, акт несправедливый и фактически неоправданной мести (возмездия) со стороны государства.

В этой связи справедливо отмечал русский юрист Н.С. Таганцев: «Очевидно, что значение времени по отношению к наказуемости должно быть поставлено шире: исцеляя рану, нанесенную преступником обществу, время делает наказание не только ненужным, но иногда и положительно вредным. Покрывало забвения, брошенное временем на давно совершившееся, хотя бы и кровавое событие, делает привлечение виновного к ответственности бесцельной мстью, лишает его внутреннего основания» *(Таганцев Н.С. Русское уголовное право /Лекция. Часть общая: В 2 т. М., 1994. Т.2 С. 343-344).*

Сложно согласиться с позицией ряда юристов, которые считают, что по истечении сроков давности отпадает (сглаживается) актуальность и общественная значимость совершенного преступления. По нашему мнению, общественная опасность деяния (преступность и наказуемость деяния) определяется законом, действовавшим на момент совершения преступления, и истечение времени без изменения обстановки не влияет на эту оценку. Данный вывод прямо вытекает из анализа положений ст. 9 УК. До тех, пока не изменился закон, устанавливающий ответственность за то или иное преступление, общественная опасность этого преступления сохраняется.

Также следует отметить, что целесообразность освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности находит свое частичное объяснение и с точки зрения уголовного процесса и криминалистики теми обстоятельствами, что через длительное время

после совершения преступления очень трудно, если вообще возможно, обеспечить всесторонность и полноту расследования. Со временем многие доказательства утрачивают свою актуальность или совсем утрачены, факты и обстоятельства, связанные с преступлением, могут забываться потерпевшими и свидетелями.

Можно сказать, что в совокупности приведенные условия и определяют существование института давности привлечения лица к уголовной ответственности в уголовном законе.

Под давностью в уголовном праве понимается истечение предусмотренного законом срока со дня совершения преступления и до вступления приговора в законную силу, в связи с чем лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности.

Очевидно, что срок давности не может быть единым. Большая тяжесть преступления говорит о необходимости истечения более длительного времени для подтверждения исправления виновного, да и в общественной памяти более опасные посягательства остаются дольше. Действующее законодательство продолжительность срока давности дифференцирует (устанавливает) в зависимости от *категории совершенного преступления* (ст.12 УК). Чем общественно опаснее преступление, тем продолжительнее срок давности уголовной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 83 УК лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

- 1) *два* года - при совершении преступления, не представляющего большой общественной опасности;
- 2) *пять* лет - при совершении менее тяжкого преступления;
- 3) *десять* лет - при совершении тяжкого преступления;
- 4) *пятнадцать* лет - при совершении особо тяжкого преступления, кроме случая, когда за совершённое преступление может быть назначено наказание в виде пожизненного заключения или смертной казни.

В решении вопросов о давности привлечения к уголовной ответственности принципиальное значение имеет исчисление ее сроков. Это условие абсолютно точно сформулировал законодатель в ч. 2 ст. 83 УК. Срок давности исчисляется годами, его течение *начинается со дня совершения преступления и продолжается* (оканчивается, истекает) *до дня вступления в законную силу приговора суда* и не прерывается возбуждением уголовного дела или другими процессуальными действиями (привлечением в качестве обвиняемого, объявлением розыска, приостановлением предварительного расследования и др.).

В процессуальном отношении течение давности начинается с нуля часов дня, следующего за днём совершения преступления. Оканчивается

срок давности по прошествии соответствующего количества лет с даты совершения преступления в 24 часа.

Сложнее определить его уголовно-правовое *начало*, поскольку формулировка закона «...со дня совершения преступления...» предполагает установление последнего с учетом видов составов преступлений по их конструкции, длящихся и продолжаемых посягательств, стадий преступной деятельности и соучастия в совершении общественно опасного деяния.

В лекционных материалах раздела курса «Учение о преступлении» ранее рассматривались особенности определения момента окончания преступлений с материальным, формальным и усеченным составами (Тема 4), длящихся и продолжаемых посягательств, совокупности преступлений (Тема 11), стадий преступной деятельности (Тема 9), при соучастии (Тема 10). В этой связи нет необходимости рассматривать эти вопросы подробно.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 УК временем совершения преступления считается время осуществления деяния независимо от времени наступления последствий. Таким образом, срок давности за преступления, которые не связаны с наступлением последствий (*формальные* составы - ч. 2 ст. 11 УК), и за преступления, которые связаны с наступлением последствий, указанных в статьях Особенной части (*материальные* составы - ч. 3 ст. 11 УК), начинается исчисляться со дня совершения общественно опасного деяния независимо от того, когда наступили последствия.

При одновременном совершении лицом нескольких преступлений, например при *идеальной совокупности*, сроки давности исчисляются самостоятельно за каждое преступление и их течение фактически начинается одновременно в силу особенностей выполнения объективной стороны таких составов.

Если лицо совершило несколько преступлений, относящихся к *различным категориям*, то сроки давности исчисляются за каждое преступление отдельно и их течение начинается с даты совершения *последнего умышленного преступления*. Этот вывод вытекает из анализа ч. 3 ст. 83 УК (имеет место прерывание течения срока давности).

Особенности исчисления сроков давности применительно к длящимся и продолжаемым преступлениям получили разъяснение в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 04. 03. 1929 г. (в ред. от 14. 03. 1963 г. № 1) «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям».

Так, исчисление давности при совершении *длящегося* преступления начинается с момента *фактического*, а не *юридического* окончания преступления (с прекращения преступного состояния по воле или вопреки

воле виновного лица). Это может найти свое выражение в факте задержания лица, его явки с повинной, наступление событий, влекущих отпадение какого-либо элемента состава. Например, достижение совершеннолетия ребенком, от материального содержания которого уклонялся родитель.

При совершении *продолжаемого* преступления течение срока давности начинается со дня совершения последнего преступного деяния из числа тождественных деяний, которые, будучи объединенными единым преступным умыслом, образуют указанную разновидность единичного сложного преступления.

Для *неоконченных* преступлений (приготовление, покушение) закон не устанавливает особых правил, связанных с регулированием сроков давности. В этих случаях течение срока давности начинается со дня *прекращения* преступной деятельности по обстоятельствам, независящих от воли виновного лица.

Начальным моментом исчисления сроков давности в отношении *соучастников* (организатора, подстрекателя, пособника) считается день совершения преступления *исполнителем*.

Если действия организатора, подстрекателя или пособника окажутся по обстоятельствам, независящим от их воли, неудавшимися (ч.8 ст.16 УК), исчисление срока давности для каждого из них начинается *со дня совершения (завершения) ими умышленного деяния согласно своей роли*, а не в день совершения преступления исполнителем.

Освобождение от уголовной ответственности по основаниям истечения сроков давности допускается на любой стадии уголовного процесса, в том числе на стадии судебного разбирательства, а также при рассмотрении уголовного дела в кассационной инстанции. Суд надзорной инстанции может освободить лицо от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 83 УК, если будет установлено, что была допущена ошибка при реализации положения вышеуказанной уголовно-правовой нормы.

Истечение установленных в законе сроков является *безусловным* основанием для освобождения лица от ответственности, за исключением случаев, когда давность была прервана или приостановлена либо имеются обстоятельства, предусмотренные ч.5 ст. 83 УК.

Для применения положений ч. 1 ст. 83 УК необходимо обязательное наличие совокупности трех *формальных* условий:

- 1) Истечение указанных в ч. 1 ст. 83 УК сроков.
- 2) Не совершение в течение этих сроков нового умышленного преступления.
- 3) Не уклонение лица от следствия или суда.

Два последних условия обобщенно еще называют «Отсутствие

обстоятельств, нарушающих течение сроков».

Причины, по которым лицо в течение сроков давности не было привлечено к уголовной ответственности, могут быть разные. Например:

- длительное заболевание, исключающее физическую возможность лица быть участником уголовного процесса;
- применение принудительных мер безопасности и лечения (ст. 100 УК);
- отсутствие возможности в течение длительного периода процессуальным путем доказать виновность конкретного лица в инкриминируемом деянии;
- не установление вообще органами уголовного преследования лица, совершившего преступление.

Учитывая крайне низкую раскрываемость преступлений, совершенных в условиях неочевидности (неизвестно, кто их совершил), не установление виновного лица, к сожалению, это - самый распространенный в следственной практике вариант истечения сроков давности.

Прерывание течения сроков давности (ч. 3 ст. 83 УК)

Ранее отмечалось, что давность не может рассматриваться как прощение преступника за содеянное независимо от последующего поведения. Совершение в течение этих сроков лицом нового преступления свидетельствует о его повышенной общественной опасности.

По этим основаниям законодатель и установил особое условие, что течение давности **прерывается**, если во время указанных в ч. 1 ст. 83 УК сроков лицо совершит новое **умышленное** преступление (ч. 3 ст. 83 УК). В этом случае *часть срока* давности, прошедшая до совершения нового преступления, как бы *аннулируется и теряет свое уголовно-правовое значение*. Время, прошедшее до совершения нового преступления, в срок давности за предшествующее преступление не засчитывается.

При указанных обстоятельствах сроки давности вновь исчисляются по каждому преступлению отдельно в полном объеме, начинают течь одновременно за оба преступления со дня совершения нового преступления и поглощению или сложению не подлежат.

Если в течение срока давности лицо совершит **неосторожное** преступление, то течение срока давности за первое преступление не прерывается и продолжается параллельно с течением срока давности за новое преступление.

Приостановление течения сроков давности (ч. 4 ст. 83 УК)

В законе сказано, что течение сроков давности **приостанавливается**, если лицо, совершившее преступление, **скрывается** от следствия или суда (ч. 4 ст. 83 УК). Лицо считается скрывшимся от следствия или суда, если оно, зная, что привлечено по уголовному делу в

качестве *подозреваемого, обвиняемого или подсудимого, умышленно уклонилось от явки в органы уголовного преследования или суд с целью избежать уголовной ответственности*. Названные действия явились причиной принятия мер по поиску и задержанию правонарушителя (неявка без уважительных причин по вызову в органы уголовного преследования, несоблюдение условий меры пресечения, изменение места жительства, изменение документов, удостоверяющих личность, переход на нелегальное положение и т.п.). Такое уклонение по своей юридической природе в принципе *не является преступлением*. Но если уклонение от следствия или суда приобретает формы побега из-под стражи, то применяется положение не о приостановлении срока давности (ч.4 ст.83 УК), а о прерывании этого срока (ч.3 ст. 83 УК).

Не признается уклоняющимся от следствия или суда лицо:

- совершившее *законные* действия как до, так и после привлечения в качестве подозреваемого, обвиняемого или подсудимого;
- совершившее любые *иные* действия до момента привлечения его в качестве подозреваемого, обвиняемого или подсудимого;
- совершившее преступление и скрывающееся (может и не скрываться, что чаще всего встречается в практике) после этого, однако правоохранительными органами оно не установлено (нет данных, кто конкретно совершил преступление);
- хотя и известное правоохранительным органам, но причастность которого к совершению преступления на момент его уклонения в процессуальном порядке еще *не установлена или не доказана*.

Если подозреваемый или обвиняемый скрылся от органов уголовного преследования или суда, то в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства (ст. 246 и ч. 2 ст. 302 УПК) предварительное расследование или производство по уголовному делу в суде *приостанавливаются*.

В случае приостановления течение сроков давности *возобновляется* со дня задержания лица или явки его с повинной.

Время, в течение которого лицо скрывалось от следствия или суда, *аннулируется и в общий срок давности не засчитывается*. Следовательно, при приостановлении течения срока давности общий срок давности, истечение которого является основанием освобождения лица от уголовной ответственности, должен быть равен сумме срока, который истек с даты совершения преступления до даты, когда лицо скрылось от органов уголовного преследования, и срока, течение которого началось с момента задержания лица или явки с повинной до вступления обвинительного приговора в силу. При этом лицо *не может быть привлечено к уголовной ответственности* за преступление, не караемое смертной казнью или пожизненным заключением, если со времени его

совершения прошло *пятнадцать* лет и течение сроков давности не было прервано совершением нового умышленного преступления.

Таким образом, максимальным сроком давности в случаях, когда лицо скрылось от следствия или суда, является 15 лет. По истечении этого срока лицо **безусловно** подлежит освобождению от уголовной ответственности, если течение срока *не прерывалось совершением нового умышленного преступления*.

Здесь необходимо сказать, что есть виды преступлений, которые в памяти людей остаются долгие годы, а подчас память о них передается из поколения в поколение. Их необычная, крайняя жестокость, беспощадность к человеку и тяжесть последствий требуют *наличия правовой возможности* наказания преступника *независимо от времени*, которое истекло с момента совершения преступления.

В этой связи, как *исключение из общего правила*, законодатель установил особый порядок освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления, за которые может быть назначено наказание в виде **пожизненного заключения или смертной казни**. По истечении 15 лет течение срока давности приобретает иной характер. Прежде всего она становится бессрочной, так как вопрос о применении института давности разрешается только **судом** (ч.5 ст. 83 УК).

Если суд в каждом конкретном случае с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и других обстоятельств не найдет возможным (целесообразным) освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то постановляется обвинительный приговор и виновному назначается наказание. Следовательно, лицо, совершившее преступление, за которое предусматривается наказание в виде пожизненного заключения или смертной казни, может быть привлечено к уголовной ответственности в *любое время* по истечении любого срока. Причем, как отмечалось выше, в течение первых 15 лет уголовная ответственность обязательна, а после этого – факультативна, т. е. по усмотрению суда.

При этом пожизненное заключение или смертная казнь не могут быть применены, а назначается лишение свободы на определенный срок в пределах санкции той нормы, по которой квалифицировано деяние виновного. В подобных ситуациях при наличии оснований, предусмотренных законом, не исключается возможность применения положений ст. 70 УК (Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление).

Если лицо совершило преступление, за которое санкцией статьи Особенной части УК предусматривается наказание в виде пожизненного заключения или смертной казни, но истекший 15 – летний срок **не**

приостанавливался и не прерывался, то вопрос о применении срока давности также разрешается только судом. Этот вывод вытекает из буквального толкования положений п. 4 ч. 1 ст. 83 УК.

Как определил законодатель в п.3 ч.1 ст. 29 УПК, при установлении оснований, предусмотренных ч.1 ст.83 УК, производство по возбужденному уголовному делу подлежит прекращению, за исключением ситуаций, когда обвиняемый против этого возражает. В этом случае производство по делу продолжается в обычном порядке. При подтверждении виновности суд не выносит обвинительный приговор, а освобождает лицо от уголовной ответственности. Если виновность лица не будет доказана в установленном порядке, суд выносит оправдательный приговор.

Неприменение сроков давности (ст. 85 УК)

Положения ст. 85 УК о неприменении сроков давности в отношении некоторых преступлений в порядке исключения из общих правил не является новым для отечественного уголовного права. 4 марта 1965 г. был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР «О наказании лиц, виновных в преступлениях против мира и человечности и военных преступлений, независимо от времени совершения преступлений», которым предусматривалось, что нацистские преступники, виновные в совершении таких преступлений, подлежат наказанию независимо от того, какой срок прошел после совершения преступлений. 7 января 1969 г. Республикой Беларусь подписана (вступила в силу 11 ноября 1970 г.) Конвенцию ООН от 26 ноября 1968 г. «О неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества».

В ст.85 УК дан *исчерпывающий* перечень преступлений, за совершение которых лицо не освобождается от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Это:

- 1) подготовка либо ведение агрессивной войны (ст. 122 УК);
- 2) международный терроризм (ст. 126 УК);
- 3) геноцид (ст. 127 УК) и др.

При этом за большинство из них (за исключением ч. 1 ст. 122, 131, ч.1 и 2 ст. 135, 136 и 137 УК) законодатель предусматривает наказания в виде пожизненного заключения или смертной казни, которые могут назначаться без ограничений, предусмотренных ч. 5 ст. 83 УК.

17.4 Освобождение от уголовной ответственности с привлечением лица к административной ответственности (ст. 86 УК)

Основанием реализации положений рассматриваемого института уголовного права является наличие возможности ресоциализации (исправления) лица, совершившего преступление, без применения к нему

мер уголовно-правового воздействия, предусмотренных ст. 46 УК.

Освобождение от уголовной ответственности с привлечением виновного лица к административной ответственности осуществляется при *одновременном* наличии следующих условий:

- лицо, впервые совершило преступление, не представляющее большой общественной опасности (формальное основание);
- лицо возместило ущерб либо иным образом загладило нанесённый преступлением вред;
- признано, что исправление лица возможно без применения наказания или иных мер уголовной ответственности.

В рамках анализируемой нормы *впервые* совершившим преступление, не представляющее большой общественной опасности, считается лицо, которое:

- а) ранее вообще (фактически) не совершало никаких преступлений (любой категории);
- б) ранее совершало преступления, однако истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности;
- в) ранее совершало преступления, но судимость погашена или снята;
- г) за совершенное ранее преступление лицо уже освобождалось от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным в УК (ст.ст. 83, 86, 87, 89, 95 и др).

Вместе с тем следует отметить, что хотя вышеуказанные признаки имеют только уголовно-правовое значение в вопросе определения формального признака «впервые...», однако отдельные из них могут учитываться с негативных позиций при оценке личности лица, в отношении которого рассматривается вопрос о возможности освобождения его от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 86 УК.

Лицо может признаваться *возместившим ущерб*, если к моменту решения вопроса о привлечении к уголовной ответственности оно приняло исчерпывающие меры по полному возмещению причиненного преступлением ущерба. Это может выражаться в таких действиях, как возвращение похищенного имущества, уплата потерпевшему стоимости похищенной или уничтоженной им вещи, восстановление (ремонт) поврежденного имущества и др.).

Заглаживание иным образом нанесенного преступлением вреда может выражаться в принесении потерпевшему извинения, в оказании материальной или иной помощи потерпевшему, в материальном возмещении морального вреда, в оплате дополнительных расходов по лечению, что в совокупности будет свидетельствовать о стремлении виновного лица смягчить (уменьшить) объем наступивших от

преступления последствий.

Учитывая, что меры уголовной ответственности заменяются мерами **административной** ответственности, субъектами которой могут быть лица, достигшие 16 – летнего возраста (ст. 12 КОАП), соответственно положения ст. 86 УК распространяются только в отношении лиц, достигших указанного возраста.

Суд или прокурор (ч.1 ст.30 и ч.1 ст.250 УПК), принимая решение об освобождении лица от уголовной ответственности с привлечением его к административной ответственности, определением или постановлением прекращают производство по уголовному делу

К лицам, освобождаемым от уголовной ответственности, **судом** могут быть применены не любые меры административного взыскания, а только одна из перечисленных в ч. 2 ст. 86 УК:

- 1) штраф в пределах от пяти до тридцати базовых величин;
- 2) исправительные работы на срок от одного до двух месяцев с удержанием двадцати процентов из заработка;
- 3) административный арест на срок до пятнадцати суток.

Возможность достижения цели исправления мерами административной ответственности рассматривается в непосредственной связи с данными, характеризующими личность виновного лица. Как следствие, законодатель в ч. 3 ст. 86 УК устанавливает запрет на освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности лиц, совершивших преступления, составы которых предусматривают наличие административной преюдиции как условия признания данного деяния преступным. Это, например, такие преступления, как клевета (ч.1 ст. 188 УК), оскорбление (ч. 1 ст.189 УК) и др.

Прекращение производства по уголовному делу по основаниям ст.86 УК не допускается, если обвиняемый или потерпевший против этого возражают, Уголовное дело в таких случаях рассматривается в обычном порядке с вынесением обвинительного или оправдательного приговора (ч.3 ст.30 УПК).

17.5 Освобождение от уголовной ответственности в силу утраты деянием общественной опасности (ст. 87 УК)

Общим основанием применения положений ст. 87 УК является установление факта утраты общественной опасности совершенного виновным лицом преступного деяния вследствие изменения обстановки, а, соответственно, и нецелесообразности привлечения лица к уголовной ответственности в новой обстановке.

Описанный в ст. 87 УК вид освобождения от уголовной ответственности следует отличать от *декриминализации*, когда к моменту

расследования или рассмотрения дела в суде то или иное уголовно-наказуемое деяние уже исключено законодателем из числа преступных. В таких случаях подлежит применению *правило об обратной силе* уголовного закона во времени, устраняющего преступность деяния и уголовную ответственность (ч. 4 ст. 9 УК).

Законодатель в ст. 87 УК, не отрицая типичную правовую оценку деяния как преступного, исходит из того, что уголовная противоправность должна быть наличной на момент не только совершения деяния, но и расследования и рассмотрения дела в суде. Во время совершения деяния оно содержало состав конкретного преступления, и это основание уголовной ответственности на момент решения вопроса об освобождении от уголовной ответственности по ст. 87 УК *не устраняется*, поскольку уголовный закон остается *неизменным*.

Рассматриваемая норма (в отличие от УК 1960 г.) предусматривает только одно основание освобождения лица от уголовной ответственности: это *утрата деянием признака общественной опасности* в ее уголовно-правовом понимании. Законодатель оставляет за рамками нормы и ничего не говорит о криминологической характеристике *личности* виновного лица.

Освобождение от уголовной ответственности в силу утраты деянием общественной опасности возможно, если будет признано, что ко времени рассмотрения дела в суде вследствие изменения обстановки совершённое лицом деяние потеряло характер общественно опасного. Предполагается, что деяние под влиянием изменения обстановки и с истечением определенного времени потеряло характер общественно опасного и как бы утратило основной (материальный) признак преступления.

Данное основание освобождения призвано скорректировать возможные задержки с декриминализацией деяний и применяется при *одновременном* наличии следующих обстоятельств:

- совершённое преступление относится к категории преступлений, не представляющих *большой общественной опасности* (ч.2 ст.12 УК), *либо менее тяжких* (ч.3 ст.12УК) - формальное основание;
- произошли *существенные изменения* в социально-экономической или социально-политической жизни страны или отдельного региона (материальное основание);
- в новых условиях все деяния данного вида *утратили общественную опасность*;
- ко времени рассмотрения дела в суде *сохраняется уголовная противоправность деяния*.

Под изменением обстановки (ее понятие в УК не раскрывается) подразумеваются прежде всего значительные объективные изменения

социально-экономических, политических или духовных основ жизнедеятельности общества и государства, происходящие независимо от воли виновного, что и меняет оценочное отношение общества к преступлениям конкретных видов.

Поскольку отпадение общественной опасности деяния носит объективный, не зависящий от воли виновного лица характер, постольку освобождение по данному основанию может применяться и к лицам, имеющим судимость. Это могут быть ситуации, когда нормы УК еще действуют, но само запрещенное деяние уже очевидно не несет в себе того объема общественной опасности, присущей ей в момент криминализации деяния.

Например, действующий ныне УК был принят в 1999 г., а вступил в силу с 1.01. 2001 г. Законодатель не включил в новый УК ряд преступлений, общественная опасность которых в современных условиях не воспринимается с позиций уголовного права как общественно опасные. Это такие статьи УК 1960г. как ч. 2 ст.150 – Коммерческое посредничество, ст. 139 – Нарушение законов об отделении церкви от государства и школы от церкви, ст. 149 УК – Выпуск недоброкачественной, некомплектной или нестандартной продукции, ст.156 УК – Нарушение правил торговли спиртными напитками и др.

Рассматриваемый вид освобождения от уголовной ответственности является *факультативным, окончательным и безусловным*, т.е. не ставится в зависимость от последующего поведения лица, освобожденного от уголовной ответственности. Процессуальный порядок реализации положений ст.87 УК аналогичен процедурным вопросам применения ст. 86 УК.

17.6 Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 88 УК).

Этот вид освобождения от уголовной ответственности был неизвестен УК 1960 г. В нем деятельное раскаяние рассматривалось только как обстоятельство, *смягчающее ответственность*, и учитывалось судом при назначении наказания. Следовательно, введение в УК рассматриваемого вида основания освобождения от уголовной ответственности свидетельствует о гуманизации уголовного законодательства.

В деятельном раскаянии проявляются психологические и социальные свойства личности. В. Даль объясняет раскаяние как сожаление о своем поступке, когда преступник казнится за прошлое, убивается совестью.

Сущность деятельного раскаяния как основания освобождения от уголовной ответственности состоит в том, что лицо, совершившее

преступление, не только внутренне переживает и словесно раскаивается в содеянном, но и подтверждает это своими социально полезными и активными действиями. Совершить их оно может по собственной инициативе, но применение положений ст. 88 УК не исключается, если деятельному раскаянию предшествовала разъяснительная работа компетентных органов о положительных последствиях поведения, описанного в данной норме УК.

В практическом плане под деятельным раскаянием понимается активное посткриминальное поведение лица, выражающееся в совершении следующих *позитивных* действий:

- добровольная явка с повинной;
- активное содействие раскрытию преступления;
- возмещение причиненного ущерба или заглаживание причиненного преступлением вреда иным образом.

Подробно основные уголовно-правовые признаки деятельного раскаяния изучались ранее в рамках темы 15 «Назначение наказания». Рассмотрим кратко их наиболее существенные и значимые характеристики.

Добровольная явка с повинной выражается в том, что виновный добровольно (без принуждения) является в правоохранительные либо в иные официальные органы государственной власти с правдивым заявлением о совершенном им (одним или в соучастии) преступлении. Тем самым лицо подтверждает искренне раскаяние в содеянном, осуждает свое поведение и выражает намерение понести за совершенное преступление соответствующую меру уголовной ответственности. Если лицо по каким-либо причинам не может явиться лично в правоохранительные органы для сообщения о содеянном (болезнь, увечье, транспортные проблемы и т.п.), то о преступлении можно сообщить по телефону, послать телеграмму или письмо, передать информацию через третьих лиц).

Явка с повинной считается добровольной, если лицу еще не объявлено о возбуждении в отношении него уголовного дела, о признании его подозреваемым или привлечении в качестве обвиняемого, об избрании процессуальной меры пресечения либо лицо не знает объективно о его предстоящем разоблачении в совершенном преступлении. Только при наличии такого поведения виновного лица явка с повинной может иметь уголовно-правовое значение как смягчающее ответственность обстоятельство.

Общество и государство заинтересовано в том, чтобы деятельное раскаяние осуществлялось как можно быстрее. Тем не менее, деятельное раскаяние в его уголовно-правовом понимании также будет иметь место и по прошествии длительного периода времени после совершения

преступления, однако в пределах срока давности привлечения к уголовной ответственности, установленного законом за преступление конкретной категории тяжести.

Активное способствование раскрытию преступления – это действия (поведение) виновного лица по оказанию помощи органам уголовного преследования, выразившиеся, например, в :

- установлении истины по делу,
- выяснении фактических обстоятельств, имеющих важное значение для раскрытия преступления,
- предоставлении документов и других доказательств по делу,
- сообщении обо всех известных эпизодах и обстоятельствах преступной деятельности других лиц,
- разоблачении соучастников, определении роли каждого из них,
- в активном непосредственном участии в следственных и оперативно-розыскных мероприятиях,
- в выдаче орудий и средств совершения преступления, имущества, добытого преступным путем,
- или сообщении о месте нахождении таких предметов и т.п.

По УПК подозреваемый или обвиняемый не обязаны давать показания против себя и представлять доказательства своей невиновности (ст.ст. 41 и 43 УПК). Поэтому оказание ими помощи в раскрытии преступления может быть только добровольным.

Вместе с тем, если активная и добросовестная помощь правоохранительным органам со стороны виновного лица не привела к положительным результатам (например, несмотря на нее, установить или задержать других соучастников, обнаружить следы преступления, другие доказательства, не представилось возможным), то это обстоятельство, по нашему мнению, само по себе не должно бесспорно препятствовать возможности придания ему уголовно-правового значения с позиции соответствия условиям и признакам деятельного раскаяния. Но автор не настаивает на не бесспорности своей позиции в этом вопросе.

Возмещение причиненного ущерба – это возмещение нанесенного ущерба, если последствия преступления имели имущественный характер. Хотя в норме не употребляется термин «полное возмещение...», однако из ее буквального толкования следует, что законодатель имеет в виду именно полное реальное возмещение ущерба, что находит свое подтверждение в содержании фразы « Лицо ... возместило...». Возмещение может находить свое выражение в:

- возвращении имущества, добытого преступным путем (например, при совершении кражи - ст. 205 УК, присвоении найденного имущества - ст. 215 УК и др.),
- предоставлении потерпевшему с его согласия равноценного

имущества,

- компенсации в денежной форме стоимости имущественного ущерба.

Заглаживание иным образом нанесенного преступлением вреда является действием, альтернативным возмещению причиненного вреда (употребляется разделительный союз «или»), которое может выражаться в:

- оказании помощи в лечении потерпевшего,
- оплате дополнительного лечения,
- полном погашении задолженности в связи с уклонением от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей либо средств по возмещению расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении,
- материальном возмещении морального вреда,
- принесении извинения потерпевшему,
- публичном выступлении с опровержением ложных обвинений, позорящих другое лицо и др.

Следует отметить, что возмещение причиненного ущерба возможно наряду с заглаживанием вреда. Так, возврат похищенной вещи может сопровождаться одновременно принесением извинения потерпевшему. Однако для признания наличия деятельного раскаяния достаточно *одного из действий, предусмотренных альтернативными вариантами* (например, или возмещение ущерба, или оказание помощи в лечении).

Формальными основаниями для применения положений ст. 88 УК является наличие следующих признаков:

1) совершённое преступление не представляет большой общественной опасности (ч.2 ст. 12 УК);

2) лицо, совершило преступление впервые;

Преступление считается совершенное *впервые*, если лицо:

а) фактически совершило впервые преступление (ранее вообще не совершало никаких преступлений);

б) совершило не впервые, но ранее освобождалось от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным законом;

в) совершило не впервые, но за предшествующее преступление (я) судимость погашена или снята (ст.ст. 97-99 УК);

г) ранее совершило преступление, но истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 83 УК).

Отдельными юристами высказывается мнение, что освобождение от уголовной ответственности в соответствии с условиями ст. 88 УК не должно исключаться и в том случае, если виновный объективно лишен возможности выполнить все требования нормы. Например, если преступное посягательство (формальный состав) фактически не причинило общественно опасных последствий, чем исключаются такие действия, как

возмещение вреда. Отсутствие активного способствования раскрытию преступления со стороны виновного лица может быть обусловлено тем, что правоохранительным органам и без его помощи удалось полностью раскрыть преступление.

По нашему мнению, буквальное толкование нормы позволяет сделать вывод, что ее положения должны применяться только при наличии **совокупности** законодательно определенных условий, ибо применение ст. 88 УК влечет для виновного лица наступление исключительно благоприятных последствий – **полное освобождение от уголовной ответственности**. Исполнение только отдельных условий, указанных в норме, охватывается ст. 63 УК и будет учтено судом при назначении наказания в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность.

Если преступление совершено в *соучастии*, вопрос об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием решается только в отношении того соучастника, который выполнил все требования, указанные в ст. 88 УК.

Рассматриваемый вид освобождения от уголовной ответственности является **факультативным**. При наличии оснований, предусмотренных ст. 88 УК, прокурор или суд в порядке ст.30 УПК **могут** принять решение об освобождении виновного лица от уголовной ответственности в связи с его деятельным раскаянием, о чем выносится соответствующее постановление или определение о прекращении уголовного дела производством.

Если же обвиняемый или потерпевший возражают против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст.88 УК, то производство по нему продолжается в обычном порядке (ч. 3 ст.30 УПК). Обстоятельства, свидетельствующие о деятельном раскаянии, в таких ситуациях учитываются в качестве смягчающих ответственность.

17.7 Специальные виды освобождения от уголовной ответственности

Освобождение от уголовной ответственности регламентируется не только Общей, но и Особенной частью УК. Как указано в ч.2 ст. 88 УК, допускается освобождение от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст. 88-1 УК, а также в случаях, специально предусмотренных Особенной частью УК, и при совершении лицом преступления *иной категории* (менее тяжкого, тяжкого или особо тяжкого). В теории уголовного права подобные основания часто называют **специальными видами деятельного раскаяния**, которые в целом не совпадают с условиями, предусмотренными в ч. 1 ст. 88 и ст.88-1 УК.

Речь идет о преступлениях, перечисленных в ч.5 Примечания к Главе 24 УК (ч.1 ст.205, ч.1 ст. 209, ч.1 ст.210, ч.1 ст.211, ч. 1 ст.214 УК), а

также преступлениях, предусмотренных ст.ст. 235, 287, 289, 290-1, 291, 295, 328, 357, 358, 401, 431, 432, 445 УК. В примечаниях к названным нормам, число которых в УК РБ 1999 г. значительно увеличилось, законодатель определил *специальные* основания освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших эти преступления. Условия освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные в примечаниях к конкретным статьям Особенной части УК, формулируются по-разному – с учетом специфики преступления и конкретной цели применения освобождения, но в большинстве своем они связаны с деятельным раскаянием или добровольным отказом от преступления применительно к конкретным преступлениям.

Назначение таких поощрительных оснований – путем стимулирования желательного для общества посткриминального поведения лица, совершившего *оконченное* преступление, добиться прекращения преступной деятельности, предотвращения, ликвидации или минимизации общественно опасных последствий, получить информацию о совершенном преступлении, необходимую для его раскрытия, предупредить совершение новых, нередко более тяжких преступлений.

Специальные виды освобождения от уголовной ответственности применяются только при условии, что фактически совершенное виновным лицом преступление не содержит состава другого преступления, на которое условия освобождения не распространяются.

Только при таких обстоятельствах применение предусмотренных Особенной частью УК специальных поощрительных норм об освобождении от уголовной ответственности не связано с реализацией дискреционных полномочий суда, т. е. такое освобождение *обязательно*.

Специфическое основание освобождения от уголовной ответственности, базирующееся одновременно на нормах Общей и Особенной частей УК, предусмотрено в ч. 4 Примечания к главе 37 – Воинские преступления, в котором законодатель определил, что *«Лицо, совершившее предусмотренное настоящей главой деяние, не представляющее большой общественной опасности, при смягчающих обстоятельствах может быть освобождено от уголовной ответственности с применением правил Дисциплинарного устава Вооруженных сил Республики Беларусь»*.

Более подробно специальные основания освобождения от уголовной ответственности будут рассматриваться при изучении составов соответствующих преступлений Особенной части УК.

17.8 Освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольным возмещением причиненного ущерба (вреда) (ст. 88-1 УК)

Норма включена в УК Законом РБ от 31. 12. 2005 г. и закрепляет самостоятельное правовое основание освобождения лица от уголовной ответственности. В определенной степени по отдельным формальным условиям она имеет некоторое сходство со ст. 88 УК. Объединяющим является наличие признаков деятельного раскаяния, которое выражается в форме добровольного возмещения причиненного ущерба. Однако в ст. 88-1 УК законодатель ограничил сферу ее применения прежде всего по объекту общественно опасного посягательства. По конструкции норма бланкетная, так как часть оснований для ее применения формулируются в ином законодательном акте, каковым является Положение о порядке осуществления в Республике Беларусь помилования осужденных, освобождения от уголовной ответственности (утв. Указом Президента РБ от 3. 12. 1994 г. № 250 (в ред. Указа от 12. 04. 2004 г. № 190 с изм. и доп. в ред. Указа от 12. 09. 2005 г. № 426).

Более того, если положения ст. 88 УК распространяются на лиц, совершивших *впервые преступления, не представляющие большой общественной опасности*, то, как видно из анализа содержания ст. 88-1 УК, законодатель не устанавливает каких-либо ограничений на ее применение в зависимости от категории совершенного преступления, а также наличия у лица, например, не погашенной или не снятой судимости.

Как следует из содержания ст. 88-1 УК, лицо, совершившее преступление, повлекшее причинение ущерба государственной собственности или имуществу юридического лица, доля в уставном фонде которого принадлежит государству, либо существенного вреда государственным или общественным интересам и не сопряженное с посягательством на жизнь или здоровье человека, может быть освобождено от уголовной ответственности в порядке, установленном законодательным актом, если оно добровольно возместило причиненный ущерб (вред), а также выполнило иные условия освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные законодательным актом.

Вид законодательного акта, источник его принятия и полный перечень оснований применения рассматриваемого института уголовного права в норме не назван.

Более подробно и предметно содержание названных условий раскрывается в вышеуказанном Положении. Решение об освобождении от уголовной ответственности принимает Президент РБ при наличии дополнительных условий, что это лицо:

- раскаялось в совершенном преступлении и способствовало его раскрытию;
- добровольно возместило причиненный ущерб, включая расходы на

восстановление нарушенных имущественных прав и неполученные доходы (упущенную выгоду) от оборота имущества, вред, нанесенный государственным или общественным интересам, способствовало устранению иных последствий совершенного преступления;

- передало в собственность государства принадлежащие ему орудия и средства совершения преступления; вещи, изъятые из оборота; имущество, приобретенное преступным путем, а также предметы, которые непосредственно связаны с преступлением.

Рассмотрение вопроса об освобождении лица от уголовной ответственности осуществляется на основании его личного ходатайства, подаваемого на имя Президента Республики Беларусь, при наличии данных, подтверждающих выполнение этим лицом условий освобождения, предусмотренных частью первой пункта 25 настоящего Положения. □

В соответствии с поручением Президента Республики Беларусь Администрацией Президента Республики Беларусь, иным государственным органом, уполномоченным Президентом Республики Беларусь, могут быть истребованы от государственных органов, других организаций, в том числе от органа уголовного преследования, в производстве которого находится уголовное дело, материалы и заключения в отношении лица, ходатайствующего об освобождении от уголовной ответственности, необходимые для рассмотрения вопроса Президентом Республики Беларусь. □

При рассмотрении ходатайства лица об освобождении его от уголовной ответственности принимаются во внимание степень общественной опасности совершенного преступления, раскаяние лица в совершенном преступлении, его активное содействие в раскрытии преступления, возмещение им причиненного ущерба, вреда, нанесенного государственным или общественным интересам, устранение иных последствий преступления, данные, характеризующие его личность и возможность исправления без привлечения к уголовной ответственности.

□ Решение Президента Республики Беларусь об освобождении лица от уголовной ответственности принимается в форме указа, который в трехдневный срок с момента его издания направляется Генеральному прокурору для исполнения и последующего уведомления Президента Республики Беларусь о прекращении производства по уголовному делу в отношении лица, освобожденного от уголовной ответственности. □

17.9 Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 89 УК).

Рассматриваемый вид освобождения от уголовной ответственности существует с давних времен. Именно тогда, когда преступление рассматривалось с точки зрения частного вреда и именовалось «обидой»,

было широко распространено примирение с «обидчиком», исход которого зависел прежде всего от обиженной стороны.

Чтобы правильно разобраться в особенностях анализируемого института уголовного права, необходимо сначала сделать одно принципиальное разъяснение, связанное с обращением к иной отрасли права: уголовно-процессуальной, которая изучается студентами в рамках учебной программы на третьем курсе.

Как известно, любое преступление в той или иной мере затрагивает публичные интересы. Тем не менее, с определенной долей условности можно выделить категорию преступлений, от которых в первую очередь страдают личные или имущественные интересы прежде всего физических лиц, называемых в уголовном процессе *потерпевшими*.

Потерпевший – это одна из наиболее многочисленных и значимых фигур в уголовном процессе в силу своего процессуального положения. Им признается только физическое лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред. УПК наделяет этого участника процесса широкими правами, которые позволяют ему быть активной фигурой во всех стадиях судопроизводства и оказывать существенное влияние на ход предварительного расследования или судебного разбирательства.

В этой связи в зависимости от характера (объекта посягательства) и тяжести совершенного преступления законодатель в ст.26 УПК определил перечень преступлений, уголовное преследование и обвинение в суде по которым осуществляется с учетом определенных особенностей ***в публичном, частно-публичном порядке и в порядке частного обвинения.***

Дела о преступлениях, предусмотренных ст.153, 177, ч. 1 ст. 178, ч. 1 ст. 179, ч. 1 ст. 188, ст. 189, ч. 1 ст. 202, ч. 1 ст. 203, ч. 1 ст. 216, ст.217, ч. 1 ст. 316, ч. 1 ст.317 УК, являются делами *частного обвинения*.

Делами *частного обвинения* являются также дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 205, ч. 1 ст. 209, ч. 1 т. 211 и ч. 1 ст. 214 УК, совершенных в отношении лица, пострадавшего от преступления, членами его семьи, близкими родственниками либо иными лицами, которых оно обоснованно считает близкими. Дела частного обвинения *возбуждаются лицом, пострадавшим от преступления, его законным представителем или представителем юридического лица и производство по ним подлежит прекращению в случае примирения его с обвиняемым (ч. 2 и 3 ст. 26 УПК).*

В основном это преступления, *не представляющие большой общественной опасности*, и только несколько относятся к категории *менее тяжких* (ч.1 ст.205, ч. 1 ст. 209, ч. 1 ст. 211, ч. 1 ст. 214, ч. 1 ст. 216, УК).

Если потерпевший реализует свое процессуальное право на примирение с обвиняемым по делам частного обвинения (п. 17 ч.1 ст.50

УПК), то в таких случаях обвиняемое лицо освобождается от уголовной ответственности в **обязательном** порядке на любой стадии разбирательства до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, но только по **процессуальным** основаниям (п. 4 ч. 1 ст. 29 УПК), о чем выносятся или постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, или постановления о прекращении уголовного дела, если оно было возбуждено, или определения суда.

В ч. 4 ст. 26 УПК законодатель определил исчерпывающий перечень преступлений, дела о которых относятся к категории дел **частно-публичного** обвинения (ч. 1 ст.149, ст. 150-152, ч.1 ст. 154, ст. 155, ч. 1 ст.166, ч. 1 ст. 167, ч. 2 ст. 178, ст. 186, ч. 2 ст. 188, ст. 201, ст. 204, ч. 1 т. 218, ст. 219, ст. 249, 255, 378 и ч. 1 ст. 384 УК). Они также возбуждаются не иначе как **по заявлению лица, пострадавшего от преступления** (за исключениями, предусмотренными УПК), его законного представителя или представителя юридического лица.

Но, в отличие от дел частного обвинения, производство по таким делам **за примирением с обвиняемым прекращению не подлежит** проводится в обычном процессуальном порядке.

Расширяя права потерпевшего оказывать влияние на реализацию уголовной политики государства, законодатель впервые в рамках уже **материальной нормы уголовного права** в ст.33 УК определил перечень преступлений, уголовная ответственность за которые наступает только при наличии оформленного в установленном процессуальном порядке **требования** лица, пострадавшего от преступления, или его законного представителя либо представителя юридического лица, привлечь виновного к уголовной ответственности. Рассматриваемый перечень включает в себя 12 видов преступлений, относящихся к делам частного обвинения, и 19 видов преступлений, относящихся к категории дел частного-публичного обвинения.

Таким способом законодатель фактически изменил порядок возбуждения дел по преступлениям, перечисленным в ст. 33 УК. Для этих видов преступлений теперь требуется не **процессуальное** основание, а только **материальное**, т.е. **наличие требования потерпевшего**, его законного представителя либо представителя юридического лица. При этом не имеет значения, что с позиции уголовно-процессуальных характеристик преступлений, перечисленных в ст. 33 УК, часть из них относится к делам **частного** обвинения, другая часть – **частно-публичного** обвинения.

Вместе с тем, освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим по УК РБ существенно отличается от традиционно процессуального основания прекращения уголовного дела по делам частного обвинения и имеет свои правовые особенности, хотя

нередко высказывается мнение, что эти два института тесным образом связаны между собой.

Эти отличия выражаются в следующих вариантах принятия решения.

Первый вариант. Если по требованию потерпевшего, его законного представителя или представителя юридического лица возбуждено уголовное дело, указанное в перечне ст.33 УК и относящееся по своей процессуальной характеристике к делам **частного обвинения** (ч. 2 ст. 26 УПК), то в случае примирения потерпевшего с обвиняемым оно подлежит **обязательному** прекращению только по **процессуальным** основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 26 УПК.

Соответственно лицо, совершившее такое преступление, *освобождается от уголовной ответственности также по процессуальным основаниям.* В соответствии с п. 5 ч.1 ст.29 УПК принятое решение оформляется в виде постановления об отказе в возбуждении уголовного дела либо постановления о прекращении возбужденного уголовного дела.

Второй вариант. Как ранее отмечалось, производство по делам частно-публичного обвинения за примирением потерпевшего, его законного представителя или представителя юридического лица с обвиняемым по **процессуальным** основаниям прекращению не подлежит. Возникает *конфликтная ситуация*, когда по условиям ст.33 УК уголовное дело, относящееся к категории дел частно-публичного обвинения, было возбуждено по требованию потерпевшего, но дальше он не мог на законном основании ходатайствовать или требовать прекращения разбирательства и освобождения обвиняемого от уголовной ответственности в связи с примирением.

Фактически на законодательном уровне по делам названной категории были установлены ограничения процессуальных полномочий потерпевшего на принятие окончательного решения по делу. Факт примирения в таких ситуациях мог влиять только на определение меры уголовной ответственности.

С учетом процессуальной роли потерпевшего, его специфической связи с лицом, совершившим преступление, а также фактически и для разрешения подобных конфликтных ситуаций, законодатель в ст. 89 УК предусмотрел ранее не известное отечественному законодательству самостоятельное уголовно-правовое основание освобождения от уголовной ответственности.

Положения ст. 89 УК распространяются на **иные** преступления, *не относящиеся к категории дел частного обвинения.* Это:

а) преступления, указанные в перечне ст. 33 УК и относящиеся к категории дел *частно-публичного* обвинения;

б) преступления, относящиеся к категории дел *публичного* обвинения (это все другие преступления, за исключением частных и частно-публичных, перечисленных в ч.2 и 3 ст. 26 УПК), которые возбуждаются в обычном порядке, предусмотренном ст. ст. 166 и 167 УПК.

Однако для применения положений ст. 89 УК требуется соблюдение следующих условий:

1) совершенное преступление относится к категории, не представляющее большой общественной опасности (ч.2 ст 12 УК);

2) совершенным преступлением вред причиняется именно физическому лицу (потерпевшему);

3) наличие документально оформленного факта примирения виновного с потерпевшим.

Но, как ранее отмечалось, если прекращение разбирательства на любой стадии в связи с примирением по процессуальным основаниям – это *обязанность* правоприменителя, то прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 89 УК – *право* прокурора или суда.

Примирение может состояться на любой стадии от возбуждения уголовного преследования до удаления суда в совещательную комнату.

Закон не связывает такое освобождение с отсутствием у виновного судимости. Однако, принимая решение, суд должен учитывать это обстоятельство при оценке возможности исправления лица.

В случае наличия нескольких потерпевших, виновный в преступлении, претендующий на освобождение от уголовной ответственности по основаниям ст. 89 УК, должен достичь примирения с каждым из них. И наоборот, если несколько виновных лиц, то положения ст. 89 УК распространяется только на конкретное лицо, выполнившее условия нормы.

17. 9. 1 Понятие, основания и виды освобождения от наказания (ст. 82 УК)

Наказание, назначенное по приговору суда, является самой строгой (суровой, жесткой) формой реализации уголовной ответственности.

Вместе с тем, соблюдение принципа неотвратимости ответственности, согласно которому каждое лицо, признанное виновным в совершении преступления, подлежит наказанию или иным мерам уголовной ответственности, не исключает возможности освобождения лица не только от уголовной ответственности, но и от наказания.

Нормы, устанавливающие правовые основания освобождения от наказания, включены законодателем в главу 12 под общим названием «Освобождение от уголовной ответственности и наказания».

Освобождение от наказания является самостоятельным институтом уголовного права, в котором получили свое закрепление уголовно-

правовой принцип гуманизма (ч. 7 ст.3 УК), а также идея экономии мер уголовной репрессии.

Освобождение от наказания представляет собой отказ государства от исполнения **назначенного** наказания или дальнейшего исполнения **частично отбытого** наказания по основаниям, предусмотренным уголовным законом.

Его предметное содержание составляет предусмотренное законом **право** (усмотрение суда или факультативное условие), а в некоторых случаях – **обязанность** (императивное условие) **суда** освободить виновное лицо:

- а) от исполнения назначенного ему наказания, которое фактически вообще не отбывалось;
- б) от отбывания оставшейся части наказания;
- в) от отбывания назначенного наказания с заменой его на более мягкое.

Социальное назначение института освобождения от наказания состоит в том, чтобы:

- а) стимулировать исправление лиц, привлеченных к уголовной ответственности;
- б) способствовать скорейшему приспособлению к требованиям правопорядка, к нормам социального поведения;
- в) исключить применение наказания в тех случаях, когда цели уголовной ответственности могут быть достигнуты без применения мер государственно-правового воздействия;
- г) исключить применение наказания в случаях, когда достижение его целей становится нереальным (невозможным).

Глава 12 УК предусматривает следующие виды освобождения от наказания, отличающиеся между собой прежде всего различными обстоятельствами:

- освобождение от наказания в связи с истечением сроков давности исполнения обвинительного приговора (ст. 84 УК);
- условно-досрочное освобождение от наказания (ст. 90 УК);
- замена неотбытой части наказания более мягким;
- освобождение от наказания или замена наказания более мягким по болезни (ст. 92 УК);
- отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до трёх лет (ст. 93 УК);
- освобождение от наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств (ст. 94 УК);
- освобождение от наказания по акту амнистии (ст. 95 УК);
- помилование (ст. 96 УК).

В этой части уместно отметить, что включение двух последних

видов оснований освобождения от наказания в главу 12 УК в юридической литературе оценивается не бесспорно по тем причинам, что как амнистия, так и помилование – это все же специфические формы освобождения от уголовной ответственности и от наказания, которые подлежат самостоятельной правовой оценке в силу наличия ряда признаков, не присущих другим видам освобождения от уголовной ответственности и наказания.

При общей социально-правовой направленности виды освобождения от наказания имеют различную законодательную трактовку и требуют для своей реализации различных оснований и условий.

Понятие освобождения от наказания значительно уже понятия освобождения от уголовной ответственности. Имеется и ряд принципиальных различий между этими институтами уголовного права.

- от наказания освобождается только лицо, *осужденное* судом к конкретному виду наказания;

- правом освобождения от наказания обладает только *суд*, от уголовной ответственности – прокурор и суд;

- освобождение от наказания связывается, как правило, *со степенью достижения поставленных перед ним целей*, в том числе и степенью исправления осужденного в процессе отбывания назначенного наказания. Освобождение от уголовной ответственности чаще всего связывается с так называемой нецелесообразностью привлечения лица к уголовной ответственности, возможностью достижения целей уголовной ответственности без применения ее мер;

- освобождение от уголовной ответственности, как правило, применяется в отношении лиц, совершивших преступления, не представляющих большой общественной опасности (за исключением специальных оснований освобождения, предусмотренных Особенной частью УК), в то время как освобождение от наказания по основаниям, предусмотренным законом, возможно при совершении преступлений *любой категории общественной опасности*.

17.9.2 Освобождение от наказания в связи с истечением сроков давности исполнения обвинительного приговора (ст. 84 УК).

Согласно общему правилу, назначенное судом наказание приводится в исполнение после вступления приговора в законную силу в порядке, предусмотренном нормами уголовно-исполнительного законодательства. Однако в жизни нередко возникают ситуации, когда обвинительный приговор длительное время не приводится в исполнение в силу различных причин.

Это могут быть: *тяжелая болезнь осужденного, стихийное бедствие или социальное потрясение, утрата судебных документов,*

бездеятельность соответствующих должностных лиц, обязанных обеспечить исполнение обвинительного приговора, уклонение осужденного от отбывания назначенного наказания и т.п.

Если после вынесения обвинительного приговора он не приводится в исполнение достаточно долгое время, то его обращение к исполнению **не всегда целесообразно**. Исполнение наказания через продолжительный промежуток времени после вынесения приговора в значительной мере утрачивает силу своего исправительного и предупредительного воздействия. Со временем изменяются многие ориентиры, переосмысливаются ценности, и чем *менее значимое* преступление было совершено, тем быстрее приходит забвение. Можно сказать, что годы как бы нивелируют опасность совершенного преступления, личность преступника, притупляется боль утрат и горечь обид. Не совершение за это время нового преступления обычно свидетельствует об утрате осужденным общественной опасности и делает нецелесообразным применение к нему мер исправительного осуждения.

Давность исполнения обвинительного приговора - это истечение установленного уголовным законом срока, после которого наказание не может быть обращено к исполнению.

Давность исполнения обвинительного приговора является **безусловным** основанием для освобождения от наказания, поскольку не зависит от усмотрения суда, кроме случаев освобождения лица, осужденного к пожизненному заключению или смертной казни (ч.4 ст. 84 УК).

Длительность сроков давности зависит от:

- а) вида назначенного наказания;
- б) и срока назначенного приговором наказания в виде лишения свободы.

Законодатель продолжительность сроков давности исполнения обвинительного приговора напрямую связывает со степенью строгости назначенного наказания. Чем строже назначенное наказание, тем более продолжительными являются и сроки давности исполнения обвинительного приговора.

Обвинительный приговор как судебный акт, которым лицо, совершившее преступление, осуждается от имени государства с назначением наказания или применением иной меры уголовной ответственности, если он не был обжалован или опротестован в установленном УПК порядке, *вступает в законную силу по истечении десяти суток со дня его провозглашения, а в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, - в течение десяти суток с даты вручения ему копии приговора* (ч.1 ст. 374 УПК).

Статья 84 УК устанавливает, что лицо **освобождается** от **основного**

и дополнительного наказаний, если обвинительный приговор не был приведён в исполнение в следующие сроки:

1) один год - при осуждении к наказанию, не связанному с лишением свободы, а также к наказанию в виде направления в дисциплинарную воинскую часть;

2) два года - при осуждении к аресту или лишению свободы на срок не свыше двух лет;

3) пять лет - при осуждении к лишению свободы на срок не свыше пяти лет;

4) десять лет - при осуждении к лишению свободы на срок не свыше десяти лет;

5) пятнадцать лет - при осуждении к более строгому наказанию, чем лишение свободы сроком на десять лет, кроме случаев осуждения к наказанию в виде пожизненного заключения или смертной казни.

Истечение указанных сроков **исключает** возможность исполнения обвинительного приговора при условии, что течение сроков давности не было нарушено **приостановлением или прерыванием**. Таким образом, при изложенных обстоятельствах максимальный срок давности исполнения обвинительного приговора равен 15 годам.

Течение сроков давности **приостанавливается**, если осуждённый **уклоняется** от отбывания наказания. Очевидно, что уклонение от исполнения обвинительного приговора – деятельность прежде всего умышленная, специально направленная на уклонение от отбывания наказания, и может выражаться в том, что осуждённый:

а) скроется от суда до обращения приговора к исполнению (эти действия не образуют состава преступления, предусмотренного ст.414 УК) или ;

б) самовольно оставит место отбывания наказания (например, учреждение открытого типа при назначении наказания в виде ограничения свободы) или ;

в) изменит фамилию, внешность, место жительства и др.

Приостановление срока давности обвинительного приговора аналогично приостановлению срока давности привлечению к уголовной ответственности, что рассматривалось ранее. Срок давности возобновляется со дня задержания лица или его явки с повинной (ч. 2 ст. 84 УК).

Институт приостановления давности исполнения обвинительного приговора включает в себя как бы два временных периода, каждый из которых имеет самостоятельное уголовно-правовое значение.

Первый период – это время, прошедшее с момента начала исполнения обвинительного приговора до начала уклонения осуждённого от отбывания наказания, т.е. до приостановления течения срока давности

(ч. 2 ст. 84 УК). Данный период *не исключается* из соответствующего срока давности(он сохраняется, не аннулируется, как при прерывании срока).

Второй период – это время, в течение которого осужденное лицо уклонялось от отбывания наказания до его задержания или явки с повинной. Данный период *не засчитывается* (аннулируется) в общие сроки давности, предусмотренные ч. 1 ст. 84 УК.

Таким образом, при приостановлении течения давности общий срок давности, истечение которого является основанием для неисполнения обвинительного приговора, равен *сумме срока*, который истек *до его приостановления*, и срока, течение которого началось *с момента возобновления течения срока давности до начала исполнения обвинительного приговора*.

В зависимости от обстоятельств уклонения такое поведение (действие или бездействие) может квалифицироваться как *преступное*, так и *не преступное*.

Как свидетельствует практика, чаще всего уклонение осужденного от исполнения обвинительного приговора является преступным и образует в зависимости от вида назначенного наказания самостоятельные составы преступлений, предусмотренные ст.ст. 413-420 УК. По смыслу ч. 3 ст. 84 УК подобное поведение осужденного лица должно квалифицироваться *не как приостановление, а как прерывание* течения сроков давности. Соответственно, и особенности исчисления сроков давности должны регулироваться положениями не ч. 2, а ч. 3 ст. 84 УК.

Однако, авторы Комментария к УК РБ предложили правоприменителям распространять условия ч. 2 ст. 84 УК и на факты уклонения от отбывания наказания, содержащие в себе признаки уголовно-наказуемых деяний, предусмотренных ст.ст. 413-420 УК. В частности, в п. 3 Комментария к ст. 84 УК указывается, что « *При осуждении лица за уклонение от отбывания конкретного вида наказания (ст.ст. 413-420 УК) течение срока давности начинается одновременно: за совершенное преступление со дня вступления обвинительного приговора в законную силу, исключая период, в течение которого лицо уклонялось от отбывания наказания; за вновь совершенное преступление – со дня вступления обвинительного приговора в законную силу*».

На каком основании на уровне Комментария к УК, не являющегося самостоятельным нормативным актом, предложено расширительное толкование положений ч. 2 ст. 84 УК, ответа в обозначенном научно-практическом пособии, к сожалению, нет.

Течение давности *прерывается*, если до истечения предусмотренных сроков лицо совершит новое *умышленное* преступление, за исключением преступлений, предусмотренных ст.ст. 413-

420 УК. В такой ситуации часть срока давности, истекшего ко дню совершения нового умышленного преступления, аннулируется. При этом сроки давности за ранее и вновь совершенные преступления начинают исчисляться *одновременно с даты совершения нового преступления*, но по каждому преступлению отдельно в зависимости от условий, предусмотренных в ч. 1 ст. 84 УК

Исходя из буквального толкования положений ч. 3 ст. 84 УК, следует вывод, что если в период срока давности исполнения обвинительного приговора лицом совершено преступление с неосторожной формой вины, то течение срока давности за первое преступление не прерывается и продолжается параллельно с течением срока давности за вновь совершенное преступление.

В соответствии с ч. 4 ст. 84 УК по истечении 15 – летнего срока давности вопрос о применении давности к лицу, осуждённому к наказанию в виде пожизненного заключения или смертной казни, разрешается *судом*. Если суд не найдет *возможным* освободить лицо от наказания в связи с истечением сроков давности исполнения обвинительного приговора, пожизненное заключение или смертная казнь заменяются лишением свободы в пределах санкции статьи, по которой лицо осуждено.

Вопрос о неприменении сроков давности исполнения обвинительного приговора в отношении лиц, совершивших перечисленные в ст. 85 УК преступления, по своему правовому и процессуальному содержанию тождественен ранее рассмотренному вопросу об освобождении лица от уголовной ответственности за совершение этих же преступлений.

17.9.3 Условно-досрочное освобождение от наказания (ст. 90 УК)

Исполнение назначенного наказания имеет своей целью не только кару, но и исправление, а также предупреждение совершения новых преступлений. Если эти основные цели достигнуты до истечения срока назначенного наказания, то его дальнейшее исполнение становится бессмысленным, а потому нецелесообразным. В полном соответствии с принципом гуманизма закон предоставляет право *суду* условно-досрочно освободить от дальнейшего отбывания наказания лиц, доказавших в период отбывания наказания своим добросовестным (законопослушным) поведением и отношением к труду, что для своего исправления они не нуждаются в *полном отбывании* назначенного судом наказания (ч. 2 ст. 90 УК).

Степень исправления осужденного, например, к лишению свободы устанавливается администрацией исправительного учреждения на основе всестороннего изучения его личности и оценки в период отбывания наказания (ч. 1 ст. 116 УИК).

В соответствии с ч. 5 ст. 116 УИК доказавшим свое исправление может быть признан осужденный к лишению свободы, который не имел взысканий, проявил полезную инициативу при участии в работе самодеятельных организаций и иной общественно полезной деятельности в течение не менее одной четверти срока назначенного ему наказания. Учитываются и другие позитивные обстоятельства: отношение осужденного к труду, к возмещению причиненного преступлением ущерба, к общеобразовательному и профессионально-техническому обучению, к семье и т. д.

Осужденные к другим видам наказаний, не связанных с лишением свободы, подтверждают свое исправление надлежащим выполнением требований органов исполнения наказания, добросовестным отношением к труду, активным участием в мероприятиях воспитательного характера, отсутствием взысканий в течение не менее одной четверти срока назначенного наказания.

В конечном итоге окончательное решение вопроса о наличии основания условно-досрочного освобождения от наказания принимает судья на основании всесторонней оценки всех материалов, представленных органами исполнения наказания, и с учетом мнения других участников процесса.

Условно-досрочное освобождение - это освобождение осуждённого от дальнейшего отбывания наказания под условием несвершения им нового преступления и выполнения возложенных на него судом обязанностей в течение оставшегося срока наказания.

Данный институт уголовного права призван осуществлять коррекцию длительности применения наказания в зависимости от степени эффективности его воздействия на конкретного осуждённого. Одновременно он имеет стимулирующее значение для исправления осуждённых.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания является:

- как бы высшей формой поощрения для осужденных ;
- наиболее распространенным видом освобождения от наказания;
- применяется к большинству видов наказания;
- при совершении преступлений любой категории (ст.12 УК).

Институт условно-досрочного освобождения базируется на **материальном и формальном** основаниях.

Материальным основанием условно-досрочного освобождения является примерное поведение осуждённого, утрата им общественной опасности и возможность его окончательного исправления без полного отбытия наказания.

Формальным основанием условно-досрочного освобождения

являются *группа* определенных в законе признаков и условий, обязательное наличие которых полностью или частично зависит от нормативных требований применительно к правовому статусу конкретного осужденного.

Таковыми обстоятельствами являются:

а) отбывания осуждённым определённого *вида* наказания (ч. 1 ст. 90 УК);

б) *фактическое отбытие* определённой части срока наказания;

в) *категория* совершенного преступления;

г) наличие *непогашенной или не снятой судимости* за умышленное преступление;

д) факт применения ранее положений *ст.90 УК* и совершение нового преступления в течение неотбытой части;

е) наличие *инвалидности*;

ж) наличие у женщин и одиноких мужчин *детей* в возрасте *до 14 лет*;

з) достижение женщинами и мужчинами возраста соответственно *55 и 60 лет*.

Как видно из содержания ч. 3 ст. 90 УК, по формальным основаниям законодатель продолжительность срока фактически отбытого наказания прежде всего жестко ставит в зависимость:

- от *категории* совершенного преступления, за которое осужденный отбывает наказание,

- а также от наличия судимости за умышленное преступление

- и факта применения в прошлом к лицу условно-досрочного освобождения.

Условно-досрочное освобождение от наказания применяется к лицам, отбывающим следующие *виды срочных наказаний* (ч. 1 ст. 90 УК):

- лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью;

- исправительные работы;

- ограничение по военной службе;

- арест;

- ограничение свободы;

- направление в дисциплинарную воинскую часть;

- лишение свободы.

По *формальным* основаниям условно-досрочное освобождение от наказания может быть применено после фактического отбытия осуждённым (ч. 3 ст. 90 УК):

1) *не менее половины* срока наказания, назначенного судом за преступление, не представляющее большой общественной опасности (ч. 2 ст. 12), или менее тяжкое преступление (ч. 3 ст.12);

2) *не менее двух третей* срока наказания, назначенного судом за тяжкое преступление (ч. 4 ст.12), а также если ранее лицо осуждалось к лишению свободы за умышленное преступление;

3) *не менее трех четвертей* срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление (ч.5 ст. 12), а также наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся от наказания и совершившему новое преступление в течение неотбытой части наказания.

При этом минимальный фактически отбытый срок *лишения свободы* должен быть не менее *шести месяцев* (ч. 4 ст.90 УК). Это условие относится к ситуациям, когда половину назначенного срока лишения свободы составляет срок менее шести месяцев. Например, лицо было осуждено к 10 месяцам. В более короткие сроки практически невозможно установить с достаточной уверенностью факт твердого становления осужденного на путь исправления. При этом необходимо учитывать, что 6 месяцев – это минимально короткий срок лишения свободы, установленный законом (ч. 1 ст. 57 УК). Данная законодательная оговорка *не распространяется на другие срочные виды наказания*. Следовательно, вопрос об условно-досрочном освобождении от отбывания прочих, *кроме лишения свободы*, видов наказания может быть поставлен и *до истечения* шестимесячного срока.

Ранее осуждавшимися к лишению свободы за умышленные преступления признаются лица:

а) осуждавшиеся за умышленные преступления к фактическому лишению свободы, независимо от того, отбывалось оно ими или нет,

б) а также осужденные к лишению свободы с отсрочкой исполнения наказания (ст. 77 УК);

в) или условным неприменением наказания (ст. 78 УК).

Обязательным условием всех трех вариантов является наличие непогашенной или не снятой судимости.

В 2003 г. законодатель дополнил ст. 90 УК частью 3-1, в которой в зависимости от наличия определенных признаков субъекта установил более *сокращенные сроки* фактического отбытия наказания для применения условно-досрочного освобождения. В частности, условно-досрочное освобождение от наказания может быть применено:

- к инвалидам, женщинам и одиноким мужчинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет,

- а также мужчинам, достигшим возраста шестидесяти лет,

- и женщинам, достигшим возраста пятидесяти пяти лет, после фактического отбытия ими:

1) *не менее одной трети* срока наказания, назначенного судом за преступление, не представляющее большой общественной опасности, или менее тяжкое преступление (п. 2 и 3 ст. 12 УК);

2) *не менее половины* срока наказания, назначенного судом за тяжкое преступление (п. 4 ст. 12 УК), а также если ранее лицо осуждалось к лишению свободы за умышленное преступление;

3) *не менее двух третей* срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление (п. 5 ст. 12 УК), а также наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся от наказания и совершившему преступление в течение неотбытой части наказания.

Положения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания могут быть :

а) распространены и на *дополнительное* наказание;

б) применены к лицам, которым на основании положений ст.91 УК неотбытая часть наказания была *заменена более мягким* наказанием;

в) применены к лицам, которым назначенное судом наказание было смягчено на основании акта *амнистии или помилования*;

г) применены вышестоящей судебной инстанцией в порядке *надзора*.

Если наказание осужденному смягчалось актом амнистии или помилования либо определением (постановление) суда, то для применения положений ст.90 УК фактическую часть отбытого наказания необходимо исчислять исходя из наказания, размер которого установлен после его смягчения. Например, по акту об амнистии лицу, осужденному за менее тяжкое преступление к 5 годам лишения свободы, после отбытия им одного года срок наказания был сокращен до трех лет. Следовательно, для применения положений ст. 90 УК фактическую часть отбытого наказания необходимо исчислять не из пяти, а из трех лет.

В законе *не решен вопрос* о том, какую часть срока наказания должны отбыть лица, осужденные по совокупности преступлений или совокупности приговоров за преступления, относящиеся к разным категориям (ст. 12 УК). В подобных случаях при отбывании лицом наказания, назначенного по совокупности преступлений или совокупности приговоров, в которую входят преступления разной категории, условно-досрочное освобождение от наказания может быть применено после фактического отбытия срока, установленного в ст. 90 УК, за наиболее *общественно опасное* преступление, входящее в совокупность.

Порядок условно-досрочного освобождения: Решение об условно-досрочном освобождении от наказания в соответствии с ч. 2 ст. 402 УПК применяет территориальный суд по месту отбывания осужденным наказания независимо от места осуждения на основании представления органа исполнения наказания с приложением соответствующих документов. Для разрешения судом вопроса о возможности применения

условно-досрочного освобождения от наказания в судебное заседание вызывается представитель органа, ведающего исполнением наказания, а также приглашается представитель наблюдательной комиссии (ч. 8 ст. 435 УПК).

Досрочное освобождение осужденного на основании ст. 90 УК от дальнейшего отбывания наказания фактически является *условным*, что прямо вытекает из названия рассматриваемого института уголовного права. Применяя условно-досрочное освобождение, суд, руководствуясь ч. 5 ст. 90 УК, *может* возложить на осуждённого на срок неотбытой части наказания обязанности, предусмотренные ч. 3 ст. 77 УК (одно или несколько в любом сочетании). Такие обязанности по своему содержанию аналогичны обязанностям, возлагаемым на осужденных, за которыми осуществляется профилактическое наблюдение (ч. 2 ст. 81 УК). В частности:

- в определённый срок устранить причинённый вред;
- поступить на работу или учёбу;
- не менять места жительства без согласия органа, осуществляющего контроль за поведением осуждённого;
- не выезжать по личным делам на срок более одного месяца за пределы района (города) места жительства;
- периодически являться в контролирующий орган для регистрации;
- находиться после наступления определённого времени по месту жительства;
- не посещать определённые места;
- пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания.

При условно-досрочном освобождении неотбытый срок наказания является фактически испытательным сроком, хотя в законе этот термин и не употребляется. Испытательный срок - это промежуток времени, в течение которого осуждённый должен доказать своё исправление.

Испытательный и профилактический контроль за поведением условно-досрочно освобождённого в течение неотбытой части наказания осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями по месту жительства. Порядок осуществления контроля регламентируется Уголовно-исполнительным кодексом (ст. 197 УИК).

По истечении испытательного срока и при условии, что осужденный в течение неотбытой части наказания выполнял все возложенные на него обязанности, лицо признается отбывшим наказание полностью и неотбытая часть наказания не может быть обращена к исполнению ни при каких условиях, т.е. освобождение является *безусловным*. При этом не требуется никаких дополнительных решений суда. Сроки погашения

судимости за умышленное преступление, установленные в п.п. 2-5 ч.1 ст. 97 УК, исчисляются со дня истечения срока неотбытой части наказания (ч.4 ст.97 УК).

Основания отмены условного освобождения: Суд может отменить условно-досрочное освобождение, если в течение оставшегося неотбытым срока наказания осуждённый:

1) несмотря на сделанное по установленной процедуре официальное предупреждение, продолжает не выполнять возложенные на него судом обязанности (ч. 4 ст. 197 УИК) или

2) после сделанного официального предупреждения неоднократно (два и более раз) нарушил общественный порядок, за что к нему дважды были применены меры административного взыскания, или

3) в течение неотбытого срока наказания совершает умышленное преступление,

4) а равно преступление по неосторожности, за которое он осуждается к лишению свободы.

Невыполнение возложенных на осужденного обязанностей может выражаться в умышленных действиях, свидетельствующих о неисполнении одной или всей совокупности обязанностей без всяких уважительных причин несмотря на сделанное официальное предостережение.

Применение административных взысканий за указанные правонарушения должно учитываться лишь в том случае, если осужденный совершил новое правонарушение в течение года со дня окончания исполнения взыскания за предыдущее правонарушение (ст. 38 КОАП).

Из рассматриваемого предписания закона следует, что официальное предупреждение выносится за совершение не любого правонарушения, а выразившегося в нарушении общественного порядка (глава 13 КОАП - Мелкое хулиганство (ст.156), Умышленное легкое телесное повреждение или побои (ст. 156-1, Клевета(ст. 156-2, Распитие спиртных напитков в общественных местах или появление в общественных местах в пьяном виде (ст. 159) и др.). Более того, за совершенные правонарушения лицо должно быть не менее двух раз подвергнуто административному взысканию (любому из числа предусмотренных санкцией конкретной статьи КОАП).

Освобождение отменяется по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осуждённого.

Если в течение неотбытого срока наказания осуждённый совершает умышленное преступление, а равно преступление по неосторожности, за которое он осуждается к лишению свободы, суд назначает ему наказание по **совокупности приговоров (ст. 73 УК).**

Но если за неосторожное преступление виновный осуждается к наказанию, не связанному с лишением свободы, при таких обстоятельствах условно-досрочное освобождение не отменяется. В этом случае наказание за вновь совершенное преступление назначается без учета неотбытой части наказания, от отбывания которого лицо было условно-досрочно освобождено, и оно исполняется параллельно (одновременно) с течением неотбытой части наказания, то есть условно-досрочное освобождение от наказания остается в силе.

17.9.4 Замена неотбытой части наказания более мягким (ст. 91 УК)

В практике исполнения уголовных наказаний могут возникать ситуации, когда процесс исправления осужденного приводит к тому, что появляется возможность достичь цели уголовной ответственности (в том числе наказания) с помощью *более мягких мер*, чем те, которые были определены приговором суда первоначально. Институт замены и призван выполнить роль фактически стимулирующего фактора, открывающего возможность, не подвергая сомнению обоснованность вынесенного судом приговора, заменить определенную неотбытую часть наказания более мягким (по сравнению с ним).

Замена неотбытой части наказания более мягким - это освобождение осуждённого от дальнейшего отбывания наказания и назначение ему вместо неотбытой части более мягкого наказания.

Материальным основанием для применения положений ст. 91 УК является вывод, что осужденное лицо *твёрдо* встало на путь исправления. Такой вывод должен подтверждаться его правопослушным поведением, реальным стремлением к исправлению, добросовестным отношением к труду и выполнению работ по коллективному самообслуживанию, отсутствием взысканий в течение последних шести месяцев и другими факторами позитивной направленности (ч.ч. 3 и 4 ст. 116 УИК).

Это решение принимается на основании всестороннего изучения личности осужденного и оценки его поведения в период отбывания наказания, данные которого позволяют сделать вывод, что хотя цель исправления полностью еще не достигнута, необходимость в применении мер государственного принуждения еще не отпала, но осужденный все же твёрдо встал на путь исправления и дальнейшее его исправление может быть обеспечено применением карательно-воспитательного воздействия *меньшей интенсивности*.

Степень исправления осужденного определяется администрацией исправительного учреждения и другими органами (уголовно-исполнительная инспекция, командование воинской части и дисциплинарной воинской части), исполняющим наказание.

Формальным основанием для применения положений ст.91 УК является наличие двух условий:

а) отбывание наказания определённого *вида*, исчерпывающий перечень которых назван в ч. 1 ст. 91 УК;

б) **фактическое отбытие** предусмотренной ч. 2 ст. 91 УК части срока назначенного наказания.

Замена наказания более мягким применяется к лицам, осуждённым к:

- исправительным работам;
- ограничению по военной службе;
- аресту;
- ограничению свободы;
- направлению в дисциплинарную воинскую часть;
- лишению свободы.

Для замены неотбытой части наказания более мягким наказанием необходимо **фактическое** отбытие осуждённым:

1) *не менее одной трети* срока наказания, назначенного судом за преступление, не представляющее большой общественной опасности, или менее тяжкое преступление;

2) *не менее половины* срока наказания, назначенного судом за тяжкое преступление, а также если ранее лицо осуждалось к лишению свободы за умышленное преступление;

3) *не менее двух третей* срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление, а также наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся от наказания и совершившему новое преступление в течение неотбытой части наказания.

Особенности отнесения лиц к категории ранее осуждавшихся к лишению свободы рассматривались подробно в рамках вопроса об *условно-досрочном освобождении от наказания*.

Соотношение наказаний по их тяжести устанавливается на основании их системы, определенной законодателем в ст. 48 УК. Кроме этого, необходимо учитывать и сроки как заменяющего, так и заменяемого наказаний.

При замене неотбытой части наказания более мягким оно назначается в пределах сроков, установленных для этих видов наказания в нормах Общей части УК, и *не должно превышать* неотбытого срока заменяемого наказания (ч. 3 ст. 91 УК).

В частности, в случае замены неотбытой части лишения свободы ограничением свободы или исправительными работами устанавливаются следующие пределы заменяющих наказаний:

1) ограничение свободы назначается в пределах от 6 месяцев до 5 лет (ч. 1 ст.55 УК);

2) исправительные работы назначаются в пределах от 6 месяцев до 2 лет (ч. 1 ст. 52 УК);

В соответствии с условиями ч. 3 ст. 91 УК (в ред. Закона от 9.06.2006 г.):

а) при замене неотбытой части наказания более мягким наказанием **одному дню** заменяемого наказания соответствует **один день более мягкого наказания;**

б) при назначении в качестве более мягкого наказания общественных работ **семи дням** заменяемого наказания соответствуют **двенадцать часов общественных работ.**

Например, если неотбытый срок лишения свободы равен одному году, то при его замене исправительными работами или ограничением свободы срок этих более мягких наказаний не должен превышать одного года. Следовательно, в реализации этого нормативного условия правила ст.ст. 74 и 75 УК не применяются.

Так как сроки наказаний, которые могут заменяться на более мягкие, исчисляются в годах, месяцах и днях, то, соответственно, эта же форма исчисления распространяется на более мягкое наказание, применяемое для замены. Например, если неотбытая часть лишения свободы равна одному году, шести месяцам и десяти дням, то на такой же срок это наказание может быть заменено более мягким.

При замене наказания более мягким наказанием осуждённый может быть **освобождён** от дополнительного наказания.

Решая вопрос о том, какую меру освобождения от наказания избрать: условно-досрочное освобождение или замену неотбытого наказания более мягким, следует учитывать степень исправления осуждённого.

Часть 5 ст.91 УК устанавливает возможность условно-досрочного освобождения от наказания лица, в отношении которого ранее применялись положения ст.91 УК. При этом суд руководствуется правилами ст. 90 УК, а выполнение требований ч.2 ст.91 УК осуществляется исходя из назначенного приговором суда срока наказания с учетом его сокращения в соответствии с актами амнистии, помилования.

Замена наказания более мягким является *факультативным* видом освобождения от дальнейшего отбывания наказания, так как она составляет **право, а не обязанность** суда. Освобождение является **безусловным и окончательным**, оно не может быть отменено из-за ненадлежащего поведения осужденного.

В случае совершения осуждённым в период отбывания более мягкого наказания **умышленного** преступления, а равно преступления по **неосторожности**, за которое он осуждается к лишению свободы, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 73 УК (Назначение наказания по совокупности приговоров). При этом к

наказанию, назначенному за вновь совершенное преступление, присоединяется неотбытая часть более мягкого наказания в пределах, установленных этой статьей.

Порядок замены наказания более мягким аналогичен порядку условно-досрочного освобождения. Согласно ч.2 ст.402 УПК решение о замене неотбытой части наказания более мягким принимает районный (городской) суд по месту отбывания осужденным наказания независимо от того, каким судом был поставлен приговор с назначением ему наказания. Инициаторами рассмотрения дела в суде могут быть администрации исправительных учреждений или другой орган, осуществляющий исполнение наказаний. Принимая решение о замене осужденному неотбытой части наказания более мягким, судья выносит соответствующее постановление о замене неотбытой части на наказания более мягким, в котором указывается вид и срок заменяющего наказания. Также в постановлении должно быть отражено указание на освобождение лица от дополнительного наказания, если такое решение было принято судьей. В противном случае дополнительное наказание продолжает исполняться.

17.9.5 Освобождение от наказания и замена наказания более мягким по болезни (ст. 92 УК)

Освобождение от наказания и замена наказания более мягким по болезни (ст.92 УК) – это самостоятельный вид освобождения от наказания, который *в зависимости от характера заболевания и вида отбываемого наказания* предусматривает по форме **три варианта оснований** освобождения, связанных с заболеванием:

- **психической** болезнью, которая лишает осуждённого возможности сознавать фактический характер и значение своих действий или руководить ими (уголовно-правовая невменяемость – ст.28 УК) – ч.1 ст.92 УК;

- **иной** тяжёлой болезнью (любое не психическое заболевание, которое препятствует отбыванию наказания) – ч.2 ст.92 УК;

- **болезнью**, делающей осуждённого *негодным к военной службе* -ч. 3 ст.92 УК.

Рассмотрим кратко уголовно-правовые характеристики каждого из названных вариантов оснований применения положений ст. 92 УК.

Первый вариант. В соответствии со ст. 28 УК не подлежит уголовной ответственности лицо, которое **во время совершения** общественно опасного деяния находилось в состоянии *невменяемости*, т.е. не могло сознавать фактический характер и общественную опасность своего действия (бездействия) или руководить им вследствие хронического психического заболевания, временного расстройства психики, слабоумия или иного болезненного состояния психики. К таким

лицам могут быть применены только принудительные меры безопасности и лечения (ст.101 УК).

Если же расстройство психики возникает у лица *после его осуждения*, что очевидно это обстоятельство создает существенные препятствия или вообще делает невозможным исполнение назначенного наказания. Разрешение подобных ситуаций осуществляется в соответствии с положениями ч. 1 ст.92 УК.

Материальным основанием освобождения от наказания лиц, у которых после вынесения приговора наступило *расстройство психики*, является *невозможность их исправления*, поскольку они утрачивают способность воспринимать принудительный характер и исправительно-воспитательный смысл мер государственного принуждения, лишаящих или ограничивающих их в определенных правах и свободах

Определение природы психического расстройства, его глубины принадлежит *врачебной комиссии*, которая предьявляет суду свое заключение. Суд на основании представленного врачебного заключения делает вывод об отсутствии у лица вследствие наличия психического заболевания способности сознавать фактический характер и социальное значение своих действий или руководить ими.

Принимая решение об освобождении лица от дальнейшего отбывания наказания по основаниям, предусмотренным ч.1 ст.92 УК, суд может назначить ему в соответствии со ст.ст.100 и 101 УК принудительные меры безопасности и лечения. Психически больной, которому по решению суда применены принудительные меры безопасности и лечения, должен не реже одного раза в шесть месяцев проходить освидетельствование комиссией врачей-психиатров для разрешения вопроса о возможности прекращения в судебном порядке применения назначенных принудительных мер безопасности и лечения либо для изменения их вида (ст.103 УК)

После выздоровления освобождённое лицо подлежит наказанию, если *не истекли сроки давности* исполнения обвинительного приговора (ч. 4 ст. 92 УК). При этом время, в течение которого к нему применялись принудительные меры безопасности и лечения, засчитывается в срок наказания из расчета, что один день применения ПМБЛ соответствует одному дню лишения свободы (ст.105 УК). Подробно уголовно-правовое содержание принудительных мер безопасности и лечения и основания их применения будут рассматриваться в рамках отдельной темы учебной программы.

Освобождение от отбывания наказания по причине психического заболевания не зависит от усмотрения суда, степени тяжести совершенного преступления, отбытого срока, характеристики личности осужденного и иных обстоятельств, т.е. **является обязательным**.

Второй вариант. Часть 2 рассматриваемой нормы предусматривает **возможность** освобождения от наказания осужденное лицо, заболевшее после вынесения приговора **иной тяжёлой болезнью** (любое не психическое заболевание), которая *препятствует* отбыванию наказания. Разрешение этого вопроса основывается прежде всего:

- а) на результатах заключения врачебной комиссии
- б) и с учетом тяжести совершённого преступления, личности осуждённого, характера заболевания и других обстоятельства.

Но если при наличии психического заболевания освобождение от наказания является *обязательным* и суд не входит в обсуждение вопросов тяжести совершенного преступления, степени исправления осужденного, сроке отбытого наказания, то освобождение по основаниям ч.2 ст.92 УК носит **факультативный** характер, так как суд должен учитывать и интересы безопасности общества.

В рамках реализации положений ч. 2 ст. 92 УК суд может принять одно из следующих решений:

- а) *освободить* осужденного от дальнейшего отбывания наказания (безусловное освобождение);
- б) *отказать* в освобождении от отбытия наказания и *заменить оставшуюся часть наказания более мягким*;
- в) *отказать* как в освобождении от дальнейшего отбывания наказания, так и в замене на более мягкое.

Третий вариант. Освобождение в связи с болезнью, делающей осуждённого негодным к военной службе, применяется только к военнослужащим, осуждённым к *ограничению по военной службе или направлению в дисциплинарную воинскую часть*.

В случае заболевания, делающего осуждённого негодным к военной службе, он освобождается:

- а) от наказания;
- б) или его дальнейшего отбывания;
- в) либо назначенное наказание заменяется на иное более мягкое, но не связанное с прохождением военной службы.

Если военнослужащий заболел *психической или иной тяжелой* болезнью, вопрос об освобождении от наказания разрешается по основаниям, предусмотренным частями 1 и 2 ст. 92 УК.

Освобождение от наказания и замена наказания более мягким, применённые к заболевшим *иной тяжёлой болезнью* или к военнослужащим, являются **безусловными**: наказания, от которых были освобождены эти лица, не могут быть в последующем обращены к исполнению, даже если состояние здоровья освобожденных восстановилось до нормального уровня.

17.9.6 Освобождение от наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств (ст. 94 УК)

Рассматриваемый институт включен в УК впервые исходя из принципа гуманизма и может быть применен при наличии совокупности *формальных и материальных* оснований следующего содержания:

а) лицо **фактически осуждено к любому виду** наказания (не имеет значения, отбыл осужденный какую-либо часть наказания или нет на момент рассмотрения данного вопроса судом);

б) осуждается за преступление, **не представляющее большой общественной опасности;**

б) возникновение **чрезвычайных обстоятельств** (пожара или стихийного бедствия, тяжёлой болезни или смерти единственного трудоспособного члена семьи или других чрезвычайных обстоятельств),

в) способных **повлечь за собой особо тяжкие последствия** для осуждённого или его семьи.

В каждом конкретном случае суд должен установить не только наличие чрезвычайных обстоятельств, но и их *способность* повлечь за собой наступление *особо тяжких* последствий для осужденного или его семьи (утрата средств к существованию, безнадзорность детей вследствие тяжелого заболевания второго родителя, разрушение жилого дома, гибель домашнего скота вследствие эпизоотии, тяжелое заболевание родителей осужденного в обстановке отсутствия возможности ухода за ними со стороны других лиц и др.).

17.9.7 Освобождение от наказания по амнистии (ст.95 УК)

В УК 1999 г. впервые включена отдельная статья, посвященная порядку объявления и правовым последствиям акта амнистии (ст. 95 УК).

Амнистия (от греч. - забвение, прощение) является смешанным видом полного или частичного аннулирования юридических последствий совершения преступления, осуществляемого во **внесудебном** порядке.

Следовательно, акт об амнистии не отменяет и не изменяет уголовного закона, устанавливающего ответственность за конкретные преступления, и не дезавуирует приговора суда, вынесенного по конкретному уголовному делу. С помощью амнистии возможно применение любого вида освобождения как от уголовной ответственности, так и от исполнения назначенного наказания или иных мер уголовной ответственности.

Следует отметить, что в разные исторические эпохи по настоящее время как среди ученых-юристов, государственных и политических деятелей, так и среди немалой части законопослушного населения отношение к «прощению» как правовому явлению было и остается самое неоднозначное.

Однако в целом амнистия рассматривается как гуманная, необходимая мера. Среди ее положительных характеристик можно отметить такие, как соответствие амнистии целям *экономии уголовной репрессии*, определенная *корректировка* наказания в сторону смягчения и др.

Амнистия облегчает участь лиц, привлекающихся к уголовной ответственности или уже осужденных, которые, как правило, не представляют большой общественной опасности, и создает дополнительный стимул для исправления виновных лиц и их скорейшего приспособления к жизни в обществе.

По юридическому содержанию амнистия означает прощение (освобождение от уголовной ответственности или наказания) государством лиц, совершивших преступления, осуществляемое на основании специально издаваемых законов.

Согласно ст. 97 Конституции РБ принятие Законов об амнистии отнесено к компетенции Палаты представителей Национального Собрания РБ с последующим одобрением или отклонением проекта Закона об амнистии Советом Республка Национального Собрания. Закон об амнистии вступает в силу после его подписания Президентом РБ (ст.100 Конституции).

Законы об амнистии принимаются в РБ периодически. Начиная с 1991г. было принято восемь законов об амнистии. В целом при разработке этого правового института предполагалось, что законы об амнистии должны приурочиваться к особо знаменательным датам, событиям в жизни государства. Например, законы от 13. 04. 1995 г. «Об амнистии в связи с 50 – летием Победы в Великой отечественной войне 1941-1945 годов», от 5. 05. 2005 г. «Об амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов».

Правовая характеристика акт об амнистии включает в себя следующую группу признаков:

- это государственно-правовой, а не уголовно-правовой акт, однако его реализация и последствия применения базируются на *материальной* норме уголовного права (ст.95 УК);

- он носит *нормативный* характер, т.е. распространяется на *индивидуально не определенный* круг лиц независимо от того, на какой процессуальной стадии они находятся;

- инициатива его издания исходит от государственного органа;
- имеет *общеобязательный* характер как для органов уголовного преследования, так и для тех лиц, на которых он распространяет свое действие (за исключением лиц, которые не признают себя виновными);

- сам по себе *непосредственно* акт об амнистии *не освобождает* от уголовной ответственности или наказания, не смягчает наказание и не

снимает судимости;

- акт об амнистии является *нормативным основанием* реализации предписаний акта об амнистии, распространяясь на *индивидуально определенный* круг лиц.

Юридическим основанием освобождения по акту об амнистии от уголовной ответственности или наказания служит индивидуально-определенный акт применения нормы права. В соответствии с нормами УПК это может быть:

- постановление об отказе в возбуждении уголовного дела ;
- постановление о прекращении уголовного дела;
- определение суда о прекращении уголовного дела;
- обвинительный приговор суда с освобождением от наказания;
- определение суда кассационной инстанции и др.

Согласно ч. 1 ст.95 УК амнистия объявляется в отношении *индивидуально-неопределенного* круга лиц. Это означает, что в законе об амнистии не дается указание о ее применении к каким-либо конкретным физическим лицам. Акт об амнистии рассчитан на применение к целым категориям лиц, совершивших преступления.

Например, в соответствии со ст.12 Закона РБ от 5. 05. 2005 г. «Об амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой отечественной войне 1941-1945 годов» подлежали освобождению от уголовной ответственности с прекращением предварительного расследования по уголовным делам, находящимся в производстве органов предварительного расследования, а также не рассмотренных судами, о преступлениях, совершенных до вступления в силу настоящего закона лицами, перечисленными в ст. 1 этого Закона. Положения рассматриваемого Закона распространялись на следующие категории лиц:

- женщин и одиноких мужчин, имеющих детей в возрасте до 18 лет;
- беременных женщин,
- мужчин старше 60 лет и женщин старше 55 лет,
- ветеранов Великой Отечественной войны,
- инвалидов I и II группы, а также больных активной формой туберкулеза, отнесенных к I, II, V «А» и V «Б» группам диспансерного учета, и больные онкологическими заболеваниями второй, третьей и четвертой клинических групп;
- ветеранов боевых действий на территории других государств,
- участников ликвидации последствий катастрофы на ЧАЭС и лиц, пострадавших от этой катастрофы,
- лиц, получивших ранения (контузии), увечья, заболевания при исполнении обязанностей в период военной службы в Вооруженных Силах СССР, КГБ СССР;

Перечень субъектов, на которых распространяются положения акта об амнистии, определяются в содержании *каждого конкретного* закона об амнистии.

При этом меры прощения и правовые последствия могут быть различными в зависимости от категории преступников и совершённых ими преступлений (ч.2 ст.95 УК):

- 1) освобождение от уголовной ответственности;
- 2) полное освобождение от наказания;
- 3) частичное освобождение от наказания;
- 4) полное или частичное освобождение от дополнительного наказания;
- 5) освобождение от наказания условно;
- 6) замена неотбытой части наказания более мягким;
- 7) снятие судимости

Как правило, в акте об амнистии даётся и перечень лиц по конкретным признакам, к которым амнистия не применяется. Например, это лица:

- 1) к которым применялись амнистия или помилование (независимо от погашения или снятия судимости) и которые вновь совершили умышленное преступление;
- 2) злостно нарушающие установленный режим во время отбывания наказания;
- 3) не прошедшие полного курса лечения от алкоголизма, наркомании и венерических заболеваний;
- 4) которым наказание в виде смертной казни заменено в порядке помилования лишением свободы;
- 5) допустившие особо опасный рецидив и др.

Амнистия применяется к лицам, совершившим преступления до вступления закона в силу. Однако в отношении *длящихся* преступлений в самом акте может быть установлен иной срок, например, освобождение от уголовной ответственности лиц, которые в течение двух месяцев добровольно сдадут имеющееся у них оружие.

Порядок применения амнистии устанавливается законом об амнистии либо о порядке применения этого закона. Срок исполнения закона об амнистии, как правило, устанавливается в самом законе и определяется в пределах шести месяцев.

Частью 3 ст. 95 УК установлено, что если лицо, условно освобожденное актом амнистии от наказания, в течение неотбытого срока совершит умышленное преступление, а равно преступление по неосторожности, за которое оно осуждается к лишению свободы, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 73 УК (по совокупности приговоров). Вместе с тем следует отметить, что по

сложившейся практике в принимаемых в РБ законах об амнистии условное освобождение от наказания не предусматривается.

17. 9.8 Освобождение от наказания в порядке помилования (ст. 96 УК)

Помилование - это освобождение конкретного преступника от наказания. Оно осуществляется на основании п. 19 ст.84 Конституции РБ Президентом Республики Беларусь в отношении индивидуально-определённого лица (ч. 1 ст. 96 УК). Уголовный закон не предусматривает каких-либо ограничений полномочий Президента на осуществление помилования. Вследствие этого можно говорить, что помилование не является реализацией уголовного закона в ее буквальном понимании.

Порядок помилования регулируется Положением о порядке осуществления в РБ помилования осужденных, утвержденным Указом Президента РБ от 3.12. 1994 г. № 250 (в редакции указов Президента РБ от 12. 04. 2004 г. № 190, от 12.09. 2005 г. № 426).

Президент Республики Беларусь кроме личных ходатайств осужденных о помиловании рассматривает:

- материалы в отношении лиц, осуждённых к смертной казни, не ходатайствующих о помиловании;
- представления Председателя Верховного Суда РБ либо Генерального прокурора РБ о применении помилования к лицам, осуждённым судами РБ к смертной казни;
- заявления лиц, отбывших наказания, об освобождении от возмещения материального ущерба, подлежащего взысканию по приговорам судов РБ, в пользу государства или государственных организаций, находящихся на республиканском и местном бюджетах, либо государственных предприятий и учреждений, находящихся в республиканском и местном подчинении.

Как правило, помилование осуществляется по личным ходатайствам осужденных, которые рассматриваются только после вступления приговора в законную силу. Как исключение, в отношении осужденных, не находящихся под стражей, предусматривается возможность отсрочки исполнения приговора до рассмотрения ходатайства о помиловании.

Ходатайства о помиловании осуждённых и иные материалы до внесения их на рассмотрение Президента Республики Беларусь предварительно рассматриваются в Комиссии по вопросам помилования при Президенте Республики Беларусь, состав которой утверждается им на срок его полномочий и действует в составе председателя, двух заместителей председателя и членов.

Принятие решения о помиловании или об отказе в помиловании осужденного к смертной казни, а также другим более мягким видам

наказаний, производится указами Президента РБ. Подготовка материалов к ходатайствам о помиловании для рассмотрения Комиссией по вопросам помилования и Президентом РБ, а также контроль за своевременным исполнением указов Президента по вопросам помилования возлагаются на отдел по вопросам гражданства и помилования Администрации Президента РБ.

Акт о помиловании в отличие от акта амнистии не носит нормативный характер. Он выступает актом применения права в конкретном случае. Акт о помиловании имеет строго индивидуальный характер, так как применяется всегда только в отношении конкретного лица (группы лиц) и является юридическим основанием (ч. 2 ст.96 УК):

а) для полностью или частичного освобождения как от основного, так и дополнительного наказания;

б) условного освобождения от наказания;

в) замены лицу неотбытой части наказания более мягким наказанием;

г) снятия судимости.

Каких-либо ограничений, определяемых тяжестью совершенного преступления или преступлений, для применения помилования не существует. Однако к лицам, допустившим особо опасный рецидив, а также к лицам, к которым ранее были применены амнистия, помилование, условно-досрочное освобождение от наказания или замена наказания более мягким, если они до погашения или снятия судимости совершили умышленные преступления, помилование может быть применено только в исключительных случаях.

Если лицо, условно освобождённое актом помилования, в течение неотбытого срока совершит новое умышленное преступление, а равно преступление по неосторожности, за которое оно осуждается к лишению свободы, суд назначает ему наказание по совокупности приговоров (ст. 73 УК).

17.9.9. Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до трёх лет (ст. 93 УК)

Рассматриваемый институт имеет самостоятельную юридическую природу и включен в главу 12 «Освобождение от уголовной ответственности и наказания» по тем основаниям, что отсрочка фактически является разновидностью специфического вида освобождения осужденной женщины от отбывания наказания на определенный срок.

В основе данного института лежит идея гуманизма по отношению не только к женщине, но и к детям. Наказывая женщину за совершенное преступление и заботясь об облегчении участи женщины-матери, закон *ограждает в первую очередь малолетних детей*, которые вынуждены

следовать за матерью в места лишения свободы или обречены на рождение в этих местах, т.е. от незаслуженной кары, выражающейся в форме неминуемых лишений и стеснений, сопровождающих отбывание уголовного наказания его матерью. Такая отсрочка способствует и укреплению семьи. Хотя в ст. 93 УК не указаны цели отсрочки исполнения наказания, но они, помимо вышеназванных позитивных устремлений государства проявить заботу прежде всего о ребенке, те же, что и при реализации уголовной ответственности в ее обычном режиме (исправление осужденной, частная и общая превенция).

Отсрочка отбывания наказания – это отнесение при наличии законных оснований срока отбывания наказания на более поздний период, установленный в законе. В определенной степени отсрочка отбывания наказания имеет признаки осуждения с условным неприменением назначенного наказания (ст.78 УК). В тех случаях, когда это решение принимается по отношению к женщинам, отбывающим наказание, - это разновидность условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы.

В основание применения данного вида освобождения от наказания положена **нецелесообразность** отбывания наказания:

- беременной женщиной -
- или женщиной, родившей ребенка во время отбывания наказания -
- либо имеющей детей в возрасте до трех лет.

Беременность, как специфическое физиологическое состояние, нередко с осложнениями и болезненными изменениями в организме может значительно затруднить процесс исполнения наказания и достижение целей уголовной ответственности. Это в полной мере относится и к матери малолетнего ребенка, обремененной многими дополнительными заботами о себе и о младенце.

Законом предусмотрена группа условий, необходимых для применения отсрочки в соответствии с положениями ст. 93 УК:

В первую группу входят сведения, по которым устанавливается:

- состояние *беременности* на день осуждения или;
- наличие *детей в возрасте до трёх лет* на день осуждения или;
- возникновение *состояния беременности и рождение ребенка* во время отбывания наказания;

Вторая группа сведений подтверждает, что женщина:

- осуждена к наказанию в виде лишения свободы;
- на срок не свыше пяти лет;
- за преступление, не представляющее большой общественной опасности или менее тяжкое преступление (ч.ч.2 и 3 ст.12 УК).

Не может быть применена отсрочка к женщине, осужденной к

лишению свободы на срок **более пяти лет за тяжкое или особо тяжкое преступление.**

Третья группа сведений подтверждает:

- наличие семьи или родственников, давших согласие на совместное с осуждённой проживание или;
- наличие у осуждённой возможности самостоятельно обеспечить надлежащие условия для воспитания ребёнка.

Анализируя содержание рассматриваемого института уголовного права с позиции его целей, можно сделать вывод, что отсрочку нельзя применять к женщинам, лишенным родительских прав, злостно нарушающим порядок и условия отбывания наказания, страдающим алкоголизмом, наркоманией, токсикоманией или иными тяжёлыми заболеваниями (например, туберкулезом, сифилисом и др.), вплоть до излечения.

Длительность срока отсрочки определяется судом в пределах срока, на который действующим законодательством женщина может быть освобождена от работы в связи с беременностью, родами и до достижения ребёнком трёхлетнего возраста.

В соответствии со ст. 184 Трудового кодекса женщинам предоставляется отпуск по беременности и родам продолжительностью 70 календарных дней до родов и 56 календарных дней после родов. В случаях осложнённых родов или рождения двух и более детей послеродовой отпуск увеличивается до 70 дней.

Действующим трудовым законодательством (ст. 185 ТК) наниматель обязывается работающим женщинам предоставить отпуск по уходу за ребёнком до достижения им 3 –летнего возраста.

В пределах указанных сроков суд и может предоставить отсрочку отбывания наказания, но на срок **не свыше трех лет** с момента рождения ребёнка.

Отмена отсрочки (и как следствие - направление осуждённой для отбывания наказания) **может** быть осуществлена судом, постановившим приговор, или судом по месту жительства осуждённой, если она:

- отказалась от ребёнка;
- передала ребёнка в детский дом;
- скрылась с места проживания;
- продолжает уклоняться от воспитания ребёнка и ухода за ним после письменного предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осуждённой

Контроль за поведение осуждённой по месту жительства осуществляется уголовно-исполнительной инспекцией.

Освобождение при отсрочке **не является окончательным** и носит **временный** характер. После истечения срока отсрочки или отпадения

оснований для отсрочки (достижение ребенком 3-летнего возраста, смерть ребенка) суд в зависимости от поведения осуждённой может:

а) освободить осуждённую от отбывания наказания полностью, либо -

б) заменить наказание более мягким наказанием, либо -

в) направить осуждённую для отбывания наказания, назначенного приговором.

Реализация последних двух вариантов возможна, если не истекли сроки давности исполнения обвинительного приговора.

При направлении осуждённой для отбывания назначенного наказания суд может *полностью или частично засчитать время, в течение которого осуждённая не отбывала наказание*, в срок отбывания наказания.

Если в период отсрочки отбывания наказания осуждённая совершит умышленное преступление, а равно преступление по неосторожности, за которое она осуждается к лишению свободы, суд назначает ей наказание по совокупности приговоров (ст. 73 УК).

В случае совершения осуждённой *неосторожного* преступления, за которое назначается наказание, не связанное с лишением свободы, отсрочка наказания не отменяется, а наказание за новое преступление исполняется самостоятельно.

Нормативные акты и судебная практика

1. УК РБ. Раздел 111. Гл. 8, ст.45.; Раздел 111. Гл. 12, 13, ст. 82-90.
2. О неприменении срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества: Конвенция ООН от 26.11. 68 г. //СЗ БССР. - 1969. - № 10.- Ст. 167.
3. Об условиях применения давности и амнистии к делящимся и продолжаемым преступлениям: пост. Пл. В. Суда СССР, 04.03. 1929 г. (в ред. пост. Пл. В.С. СССР от 14. 03. 1963) //Сборник постановлений Пл. В.С. СССР. 1929-1977. Часть 2. М.: Юрид. лит. - 1978. - С. 82-83.
4. Об исчислении срока погашения судимости: пост. Пл. В.С. СССР, 18.03.1970 г. № 4 (В редак. постановлений, 21. 09. 1977 г. № 11, 26.04. 1986 г. № 7).
5. О практике назначения судами видов исправительных учреждений: пост. Пл. В.С. РФ, 12.11. 2001 г. № 14 //Судебная практика по уголовным делам: Сборник пост. П.В. С. СССР, РСФСР и РФ. – Москва: Экзамен, 2001. – 926 с.
6. Инструкция о порядке представления лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, к условно-досрочному освобождению от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким наказанием: утв. пост. МВД РБ, 30. 11. 2004 г. - № 223 (с изм. от 3. 08. 2006 г. № 212 /регистр. в нац. реестре – 8/14873 от 18. 08. 2006 г.

Учебная и монографическая литература

1. Александров, Н.С. Деятельное раскаяние и его уголовно-правовое значение /Под ред А.И. Чучаева. Дмитровград: Изд.центр ЮНИПресс, 2001. – 202 с.
2. Аликперов, Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности /Х.Д. Аликперов. - М., 1999. – 210 с.
3. Аликперов Х. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием /Х. Аликперов //Законность. - 1999.- № 5.- С. 17-21.
4. Аликперов, Х. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим /Х. Аликперов //Законность. - 1999.- № 6. С. - 11-13.
5. Аликперов, Х. Освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки /Х.Аликперов // Законность. -1999. -№ 7.- С. 12-14.
6. Аликперов, Х. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности /Х.Аликперов //Законность. - 1999.- № 8.- С. 12-13.

7. Арсентьева, Ю.В. О природе института освобождения от уголовной ответственности /Ю.В. Арсеньев //Российский следователь. – 2006 г.- № 1. – С. 12-15.
8. Барков, А. К вопросу об обратной силе уголовного закона /А. Барков, А. Лукашов //Судовы веснiк. - 1997. - № 3.- С. 14-15.
9. Барков, А. Обратная сила норм Особенной части УК РБ / А. Барков //Судовы веснiк. - 2001.- № 2. - С. 30-31.
10. Врублевская, Н. Некоторые аспекты применения правил об обратной силе норм уголовного закона /Н. Врублевская //Судовы веснiк. -2004. - № 1. - С. 24-25.
11. Вырастайкин, В. Условно-досрочное освобождение – право, а не обязанность суда /В. Вырастайкин //Рос. юстиция. - 1999. - № 7.- С. 44-45.
12. Голик, Ю. Институт примирения с потерпевшим нуждается в совершенствовании /Ю. Голик //Уголовное право. - 2003.- № 3.- С. 18.
13. Головкин, Л. Классификация оснований освобождения от уголовной ответственности /Л. Головкин //Законность. - 1998.- № 11. - С. 37-39.
14. Гришко, А.Я. Помилование осужденных в России: Научно-практическое пособие /А.Я. Гришко. – М.: Логос, 2005. – 112 с.
15. Дементьев, С. Шевченко А. Условно-досрочное освобождение по совокупности преступлений и приговоров /С. Дементьев, А. Шевченко //Уголовное право. - 2002. - № 4.- С. 14-15.
16. Егоров, В.С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности /В.С. Егоров. – М., 2002. - С.21.
17. Ефимов, М.А. Совершенствование уголовно-правовых мер борьбы с преступностью /М.А. Ефимов, В.А. Шкурко. - Мн., 1980.- 125 с.
18. Ендольцева, А. Некоторые проблемы института освобождения от уголовной ответственности /А. Ендольцева //Уголовное право. - 2004. - № 2. - С. 29-31.
19. Зельдов, С.И. Освобождение от наказания и от его отбывания /С.И. Ендольцева. - М., 1989. – 180 с.
20. Иногамова-Хегай, Л.В. Основания и предпосылки применения условно-досрочного освобождения /Л.В. Иногамова-Хегай //Уголовное право. - 2003. - № 4.- С. 18.
21. Камынин, И. Особенности определения сроков давности по длящимся и продолжаемым преступлениям /И. Камынин //Законность. - 2004. - № 1.- С. 29-33.
22. Кибальник, А. Иммунитет как основание освобождение от уголовной ответственности /А. Кибальник //Рос. юстиция. - 2000. - № 8. - С. 34-35.
23. Ковчур, В. Уголовно-исполнительная система Республики Беларусь (состояние и пути совершенствования) / В. Ковчур //Юстыцiя Беларусi. – 2003. - № 1. – С. 20-24.

24. Коломеец, В.К. Положения о явке с повинной в российском законодательстве //Журнал российского права. – 2006. - № 3. – С. 142-149.
25. Кукушкина, О.Ю. Роль амнистии в правовом государстве /О.Ю. Кукушкина //Рос. следователь. - 2001.- № 3. - С. 26-30.
26. Курченко В.Прошляков А. Давность уголовного преследования: коллизии норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства /В. Курченко, А. Прошляков //Уголовное право. - 2005. - № 3. - С. 131-132.
27. Лукашов, А.И. Деятельное раскаяние как основание освобождения от уголовной ответственности /А.И. Лукашов //Юстиция Беларуси. - 2002. - № 4. - С. 53-56.
28. Малков, В. Освобождение от наказания как основание аннулирования судимости /В. Малков //Уголовное право. - 2001.- № 3. - С. 25-28.
29. Мальцев, В. Специальные виды освобождения от уголовной ответственности /В. Мальцев //Уголовное право. - 2005. - № 3. - С. 49-52.
30. Марогулова, И. Амнистия и помилование: актуальные проблемы /И. Марогулова //Уголовное право. - 1997. - № 4.- С.55-58.
31. Матвеева, Ю. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием /Ю. Матвеева, А. Сумин //Рос. юстиция. - 2001. - № 9. - С. 61-62.
32. Николюк, В.В. Прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием: Учебное пособие /В.В. Николюк, Р.М. Дочия, В.Г. Шаламов. – М.: Проф. союз адвокатов Росси, 2002. – 136 с.
33. Пташник, В. Ретроактивность норм Общей части УК Беларуси /В. Пташник, А. Барков //Судовы веснік. - 2000.- № 2.- С. 19-22.
34. Сабанин, С.Н. Амнистия и помилование в уголовном законодательстве России /С.Н. Сабанин //Гос. и право.- 1995.- № 11.- С. 81.
35. Саркисова, Э.А. Деятельное раскаяние и его правовое значение /Э.А. Саркисова //Право Беларуси. - 2002. - № 4. - С. 65-70.
36. Саркисова, Э.А. Право на гуманизм: амнистия и некоторые аспекты ее применения /Э.А. Саркисова //Право Беларуси. - 2004. - № 8. - С. 76-83.
37. Сверчков, В. Критерии и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки /В. Сверчков //Рос. юстиция. - 1999. - № 9. - С. 44-45.
38. Соловьев, Р. Специальные виды освобождения от уголовной ответственности /Р. Соловьев //Законность. - 2001. - № 11. - С. 29.
39. Сотников, С. Амнистия в современном российском праве /С. Сотников //Уголовное право. - 2004. - № 2. - С. 64-66.

40. Степанов, В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим /В. Степанов //Рос. юстиция. - 2000. - № 9. - С. 50.
41. Ткаевский, Ю.М. Освобождение от наказания в связи с болезнью /Ю.М. Ткачевский //Законодательство. - 2000. - № 10. - С. 52-61.
42. Щерба, С.П. Савкин А.В. Деятельное раскаяние в совершении преступления: значение, правовые последствия и доказывание: Практическое пособие /С.П. Щерба, А.В. Савкин. - М.: Спарк, 1997. – 110 с.

Контрольные вопросы к практическим занятиям

1. Как вы понимаете высказывание Ч. Беккария о том, что содержание одного из самых действенных средств, сдерживающих преступность, заключается не в жестокости наказания, а в его неотвратимости.
2. Как вы считаете, на основе каких принципов уголовной ответственности базируется институт освобождения от уголовной ответственности и наказания ?
3. Сформулируйте теоретическое определение понятия освобождения от уголовной ответственности.
4. Назовите основные элементы (признаки) института освобождения от уголовной ответственности.
5. Перечислите субъектов уголовно-правовых отношений, наделенных законом правом принимать решения об освобождении от уголовной ответственности.
6. Почему освобождение от уголовной ответственности не равнозначно по своему правовому содержанию оправданию лица ?
7. Дайте характеристику общим основаниям освобождения лица от уголовной ответственности.
8. Раскройте содержание обязательных (императивных) и факультативных оснований освобождения от уголовной ответственности, приведите примеры.
9. В чем заключаются отличительные признаки специальных и общих оснований освобождения от уголовной ответственности ?
10. Назовите примеры не привлечения лица к уголовной ответственности по иным основаниям, не включенным в главу 12 УК. В чем их принципиальное отличие от норм указанной главы ?
11. Раскройте социальное и уголовно-правовое содержание института давности привлечения к уголовной ответственности.
12. Какие обстоятельства положены законодателем в основу определения продолжительности сроков, по истечении которых лицо освобождается от уголовной ответственности ?

13. С какого момента начинается течение сроков давности при совершении так называемых длящихся и продолжаемых преступлений ?
14. Что означает термин «безусловность освобождения» по истечении сроков давности ?
15. Какова правовая природа понятия «приостановление течения сроков давности» ?
16. Раскройте юридическую сущность понятия «прерывание течения сроков давности».
17. Каковы особенности прерывания течения сроков давности при совершении умышленного или неосторожного преступления ?
18. Перечислите материальные и формальные основания освобождения от уголовной ответственности с привлечением лица к административной ответственности.
19. По каким признакам (критериям) делается вывод об утрате деянием общественной опасности ?
20. Как вы считаете, для применения положений ст. 88 УК требуется совокупность указанных в норме признаков или достаточно наличия любого из них ?
21. Назовите основные отличительные признаки между основаниями освобождения от уголовной ответственности, предусмотренными в ст.ст. 88 и 88-1 УК.
22. В чем заключается уголовно-правовое содержание сочетание слов «Специальные виды деятельного раскаяния» ?
23. К достижению каких целей стремится государство при реализации положений об освобождении лица от наказания ?
24. При совершении побега с места отбывания наказания в виде ограничения свободы, как вы считаете, срок давности исполнения обвинительного приговора прерывается или приостанавливается ?
25. При каких условиях факт истечения срока давности исполнения обвинительного приговора не является безусловным основанием для освобождения лица от исполнения наказания ?
26. Перечислите основания отмены условного освобождения.
27. При замене наказания более мягким наказанием как разрешается вопрос по дополнительному наказанию ?
28. Возможно ли условно-досрочное освобождение лица, которому ранее наказание заменялось более мягким ?
29. Перечислите варианты оснований освобождения лица от наказания по болезни.
30. Назовите основные отличительные признаки амнистии от помилования.
31. На какой максимальный срок может быть освобождена от отбывания наказания беременная женщина ?

Задания

1. Проведите сравнительный анализ положений УК 1960 г., регламентирующих давность привлечения к уголовной ответственности (ст. 46) с аналогичным институтом УК 1999 г. (ст. 83 УК).
2. Проведите разграничение между нормами УК 1960 г. и УК 1999 г., устанавливающих правовые основания условно-досрочного освобождения от наказания.

Подготовить сообщения

1. Правовая регламентация особенностей освобождения от уголовной ответственности соучастников преступления.
2. Освобождение от уголовной ответственности и наказания на основании норм об обратной силе уголовного закона.
3. Условно-досрочное освобождение от наказания – право или обязанность суда ?
4. Условия определения сроков давности привлечения к уголовной ответственности по совокупности преступлений.
5. Критерии определения сроков давности по длящимся и продолжаемым преступлениям.
6. Понятие и общая характеристика поощрительных норм Особенной части УК.

Примерные темы рефератов

1. Понятие и юридическая природа института освобождения от уголовной ответственности.
2. Основания, предпосылки и условия освобождения от уголовной ответственности.
3. Освобождение от уголовной ответственности как правовое последствие совершения преступления.
4. Деятельное раскаяние в институте норм об освобождении от уголовной ответственности: его уголовно-правовое значение и пути совершенствования.
5. Законодательное регулирование особенностей освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.
6. Роль амнистии в реализации современной уголовной политики и ее эффективность в борьбе с преступностью.
7. Критерии и условия освобождения от уголовной ответственности в силу утраты деянием общественной опасности.

8. Обстоятельства, исключаящие уголовную ответственность, и их отличительные признаки от оснований освобождения от уголовной ответственности.
9. Особенности освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения обвинительного приговора.
10. Роль и значение помилования в современном правовом государстве.

Решить задачи

1. В процессе рассмотрения уголовного дела по обвинению Жарова в совершении растраты в крупных размерах (ч. 3 ст. ? УК) было установлено, что он болен тяжелой болезнью (рак почки и мочевого пузыря). С учетом этого обстоятельства суд постановил освободить Жарова от уголовной ответственности. Однако Жаров категорически возражал против этого, настаивая на дальнейшем рассмотрении уголовного дела. Суд, руководствуясь соображениями гуманности, постановил о прекращении дела и освобождении Жарова от уголовной ответственности в связи с тяжелой болезнью.

Каково соотношение институтов освобождения от уголовной ответственности и освобождения от наказания?

Назовите виды освобождения от наказания?

Дайте оценку правомерности судебного решения.

Вариант: Тяжелая болезнь у Жарова была обнаружена после его прибытия в исправительную колонию. По заключению комиссии врачей Жаров нуждался в годичном лечении в условиях специальной больницы. Суд, освобождая Жарова от отбывания дальнейшего наказания в соответствии с ч.2 ст.92 УК, в своем решении указал, что по излечении Жаров должен быть направлен в исправительную колонию для дальнейшего отбывания наказания с зачетом времени лечения в общий срок отбытого наказания.

Проведите анализ принятого судебного решения на предмет его соответствия действующему законодательству.

2. Грызлов был осужден по ч.1 ст.435 УК к аресту сроком на шесть мес. После отбытия наказания в пути следования домой на ж.д. вокзале в г. Молодечно подрался с двумя ранее неизвестными мужчинами, причинив им легкие телесные повреждения, за что в отношении него было возбуждено уголовное дело по признакам ч.1 ст.339 УК. Родственники Грызлова заплатили за разбитую посуду во время драки в кафе, порванную одежду потерпевших и возместили им моральный вред. Как следовало из представленной защитником характеристики, отбывая арест, Грызлов не допускал нарушений режима исправительного учреждения. Потерпевшие написали заявления, что прощают Грызлова и просят суд не привлекать

последнего к уголовной ответственности. Защитник Грызлова направил в дознание ходатайство о прекращении уголовного дела с применением ст.86 или 89 УК.

Проведите правовой анализ ситуации.

Какое решение должен принять дознаватель по заявленному ходатайству?

Какие субъекты уголовного процесса имеют право принимать решения по ст.ст. 86 и 89 УК?

3. Хвостов с помощью скрытого устройства подключился к телефонной линии своих соседей и периодически в течение месяца звонил знакомому в Англию, причинив своими действиями потерпевшему Бляхману материальный ущерб в значительном размере. После возбуждения уголовного дела по ч.1 ст. 216 УК Хвостов, чтобы искупить свою вину, возместил всю сумму причиненного ущерба, принес потерпевшему свое извинение и обратился к дознавателю с ходатайством об освобождении его от уголовной ответственности по любому из оснований, предусмотренных в ст. ст. 86, 87, 88, или 89 УК(по усмотрению дознавателя).

Имеются ли правовые основания освобождения Хвостова от уголовной ответственности при изложенных обстоятельствах?

Вправе ли удовлетворить заявленное ходатайство орган дознания?

Вариант: Хвостов был привлечен к уголовной ответственности по ч.1 ст.339 УК. До рассмотрения дела в суде совершил преступление, предусмотренное ст.217 УК. По рекомендации защитника возместил потерпевшему ущерб, извинился перед ним и последний написал в суд заявление с просьбой не привлекать Хвостова к уголовной ответственности по ст.217 УК.

Имеются ли основания для освобождения Хвостова от уголовной ответственности при данных обстоятельствах?

4. Уколов был привлечен к административной ответственности за уклонение от призыва на военную службу. Через одиннадцать месяцев после наложения административного взыскания Уколов вновь не явился в установленное время в военкомат для отправки на действительную военную службу, не сообщил о причинах неявки, так как имел цель уклониться от призыва в армию, и выехал к родственникам в Россию, где работал у частных лиц на строительстве дачных домов.

Через два года с даты наложения административного взыскания Уколов по рекомендации адвоката добровольно явился в правоохранительные органы и сделал заявление о совершенном им преступлении в форме явки с повинной.

На основании п.1 ч.1 ст.83 УК следователь прекратил уголовное дело, возбужденное по признакам ч.1 ст. 435 УК, с освобождением Уколова от уголовной ответственности.

Проверьте правомерность принятого решения.

Имеются ли при изложенных обстоятельствах основания освобождения Уколова от уголовной ответственности по названной или другой норме Общей части УК?

5. Мастер телевизионной мастерской Хмырев в период с 24 января 2000 года по 17 апреля 2001 года, реализуя единый умысел на хищение деталей и узлов в объеме комплектности цветного телевизора «Горизонт», систематически похищал радиодетали, из которых собрал новый телевизор. В декабре 2002 года в связи со сменой руководства телеателье была проведена инвентаризация числящихся за мастерами запасных деталей и у Хмырева обнаружили их недостачу в размере стоимости похищенного телевизора.

В этом же месяце следователь Костарев возбудил уголовное дело по ст.217 УК, однако по указанию начальника отдела предварительного расследования через месяц после возбуждения уголовного дела вынес постановление о его прекращении по основаниям, предусмотренным п.1 ч.1 ст.83 УК (истечение двухгодичного срока давности привлечения к уголовной ответственности с 24.01.2000 г.) Отменяя постановление о прекращении уголовного дела, зам. прокурора Орлов указал, что.....

Сформулируйте правовое основание отмены постановления о прекращении уголовного дела.

Определите время истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Назовите вид преступления по особенностям конструкции его объективной стороны.

Вариант: Хищение радиодеталей Хмырев совершил с 24 января по 17 апреля 2000 г., обнаружили недостачу 25 апреля 2002 г., уголовное дело возбуждено 11ая 2002 г.

6. Грядовкин, воспользовавшись выездом соседей на отдых, путем подбора ключа проник в подсобное помещение (сарай), из которого похитил мотоцикл марки «Ява-350». Так как сосед Смыков давно уже не пользовался мотоциклом, то обнаружил его пропажу через год, о чем и заявил в милицию. По факту кражи было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст.205 УК. Впоследствии Грядовкин перебил номер на двигателе и установил его на свой мотоцикл, а также использовал от похищенного мотоцикла и другие узлы и детали.

Через 4,5 года после возбуждения уголовного дела Грядовкин совершил ДТП с причинением тяжких телесных повреждений. При

осмотре мотоцикла была обнаружена перебивка номера двигателя и Грядовкин сознался в совершенной краже мотоцикла.

Будет ли Грядовкин привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 205 УК ?

7. После совершенного убийства с особой жестокостью Григорьев скрылся с места жительства и более 16 лет проживал по поддельным документам в одном из регионов Российской Федерации. В связи с крупным пожаром на селекционном свиноводческом комплексе, где Григорьев длительное время работал сторожем, и проводимой правоохранительными органами проверкой Григорьева в числе других лиц на причастность к поджогу, была обнаружена подделка паспорта и установлена личность Григорьева, а также получена информация из РБ о его розыске.

После выполнения процедуры выдачи и этапирования Григорьева в РБ следователь прокуратуры в связи с истечением 15 лет с даты совершения Григорьевым особо тяжкого преступления и отсутствием данных о совершении им за этот период других преступлений, а также с учетом того, что Григорьев постоянно работал, создал новую семью, положительно характеризовался по месту жительства, на основании п. 4 ч.1 ст.83 УК прекратил уголовное дело и освободил Григорьева от уголовной ответственности.

Проведите правовой анализ ситуации и правомерность принятого решения.

Каков порядок освобождения от уголовной ответственности при изложенных обстоятельствах?

8. Еремин, работая водителем легкового автомобиля, совершил ДТП, в результате чего потерпевшему Самойленко были причинены менее тяжкие телесные повреждения. После окончания лечения потерпевшего и определения степени тяжести телесных повреждений (через три месяца после ДТП) дознавателем по указанию начальника органа дознания на основании первичных материалов было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 317 УК. Получив повестку, мать Еремина сообщила следователю, что сын два месяца назад призван на действительную военную службу.

Дознаватель прекратил уголовное дело по основаниям, предусмотренным ст. 87 УК (изменение обстановки в связи с призывом Еремина в армию).

Правомерно ли решение дознавателя?

9. Колтунов и Черепяхин по предварительному сговору обманным путем похитили у Храброва крупную сумму денег, которые поделили между собой (ч.2 ст.209 УК). Преступники не были установлены.

Через четыре года Колтунов совершил изнасилование Петрушиной. Это преступление было раскрыто только через два года, тогда же было раскрыто и мошенничество.

Будет ли Колтунов привлечен к уголовной ответственности по ч.2 ст.209 УК, если с момента совершения преступления до установления его причастности к мошенничеству прошло 6 лет?

10. Фролов во время охоты, решив, что в кустах зверь, выстрелом из охотничьего ружья убил Паршина. Испугавшись возможной уголовной ответственности, Фролов скрылся с места преступления, сменил место жительства. Личность лица, совершившего убийство Паршина, была установлена через пять лет и шесть месяцев и в отношении Фролова был объявлен розыск. Скрываясь от правоохранительных органов, Фролов сменил еще несколько мест жительства, однако через восемь лет и семь месяцев был задержан.

Руководствуясь п. 4 ч.1 ст. 83 УК, следователь прокуратуры Всезнайкин прекратил производство по делу.

Проанализируйте правомерность принятого решения.

Определите время истечения срока давности?

Варианты: а) Фролов сменил место жительства в связи с болезнью матери, нуждающейся в уходе; б) убийство Фроловым совершено из мести в связи с выполнением потерпевшим общественного долга.

Подлежит ли Фролов освобождению от уголовной ответственности при изложенных обстоятельствах?

11. Пархоменко за совершенную кражу был осужден на четыре года лишения свободы (ч. 3 ст. 205 УК). Через два года и пять месяцев после начала отбывания наказания совершил побег (ст. 413 УК) и был задержан только через 12 лет и восемь месяцев.

Подлежит ли Пархоменко освобождению от дальнейшего отбывания уголовного наказания по ч.3 ст.205 УК?

Вариант: Пархоменко был задержан через восемь лет.

Что изменилось в правовом отношении?

12. С целью возврата карточного долга неоднократно судимый Глазков похитил Гвоздева и запер в подвале его собственного дома. Продержав Гвоздева три дня без пищи и убедившись, что у него в данный период нет денег и в ближайшее время их не будет, Глазков освободил потерпевшего.

Как должен быть решен вопрос об уголовной ответственности Глазкова?

В чем заключается правовая особенность специальных норм освобождения от уголовной ответственности?

Вариант: Глазков освободил Гвоздева только после того, как жена пригрозила заявить о совершенном преступлении в милицию, и он испугался разоблачения.

Имеются ли при данных обстоятельствах основания освобождения Глазкова от уголовной ответственности?

13. Сурмин по просьбе Аристов в течение четырех месяцев на рабочем месте изготовил сложные технические приспособления для вскрытия сейфа повышенной прочности. Через восемь месяцев после получения инструмента Аристов, тщательно подготовившись, из специального сейфа заводской лаборатории похитил дорогостоящие пластины из особого сплава металла. По факту кражи было возбуждено уголовное дело по признакам ч.3 ст.205 УК.

Через 9,5 лет при случайных обстоятельствах преступление было раскрыто, и Аристов на следствии назвал Сурмина как соучастника преступления. После проведения предварительного расследования уголовное дело по обвинению Аристова и Сурмина было направлено в суд.

Подлежат ли Аристов и Сурмин уголовной ответственности (квалификация) в соответствии с условиями ст. 83 УК ?

14. Галкин призван виновным в том, что, работая прорабом в совхозе, путем злоупотребления служебным положением совершил хищение в крупном размере. С учетом отбытого Галкиным $\frac{2}{3}$ назначенного срока и положительной характеристики администрация колонии обратилась в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении Галкина. По материалам дела Галкин характеризовался положительно: добросовестно относился к труду, активно участвовал в общественной жизни. Из заработка осужденного возмещена $\frac{1}{3}$ причиненного ущерба. По мнению администрации колонии, Галкин твердо встал на путь исправления.

Суд отклонил ходатайство об условно-досрочном освобождении Галкина по тем основаниям, что Галкин ранее был судим к лишению свободы за хулиганство и вновь совершил умышленное преступление, реальных мер к полному возмещению ущерба не принял.

Назовите условия применения статьи 90 УК?

Правом или обязанностью суда является условно-досрочное освобождение?

Дайте оценку решению суда.

15. Сорокин был осужден за контрабанду по ч.4 ст.228 УК на 12 лет лишения свободы. В период отбывания наказания добросовестным трудом и активным участием в общественной жизни колонии подтвердил, что твердо встал на путь исправления и через 6 лет обратился с ходатайством о замене наказания более мягким. Суд удовлетворил

ходатайство Сорокина и заменил оставшийся срок наказания в виде шести лет лишения свободы на ограничение свободы сроком на тот же срок.

Проведите правовой анализ решения суда.

Какая норма УК может применяться к изложенной ситуации и каков порядок реализации ее положений?

Вариант: Сорокин обратился с просьбой о замене неотбытой части наказания более мягким через 7 лет. Суд удовлетворил ходатайство Сорокина. Отбывая наказание в исправительном учреждении открытого типа, Сорокин через два года обратился за помощью к адвокату написать ходатайство об условно-досрочном освобождении от наказания.

Проведите анализ ситуации и подготовьте проект ходатайства о применении ст.90 УК.

Какое решение должен принять суд по заявленному ходатайству?

16. Рядовой Шилов во время отбывания наказания в дисциплинарной воинской части за преступление, предусмотренное ч.2 ст.339 УК, заболел туберкулезом легких. Суд принял решение освободить Шилова от отбывания наказания на период лечения.

Объясните правовую природу ч.3 ст.92 УК и назовите пределы действия данной нормы.

Правомерно ли судебное решение?

17. Уточкин осужден по ч. 3 ст.205 УК к шести годам лишения свободы, по ч.2 ст.208 УК к пяти годам лишения свободы и по совокупности преступлений к одиннадцати годам лишения свободы.

Учитывая, что оба преступления относятся к категории тяжких, защитник Уточкина после отбытия последним 2/3 наказания в соответствии с п.2 ч.3 ст.90 направил в суд ходатайство об его условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания.

Удовлетворит ли суд ходатайство защитника ?

Вариант: Уточкин был осужден по совокупности преступлений (ч.2 ст.205 и ч.2 ст.208 УК) к окончательному наказанию в виде лишения свободы сроком на девять лет.

Учитывая, что одно преступление является менее тяжким, защитник Уточкина, руководствуясь п.1.ч 3 ст.90 УК, по истечении половины назначенного судом наказания по ч.2 ст.205 УК направил в суд ходатайство об условно-досрочном освобождении Уточкина от дальнейшего отбывания наказания.

Какое решение должен принять суд по заявленному ходатайству?

18. Приговором суда Алькин был осужден по ч.1 ст. 231 УК (Уклонение от уплаты таможенных платежей) к двум годам лишения свободы и этим же судебным решением освобожден от отбывания наказания на основании акта об амнистии.

Через шесть месяцев Алькин, работая директором другой коммерческой фирмы, с целью незаконного получения кредита предоставил в банк документы с фиктивными сведениями о якобы благополучном финансовом состоянии фирмы и получил кредит, т.е. совершил преступление предусмотренное ч.1 ст. 237 УК.

Защитник, предвидя возможность назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы, просил суд применить в отношении Алькина условия ст.77 УК по тем основаниям, что совершенное его подзащитным преступление является менее тяжким, а во-вторых, Алькина необходимо считать как впервые осуждаемого к лишению свободы, так как по первому приговору о лишении свободы он реально (фактически) не отбывал наказание в силу акта об амнистии.

Какое решение должен принять суд?

19. В период отбывания наказания в дисциплинарной воинской части военнослужащие Хачин и Ягодкин на строительном объекте в результате несчастного случая получили травмы различной степени тяжести. По заключению медицинской комиссии оба они были признаны непригодными к службе в армии. Этим же заключением Хачин признан инвалидом 2-й группы, а Ягодкин – инвалидом 3-1 группы.

Должны ли они отбывать в дальнейшем назначенное наказание?

Как в рамках законодательства разрешаются подобные ситуации?

20. Через пять лет после начала отбывания уголовного наказания у Шостака, осужденного по п.п. 2 и 6 ч.2 ст.139 УК к 20 годам лишения свободы, медицинской комиссией была установлено наличие хронического душевного заболевания, лишаящего осужденного способности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. Во время отбывания наказания Шостак не допускал нарушений установленных режимных ограничений, принимал активное участие в общественной жизни колонии.

Должен ли Шостак продолжать отбывать наказание?

Каков правовой механизм регулирования подобных ситуаций?

Вариант: Шостак характеризовался исключительно отрицательно.

Вариант: Шостак заболел иным тяжелым заболеванием, дающим основание для досрочного освобождения.

Каков порядок разрешения ситуаций в рамках предложенных вариантов?

21. Чистяков был вызван в милицию для дачи объяснения по поводу возможной его причастности к краже. Отрицая свою причастность к инкриминируемому преступлению, Чистяков с целью отвлечения от себя подозрения в совершении тяжкого преступления (ч.3 ст.205 УК) рассказал следователю, что в доме в тайнике он хранит огнестрельное оружие

(боевой немецкий карабин) и боеприпасы к нему. Проведенным обыском информация подтвердилась

Предложите вариант квалификации содеянного Чистяковым.

Подлежит ли Чистяков освобождению от уголовной ответственности; если да, то на каком основании?

22. Косов, подозревая Фомина, что он, являясь любовником его жены, тайно на личной автомашине выезжает с ней в лес, в один из дней в нетрезвом состоянии с использованием кувалды повредил автомашину Фомина, причинив материальный ущерб на сумму 900 тыс. руб.

Разобравшись, что знакомый неверно информировал его по поводу взаимоотношений Фомина с женой Косова, он извинился перед потерпевшим за свои действия и дал расписку, что в течение месяца полностью возместит ущерб. Рассматривая ходатайство защитника об освобождении Косова от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 89 УК, следователь выяснил по этому поводу мнение потерпевшего. Последний сообщил, что ущерб ему в полном объеме не возмещен, Косов не уплатил ему деньги за моральный вред и считает, что за подобное самодурство все же нужно нести строгую уголовную ответственность.

Может ли при указанных обстоятельствах быть принято решение об освобождении Косова от уголовной ответственности?

Если да, перечислите все основания, если нет – объясните, почему нельзя.

Вариант: Косов возместил ущерб в полном объеме, в том числе и моральный вред.

Как изменяется ситуация при данных обстоятельствах?

23. На похоронах тещи между Ерохиным, с одной стороны, его бывшей женой и ее братом, с другой стороны, возникла ссора по поводу раздела имущества умершей. Ерохин, считал, что он имеет право на долю, так как до расторжения брака больше всех принимал участие сначала в строительстве, а затем в ремонте дома и попытки ничего ему не дать вызвали в нем обиду. В процессе скандала, переросшего в обоюдную потасовку, Ерохин причинил легкие телесные повреждения бывшей жене и ее брату, за что по заявлению брата был привлечен к уголовной ответственности по ст. 153 УК.

До окончания расследования в орган дознания от бывшей жены поступило заявление, в котором она сообщала, что помирилась с бывшим мужем и прощает его, т.к. тот извинился перед ней, возместил затраты на лечение. Брат жены от подобных действий воздержался, заявив дознавателю, что он не прощает Ерохина, но и не настаивает на привлечении его к уголовной ответственности и будет согласен с любым решением дознавателя.

Проведите всесторонний подробный правовой анализ ситуации на предмет соответствия всех изложенных обстоятельств действующему законодательству.

Может ли быть освобожден Ерохин от уголовной ответственности по основаниям ст. 89 УК?

24. По истечении 10 дней после совершения кражи личного имущества из автомашины Бутеля 25 апреля 2000 г. органом предварительного расследования было возбуждено уголовное дело по признакам ч. 1 ст.205 УК. В связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, по истечении двух месяцев с даты возбуждения уголовного дела предварительное расследование было приостановлено.

20 апреля 2005 года сотрудниками уголовного розыска был установлен и задержан неоднократно судимый Горемыкин, который в числе других преступлений рассказал и о краже имущества с автомобиля Бутеля.

Следствием Горемыкину была вменена и кража у Бутеля, так как установленный законом пятилетний срок давности привлечения к уголовной ответственности с даты возбуждения уголовного дела не истек.

Оцените решение следователя с позиции уголовного права.

Вариант: В процессе проведения следственно-розыскных мероприятий лицо, совершившее кражу имущества Бутеля, не было установлено.

Допустимо ли применение уголовно-правового института освобождения от уголовной ответственности за истечением сроков давности в отношении неустановленного лица, совершившего преступление?

Подлежит ли такое лицо в случае его установления по истечении сроков давности безусловному освобождению от уголовной ответственности?

25. Сурвилло, не имея постоянной работы, в группе с другими лицами занимался кражами и разукомплектованием автомобилей и был привлечен к уголовной ответственности за три кражи, совершенные соответственно 10 мая 2004 г. (ч.3 ст.205 УК); 28 июля 2005 г. (ч.4 ст.205 УК) и 19 ноября 2005 г. (ч.3 ст. 205 УК).

Когда истекает срок давности привлечения Сурвилло к уголовной ответственности?

26. Конев, осужденный за злостное хулиганство к пяти годам лишения свободы, по отбытии трех лет четырех месяцев освобожден из колонии с заменой неотбытого наказания исправительными работами сроком на один год. Через три месяца после освобождения Конев оказал сопротивление работнику милиции, сопряженное с применением насилия,

за что был осужден к четырем годам лишения свободы. К вновь назначенному наказанию суд полностью присоединил неотбытую часть наказания по предыдущему приговору и окончательно назначил Коневу пять лет и восемь месяцев лишения свободы.

Правильно ли определено окончательное наказание?

Тестовый контроль по теме занятия

1. Освобождение от уголовной ответственности возможно в связи с:

- а) деятельным раскаянием;
- б) добровольным отказом;
- в) наличием смягчающих обстоятельств;
- г) примирением с потерпевшим;
- д) изменением обстановки;
- е) истечением сроков давности;
- ж) болезнью;
- з) избранием в депутаты;
- и) недостижением возраста уголовной ответственности.

2. Амнистия объявляется:

- а) Советом Республики Национального Собрания;
- б) Национальным Собранием;
- в) Советом Министров;
- г) Главой государства;
- д) Конституционным Судом;
- е) Президентом РБ.

3. При совершении продолжаемого преступления течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности начинается с:

- а) с момента начала уклонения от исполнения возложенной обязанности;
- б) с момента окончания преступления;
- в) со дня добровольного или принудительного прекращения преступного состояния;
- г) со дня выполнения последнего тождественного преступного действия, входящего в общую группу тождественных действий, охваченных единым умыслом.

4. Если лицо скрывалось от следствия или суда свыше 15 лет со дня совершения преступления, подлежит ли оно освобождению от уголовной ответственности с применением ст. 83 УК?

- а) подлежит всегда;
- б) не подлежит без согласия прокуратуры;
- в) вопрос нормативно не урегулирован и разрешается по усмотрению суда;
- г) подлежит, за исключением ограничений, установленных ст. 83 УК.

5. По каким статьям УК допускается освобождение от уголовной ответственности при совершении преступления, не представляющего большой общественной опасности?

- а) ст. 86, 88 и 89 УК;
- б) только по ст. 86 и 89 УК;
- в) ст. 83, 86 и 87 УК;
- г) в связи с примирением с потерпевшим, привлечением к административной ответственности; в силу утраты деянием общественной опасности.

6. Под деятельным раскаянием как основанием для освобождения от уголовной ответственности понимается:

- а) добровольная явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления и возмещение причиненного ущерба;
- б) совершение впервые преступления, не представляющего большой общественной опасности;
- в) добровольная явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления и возмещение причиненного ущерба либо заглаживание нанесенного вреда иным образом;
- г) добровольная явка с повинной и совершение преступления впервые.

7. Течение срока давности привлечения к уголовной ответственности при совершении длящегося преступления начинается с:

- а) с момента начала невыполнения возложенной обязанности;
- б) с даты начала совершения преступного действия;
- в) со дня прекращения пребывания в преступном состоянии;
- г) с даты последнего тождественного действия, входящего в общую группу тождественных действий, охваченных единым умыслом.

8. От уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности привлечения лицо подлежит освобождению на стадии:

- а) предварительного расследования преступления;
- б) на любой стадии;
- в) предварительного расследования и судебного разбирательства;
- г) только на стадии судебного разбирательства;
- д) на любой стадии по указанию прокурора.

9. Освобождение от уголовной ответственности, это:

- а) отказ государства от осуждения лица;
- б) выполнение государством международных обязательств;
- в) взаимное соглашение прокуратуры и суда о нецелесообразности привлечения виновного к уголовной ответственности;
- г) компромиссное решение суда и прокуратуры в случае недостаточной доказанности виновности лица в инкриминируемом преступлении;

10. Освободить от уголовной ответственности могут:

- а) только суд;

- б) только суд и прокурор;
- в) органы предварительного расследования, прокурор и суд;
- г) суд и любые органы уголовного преследования в случаях, предусмотренных законом.
- д) прокурор в случаях, предусмотренных законом, и суд.

11. Нормативными источниками оснований освобождения от уголовной ответственности могут быть:

- а) постановления Пленума Верховного суда РБ;
- б) Указы президента РБ;
- в) только уголовные законы;
- г) уголовные законы и другие специальные законы;
- д) постановления Совета Министров РБ к знаменательным событиям.

12. При совершении преступления малолетним или невменяемым лицом:

- а) освобождается от уголовной ответственности;
- б) не подлежит уголовной ответственности.

13. Правовые основания специальных видов освобождения от уголовной ответственности предусмотрены в:

- а) Общей части УК;
- б) специально издаваемых законах;
- в) Особенной части;
- г) Указах Президента РБ;
- д) в Общей части и приложениях к отдельным статьям Особенной части УК;
- е) приложениях к отдельным главам Общей части УК.

14. Признание своей вины является обязательным условием для всех видов оснований освобождения от уголовной ответственности?

- а) да;
- б) нет.

15. Срок давности освобождения от уголовной ответственности и срок давности привлечения лица к уголовной ответственности, это взаимоисключающие правовые понятия:

- а) да;
- б) нет.

16. Основанием применения положений ст. 83 УК являются:

- а) твердое становление виновного лица на путь исправления;
- б) наличие положительных заслуг перед государством;
- в) раскаяние в содеянном;
- г) истечение установленных законом сроков с даты возбуждения уголовного дела;
- д) неустановление виновного лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности;

е) истечение установленных в статье сроков с даты совершения преступления.

17. Размеры сроков давности установлены законодателем в зависимости от:

- а) количества совершенных лицом преступлений;
- б) вида рецидива;
- в) категории совершенного преступления;
- г) распространенности видов совершенных преступлений.

18. По истечении установленных сроков давности привлечения к уголовной ответственности лицо освобождается от уголовной ответственности:

- а) безусловно;
- б) по усмотрению суда в каждом конкретном случае;
- в) безусловно за исключением обстоятельств, предусмотренных в законе.

19. Течение срока давности начинается со дня:

- а) следующего за днем совершения преступления;
- б) совершения оконченного преступления;
- в) со времени совершения общественно опасного деяния, независимо от времени наступления общественно опасных последствий;
- г) выявления преступления;
- д) установления лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности.

20. При совершении неоконченного преступления срок давности начинает течь:

- а) со дня прекращения преступной деятельности;
- б) с даты добровольного отказа от доведения преступления до конца;
- в) с даты выявления приготовления или покушения на совершение преступления.

21. Срок давности исчисляется:

- а) днями;
- б) месяцами;
- в) годами;
- г) совокупностью всех трех видов исчислений.

22. Для освобождения лица от уголовной ответственности с истечением сроков давности необходима совокупность условий:

- а) явка лица с повинной и несовершение нового преступления;
- б) несовершение нового преступления и отсутствие факта уклонения от следствия и суда;
- в) несовершение нового умышленного преступления и отсутствие официально задокументированного факта уклонения от следствия и суда.

23. При прерывании течения срока давности совершением нового преступления срок давности за первое преступление начинает течь с даты:

- а) возбуждения уголовного дела за второе преступление;
- б) установления (выявления) факта совершения нового преступления;
- в) совершения нового преступления;
- г) осуждения лица за новое преступление.

24. Если лицо скрылось от следствия или суда, то течение срока давности:

- а) приостанавливается;
- б) не приостанавливается;
- в) прерывается;
- г) продолжается до задержания виновного лица.

25. Сроки давности распространяется на:

- а) все виды преступлений;
- б) только тяжкие и особо тяжкие;
- в) любые умышленные преступления;
- г) все виды преступлений, за исключением военных преступлений и преступлений против человечества.

26. Формальным основанием освобождения лица от уголовной ответственности с привлечением к административной является совокупность условий:

- а) раскаяние в содеянном, возмещение ущерба и отсутствие факта уклонения от следствия или суда;
- б) совершение впервые умышленного преступления, не представляющего большой общественной опасности;
- в) совершение любого числа преступлений, но не представляющего большой общественной опасности впервые;
- г) совершение впервые преступления, не представляющего большой общественной опасности, не зависимо от формы вины.

27. Для применения положений ст. 88 УК (Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием) необходимо:

- а) совокупность условий, предусмотренных п. 1, 2, 3 и 4 ст. 63 УК (явка с повинной, чистосердечное раскаяние, активное содействие раскрытию преступления, оказание медицинской или иной помощи, добровольное возмещение ущерба);
- б) только условий, предусмотренных п. 1, 3 и 4 УК, независимо от категории совершенного преступления.
- в) условий, предусмотренных п. 1, 3 и 4 УК, при совершении преступления, не представляющего большой общественной опасности.