

## **КРАТКИЕ МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РЕШЕНИЮ ЗАДАЧ**

Традиционным методом проведения семинарских и практических занятий является решение задач ( казусов ) с обсуждением реальных ситуаций, на основе которых они формулируются. Приближая учебные занятия к условиям деятельности судебных, прокурорских, следственных органов и органов дознания, такой метод способствует:

- а) лучшему усвоению теоретического курса;*
- б) уяснению социального смысла закона;*
- в) приобретению практических навыков в применении уголовно-правовых норм к конкретным жизненным ситуациям;*
- г) выработке самостоятельности в решении вопросов, возникающих в ходе осуществления правоприменительной деятельности.*
- д) более квалифицированной подготовке студентов к их будущей практической работе.*

Решение задач предполагает постановку обучаемого на место практического работника и обязывает его выявлять круг уголовно-правовых вопросов, возникающих в процессе расследования и судебного рассмотрения уголовных дел. ***Создается обстановка реальной связи обучения с жизнью,*** что должно вызвать у студентов профессиональную заинтересованность и повысить результативность практических занятий.

Необходимо особо отметить, что решение задач позволяет связать в сознании студентов теорию уголовного права с уголовным законодательством, а теорию и законодательство с практикой в сфере борьбы с преступностью.

Предложенные в учебно-методическом комплексе задачи по изучаемым темам курса *решаются студентами в часы для самостоятельной работы. На практическом занятии осуществляется обсуждение самостоятельно решенных студентами задач.*

***Работа с задачами предполагает соблюдение ряда методических правил:***

- 1) изучение студентами уголовного законодательства и иных рекомендованных источников права, постановлений Пленума Верховного Суда РБ по соответствующей теме;*
- 2) изучение соответствующих разделов учебника, научно-практических комментариев, рекомендуемых статей и монографий, конспекта лекций;*
- 3) ознакомление с опубликованными материалами судебной практики;*
- 4) предварительная проработка как основных вопросов, выносимых на практическое занятие, так и контрольных вопросов для самостоятельной работы;*
- 5) внимательное изучение и анализ условия задачи;*
- б) обозначение для себя наиболее проблемных вопросов, требующих обсуждения их с преподавателем;*

7) *уголовно-правовая оценка деяний указанных лиц в соответствии с нормами Общей части УК, а в отдельных ситуациях – и нормами Особенной части.*

Содержание ( фабулы ) задач, включенных в УМК, взято, как правило, из архивных уголовных дел и опубликованной судебной следственной практики. В учебных целях преподаватель может изменить условия предусмотренного в настоящем пособии казуса, предложить для решения совсем иной казус, смоделировав его содержание по своему усмотрению в соответствии с поставленной для анализа целью.

*При решении задач студенты должны исходить из того, что все фактические обстоятельства, изложенные в задачах, предполагаются установленными и доказанными.* Если в задаче не указано иное, то основания и условия уголовной ответственности презюмируются. Например, при правовой оценке поведения лица следует считать, что оно является вменяемым и достигло возраста уголовной ответственности.

Необходимо иметь в виду, что ответы на ряд спорных вопросов, заложенных в конструкцию многих задач, *содержатся не только в нормах, которые изучаются в данной конкретной теме курса, но и в ранее изученных ( но не подлежащих еще изучению ) нормах.*

С учетом предъявляемых требований при разработке конструкций большинства задач в их содержание специально включены обстоятельства, подлежащие правовому анализу, *содержащие в себе информацию разного уровня сложности.* Соответственно, и вопросы к задачам содержат в себе разную степень сложности. Поставленные к каждой задаче вопросы относятся к положениям Общей части уголовного права. *Студенту необязательно квалифицировать содеянное по статьям Особенной части УК, однако в ряде задач предлагается изложить возможные варианты квалификации содеянного по нормам Особенной части УК.*

Задача должна быть прочитана внимательно с тем, чтобы ни одна деталь не осталась неучтенной, так как нередко именно она содержит необходимые для верного решения данные. *Обычно в задаче ничего лишнего не бывает, каждый факт имеет уголовно-правовое значение или, напротив, подчеркнуто не имеет уголовно-правового значения.* Из всех терминов задачи студент должен путем правового и грамматического толкования последовательно выбрать слова, характеризующие обстоятельства, имеющие уголовно-правовое значение, и только после этого продолжить анализ ситуации.

Важным этапом решения является *поиск правовых норм,* в соответствии с которыми оно принимается, их анализ и сопоставление. В основе этого лежит хорошее знание УК РБ, умение свободно в нем ориентироваться, усвоение закона и теоретических положений по всем ранее изученным темам. В случае отсутствия акта законодательства РБ, регулирующего определенные общественные отношения, должны применяться соответствующие акты законодательства СССР, если они не

противоречат законодательству РБ ( “О применении на территории РБ законодательства СССР” – Закон РБ от 28. 05. 99 г. //НРПА РБ. 1999. № 42).

Следует также обратить внимание студентов, что с 1 января 2001 г. утратили силу некоторые постановления Пленума Верховного Суда РБ ( См.: Постановление Пленума Верховного Суда РБ от 29. 03. 2001 г. № 3 “ О признании утратившими силу некоторых постановлений Пленума Верховного Суда РБ” // Судовы весник. 2001. № 2. С. 19-20. Однако до принятия новых постановлений Пленума Верховного Суда РБ при подготовке к практическим занятиям рекомендуется использовать положения утративших силу постановлений в части, не противоречащей статьям нового УК, как сложившуюся судебную практику по соответствующим категориям уголовных дел.

В процессе осуществления уголовно-правовой оценки деяний указанных в задаче лиц и установления признаков, имеющих уголовно-правовое значение в рамках норм Общей части УК, необходимо исходить из последовательной характеристики всех элементов состава преступления ( объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

**Отвечая на поставленные в задаче вопросы, нельзя ограничиваться ответами типа: “Да, подлежит” или “ Нет, не подлежит”, “ Нет, не является”, “ Нет, нельзя” и т. д.** Оптимальной формой проведения занятия является дискуссия. Участие каждого студента в обсуждении фабулы задачи дает ему возможность высказать личное мнение по рассматриваемым вопросам, позволяет выявить ошибки и коллизии в применении закона, способность вслух юридически грамотно формулировать свои мысли, получить навыки ведения полемики.

**Решение должно быть юридически и фактически аргументированным и мотивированным,** т.е. содержать грамотное обоснование, суждения со ссылками на соответствующую норму УК, разъяснения Пленума Верховного Суда РБ и доктринальные положения теории уголовного права. В ситуации, когда имеющихся источников ( нормативных, учебных или монографических ) недостаточно для уверенного решения, необходимо ознакомиться с дополнительной литературой или обратиться за консультацией к преподавателю.

Профессия юриста включает умение вести доказывание на основании закона в соответствии со смыслом и логикой. **Задачу можно считать решенной только в том случае, когда предложенное решение обоснованно приведенными надлежащими правовыми нормами и доказана его истинность.**

Решение задачи с краткими ссылками на соответствующие нормы и теоретические работы следует **кратко конспектировать,** что способствует развитию юридического мышления, более глубокому усвоению юридической терминологии, выработке навыков краткого и аргументированного письменного изложения решения казуса. Записанное в конспективной форме решение задачи является как бы **планом ответа на практическом занятии.** В соответствии с замечаниями преподавателя ( на практическом

занятии) в конспект также *необходимо вносить и дополнения, чтобы иметь правильное и наиболее полное решение.*

*Хорошо оформленный конспект с решениями задач разной степени сложности может пригодиться и в будущей профессиональной деятельности в органах правоприменения.*

### **Примерные типовые варианты решения задач по темам курса «Уголовное право. Общая часть» (краткие практические рекомендации)**

При разработке первого модуля учебно-методического комплекса под названием «Учение о преступлении» автор включил в его содержание небольшой текст кратких методических рекомендаций по решению задач. Продолжая научно-практическую разработку указанного направления и в целях совершенствования учебного процесса, по мнению автора представляется целесообразным расширить объем рекомендуемых студентам сведений вспомогательного уровня для их самостоятельного применения в выполнении домашних заданий по проведению правового анализа конкретных ситуаций нарушений уголовного законодательства.

Как показывает практика, наиболее эффективным методом ведения занятий, приближающим к условиям будущей профессиональной деятельности студентов, является решение задач. Это способствует закреплению теоретических знаний и развивает умение применять полученные знания на практике. Решение задач, включенных в учебное пособие по каждой теме, - важная составляющая часть практических занятий.

Решение задач представляет собой достаточно сложный исследовательский процесс, требующий выработки навыков правильно разобраться в содержании описанного в условиях задачи факта и провести его анализ через призму конкретной (ых) уголовно-правовой нормы. По мнению автора, недостаточный уровень подготовки студентов именно в этом направлении нередко является основным причинным условием низкой результативности в решении задач.

Предлагаемые типовые варианты решения задач являются как бы практическими рекомендациями для студентов в выработке навыков проведения сравнительного анализа обстоятельств исследуемого факта и его уголовно-правовой квалификации. В качестве примера рассмотрены варианты решения задачи из разделов курса «Учение о преступлении» и «Учение о наказании».

Тема 2. Уголовный закон. Принципы действия уголовного закона

#### **Задача 1.**

Курт Герхард – гражданин Германии, прибыл в г. Полоцк вместе с двумя согражданами по туристической путевке, чтобы на территории Россонского района в специально отведенном месте принять участие в охоте на дикого кабана. Вечером в охотничьем домике во время распития

спиртных напитков Герхард стал демонстрировать перед другими свое ружье, полученное им в подарок от руководства коммерческого охотничьего хозяйства. В результате происшедшего выстрела был убит гражданин Германии Отто Франк.

*Подлежит ли Герхард уголовной ответственности по УК РБ?*

### **Вариант решения**

Курт Герхард – гражданин иностранного государства, подлежит уголовной ответственности по УК РБ по следующим основаниям.

Вопрос о действии белорусского уголовного закона (УК РБ) в пространстве решается на основе четырех взаимосвязанных друг с другом принципов: территориального, гражданства, универсального и реального. При решении данной задачи должен быть использован территориальный принцип, суть которого заключается в том, что любое лицо, совершившее преступление на территории соответствующего государства, несет уголовную ответственность по законам этого государства, независимо от того, является ли оно гражданином данного государства, иностранным гражданином или лицом без гражданства. Указанный международный принцип получил свое закрепление в ч.1 ст. 5 УК РБ, согласно которой *«Лицо, совершившее преступление на территории Республики Беларусь, подлежит ответственности по настоящему Кодексу».*

Обязательное требование для реализации названного нормативного определения - это получение точных данных о том:

а) что преступление совершено именно на территории РБ;

б) и что гражданин Герхард не является (является) лицом, на которое распространяется иммунитет от уголовной ответственности в соответствии с нормами международного права (так называемый дипломатический иммунитет).

Юридическая трактовка понятия территории шире географической. Из содержания статьи 1 закона «О государственной границе РБ» следует, что территория РБ – это суша, внутренние воды, недра и воздушное пространство, ограниченное вертикальной поверхностью, проходящей по линии Государственной границы РБ. Для применения территориального принципа необходимо точно определить место совершения преступления.

Как следует из содержания ч.2 ст.5 УК, преступление признается совершенным на территории РБ, если оно начато, или продолжалось, или было окончено на ее территории. Из содержания анализируемого факта видно, что Герхард совершил общественно опасное деяние –

*на территории Россонского района Витебской области, т.е. на территории РБ.*

Как отмечалось выше, не менее важное значение для правильной квалификации имеет установление личности Герхарда, т.е. его правового статуса на территории РБ. Требуется выяснить, не является ли Герхард дипломатическим представителем иностранного государства. Это важно потому, что на основании ч. 4 ст.5 УК при совершении на территории РБ

преступления дипломатическими представителями иностранных государств и иными гражданами, которые, согласно действующим законам и международным договорам РБ, неподсудны по уголовным делам судам РБ, вопрос об их уголовной ответственности разрешается дипломатическим путем на основе международных договоров и норм международного права. Дипломатический иммунитет от уголовной ответственности закреплен в ряде Венских конвенций ООН о дипломатических сношениях и т.д. В частности, личный иммунитет предоставляется руководителю (послу, посланнику, поверенному в делах) и персоналу представительства (советнику, торговому представителю, военному атташе, секретарям посольства и т.д.), а также членам их семей. Дипломатический иммунитет предоставляется также в полном объеме руководителям государств, правительств и высших государственных органов, министрам иностранных дел и другим категориям лиц, перечисленных в указанных источниках международного права.

Дипломатический иммунитет *не исключает* преступности и наказуемости деяния, но он не разрешает рассмотрение дела судом РБ без согласия аккредитирующего государства. В случаях ясно выраженного согласия соответствующего государства виновный может быть привлечен к уголовной ответственности по УК РБ. При отсутствии подобного согласия иностранный гражданин, пользующийся дипломатическим иммунитетом, объявляется нежелательным лицом и обязан покинуть в установленный срок пределы РБ.

Как видно из условия задачи, К. Герхард не относится к категории лиц, пользующихся правом иммунитета. Он прибыл в РБ по туристической путевке для участия в коммерческой охоте, т.е. прибыл в РБ как частное лицо. Совершенное Герхардом общественно опасное деяние по УК РБ является уголовно наказуемым, поэтому в соответствии с ч.1 ст.5 УК он может быть привлечен к уголовной ответственности. Предварительная квалификация содеянного- ч.1 ст.144 УК – Причинение смерти по неосторожности.

### Тема 3. Понятие и признаки преступления

#### **Задача 1**

Ранее не судимый Костин был осужден за разбойное нападение по ч. 1 ст. 207 УК к шести годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии в условиях строгого режима.

В кассационной жалобе адвокат утверждал, что вид колонии определен неверно, так как совершенное Костиным преступление не относится к категории особо тяжких.

*Изучите положения ст. 57 и ч.1 ст.207 УК и ответьте, обоснованы ли доводы защитника?*

#### **Вариант решения**

Понятие преступления – одна из основных категорий уголовного права. В соответствии с ч.1 ст.11 УК под преступлением законодатель

понимает совершенное виновно общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным кодексом и запрещенное им под угрозой наказания. Для осуществления задач уголовного права, которые заключаются в охране личности, интересов общества и государства, УК РБ устанавливает основания и принципы уголовной ответственности; определяет, какие деяния, опасные для мира и безопасности человечества, человека, его прав и свобод, собственности, прав юридических лиц, общественных и государственных интересов, конституционного строя РБ, а также установленного правопорядка, являются преступлениями, устанавливает систему видов наказаний и иных мер уголовной ответственности.

Из законодательного определения понятия преступления, данного в ч.1 ст. 11 УК, вытекает, что преступление имеет четыре признака: общественная опасность деяния, его противоправность, виновность и наказуемость.

Общественная опасность заключается в способности деяния, предусмотренного УК, причинить существенный вред охраняемым уголовным законом объектам. Это материальный признак преступления, он раскрывает социальную сущность преступления. Но общественная опасность зависит не только от важности и ценности объекта, на который посягает преступление, но может быть связана с особенностью самого деяния в зависимости от места его совершения, от времени, способа, степени завершенности и других обстоятельств.

Поэтому общественная опасность как уголовно-правовая категория измеряется характером (качественная характеристика, связанная с ценностью объекта посягательства) и степенью (количественная характеристика, зависящая от других обстоятельств), которые находят свое выражение в санкции уголовно-правовой нормы).

В зависимости от характера и степени общественной опасности ст.12 УК устанавливает следующие категории преступлений: не представляющие большой общественной опасности, менее тяжкие, тяжкие и особо тяжкие. При этом закон учитывает форму вины и предельные сроки наказания в виде лишения свободы, которые указаны в санкции конкретной уголовно-правовой нормы.

Обращаясь к ч. 1 ст.207 УК, по которой суд квалифицировал действия Костина, выясняем, что он совершил разбой, т.е. применил насилие, опасное для жизни или здоровья потерпевшего, с целью непосредственного завладения имуществом, за совершение которого в санкции предусмотрено наказание в виде лишения свободы от 3 до 10 лет с конфискацией или без конфискации имущества. Руководствуясь условиями ч. 4 ст. 12 УК, определяем, что совершенное преступление относится к категории тяжких (максимально верхний предел не превышает 12 лет).

Далее необходимо разобраться в содержании ст. 57 УК, согласно которой суд определяет вид исправительной колонии, в которой должен отбывать наказание Костин. Отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима, о которой идет речь в условиях задачи, согласно п. 4 ч. 4 ст.

57 УК назначается при установлении в действиях лица рецидива преступлений и при условии, что осужденный ранее уже отбывал лишение свободы.

Законодатель в ст.43 УК предусматривает три вида рецидива: рецидив или как его называют в теории права простой рецидив, опасный рецидив и особо опасный рецидив. Как следует из содержания п. 5 ч.4 ст. 57 УК, наказание в исправительных колониях в условиях строгого режима отбывается осужденными лицами при наличии в их действиях особо опасного рецидива. Следовательно, исходя из буквального толкования п. 4 рассматриваемой статьи строгий режим назначается лицу при рецидиве и опасном рецидиве. В условии задачи не сказано, что Костин ранее судим и отбывал наказание в виде лишения свободы. Следовательно, Костин должен отбывать наказание не в колонии строго режима, а в колонии усиленного режима в соответствии с п.3 ч.4 ст.57 УК.

Однако законодатель предусматривает исключение из общих правил и допускает возможность в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и других обстоятельств с указанием мотивов при отсутствии особо опасного рецидива назначить вместо усиленного режима строгий режим п. 2 ч.6 ст.57 УК). Но в условиях задачи отсутствуют данные, которые могли бы являться основанием для избрания более строгого вида режима.

В связи с этим доводы защитника следует признать обоснованными.

Тема 7 – Субъект преступления; Тема 8 – Субъективная сторона преступления

### **Задача**

Токарь Туликович, увидев, что по производственному помещению вагонного депо ходит сварщик Тицын, находящийся в состоянии опьянения, сказал ему о том, чтобы он отошел подальше от работающих токарных станков. В ответ Тицын стал выражаться нецензурными словами, внезапно ударил Туликовича кулаком в лицо, а затем схватил ведро с отработанным маслом и выплеснул содержимое на Туликовича. Потом Тицын развернулся и пошел в сторону выхода из помещения.

Несколько секунд Туликович находился в замешательстве, а потом схватил лежащий на полу металлический стержень длиной 1 м, догнал Тицына и нанес ему стержнем удар в область плеча. Тицын упал и, ударившись головой о бетонное ограждение, потерял сознание. Через три часа Тицын умер в больнице. В выводах судебно-медицинского эксперта указывалось, что у Тицына были установлены закрытый перелом костей свода черепа и закрытый перелом плечевой трубчатой кости с повреждением плечевой артерии, которые возникли в результате воздействия тупых



твердых предметов. В заключении эксперта был сделан вывод о том, что смерть наступила от закрытой черепно-мозговой травмы.

*Квалифицируйте действия Туликовича.*

**1) Фиксация нормативной правовой базы, необходимой для решения задачи.**

Из условия задачи можно предположить, что в данном случае было совершено преступление, ответственность за которое предусмотрена статьями главы 19 «Преступления против жизни и здоровья» УК. По уголовным делам данной категории степень тяжести причиненных телесных повреждений и причина смерти устанавливается в заключении судебно-медицинского эксперта. Поскольку в условии предложенной задачи не воспроизведены полностью выводы судебно-медицинского эксперта в учебных целях следует обратиться к Правилам судебно-медицинской экспертизы характера и тяжести телесных повреждений в Республике Беларусь, утвержденных приказом Белорусской государственной службы судебно-медицинской экспертизы от 01.07.1999 г. № 38-с. Из условий задачи вытекает, что смерть наступила от значительных по своей тяжести повреждений. Поэтому уместно будет ознакомиться с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 марта 2006 г. № 1 «О судебной практике по делам об умышленном причинении тяжкого телесного повреждения». Кроме того полезно будет посмотреть опубликованный обзор судебной практики по этой категории дел.

**2) Анализ фактических обстоятельств.**

Изложенные в задаче факты и выводы судебно-медицинского эксперта свидетельствуют о том, что в рабочее время на территории производственного помещения вагонного депо были причинены значительные повреждения здоровью Тицына, одно из которых повлекло летальный исход. К факту наступления смерти причастен токарь Туликович. Установленные по данному делу обстоятельства показывают, что противоправному деянию, совершенному Туликовичем, предшествовало противоправное и грубое аморальное поведение потерпевшего. Замечание Туликовича о том, чтобы Тицын «отошел подальше от работающих токарных станков» было обусловлено необходимостью соблюдения правил техники безопасности. Однако Тицын не ограничился нарушением правил охраны труда и техники безопасности и причинил физический вред Туликовичу («ударил кулаком в лицо») и совершил действие, унижающее его честь и достоинство: выплеснул из ведра отработанное масло на Туликовича.

Исходя из обстановки есть основания полагать, что в основе дальнейшей реакции Туликовича на оскорбительное поведение Тицына лежала обида и месть. Руководствуясь этой мотивацией, Туликович нанес удар металлическим стержнем Тицыну в область плеча. Исходя из характера использованного орудия посягательства и вывода судмедэксперта можно утверждать, что удар был достаточно сильным. Он повлек закрытый перелом

плечевой трубчатой кости и повреждение плечевой артерии. Согласно пункту «у» Правил судебно-медицинской экспертизы характера и тяжести телесных повреждений в Республике Беларусь повреждение плечевой артерии является опасными для жизни и по степени тяжести относятся к тяжким телесным повреждениям.

Обстановка причинения вреда в данном случае не дает оснований говорить о том, что нанесенное повреждение было обусловлено состоянием необходимой обороны. Известно, что вопрос о правомерности причиненного вреда при необходимой обороне может рассматриваться только в том случае, когда вред был причинен в условиях защиты правоохраняемого интереса. Тицын после совершения своих действий «развернулся и пошел в сторону выхода из помещения», что свидетельствует об отсутствии наличия посягательства как условия правомерности причинения вреда при необходимой обороне.

Сильный удар в область плеча потерпевшего повлек его падение. Установлено, что при падении потерпевший ударился «головой о бетонное ограждение». Результаты судебно-медицинской экспертизы показывают, что другим повреждением, зафиксированным на теле потерпевшего, был закрытый перелом костей свода черепа. Оценка результатов экспертизы в контексте места и обстановки происшедшего события позволяет сделать вывод о том, что черепно-мозговая травма была следствием удара, полученного от падения. В соответствии с подпунктом «б» пункта 6 Правил судебно-медицинской экспертизы характера и тяжести телесных повреждений в Республике Беларусь закрытый перелом костей свода черепа является опасным для жизни в момент причинения и по степени тяжести относится к тяжким телесным повреждениям.

Таким образом, анализ обстоятельств дела и результатов оценки судмедэкспертом степени тяжести телесных повреждений показывает, что причиненные потерпевшему тяжкие телесные повреждения были вызваны разными причинами: одно тяжкое телесное повреждение наступило в результате удара, нанесенного Туликовичем, другое было следствием удара, полученного от падения.

Установленные обстоятельства и результаты судмедэкспертизы позволяют сделать вывод о том, что Туликович, нанося сильный удар потерпевшему, предвидел неизбежность причинения вреда здоровью потерпевшего. Не осознавая степени тяжести причиняемого вреда здоровью, руководствуясь мотивом мести, Туликович желал его наступления. Из условия задачи мы не можем однозначно утверждать, что Туликович, нанося удар, стремился лишить жизни Тицына. Однако мы можем утверждать, что сознанием Туликовича не охватывалось последствие в виде смерти, наступившее в результате падения. Но, поскольку падение было вызвано его ударом, Туликович должен был и мог предвидеть подобный исход.

Из условия задачи возникает существенный вопрос, который будет влиять на квалификацию содеянного: состояние психики Туликовича в момент нанесения удара потерпевшему. Могло ли противозаконное и грубое

аморальное поведение потерпевшего вызвать у Туликовича состояние аффекта? Однозначный ответ по данному вопросу мы дать не можем. Так как в условии задачи нет данных о том, что в отношении Туликовича была проведена экспертиза на предмет установления его психического состояния в момент нанесения удара потерпевшему.

### **Выбор уголовно-правовой нормы.**

В данном случае вопрос о выборе уголовно-правовой нормы, подлежащей применению, будет зависеть от результатов психолого-психиатрической экспертизы. Могут быть следующие варианты уголовно-правовой оценки.

#### **Вариант 1.**

Если выводы психолого-психиатрической экспертизы и иные обстоятельства дела (поведение Туликовича после нанесения удара) будут доказывать, что в момент совершения посягательства глубина эмоционального возбуждения Туликовича не достигала степени выраженности аффекта, то это будет означать, что в момент причинения вреда здоровью потерпевшего Туликович в полной мере осознавал значение своих действий и полностью мог руководить ими.

В таком случае на основании установленной вменяемости Туликовича к содеянному применяются те нормы главы 19, которые предусматривают ответственность за умышленное причинение тяжкого телесного повреждения и причинении смерти по неосторожности. Формально таким признакам соответствуют составы преступлений, закрепленные в *ч. 3 ст. 147 УК (умышленное причинение тяжкого телесного повреждения, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего)* и *ч. 1 ст. 144 УК (причинение смерти по неосторожности)*.

Изучив постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь № 1 от 29.03.2006 г. «О судебной практике по делам об умышленном причинении тяжкого телесного повреждения» делаем вывод о том, что в судебной практике умышленное причинение тяжкого телесного повреждения, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, квалифицируется по ч. 3 ст. 147 УК лишь в том случае, если было установлена причинная связь между причиненным тяжким телесным повреждением и наступившей смертью. В результате проведенного анализа фактических обстоятельств дела, изложенных в задаче, мы пришли к выводу о том, что тяжкое телесное повреждение, умышленно причиненное Туликовичем, не вызвало наступление смерти потерпевшего. Причиной смерти было тяжкое телесное повреждение, полученное потерпевшим при падении.

Абзац второй п. 20 постановления № 1 от 29.03.2006 г. Верховного Суда Республики Беларусь закрепляет следующее правило квалификации: «Если в результате насилия было умышленное причинение тяжкого телесного повреждения, а смерть потерпевшего, субъективное отношение виновного к которой выразилось в форме неосторожности, явилась

следствием повреждений, полученных в результате, например, падения, содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений за умышленное причинение тяжкого телесного повреждения и причинение смерти по неосторожности».

**Вывод.** На основании изложенного действия Туликовича при данном варианте следует квалифицировать следующим образом: ч. 1 ст. 147 и ч. 1 ст. 144 УК.

### **Вариант 2.**

Если результаты психолого-психиатрической экспертизы и иные обстоятельства дела дадут основание для вывода о том, что в момент совершения посягательства Туликович находился в состоянии физиологического аффекта, то это будет означать, что в момент причинения вреда здоровью потерпевшего Туликовичне в полной мере осознавал значение своих действий и не в полной мере мог руководить ими.

Исходя из смысла ст. 31 УК при привлечении к уголовной ответственности за умышленное причинение вреда в состоянии физиологического аффекта требуется установить ряд дополнительных условий:

- ✓ сильное душевное волнение (аффект) должно порождаться провоцирующим противоправным или аморальным поведением потерпевшего;

- ✓ аффект должен возникнуть внезапно;

- ✓ требуется, чтобы состояние аффекта способствовало формированию решения причинить физический вред (оказывало влияние на такое решение);

- ✓ умысел на причинение вреда должен быть реализован немедленно, до прекращения состояния аффекта.

Фактические данные, изложенные в задаче, позволяют установить соблюдение указанных условий. Со стороны потерпевшего имело место явное провоцирующее поведение, которое выразилось в совершении противозаконных и грубых аморальных действий. При наличии соответствующего подтверждения экспертизы можно сделать вывод о том, что состояние аффекта возникло спустя несколько секунд после провокационных действий, совершенных потерпевшим. После противозаконных действий потерпевшего Туликович «несколько секунд находился в замешательстве», а потом нанес удар. Это был короткий промежуток времени, который позволяет сделать вывод о том, что решение на причинение вреда здоровью потерпевшего возникло в состоянии сильного душевного волнения и было реализовано Туликовичем в этом состоянии.

При таком варианте, с учетом установленного состояния психики и выявленного содержания субъективной стороны совершенного деяния, применению должны подлежать те нормы главы 19 УК, которые предусматривают ответственность только за умышленное причинение тяжкого телесного повреждения. Ответственность за причинение смерти по неосторожности в таком случае исключается, т. к. согласно ст. 31 УК

уголовная ответственность за деяние, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, «наступает лишь в случае умышленного причинения смерти, тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения».

В связи с тем, что действием Туликовича было умышленно причинено тяжкое телесное повреждение, то формально таким признакам соответствуют составы преступлений, сформулированные в ч. 1 ст. 147 и ст. 150 УК. Существующая конкуренция между этими нормами решается в соответствии с правилом квалификации, закрепленном в ч. 2 ст. 42 УК: при уголовно-правовой оценке содеянного приоритет отдается специальной норме. В рассматриваемом соотношении норма, содержащаяся в ч. 1 ст. 147 УК является общей. В ст. 150 УК выделена ответственность за умышленное причинение вреда здоровью по специальному признаку: лицо при причинении вреда находится в состоянии аффекта. Состояние аффекта в таком случае является основанием для смягчения уголовной ответственности, поскольку причиной возникновения такого состояния было противоправное поведение потерпевшего. В части умышленного причинения тяжкого телесного повреждения норма, содержащаяся в ст. 150 УК, является специальной по отношению к норме, сформулированной в ч. 1 ст. 147 УК.

**Вывод.** При установлении состояния аффекта действия Туликовича следует квалифицировать по ст. 150 УК.

## Тема 15. Назначение наказания

### Задача 5

Приговором суда Антонов, Рогов и Светлова осуждены за совершение кражи чужого имущества по предварительному сговору группой лиц с проникновением в жилище в крупном размере по ч. 2 ст. 205 УК.

Как установлено предварительным расследованием, 15 октября 2005 г. Антонов, ранее судимый за грабеж к лишению свободы, реализуя этапы ранее разработанного им плана, похитил у Стручкова, с которым все осужденные вместе работали, ключи от его квартиры. Светлова под надуманным предлогом после окончания работы вызвала потерпевшего из квартиры в офис по месту работы, а Антонов и Рогов в это время с использованием ключа проникли в квартиру Стручкова, из которой похитили различное имущество на общую сумму 350 базовых величин. Как следовало из материалов дела, Светловой только недавно исполнилось 18 лет, ранее не судима, положительно характеризовалась по месту работы, приняла участие в краже по настойчивым уговорам Антонова, с которым дружила. Суд назначил каждому участнику преступления по два года лишения свободы с отбывание наказания в исправительной колонии общего режима.

1. Обоснована ли мера наказания в отношении каждого осужденного?

2. Можно ли считать, что при назначении наказания Светловой выполнены требования принципа справедливости?

## **Решение**

*Ответ на первый вопрос.* Тяжесть наказания, назначенного лицу за совершение преступления, должна соответствовать тяжести этого преступления. Только справедливая, правильно избранная судом мера уголовно-правового воздействия может обеспечить достижение целей уголовной ответственности: исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами (ч.2 ст. 44 УК).

Для того, чтобы наказание было важным средством в борьбе с преступностью, чтобы оно обеспечивало необходимое карательное воздействие на осужденного, оно должно быть назначено с учетом общих начал назначения наказания, изложенных в ст.62 УК. Это – учет положений Общей части УК, реализация принципа индивидуализации наказания, который включает в себя оценку группы признаков (характер и степень общественной опасности совершенного преступления, мотивы и цели содеянного, личность виновного, характер нанесенного вреда и размер причиненного ущерба, обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность).

Законодатель в ч.2 ст.62 УК прямо указал, что наказание виде лишения свободы назначается лишь при условии, что цели уголовной ответственности не могут быть достигнуты применением более мягкого наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК. По условиям задачи видно, что Антонов и Рогов совершили преступление при наличии обстоятельств, отягчающих ответственность (группа лиц по предварительному сговору, проникновение в жилище, крупный размер). Однако суд допустил ошибку при квалификации преступления. Деяние, содержащее несколько квалифицирующих признаков, предусмотренных различными частями одной статьи УК, должно быть квалифицировано по той части нормы, которая содержит более отягчающий ответственность квалифицирующий признак по сравнению с другими квалифицирующими признаками этой же статьи. Поэтому преступление подлежит квалифицировать по ч.3 ст.205 УК.

Наличие трех квалифицирующих признаков свидетельствует о повышенной общественной опасности данного преступления, что является основанием признать обоснованным назначение наказания в виде лишения свободы Антонову и Рогову. Санкция ч. 3 ст.205 УК предусматривает лишение свободы от 2 до 7 лет. Суд назначил всем участникам по два года лишения свободы. В отношении Рогова можно считать этот срок достаточным, учитывая первую судимость.

Что касается Антонова, то возникают сомнения в правильности назначения ему наказания с учетом требований ст.62 УК. В соответствии с ч.1 ст.66 УК при назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, суд должен учитывать характер и степень участия в нем каждого из соучастников. Из условия задачи видно, что Антонов играл главную роль, фактически являлся организатором совершения преступления, распределил

роли, руководил совершением преступления и принял личное участие в выполнении объективной стороны преступления. Более того, ранее был судим за грабеж, что являлось основанием для квалификации содеянного им и по признаку повторности (ч.2 ст.41 УК). При назначении наказания Антонову суд должен был учесть и положения ч.1 ст.65 УК (Назначение наказания при рецидиве преступлений<sup>1</sup>), так у него имеются признаки простого рецидива. С учетом изложенных обстоятельств срок назначенного Антонову лишения свободы должен быть большим (в пределах от 4 до 5 лет).

*Ответ на второй вопрос.* Наказание, назначенное Светловой, явно не соответствует законодательным условиям его назначения. Во-первых, необходимо учесть ее роль в совершенном преступлении – она была только пособником, ибо непосредственного участия в выполнении объективной стороны преступления не принимала, а создала условия для облегчения кражи. Поэтому ее действия подлежат квалификации по ч.6 ст.16 и ч.3 ст.205 УК. Также необходимо учесть ее возраст, первую судимость, положительную характеристику, в определенной степени оказанное на нее влияние ее другом Антоновым. На основе анализа совокупности изложенных обстоятельств представляется правильным и обоснованным, назначив Светловой два года лишения свободы, применить в отношении нее положения ст.77 или 78 УК: осуждение к лишению свободы на два года с отсрочкой исполнения приговора (ст. 77 УК) или с условным неприменением назначенного наказания (ст.78 УК).