ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ

**Это обстоятельства, при которых действия лица, *внешне подпадающие под признаки деяния, предусмотренного Особенной частью УК и причинившие вред,* не рассматриваются как преступные, так как совершены для *защиты* охраняемых уголовным законом интересов или достижения *общественно полезных целей***

**Действующее уголовное законодательство и теория уголовного права выделяют различные по своей юри­дической природе обстоятельства, вследствие наличия кото­рых лицо за содеянное не привлекается к уголовной ответствен­ности. Эти обстоятельства в зависимости от *правовой и социальной природы* можно объединить в три большие груп­пы:**

***1) обстоятельства, вследствие наличия которых лицо не подлежит уголовной ответственности;***

***2) обстоятельства, исклю­чающие преступность деяния;***

***3) обстоятельства, освобожда­ющие от уголовной ответственности (отдельная тема весеннего семестра).***

**I. Обстоятельства, вследствие наличия которых лицо не подлежит уголовной ответственности:**

***1) П*ринятие и вступление а законную силу нового уголовного закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния (ст. 9 УК).** В данной норме речь идет ***об обратной силе*** уголовного закона, который устраняет преступность и наказуемость деяния, совер­шенного до вступления этого закона в силу. Основанием для отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения воз­бужденного дела является условие, предусмотренное в п. 10 ч. 1 ст. 29 УПК РБ ***(вступление в силу закона, устраняющего наказуемость деяния).***

**2) добровольный отказ от преступления.** В ч. 2 ст. 15 УК законодатель указывает, что деяние, в отношении которого осуществлен добровольный отказ, **не влечет уголовной ответственности.** Несмотря на наличие различных суждений по основаниям отнесения добровольного отказа к условиям, исключающим уголовную ответственность, согласимся с позицией авторов научно-практического комментария УК (к.ю.н. Дубовец П.А.), что ***«При добровольном отказе совершенные действия теряют свою общественную опасность, в них нет признаков преступления и, следовательно, нет и оснований для уголовной ответственности».***

***3*) недостижение возраста**, с которого наступает уголовная ответственность. В **ч. 1 ст. 27 УК** говорится о том, что уголовной ответственности подлежит только лицо, достигшее возраста, установленного Уголовным кодексом. Следовательно, если общественно опасное деяние, предусмотренное Особенной частью УК, совершено лицом, не достигшим ко времени совершения преступления установленного уголовным законом возраста, то оно **не подлежит** уголовной ответственности. Уголовное  
преследование в отношении такого лица подлежит прекращению в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 29 УПК за отсутствием в деянии  
состава преступления *(нет признаков субъекта преступления);*

**4) невменяемость**. В **ч. 1 ст. 28 УК** законодатель прямо указывает на то, **что не подлежит** уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости. В данном случае основанием для отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела является также отсутствие в деянии состава преступления (( п. 2 ч. 1 ст. 29 УПК); |

5**) умственная отсталость несовершеннолетнего.**.

В **ч. 3 ст. 27 УК** указывается, что **не подлежит** уголовной ответственности несовершеннолетнее лицо, которое хотя и достигло возраста, предусмотренного ч. 1 или 2 ст. 27 УК, но вследствие отставания в умственном развитии, не связанного с болезненным психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния было не способно сознавать фактический характер или общественную опасность своего деяния. Уголовное преследование в отношении такого лица также подлежит прекращению по основанию, указанному в п. 2 ч. 1 ст. 29 УПК, т.е. за отсутствием в деянии состава преступления *(нет признаков субъекта преступления);*

**6) дипломатический иммунитет.** Часть **4 ст. 5 УК** допускает исключение из территориального принципа действия уголовного закона и устанавливает, что ***«Вопрос об уголовной ответственности дипломатических представителей иностранных государств и иных граждан, которые, согласно действующим законам и международным договорам Республики Беларусь, неподсудны по уголовным делам судам Республики Беларусь, в случае совершения этими лицами преступлений на территории Республики Беларусь разрешается дипломатическим путем на основе международных договоров и норм международного права».***

В соответ­ствии с международными договорами (конвенциями) к таким ли­цам относятся главы государств, главы дипломатических предста­вительств (послы, поверенные в делах, сотрудники этих представительств (советники, первые, вторые и третьи секретари, атташе и др.), консулы и сотрудники консульств, члены семей, по­стоянно проживающие с дипломатами, и некоторые другие лица.

Официально дипломатический иммунитет от уголовной юрисдик­ции ***не является безусловным***, поскольку аккредитирующее госу­дарство может *дать согласие* на привлечение своего представите­ля к уголовной ответственности в стране, где он совершил преступление. Однако это согласие должно быть выражено явно (определенно). Вопрос этот решается дипломатическим путем. Фак­тически все дипломаты, уличенные в совершении преступлений, объявляются нежелательными персонами (persona поп grata) и вы­сылаются за пределы страны пребывания, т.е. не привлекаются к уголовной ответственности.

**7) невиновное причинение вреда** **(ч. 5 ст. 3, ст. 26 УК).** В ч. 5 ст. 3  
УК законодатель определяет, что ***«Лицо подлежит уголовной ответственности только за те совершенные им общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, предусмотренные настоящим Кодексом, в отношении которых установлена его вина».***

**8) случаи, специально предусмотренные нормами** ***Особенной* части УК. В частности, примечание к ст. 402 УК – «Лицо не подлежит уголовной ответственности при отказе или уклонении *от дачи показаний против себя самого, членов своей семьи, близких родственников*».**

Основанием для отказа в возбуждении уголовного дела в таких случаях является отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 29 УПК), поскольку законодатель исключает из числа субъектов состава преступления, предусмотренного ст. 402 УК, лиц, которые воспользовались своим правом, предусмотренным **ст. 27 Конституции Республики Беларусь, в соответствии с которой *«Никто не должен принуждаться к даче показаний и объяснений против самого себя, членов своей семьи, близких родственников».***

Таким образом, законодатель, не устраняя общественную опасность рассматриваемых деяний, устраняет их противоправность, вследствие чего лица, совершившие такие деяния, не подлежат уголовной ответственности.

**II. Обстоятельства, исклю­чающие преступность деяния:**

**Ко второй группе относятся обстоятельства, предусмотрен­ные только нормами Общей части УК, наличие которых** ис­ключает преступность деяния **вследствие** ***отсутствия обще­ственной опасности*** этого деяния.

Это, ***во-первых*,** **обстоятельства, предусмотренные** **гла­вой 6УК.** Основанием для отказа в возбуждении уголовно­го или его прекращении при наличии таких обстоятельств является отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 29 УПК). В диспозициях ниже указанных статей (за исключением ст. 38 УК) законо­датель использует соответствующую формулировку *"Не явля­ется преступлением...",* если деяние совершено при наличии следующих обстоятельств:

***1 )необходимая оборона (ст. 34 УК);***

***2) причинение вреда при задержании лица, совершивше­го преступление (ст. 35 УК );***

***3) крайняя необходимость (ст. 36 УК);***

***4) пребывание среди участников преступления по специальному заданию (ст. 38 УК);***

***5) обоснованный риск (ст. 39 УК );***

***6) исполнение приказа или распоряжения (ст. 40 УК).***

***Во-вторых,*** к обстоятельствам, исключающим обществен­ную опасность деяния, относится малозначительность дея­ния **(ч. 4 ст. 11 УК).** Отличительная особенность обстоятель­ства, предусмотренного данной нормой, состоит в том, что его наличие лишает деяние общественной опасности уже в момент совершения самих действий, хотя с внешней стороны поведе­ние лица, являясь формально противоправным, как бы подпа­дает под признаки состава преступления, предусмотренного со­ответствующей статьей Особенности части УК. Часть 3 ст. 11 УК, углубляя материальное определение понятия пре­ступления, формулирует важное правило, согласно которому не признается преступлением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, пре­дусмотренного Уголовным кодексом, но в силу малозначитель­ности не обладающее общественной опасностью, присущей преступлению.

***В-третьих, случаи*, специально предусмотренные нормами Особен­ной части УК (ч. 4 *Примечания* к главе 24 УК**, в котором закреплено положение, что *«****Не подлежит уголовной ответственности лицо, совершившее хищение имущества юридического лица путем кражи, мошенничества, злоупотребления служебными полномочиями, присвоения или растраты в сумме, не превышающей десятикратного размера базовой величины, …, или хищение имущества физического лица путем кражи, мошенничества, злоупотребления служебными полномочиями, присвоения или растраты в сумме, не превышающей двукратного размера базовой величины…»;***

***В-четвертых,* условие, предусмотренное ч. 2 ст. 13 УК - *«Приготовление к преступлению, не представляющему большой общественной опасности, уголовную ответственность не влечет****».*  Это позиция законодателя, который посчитал, что подобные действия в силу их *малозначительности* не представляют общественной опасности, достаточной для уголовной ответственности.

**III. Обстоятельства, освобожда­ющие от уголовной ответственности (отдельная тема – весенний семестр)**

**Необходимая оборона**

**(ст. 34 УК)**

**Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление**

**Крайняя необходимость (ст. 36 УК)**

**Пребывание среди соучастников преступления по специальному заданию (ст. 38 УК)**

**Обоснованный риск**

**(ст. 39 УК)**

**Исполнение приказа или распоряжения (ст. 40 УК)**

**1.НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА**

**- ЭТО ЗАЩИТА ЖИЗНИ, ЗДОРОВЬЯ, ПРАВ ОБОРОНЯЮЩЕГОСЯ ИЛИ ДРУГОГО ЛИЦА, ИНТЕРЕСОВ ОБЩЕСТВА ИЛИ ГОСУДАРСТВА ОТ ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНОГО ПОСЯГАТЕЛЬСТВА *ПУТЕМ ПРИЧИНЕНИЯ ПОСЯГАЮЩЕМУ ВРЕДА*, ЕСЛИ ПРИ ЭТОМ НЕ БЫЛО ДОПУЩЕНО ПРЕВЫШЕНИЯ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ**

**(ч. 2 ст. 34 УК)**

***Юридическое значение н.о. заключается в том, что она является обстоятельством,* исключающим преступность действий обороняющегося *ввиду отсутствия в них как признака общественной опасности, так и признаков противоправности. Формально причинение физического вреда посягающему подпадает под признаки предусмотренного уголовным законом деяния, например, причинение ему тяжких телесных повреждений (ст. 147 УК) или смерти (ст. 139 УК). Однако объективно такие действия являются общественно полезными, поскольку они вынужденно обусловлены защитой от общественно опасного посягательства.***

Конституция устанавливает, что государство защищает жизнь человека от любых противоправных посягательств (ст. 24), а также обеспечивает свободу, неприкосновенность и достоинство личности (ст. 25). Однако государство в лице его правоохранительных органов не в состоянии предотвратить каждое конкретное посягательство. В связи с этим регламентация в УК института необходимой обороны является одно из правовых гарантий обеспечения указанных прав граждан. Закрепление в законе права на активную защиту от общественно опасных посягательств является законодательной реализацией естественного права каждого человека на защиту жизни, здоровья, чести и достоинства личности, жилища, собственности и иных как частных, так и общественных интересов. Активное осуществление гражданами права на необходимую оборону имеет важное значение для обеспечения эффективной борьбы с преступностью.

**Право на необходимую оборону имеют в равной мере:**

**Все лица независимо от их социального статуса, должностного или служебного положения (работники правоохранительных органов, рядовые граждане и т.д.), а также наличия у них профессиональной, специальной подготовки (владение навыками боевых искусств, бокса, борьбы и т.п.)**

**Для *рядовых граждан* право на н.о. является моральной обязанностью, если она (оборона) может быть реализована без серьезной опасности для них**

**Это же право становится правовой обязанностью тех лиц, которые в силу своего служебного положения призваны бороться с преступностью (сотрудники милиции, пограничники и т.п.).**

**Невыполнение этой обязанности при наличии соответствующих условий может явиться основанием для привлечения указанных лиц к уголовно ответственности (ст. 425 УК – бездействие должностного лица).**

Обороняющийся вправе самостоятельно определять способ защиты от посягательства. При этом закон разрешает обороняться путем причинения вреда посягающему и в том случае, когда у обороняющегося была возможность избежать причинение вреда посягающему (не вмешиваться, спастись бегством и т.п.) либо обратиться за помощью к другим лицам или представителям органов власти.

Любое лицо вправе отражать посягательство как на его собственные интересы, **(и** на интересы иных, даже посторонних для него лиц, на интересы общества или государства. Допустимо причинение физического вреда при защите не только жизни или здоровья, но и при защите чести и достоинства, половой свободы, собственности, общественного порядка, общественной безопасности и т.п. Степень ценности защищаемого блага учитывается при установлении соответствия защиты характеру и опасности посягательства.

*Причинение вреда посягающему будет признано правомерным только при наличии предусмотренных законом условий, относящихся как к общественно опасному посягательству, так и к защите от него.*

**УСЛОВИЯ *ПРАВОМЕРНОСТИ* ДЕЙСТВИЙ ЛИЦА В СОСТОЯНИИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ**

**I.Относящиеся к посягательству**

1. **Посягательство человека должно быть *общественно опасным,* т.е. причинять или создавать угрозу причинения *существенного* (а не малозначительного) вреда правоохраняемым интересам.**

***Н.О. также допустима от общественно опасных деяний лиц,:***

* ***не подлежащих уголовной ответственности в силу малолетства, невменяемости,***
* ***в связи с опосредованным исполнением преступления***
* ***или под влиянием извинительной ошибки.***

Закон разрешает причинять указанным лицам физический вред соответствующей тяжести. Однако из моральных соображений заведомо малолетним и невменяемым при отражении их посягательств *целесообразно причинять минимальный вред и только в случае необходимости.*

Вред, который может быть причинен посягательством, должен быть *существенным,* Поэтому не образует необходимой обороны отражение малозначительных посягательств, когда деяние формально содержит признаки какого-либо преступления, однако заведомо для обороняющегося не может причинить существенный вред охраняемым интересам (напр., кража малоценного имущества).

***Как правило, состояние Н.О. возникает в связи с насильственными посягательствами, которые связаны с причинением вреда личности (телесные повреждения, смерть, изнасилование, похищение человека, захват заложников и т.п.), либо посягательствами, которые по своему характеру допускают возможность их насильственного пресечения (хищение или уничтожение имущества, угон транспортного средства, шпионаж, террористический акт, диверсия, бандитизм и т.п.).***

***Если же наступление вреда отдалено по времени от момента совершения ООД, и причинение вреда посягающему нецелесообразно, то право на Н.О. не возникает. Такие деяния, как незаконное увольнение, подделка документов, взяточничество и им подобные, хотя и являются преступлениями, не могут пресекаться насильственным путем. В подобных случаях необходимо обращаться за защитой своих интересов в компетентные государственные органы (суд и т.п.).***

***Не допускается Н.О. от действий, которые хотя и причиняют ущерб, но совершаются на законных основаниях.***

***Не порождает права на Н.О. провокация необходимой обороны, когда лицо своими действиями побуждает кого-либо применить насилие (провоцирует нападение) и затем причиняет ему вред под видом Н.О. (провокация драки ?).***

**2) Посягательство должно быть *наличным, т.е. на момент защиты уже начаться, но еще не закончиться, либо должна существовать реальная угроза нападения***

***Реальность осуществления посягательства должна быть по всем обстоятельствам очевидной и настолько неминуемой, что промедление с принятием защитных мер ставит охраняемые интересы в явную и непосредственную опасность причинения им вреда. В этих условиях обороняющийся имеет полное право первым применить силу к посягающему на его интересы.***

***Посягательство будет считаться завершенным в момент его фактического прекращения независимо от стадии и причин окончания (достижение цели, добровольный отказ, невозможность продолжения и т.п.).***

**3) Посягательство должно быть реальным *(действительным),*  т.е. существовать объективно в действительности, а не в *воображении* защищающегося**

***Причинение вреда до начала посягательства (преждевременная оборона) или после его прекращения (запоздалая оборона), если лицо сознавало преждевременность или запоздалость обороны, квалифицируется как преступление на общих основаниях.***

**II.Условия правомерности н.о, относящиеся к *защите***

**1) Защищать можно *правоохраняемые* интересы**

**(защита жизни, здоровья, свободы, неприкосновенность чести и достоинства личности, жилища, собственности и иных как частных, так и общественных интересов)**

**2) *Вред может причиняться только* посягающему (т.е. непосредственному исполнителю посягательства,**

***а не третьим лицам***

***Причинение вреда организатору или пособнику преступного посягательства допустимо, если их действия по своему характеру приближаются к действиям исполнителя (передача пособником орудия убийства исполнителю в момент нападения и т.п.).***

***Причиненный посягающему вред может быть:***

***а) физическим (причинение боли, телесных повреждений различной степени тяжести, смерти либо ограничение свободы);***

***б) материальным (повреждение или уничтожение имущества посягающего, в том числе животных, которое он использует в качестве орудия или средства посягательства, например, транспортного средства при использование его для наезда на потерпевшего.***

***При групповом посягательстве вред может быть причинен любому из посягающих, некоторым из них либо всем посягающим.***

***При этом любому из посягающих могут быть применены такие меры защиты, которые определяются опасностью действий всей группы.***

Причинение вреда *третьим* лицам при необходимой обороне квалифицируется по следующим правилам:

- при умышленном причинении вреда — на общих основаниях как умышленное преступление;

- если имеет место отклонение действия, то в зависимости от вины обороняющего­ся — либо как *неосторожное преступление*, либо *как казус, если ошибка была изви­нительной;*

- если вред причиняется лицу, ошибочно принятому за посягающего в условиях реально существующего посягательства, то действия обороняющегося приравнива­ются к необходимой обороне, *если заблуждение было добросовестным.* При недобро­совестности заблуждения ответственность наступает за *неосторожное преступление*;

- причинение имущественного вреда с целью избежать посягательства — по пра­вилам крайней необходимости.

***3) Своевременность* защиты определяется пределами осуществления посягательства *(наличность посягательства)***

***После окончания посягательства к виновному могут применяться насильственные действия только с целью его задержания и доставления в органы власти.***

***Приготовление к отражению посягательства допустимо всегда. При использовании автоматически действующих защитных приспособлений и устройств (самострелов, взрывных устройств и т.п.) обороняющийся обязан обеспечить использование их поражающих свойств непосредственно против посягающего.***

***Причинение такими средствами вреда иным лицам квалифицируется в зависимости от вины обороняющегося на общих основаниях как умышленное или неосторожное причинение вреда соответствующей тяжести.***

**Соответствие *защиты* *опасности посягательства* (не должно быть допущено превышение пределов необходимой обороны).**

***ПРИ ОТРАЖЕНИИ ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНОГО ПОСЯГАТЕЛЬСТВА ДОПУСКАЕТСЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОРУЖИЯ ЛЮБОГО ВИДА И ДАЖЕ ПРОТИВ НЕВООРУЖЕННОГО ПОСЯГАЮЩЕГО.***

***Мнимая оборона – это защита от кажущегося посягательства, когда лицо ошибочно считает общественно опасным деяние, которое в действительности таковым не является.***

***Мнимая оборона возникает в связи с неправильной оценкой обороняющимся либо обстановки, в которой совершаются определенные действия, либо участия постороннего лица в реально осуществляемом нападении, либо в связи с неправильной оценкой начала или окончания (наличности) посягательства.***

***Мнимая оборона рассматривается как разновидность фактической ошибки и квалификация причинения вреда при мнимой обороне осуществляется в соответствии с положениями ст. 37 УК.***

***ОЦЕНКА ДЕЙСТВИЙ ЛИЦА ПРИ МНИМОЙ ОБОРОНЕ***

**Если лицо *не сознавало* и по обстоятельствам дела не должно было и *не могло сознавать* отсутствие реального общественно опасного посягательства, оно не подлежит ответственности за причиненный вред и его действия оцениваются по правилам необходимой обороны (ст. 37 УК)**

**Если лицо *вследствие заблуждения* считало, что находится в состоянии Н.О., но по обстоятельствам дела *должно было и могло сознавать* отсутствие реального общественно опасного посягательства, оно подлежит ответственности за причинение вреда по неосторожности**

***Лицо, действующее в состоянии мнимой обороны и превысившее пределы защиты, допустимой в условиях реального посягательства, подлежит ответственности, как за превышение пределов необходимой обороны***

**ПРЕВЫШЕНИЕ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ**

**Превышение пределов необходимой обороны** – **это *явное* для обороняющего лица *несоответствие* защиты характеру и опасности *посягательства,* когда посягающему *без необходимости* умышленного причиняется смерть или тяжкое телесное повреждение**

**ПРЕВЫШЕНИЕ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ ОБРАЗУЮТ:**

**Несвоевременная (преждевременная или запоздалая) оборона**

**Явное (очевидное) несоответствие защиты характеру и опасности посягательства**

***С субъективной стороны превышение пределов Н.О. характеризуется наличием только умышленной вины. Если же по отношению к последствиям у обороняющегося имелась неосторожность, то ответственность за их причинение исключается***

**Причиняя умышленно смерть или тяжкие телесные повреждения, обороняющийся осознает, что их причинение является *излишним,* не вызывается характером и степенью опасности посягательств, ни обстановкой его осуществления**

***Если обороняющийся вследствие неожиданности посягательства не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения, то вследствие отсутствия явности для обороняющегося факта причинения излишнего вреда его действия не являются превышением пределов Н.О.***

***Мотивом причинения чрезмерного вреда при осуществлении оборонительных действий всегда является стремление пресечь посягательство и защитить правоохраняемые интересы, которым оно угрожает.***

***Вред, причиненный посягающему при правомерной Н.О. от его действий, возмещению не подлежит (ст. 935 ГК), за исключением случаев превышения пределов Н.О. и виновной мнимой обороны***

1. Инкассаторы Кондрашов и Бойко на автомашине без специальных опознавательных знаков объезжали по графику магазины с целью приема дневной выручки. Около одного из магазинов на проезжую часть навстречу автомобилю вышли находившиеся в нетрезвом состоянии Катков и Огурцов, преградив путь. Когда автомашина остановилась, Катков подошел к кабине со стороны водителя и стал дергать ручку дверцы, требуя, чтобы их подвезли за плату по указанному адресу. Так как Катков и Огурцов препятствовали движению автомашины, инкассаторы посчитали, что требование «подвезти» - надуманный предлог для проникновения в кабину и что на них осуществляется разбойное нападение. Бойко с целью обороны выстрелил в Каткова и смертельно ранил его.

*Правомерно ли применено оружие Бойко ?*

**2. Вечером к дому, в которой находились Рыжков и Галкин, подошли три работника милиции, одетых в гражданскую одежду. Один из держал палку, чтобы отогнать собаку. Рыжков, у которого были неоднакратные конфликты с торговцами на рынке, приняв эту группу за лиц, пришедших для расправы с ним, позвал Галкина на помощь, который табуретом причинил тяжкие телесные повреждения л-ту милиции Чехову.**

*Правомерны ли действия Галкина ?*

3. Пьяный Тимохин, находясь в гостях у Зайкиной, вел себя непристойно, приставал к ней, домогаясь интимных отношений Тогда Зайкина выставила его на улицу, но он не успокоился и стал выламывать входную дверь, угрожая убийством. Зайкина предупредила Тимохина, что если он не перестанет выбивать дверь, то она выстрелит из охотничьего ружья. После этого она сделала предупредительный выстрел в сторону окна вверх. Но это не помогло. Тимохин продолжал выламывать дверь. После этого Зайкина выстрелила в дверь, убив при этом Тимохина.

*Определите правомерность действий Зайкиной ?*

**4. Травкин, Уколов и еще три лица вечером подошли к дому Карелина с целью расправы с ним. Травкин и Уколов стали взламывать дверь и ворвались в комнату, в которой находился Кромов, который выстрелом из охотничьего ружья смертельно ранил Травкина.**

***Определите правомерность действий Кромова ?***

5. Иванов со своими знакомыми Копыловым и Серегиным на мотоцикле приехали купаться на водохранилище. Проходя по поляне, на которой косил траву Струков, Копылов и Иванов пытались взять по охапке травы. В связи с этим произошла ссора. Струков с косой в руках бросился на Копылова и пытался нанести ему удар ею. Но Копылов убежал.

Тогда Струков пытался нанести удар косой Иванову, который подбежал к мотоциклу и взял там пистолет, имевшийся у него по роду службы. После этого он предупредил Струкова, что будет стрелять, но, несмотря на это, последний занес косу для удара. Обороняясь, Иванов выстрелом причинил Струкову смертельное ранение.

*Определите правомерность действий Иванова ?*

**6. Семин по мотивам ревности запер свою жену в погребе и там держал ее две недели. В течение этого времени ежедневно он спускал супруге на веревке котелок с продуктами питания. Однажды, когда Семин спустился в погреб, жена ударила его камнем по голове, причинив тяжкие телесные повреждения, от которых он через два дня умер. Свои действия объяснила тем, что хотела вырваться на свободу из плена и другого выхода она не видела.**

***Правомерны ли действия жены Семина позиции положений института необходимой обороны ?***

**7. На дачный участок 75- летнего Осипова в течение двух недель в ночное время неоднакратно проникали неизвестные лица и похитили почти все выращиваемые пенсионером продукты питания (помидоры, огурцы, лук, картофель). На обращение за помощью к участковому инспектору милиции последний ответил, что у него и «без огородов дел по горло». Не располагая возможностями физически лично защитить свои имущественные права, Осипов перед входом в парник выкопал яму глубиной 1,5 метра, на дно которой сбросил стекло от разбитого 20-литровой емкости, куски колючей проволоки, арматуры и верх замаскировал брошенными на тонкие жерди тряпками. Упавший в ночное время в яму БОМЖ Ломакин получил обширные телесные повреждения, сам не смог выбраться из ямы и умер.**

***Подлежит ли Осипов уг. ответ-ти? Ваше мнение о квалификации содеянного с применением положений института необходимой обороны.***

**8. Крюков в нетрезвом состоянии совершил наезд на велосипедиста. От резкого торможения автомобиль съехал в кювет и опрокинулся. Отказавшегося водителя остановившейся легковой автомашины развернуться и отвести пострадавшего в больницу Крюков с применением силы высадил из автомашины и привязал к дереву. По дороге в больницу потерпевший умер в салоне угнанного Крюковым автомобиля.**

*Угон или действия в состоянии крайней необходимости ?*

9. Лицо, совершившее кражу и хранившее похищенное ценное имущество в сарае у реки, в связи с наводнением и грозящим затоплением сарая перенесло похищенное, проникнув в чужой дом, стоящий на холме.

Ответственность за кражу очевидна (ст. 205 УК).

*Будет ли это лицо нести уг. ответственность за нарушение неприкосновенности жилища (ст. 202 УК) или лоно действовало в состоянии крайней необходимости ?*

10. Панину, возвращавшуюся с работы домой в позднее время, предложил подвезти на автомашине знакомый работник цеха. В пути следования Быстров неожиданно съехал с дороги в овраг, остановился и стал настойчиво предлагать вступить с ним в половую связь. После ее отказа стал пытаться снять с Паниной верхнюю одежду. Сопротивляясь, Панина достала из сумочки небольшой перочинный нож, которым пользовалась на работе, и нанесла им удар Быстрову в области бедра, после чего выскочила из автомашины и ушла домой, не сообщив о случившемся домашним. От удара ножом была перерезана бедренная артерия и Быстров скончался в автомашине от потери крови.

**КРАЙНЯЯ НЕОБХОДИМОСТЬ**

**Крайняя необходимость** – ***это устранение опасности, непосредственно угрожающей личности, правам и законным интересам данного лица или других лиц, интересам общества или государства путем причинения вреда «третьим» лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена другими средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный***

**УСЛОВИЯ ПРАВОМЕРНОСТИ КРАЙНЕЙ НЕОБХОДИМОСТИ**

***1) Опасность означает существование такого состояния какого-либо процесса или явления, естественное развитие которого приведет к неминуемому причинению существенного вреда правоохраняемым интересам. При этом опасность оценивается не сама по себе, а по отношению к тем интересам, которые могут от нее пострадать.***

**2) Источники опасности:**

* ***действие стихийных сил природы (землетрясение, смерч, ураган, наводнение, засуха, пожар и т.п.);***
* ***нападения животных (если не используются в качестве орудия);***
* ***вышедшие из-под контроля источники повышенной опасности (вредные производства, автотранспортные средства, ядовитые газы или вещества и т.п.);***
* ***физиологические или патологические процессы в организме человека;***
* ***различные действия людей (как правило, общественно опасные – умышленные или неосторожные);***
* ***невозможность выполнения двух или более одновременно возникших обязанностей (коллизия обязанностей)***

**3)Грозящий вред должен быть *существенным***

**4) Опасность всегда должна быть *наличной***

**5)Опасность должна быть *действительной***

1. **Уголовно-правовая оценка действий по предотвращению опасности осуществляется только в том случае, если такими действиями причиняется *значительный ущерб* правоохраняемым интересам**

**2) Действия, совершенные в состоянии крайней необходимости, могут причинять ущерб *различным лицам:***

* **третьим лицам – в случае использования их имущества для предотвращения вреда;**
* **собственнику или владельцу спасаемых ценностей;**
* **собственнику или владельцу источника повышенной опасности;**
* **лицу, осуществляющему действия по устранению опасности**

**3) Причинение вреда для предотвращения опасности должно быть *вынужденным,* т.е. у лица отсутствует возможность устранения опасности не вредоносным способом**

**4) Причиненный вред должен быть менее значительным, чем предотвращенный**

**ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ ЛИЦА, СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТЕПЛЕНИЕ**

**Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление – *это действие, состоящее в причинении вреда лицу, совершившему преступление, с целью доставления его в органы власти***

**УСЛОВИЯ ПРАВОМЕРНОСТИ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ ЛИЦА, СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПНОЕ ДЕЯНИЕ**

**Вред может причиняться только лицу, *совершившему преступное деяние***

**Вред может причиняться при задержании только *для доставления лица органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений***

**Причинение вреда должно быть *вынужденной мерой*, когда иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным**

**Причиняемый вред должен соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления и не должен превышать мер, необходимых для задержания**

**Обоснованный риск – это вынужденная деятельность в условиях неопределенности, направленная на выбор варианта поведения в ситуации, когда имеется возможность оценить предполагаемый результат**

**УСЛОВИЯ ПРАВОМЕРНОСТИ ОБОСНОВАННОГО РИСКА**

**Относящиеся к оправданности риска**

**Совершение рискованного действия для достижения общественно полезной цели**

**Соответствие совершенного действия современным научно-техническим знаниям и опыту**

**Относящиеся к необходимости риска**

**Риск должен быть вынужденным. Социально-полезная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями (это условие характеризует неизбежность риска)**

**Относящиеся к причиненному вреду**

**Лицо, допустившее риск, предприняло все возможные меры для предотвращения вреда правоохраняемым интересам**

**Риск не признается обоснованным, если он заведомо был сопряжен с угрозой экологической катастрофы, общественного бедствия, а равно гибели либо причинение тяжкого вреда здоровью лица, не выразившего согласие на поставление его жизни или здоровья в опасность (ч. 3 ст. 39 УК)**

**ПРЕБЫВАНИЕ СРЕДИ СОУЧАСТНИКОВ ПО СПЕЦИАЛЬНОМУ ЗАДАНИЮ**

**Пребывание среди соучастников преступления по специальному заданию – это выполнение в соответствии с действующим законодательством специального задания по предупреждению, выявлению или пресечению преступления и вынужденное совершение совместно с его участниками деяния, не относящегося к особо тяжкому или тяжкому преступлению, связанному с посягательством на жизнь или здоровье человека**

**Условия правомерности действия лица, пребывающего среди соучастников преступления по специальному заданию**

**Наличие достоверной информации о готовящемся или совершенном преступлении**

**Цель пребывания среди соучастников преступления – по предупреждению, выявлению или пресечению преступления**

**Наличие специального задания государственного органа (специальной службы), являющегося субъектом оперативно-розыскной деятельности**

**Задание дано сотруднику государственного органа (специальной службы) или лицу, оказывающему содействие государственному органу (специальной службе), в соответствии с законом «Об ОРД» и ведомственными нормативными актами, регламентирующими порядок осуществления оперативно-розыскной деятельности**

**Преступление совершается вынужденно, когда существует реальная угроза невыполнения специального задания, либо угроза разоблачения другими участниками и связанная с этим опасность его жизни или здоровья, жизни или здоровью близких и устранить их другими средствами невозможно**

**Совершенное лицом, пребывающим среди соучастников преступления, преступное деяние не относится к особо тяжким или тяжким преступлениям, связанным с посягательством на жизнь или здоровье человека**

Б., работавший стрелком ВОХР, имея при себе табельное оружие – ре­вольвер системы "Наган", как-то вечером покинул пост и пришел в ресторан, где стал танцевать. Во время очередного танца он подвергся групповому напа­дению. Один из посетителей, находясь сзади Б., набросил ему на шею удавку и начал душить. Одновременно с этим другой завернул ему за спину левую руку и пытался вытащить из кобуры револьвер. Препятствуя завладению оружием, Б. дотянулся рукой до спускового крючка револьвера и с целью привлечения внимания работников милиции произвел выстрел в пол. Однако и после вы­стрела нападавшие не отказались от своего преступного намерения и продол­жали удерживать его сзади.

Б. удалось вырвать револьвер у нападавших и освободиться от удавки. В этот момент один из нападавших, Д., сделал угрожающее движение в сторону Б. Отражая преступное посягательство по завладению оружием, Б. с близкого расстояния выстрелил ему в голову, причинив смертельное ранение.

Президиум областного суда, рассмотрев дело в порядке надзора, прекра­тил его производством за отсутствием в действиях Б. состава преступления, поскольку он действовал в состоянии необходимой обороны, защищаясь от со­вершаемого группой лиц общественно опасного и *наличного* посягательства, направленного не только на завладение оружием, но и на применение насилия, опасного для его жизни и здоровья. Пределы необходимой обороны превышены не были[[1]](#footnote-1).

Сторож Л., защищая имущество агропредприятия, выстрелом из ружья смертельно ранил Т. во время совершения им в группе с другими лицами кра­жи. Органы предварительного следствия квалифицировали действия Л. как убийство при отягчающих обстоятельствах. Судебная коллегия по уголовным делам областного суда, рассмотрев дело по первой инстанции, пришла к выво­ду, что Л. убил Т. в состоянии необходимой обороны, но превысил её пределы, и осудила его по ст. 105 УК РСФСР (ч. 1 ст. 108 УК). Кассационная инстанция по протесту прокурора отменила приговор и вернула дело на новое судебное рассмотрение, мотивируя это тем, что лично Л. от данного общественно опасно­го посягательства вред не угрожал, а потому к нему якобы и неприменимы нормы о необходимой обороне. Президиум Верховного Суда РСФСР отменил это ошибочное определение, указав, что Л. защищал от преступного посяга­тельства собственность, а для наличия необходимой обороны закон не требует, чтобы посягательство одновременно было направлено и на личность граждани­на, охраняющего эту собственность. При новом кассационном рассмотрении приговор суда первой инстанции был оставлен без изменения[[2]](#footnote-2).

С. был признан виновным в причинении тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта. Престарелый С. при­шел домой к братьям К., Владимиру и Василию, с про­сьбой оказать содействие во вспахивании его огорода. В это время пьяный Владимир беспричинно стал при­дираться, оскорблять и избивать С. Повалив С. на пол, он сел на него, ударил коленом по лицу, ручкой кухон­ного ножа — по голове, вырвал клок волос, приставлял нож к горлу и угрожал расправой.

Затем Владимир, приставив нож к спине С., повел его к выходу из дома. Последний, опасаясь за свою жизнь, выбил из его рук нож и нанес им Владимиру два ранения, чем причинил ему тяжкий вред здоровью.

По протесту заместителя Генерального прокурора РФ Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор в отношении С. отменила, а уголовное дело прекратила. При этом она, не придавая само­стоятельного юридического значения состоянию силь­ного душевного волнения С., указала в определении, что осуждённый правомерно защищал свою жизнь и здоровье от нападения братьев К., сопряжённого с на­силием и непосредственной угрозой применения наси­лия, и он находился и действовал в состоянии необхо­димой обороны и её пределов не превысил[[3]](#footnote-3).

Так, гражданка Петрова ножом во время се­мейной ссоры нанесла тяжкое телесное повреж­дение своему мужу, от которого тот вскоре скончался. Основанием для оправдания Петро­вой в суде послужило то, что муж, ударив её несколько раз по лицу и по туловищу, замахнул­ся на нее в очередной раз пластиковой солон­кой, взятой им со стола, якобы угрожая убийст­вом. Но можно ли убить подобным предметом? К сожалению, это не было принято судом во внимание. Главным аргументом была угроза убийством со стороны нападающего.

Рядовой К., исполняя обязанности часового, увидел, что примерно в 150 м от поста гр-н С. пытается изнасиловать военнослужащую К-ву. Женщина кри­чала, звала на помощь, и К. решил вмешаться. Убедившись в неосуществимо­сти своего намерения, С. попытался скрыться. К. стал задерживать его. На окрик: "Стой!" С. не реагировал. Тогда К., повторив требование остановиться, дважды выстрелил вверх, а затем, поскольку С. не подчинился и продолжал убегать, произвёл три прицельных выстрела ему в ноги. Одним из них он при­чинил перелом бедра с разрывом крупных кровеносных сосудов, от чего С. через двое суток скончался.

Военный суд обоснованно сделал вывод о том, что в создавшейся обстановке К. действовал правомерно, хотя вред потерпевшему причинён намного больший, чем тот, который нанёс он сам[[4]](#footnote-4).

Водитель Р., следуя на автомашине по улице города, неожиданно увидел в непосредственной близости от машины женщину с ребёнком, перебегавших улицу. Чтобы спасти им жизнь, Р. затормозил и свернул в сторону, в результа­те чего столкнулся со стоявшим у обочины мотоциклом. Здоровью владельца мотоцикла П. при этом был причинён вред средней тяжести, кроме того, ему был нанесён значительный материальный ущерб.

Очевидно, что Р. действовал в состоянии крайней необходимости, спасая жизнь женщины и ребёнка. Иными способами предотвратить наезд на них было нельзя. Состав преступления в действиях Р. отсутствовал

Так, Бутырским районным судом г. Москвы К. была осуждена по ч. 1 ст. 108 УК за убийство при превышении пределов необходимой обороны. Президиум Московского городского суда 18 мая 2000 г. дело прекратил за отсутствием в деянии К. состава преступления, указав следующее.

Признавая К. виновной в совершении убийства при превышении пределов необходимой обороны, суд в приговоре констатировал, что она, увидев в руках С. нож, могла реально опасаться за свою жизнь, однако, вырвав из его рук нож, т.е. завладев им, К. не попыталась покинуть квартиру или предотвратить конфликт иным путем, менее опасным для жизни С., а, ненавидя потерпевшего, сознательно допуская возможность причинения смерти, нанесла ему со значительной силой удар ножом в жизненно важную часть тела - грудь, причинив повреждение сердца, от чего C. скончался на месте преступления.

Таким образом, одним из условий, в силу которого суд признал К. виновной в совершении данного преступления, являлось то обстоятельство, что она, имея возможность оставить место происшествия бегством, не сделала этого и нанесла С. удар ножом.

Данный вывод суда является ошибочным .

Президиум Верховного Суда РФ по делу М., осужденного за покушение на убийство, установил, что средства и методы защиты, предпринятые гражданином, соответствовали характеру нападения и угрожавшей ему опасности, в связи с чем признано, что он находился в состоянии необходимой обороны.

Как видно из материалов дела, в ходе предварительного следствия и в судебном заседании М. последовательно утверждал, что потерпевший, являясь авторитетом преступного мира города, занимался вымогательством денег у него и других лиц. Когда М. отказался платить, потерпевший заявил, что убьет его. После этого на М. и членов его семьи было совершено несколько покушений с применением огнестрельного оружия и взрывчатых веществ. Он обращался в правоохранительные органы, но никаких мер принято не было. Для самообороны М. приобрел пистолет.

В один из дней к М. домой приехали трое неизвестных и потребовали встретиться. Когда он вышел во двор, где был потерпевший, последний направился ему навстречу со словами "ты покойник" и стал вынимать руку из кармана. Зная, что он всегда вооружен, воспринимая его действия как реальное нападение и опасаясь за свою жизнь, М. произвел в него прицельный выстрел и ранил его.

Данные показания М. объективно согласуются со всеми материалами дела.

Президиум Верховного Суда РФ приговор и определение Судебной коллегии в части осуждения М. по ст. 15 и ст. 103 УК РСФСР отменил и дело прекратил за отсутствием состава преступления .

Так, на С. и П., поздно вечером возвращавшихся домой из гостей, напала группа хулиганов и стала их избивать. Увидев это, случайный прохожий Ф. решил помочь оборонявшимся. Однако П. решил, что Ф. хочет присоединиться к нападавшим, и ударил его камнем по голове, причинив тяжкий вред здоровью.
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