

Задача № 1

Тема: Преступления против собственности

Мамонов и Дубина договорились о совершении кражи водки из магазина. Воспользовавшись тем, что дверь в подсобное помещение оказалась открытой, они вошли внутрь и стали складывать бутылки со спиртными напитками в принесенные с собой сумки. Когда они направились к выходу, на склад зашла продавец Шипуля. Увидев ее, Дубина бросила сумку с водкой и выскочил на улицу. Мамонов с сумкой побежал к выходу, но продавец преградил дорогу. Он ударил Шипулю кулаком в лицо (ей были причинены легкие телесные повреждения, повлекшие кратковременное расстройство здоровья) и с похищенным скрылся.

Квалифицируйте действия Мамонова и Дубиной.

Решение:

Фиксация нормативной правовой базы, необходимой для решения задачи.

Из условия задачи делаем вывод о том, что было совершено преступление ответственность за которое предусмотрено статьями главы 24 «Преступления против собственности» УК РБ. В соответствии с вышеизложенным при решении задачи необходимо использовать постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 21.12.2001 № 15 «О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества». Также при решении задачи необходимо использовать комментарий к уголовному кодексу Республики Беларусь.

Объект преступления: общественные отношения, направленные на охрану собственности.

Юридический анализ объективной и субъективной стороны действий Мамонова.

При совершении преступления умысел Мамонова был направлен на совершение кражи группой лиц (ч. 2 ст. 205 УК). Однако в соответствии с условием задачи видим, что совершаемые Мамоновым действия были обнаружены продавцом, т.е. тайное похищение имущества переросло в открытое. Данное обстоятельство Мамонов осознавал, и не смотря на это от совершения преступления не отказался. В соответствии с п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества»:

✓ *«Действия, начатые как кража или мошенничество, обнаруженные потерпевшим или другими лицами и, несмотря на это, продолженные виновным с целью завладения имуществом или его удержания, квалифицируются как грабеж, а при применении насилия*

опасного для жизни или здоровья либо угрозы применения такого насилия как разбой».

По условию задачи при попытке скрыться с похищенным Мамонов ударил Шипилю, которая ему перегородила дорогу, кулаком в лицо (ей были причинены легкие телесные повреждения, повлекшие кратковременное расстройство здоровья).

В данном случае следует разобраться – **удар**, нанесенный Мамоновым, является опасным для жизни и здоровья потерпевшего или не опасным, т. к. ч. 2 ст. 206 УК закрепляет состав преступления: «грабеж, соединенный с насилием не опасным для жизни и здоровья потерпевшего», а ч. 1 ст. 207 УК «применение насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего».

В соответствии с пп. 2 п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества»:

✓ *«Под насилием, опасным для жизни и здоровья, следует понимать причинение потерпевшему легких телесных повреждений, повлекшее за собой кратковременное расстройство здоровья либо незначительную стойкую утрату трудоспособности, или телесного повреждения большей степени тяжести, а равно насилие, которое хотя и не повлекло за собой тяжких телесных повреждений, однако в момент применения создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего».*

Субъект ст. 207 УК разбой – 14 лет.

Квалификация действий Мамонова: в соответствии с вышеизложенным действия Мамонова квалифицируются как ч. 1 ст. 207 УК РБ, т. е. завладение имуществом с применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего.

Юридический анализ объективной и субъективной стороны действий Дубининой.

Умысел Дубининой при совершении преступления был направлен на совершение кражи группой лиц (ч. 2 ст. 205 УК). При совершении кражи Дубининой был обнаружен факт присутствия продавца, т.е. в данный момент лицо осознало факт перехода тайного хищения имущества в открытое. Осознав данный факт Дубинина, бросила сумку с водкой и убежала.

При квалификации данного действия необходимо обратиться к комментарию уголовного кодекса Республики Беларусь для того чтобы уяснить с какого момента кража является юридически оконченным составом преступления:

✓ *«Кража считается оконченным преступлением с момента, когда виновный завладел имуществом и получил реальную возможность пользоваться и распоряжаться им».*

Из условия задачи можем сделать вывод о том, что Дубинина не получила реальной возможности пользоваться и распоряжаться имуществом следовательно совершенные ей действия не являются оконченной кражей.

Субъект ст. 205 УК кража – 14 лет.

Квалификация действий Дубининой: в соответствии с вышеизложенным действия Дубининой квалифицируются как ч. 1 ст. 14, ч. 2 ст. 205 УК РБ, т. е. покушение на кражу совершенную группой лиц.

Задача № 2

Тема: «Преступления против жизни и здоровья»

Ершов и Будин возвращались с охоты. В санях Ершов зацепил варежкой за курок ружья. Прогремел выстрел и Будин был ранен в ногу. Он двадцать дней находился на излечении в больнице.

Дайте уголовно-правовую оценку действий Ершова.

Решение:

Фиксация нормативной правовой базы, необходимой для решения задачи.

Из условия задачи можем предположить, что было совершено преступление ответственность за которое предусмотрено статьями главы 19 «Преступление против жизни и здоровья» УК РБ. Однако для ответа на данный вопрос необходимо использовать Правила судебно-медицинской экспертизы характера и тяжести телесных повреждений в Республике Беларусь, утвержденные приказом Белорусской государственной службы судебно-медицинской экспертизы от 01.07.1999 г. № 38-с.

Юридический анализ объективной и субъективной стороны действий Ершова.

Из условия задачи можем сделать вывод о том, что здоровью Будина действия Ершова причинили вред. Ершов, зацепив варежкой курок ружья, ранил Будина в ногу, в результате чего он двадцать дней провел в больнице на лечении. В соответствии с п. 19 Правил судебно-медицинской экспертизы характера и тяжести телесных повреждений в Республике Беларусь Ершов причинил Будину легкое телесное повреждение, повлекшее кратковременное расстройство здоровья. Так как в соответствии с упомянутыми выше правилами:

✓ *«Под легким телесным повреждением, повлекшим кратковременное расстройство здоровья понимается расстройство здоровья сроком от 6 до 21 дня».*

Проанализировав задачу, делаем вывод о том, что Ершов причинил Будину легкие телесные повреждения по неосторожности.

***Квалификация действий Ершова:** в действиях Ершова отсутствует состав преступления, т. к. УК РБ не предусматривает уголовную ответственность за причинение легкого телесного повреждения по неосторожности*