

Пр4 Глава 24 УК преступления против собственности

План:

1. Собственность как объект уголовно-правовой охраны.
2. Общая характеристика предмета преступлений против собственности. Виды преступлений против собственности.
3. Общая характеристика объективных и субъективных признаков хищения. Формы хищения.
4. Уголовно-правовая характеристика кражи. Характеристика квалифицирующих обстоятельств кражи.
5. Юридический анализ основного и квалифицированного составов грабежа. Отличие грабежа от кражи.
6. Объективные и субъективные признаки разбоя. Квалифицированные виды разбоя. Отличие разбоя от грабежа.
7. Вымогательство. Отличие вымогательства от разбоя и насильственного грабежа.
8. Мошенничество. Отличие мошенничество от иных форм хищения, сопровождающихся обманом или злоупотреблением доверия.
9. Хищение путем злоупотребления служебными полномочиями.
10. Присвоение или растрата. Разграничения присвоения или растраты. Отличие данных форм хищения от кражи и от хищения путем злоупотребления служебными полномочиями.
11. Хищение путем использования компьютерной техники.
12. Корыстные посягательства на собственность, не являющиеся хищением (ст. 214 – 216 УК).
13. Некорыстные преступления против собственности (ст. 217 – 220 УК).

Вопросы для самопроверки:

1. В каких случаях уголовное преследование за преступление против собственности возбуждается только по заявлению потерпевшего?
2. В каких случаях, и при каких условиях лицо, совершившее преступление против собственности освобождается от уголовной ответственности?
3. Назовите объективные и субъективные признаки хищения.
4. Влияет ли форма хищения на определение момента юридического окончания преступления?
5. Раскройте содержание квалифицирующего признака «проникновение в жилище».
6. Чем повторное хищение отличается от продолжаемого?

7. По каким признакам следует проводить отграничение мелкого хищения (ст. 10.5 КоАП) от уголовно наказуемого хищения?

8. Проведите отграничение кражи от грабежа, присвоения и угона транспортного средства или маломерного водного судна.

9. Чем отличается разбой от насильственного грабежа и вымогательства?

10. В чем отличие мошенничества от иных форм хищения, сопряженного с обманом?

11. Проведите отграничение растраты от незаконного отчуждения вверенного имущества (ст. 217 УК).

12. В чем состоит отличие хищения путем злоупотреблением служебными полномочиями от присвоения либо растраты?

13. По каким признакам следует проводить отграничение хищения путем использования компьютерной техники от причинения имущественного ущерба без признаков хищения (ст. 216 УК)?

Задачи:

№ 1

Двадцатипятилетний Мусин организовал группу из подростков 12 – 16 лет, которая занималась грабежами в районе Задвинья, похищенное он забирал себе и продавал. Как-то раз Мусин дал распоряжение пятнадцатилетнему Котову зайти к его другу Бычкову и продать несколько граммов марихуаны. Боясь ослушаться Мусина Котов выполнил его приказание.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

№ 2

Ночью Савельев с целью хищения остался в секции «Ковры» универмага. После ухода работников магазина он сложил отобранные им товары в 4 сумки которые спрятал в одной из секций. Утром Савельев пришел на работу к Ковшеву, рассказал о содеянном и попросил помочь вынести сумки из универмага. Зайти в универмаг за сумками Ковшев отказался, но согласился помочь перенести вещи домой к Савельеву.

При попытке вынести сумки из универсама Савельев был задержан.

Квалифицируйте действия Савельева и Ковшева.

№ 3

Нечаева, испытывая неприязнь к Бочкиной по причине ревности к мужу, уговорила своего знакомого Тюрина проникнуть в квартиру Бочкиной, взять там наиболее ценные вещи и уничтожить их. Она дала ему

ключ от квартиры Бочкиной и пообещала вступить с ним в половую связь. Тюрин выполнил ее просьбу, но уничтожил не все вынесенные вещи. Он оставил себе видеоплеер с кассетами, которыми пользовался до момента задержания.

Решите вопрос об ответственности Нечаевой и Тюрина.

№ 4

Патрульный наряд милиции задержал Осина, рабочего малого предприятия, который за десять минут до встречи с сотрудниками правоохранительных органов, применив физическую силу, отнял у водителя автобусного парка сумму в размере 0,98 минимальной заработной платы и ботинки.

Квалифицируйте действия Осина.

№ 5

Бояркин, решив ограбить магазин, предложил Добрынину принять в этом участие или подыскать сообщников. Добрынин познакомил в своей квартире Бояркина и Жарикова. Бояркин и Жариков подошли к закрытому на обеденный перерыв магазину и, обманув продавцов зашли внутрь. Угрожая продавцам макетом пистолета, Бояркин и Жариков потребовали выдать им дневную выручку. С помощью граждан преступники были задержаны.

Квалифицируйте действия, указанных в задаче лиц.

№ 6

Точенко, бывавший в квартире у Кировой, узнал о том, что у нее есть денежные сбережения. Однажды он уговорил Кирову пойти с ним в лес за грибами. В лесу Точенко внезапно напал на Кирову и нанес ей 15 ножевых ранений, от которых она скончалась. После этого Точенко взял из кармана плаща убитой ключи от ее квартиры, нашел в квартире 1 500 долларов США и забрал их.

Дайте правовую оценку содеянному.

Факультативно:

1. Составить тесты, кроссворды или задачи по теме.
2. Выявить в составах преступления (по теме) законодательные пробелы и предложить варианты их устранения.
3. Подготовить доклад. Требования к докладу:

Доклад должен быть выполнен на основе анализа учебной и научной литературы. При защите доклада необходимо предоставить копии публикаций, которые Вы анализировали. В группе не допускается

повторение тем докладов. При защите чтение докладов НЕ ДОПУСКАЕТСЯ!

Требования к оформлению:

Доклад должен быть оформлен в письменном виде. Структурными элементами данной работы должны являться:

- титульный лист;
- основная часть;
- список использованной литературы (оформленный в соответствии с предъявляемыми требованиями).

Курсовые работы и рефераты, скаченные с интернет ресурса, НЕ являются источниками! В том случае если используемая Вами статья находится в интернете, необходимо указать автора данной публикации и выходные данные на нее.

Предлагаемые ТЕМЫ ДОКЛАДОВ:

1. Собственность как объект уголовно-правовой охраны.
2. Уголовно-правовая характеристика кражи. Характеристика квалифицирующих обстоятельств кражи.
3. Юридический анализ основного и квалифицированного составов грабежа. Отличие грабежа от кражи.
4. Уголовно-правовая характеристика разбоя. Квалифицированные виды разбоя.
5. Уголовно-правовая характеристика вымогательства. Отличие вымогательства от разбоя и насильственного грабежа.
6. Уголовно-правовая характеристика мошенничества. Отличие мошенничество от иных форм хищения, сопровождающихся обманом или злоупотреблением доверия.
7. Уголовно-правовая характеристика хищения путем злоупотребления служебными полномочиями.
8. Уголовно-правовая характеристика присвоения или растраты.
9. Уголовно-правовая характеристика хищения путем использования компьютерной техники.
10. Уголовно-правовая характеристика корыстных посягательств на собственность, не являющиеся хищением (ст. 214 – 216 УК).
11. Уголовно-правовая характеристика некорыстных преступлений против собственности (ст. 217 – 220 УК).

Литература.

Основные нормативные источники:

Конституция Республики Беларусь 1994 г. (с изм. и доп. от 24.11.1996

и 17.10.2004) // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

Гражданский кодекс Республики Беларусь от 28.10.1998: текст Кодекса по состоянию на 01.09.2009 г. // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

Об объектах, находящихся в собственности только государства: Закон Респ. Беларусь, 05.05.1998 № 156-З: с изм. и доп. 06.01.2009 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

О ценообразовании: Закон Респ. Беларусь, 10.05.1999 № 255-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 15.07.2008 № 397-З 2009 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

Перечень социально значимых товаров (работ, услуг), цены (тарифы) на которые регулируются Министерством экономики, облисполкомами и Минским горисполкомом: утв. Постановлением Совета Министров Респ. Беларусь 18.06.1999 № 943 с изм. и доп. 08.06.2009 2009 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

Дополнительная литература:

Грунтов, И. О. Хищения: признаки состава преступления / И. О. Грунтов // Право Беларуси. – 2002. - № 1. – с. 64 – 71.

Хилюта, В. В. Преступления против собственности: практика правоприменения и проблемы квалификации и проблемы квалификации / В. В. Хилюта. – Гродно: ГГАУ, 2008. – 450 с.

Бабий, Н. А. Потерпевший при вымогательстве – жертва или преступник? / Н. А. Бабий // Юстыцыя Беларусі. – 2004. - № 1. – с. 67 – 69.

Браусов А. Насилие как признак преступлений против собственности / А. Браусов // Судовы Веснік. – 2003. - № 3. – с. 48 – 50.

Хилюта, В. Грабеж или разбой? / В. Хилюта // Судовы Веснік. – 2008. - № 2. – с. 62 – 65.

Грунтов, И. О. Хищение, совершенное специальным субъектом преступления. / И. О. Грунтов // право Беларуси. – 2002. - № 2. – с. 56 – 61.

Хомич В. О квалификации мошеннических действий должностных лиц / В. Хомич // Законность и правопорядок. – 2008. - № 3. С. 64 – 65.

Барков, А. Мелкое хищение: эволюция ответственности / А. Барков // Юстыцыя Беларусі. – 2006. - № 9. – с. 49 – 52.

Судебные постановления и практика:

О применении судами законодательства по делам о хищениях имущества: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 21.12.2001 № 5: с изм. и доп.: на 24.09.2009 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

О судебной практике по делам о хищениях имущества (по материалам обзора судебной практики) // Судовы Вестнік. – 2002. - № 1. – с. 51 – 54.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // Судовы Вестнік. – 2003. - № 4. – с. 32.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // Судовы Вестнік. – 2005. - № 3. – с. 25.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // Судовы Вестнік. – 2006. - № 3. – с. 30.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // Судовы Вестнік. – 2008. - № 3. – с. 44 – 45.

Проверка и пересмотр дел в порядке надзора / Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь // Судовы Вестнік. – 2000. - № 2. – с. 51.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // Судовы Вестнік. – 2000. - № 4. – с. 39.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // Судовы Вестнік. – 2005. - № 3. – с. 24 – 25.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // Судовы Вестнік. – 2006. - № 4. – с. 28.

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь (извлечение) // Судовы Вестнік. – 2005. - № 3. – с. 20.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // Судовы Вестнік. – 2000. - № 2. – с. 40.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // Судовы Вестнік. – 2004. - № 3. – с. 35.