

Пр1 Глава 24 УК ЧАСТЬ 2 преступления против собственности

План:

1. Собственность как объект уголовно-правовой охраны.
2. Общая характеристика предмета преступлений против собственности. Виды преступлений против собственности.
3. Общая характеристика объективных и субъективных признаков хищения. Формы хищения.
4. Уголовно-правовая характеристика кражи. Характеристика квалифицирующих обстоятельств кражи.
5. Юридический анализ основного и квалифицированного составов грабежа. Отличие грабежа от кражи.
6. Объективные и субъективные признаки разбоя. Квалифицированные виды разбоя. Отличие разбоя от грабежа.
7. Вымогательство. Отличие вымогательства от разбоя и насильственного грабежа.
8. Мошенничество. Отличие мошенничество от иных форм хищения, сопровождающихся обманом или злоупотреблением доверия.
9. Хищение путем злоупотребления служебными полномочиями.
10. Присвоение или растрата. Разграничения присвоения или растраты. Отличие данных форм хищения от кражи и от хищения путем злоупотребления служебными полномочиями.
11. Хищение путем использования компьютерной техники.
12. Корыстные посягательства на собственность, не являющиеся хищением (ст. 214 – 216 УК).
13. Некорыстные преступления против собственности (ст. 217 – 220 УК).

Вопросы для самопроверки:

1. В каких случаях уголовное преследование за преступление против собственности возбуждается только по заявлению потерпевшего?
2. В каких случаях, и при каких условиях лицо, совершившее преступление против собственности освобождается от уголовной ответственности?
3. Назовите объективные и субъективные признаки хищения.
4. Влияет ли форма хищения на определение момента юридического окончания преступления?
5. Раскройте содержание квалифицирующего признака «проникновение в жилище».
6. Чем повторное хищение отличается от продолжаемого?

7. По каким признакам следует проводить отграничение мелкого хищения (ст. 10.5 КоАП) от уголовно наказуемого хищения?

8. Проведите отграничение кражи от грабежа, присвоения и угона транспортного средства или маломерного водного судна.

9. Чем отличается разбой от насильственного грабежа и вымогательства?

10. В чем отличие мошенничества от иных форм хищения, сопряженного с обманом?

11. Проведите отграничение растраты от незаконного отчуждения вверенного имущества (ст. 217 УК).

12. В чем состоит отличие хищения путем злоупотреблением служебными полномочиями от присвоения либо растраты?

13. По каким признакам следует проводить отграничение хищения путем использования компьютерной техники от причинения имущественного ущерба без признаков хищения (ст. 216 УК)?

Задачи:

№ 1

К директору универсального магазина Горбыко обратились Мамедов и Иванюк. Представив документы о том, что являются региональными представителями российской и украинской организаций, они предложили ему продать оптом партию товара, пообещав за это вознаграждение в виде процентов от суммы сделки. Мамедов и Иванюк, сказали, что оплата товара будет произведена в течение трех банковских дней после получения его покупателями. Горбыко подписал договор и дал указание о его выполнении. В Россию и на Украину были отгружены по безналичному расчету телевизоры, магнитофоны, холодильники и другие товары на сумму в размере 2314 базовых величин. Горбыко получил от Мамедова и Иванюка 540 долларов США.

По истечении сроков оплаты Горбыко стал выяснять причины ее задержки и установил, что фирмы, которым отправлен товар, не зарегистрированы, а местонахождение товара неизвестно. По заявлению Горбыко был проведен розыск Мамедова и Иванюка. Они были задержаны при попытке получения товара на сумму в размере 220 базовых величин плат в ОАО “Коммунарка”.

Дайте правовую оценку действиям указанных лиц.

№ 2

В ходе проверки мастерских ЖРЭО было установлено, что мастер участка одного из ЖЭСов Жуков вывез к себе на дачу числящийся за его участком электрорубанок, а также большое количество стройматериалов. Как пояснил Жуков, материалы он хотел использовать для постройки бани, электрорубанок предназначался для их обработки. Мастер намеревался его вернуть.

Квалифицируйте действия Жукова.

№ 3

Студент одного из вузов Голиков и его неработающие приятели Жаберко, Вишневский и Кот решили похитить деньги и имущество из квартиры предпринимателя Пресняк. По заранее разработанному плану Кот переоделся в женскую одежду и позвонил в квартиру. Когда Пресняк приоткрыл дверь, остальные участники группы ворвались в прихожую и, угрожая пистолетом, потребовали деньги. Пресняк выхватил имевшийся у него зарегистрированный пистолет и открыл из него огонь по преступникам. Встретив сопротивление, они сбежали с места происшествия.

Голиков и Кот были задержаны через несколько часов, когда обратились за медицинской помощью (им были причинены менее тяжкие телесные повреждения). Позднее были задержаны и помещены в следственный изолятор Жаберко и Вишневский. Пистолет, имевшийся у преступников, оказался газовым.

Квалифицируйте действия участников преступной группы. Подлежит ли уголовной ответственности Пресняк?

№ 4

Машевич, кассир обменного пункта, обратилась в милицию с заявлением о том, что на улице на нее напали трое незнакомых мужчин. Они, по словам Машевич, под угрозой пистолета отобрали у нее ключи от обменного пункта и сейфа, а ее отвезли в парк. Проверка обменного пункта показала, что он не был заперт, а в сейфе отсутствовали белорусские рубли (сумма в размере 131 минимальной заработной платы) и 1470 долларов США.

Оперативно-поисковые мероприятия не подтвердили факт разбойного нападения. Впоследствии было установлено, что похитила деньги Машевич.

Дайте правовую оценку действиям Машевич.

№ 5

Грицко проник в квартиру Хоменко и стал складывать в сумку наиболее ценные вещи, но в это время пришла хозяйка. Он ударил ее вазой по голове и с похищенными вещами скрылся. Хоменко скончалась через сутки от кровоизлияния в мозг. На следствии Гриценко сказал, что ударил ее, чтобы не кричала, а убивать не хотел.

Как следует квалифицировать деяние Грицко?

№ 6

Программист коммерческого банка Ладутько внес в компьютерную программу изменения, в соответствии с которыми при проведении расчетов между клиентами от 0,001% до 0,1% от суммы сделки переводилось на открытый Ладутько расчетный счет. Всего была перечислена сумма в размере 24800 базовых величин. Снять эти деньги со счета Ладутько не успел.

Квалифицируйте действия Ладутько.

Факультативно:

1. Составить тесты, кроссворды или задачи по теме.
2. Выявить в составах преступления (по теме) законодательные пробелы и предложить варианты их устранения.
3. Подготовить доклад. Требования к докладу:

Доклад должен быть выполнен на основе анализа учебной и научной литературы. При защите доклада необходимо предоставить копии публикаций, которые Вы анализировали. В группе не допускается повторение тем докладов. При защите чтение докладов НЕ ДОПУСКАЕТСЯ!

Требования к оформлению:

Доклад должен быть оформлен в письменном виде. Структурными элементами данной работы должны являться:

- титульный лист;
- основная часть;
- список использованной литературы (оформленный в соответствии с предъявляемыми требованиями).

Курсовые работы и рефераты, скаченные с интернет ресурса, НЕ являются источниками! В том случае если используемая Вами статья находится в интернете, необходимо указать автора данной публикации и выходные данные на нее.

Предлагаемые ТЕМЫ ДОКЛАДОВ:

1. Собственность как объект уголовно-правовой охраны.

2. Уголовно-правовая характеристика кражи. Характеристика квалифицирующих обстоятельств кражи.
3. Юридический анализ основного и квалифицированного составов грабежа. Отличие грабежа от кражи.
4. Уголовно-правовая характеристика разбоя. Квалифицированные виды разбоя.
5. Уголовно-правовая характеристика вымогательства. Отличие вымогательства от разбоя и насильственного грабежа.
6. Уголовно-правовая характеристика мошенничества. Отличие мошенничество от иных форм хищения, сопровождающихся обманом или злоупотреблением доверия.
7. Уголовно-правовая характеристика хищения путем злоупотребления служебными полномочиями.
8. Уголовно-правовая характеристика присвоения или растраты.
9. Уголовно-правовая характеристика хищения путем использования компьютерной техники.
10. Уголовно-правовая характеристика корыстных посягательств на собственность, не являющиеся хищением (ст. 214 – 216 УК).
11. Уголовно-правовая характеристика некорыстных преступлений против собственности (ст. 217 – 220 УК).

Литература.

Основные нормативные источники:

Конституция Республики Беларусь 1994 г. (с изм. и доп. от 24.11.1996 и 17.10.2004) // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

Гражданский кодекс Республики Беларусь от 28.10.1998: текст Кодекса по состоянию на 01.09.2009 г. // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

Об объектах, находящихся в собственности только государства: Закон Респ. Беларусь, 05.05.1998 № 156-З: с изм. и доп. 06.01.2009 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

О ценообразовании: Закон Респ. Беларусь, 10.05.1999 № 255-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 15.07.2008 № 397-З 2009 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

Перечень социально значимых товаров (работ, услуг), цены (тарифы)

на которые регулируются Министерством экономики, облисполкомами и Минским горисполкомом: утв. Постановлением Совета Министров Респ. Беларусь 18.06.1999 № 943 с изм. и доп. 08.06.2009 2009 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

Дополнительная литература:

Грунтов, И. О. Хищения: признаки состава преступления / И. О. Грунтов // Право Беларуси. – 2002. - № 1. – с. 64 – 71.

Хилюта, В. В. Преступления против собственности: практика правоприменения и проблемы квалификации и проблемы квалификации / В. В. Хилюта. – Гродно: ГГАУ, 2008. – 450 с.

Бабий, Н. А. Потерпевший при вымогательстве – жертва или преступник? / Н. А. Бабий // Юстыцыя Беларусі. – 2004. - № 1. – с. 67 – 69.

Браусов А. Насилие как признак преступлений против собственности / А. Браусов // СудовыВестнік. – 2003. - № 3. – с. 48 – 50.

Хилюта, В. Грабеж или разбой? / В. Хилюта // СудовыВестнік. – 2008. - № 2. – с. 62 – 65.

Грунтов, И. О. Хищение, совершенное специальным субъектом преступления. / И. О. Грунтов // право Беларуси. – 2002. - № 2. – с. 56 – 61.

Хомич В. О квалификации мошеннических действий должностных лиц / В. Хомич // Законность и правопорядок. – 2008. - № 3. С. 64 – 65.

Барков, А. Мелкое хищение: эволюция ответственности / А. Барков // Юстыцыя Беларусі. – 2006. - № 9. – с. 49 – 52.

Судебные постановления и практика:

О применении судами законодательства по делам о хищениях имущества: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 21.12.2001 № 5: с изм. и доп.: на 24.09.2009 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

О судебной практике по делам о хищениях имущества (по материалам обзора судебной практики) // СудовыВестнік. – 2002. - № 1. – с. 51 – 54.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2003. - № 4. – с. 32.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2005. - № 3. – с. 25.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2006. - № 3. – с. 30.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2008. - № 3. – с. 44 – 45.

Проверка и пересмотр дел в порядке надзора / Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь // СудовыВестнік. – 2000. - № 2. – с. 51.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2000. - № 4. – с. 39.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2005. - № 3. – с. 24 – 25.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2006. - № 4. – с. 28.

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь (извлечение) // СудовыВестнік. – 2005. - № 3. – с. 20.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2000. - № 2. – с. 40.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2004. - № 3. – с. 35.