

Пр3 Глава 24 УК ЧАСТЬ 2 преступления против собственности

План:

1. Собственность как объект уголовно-правовой охраны.
2. Общая характеристика предмета преступлений против собственности. Виды преступлений против собственности.
3. Общая характеристика объективных и субъективных признаков хищения. Формы хищения.
4. Уголовно-правовая характеристика кражи. Характеристика квалифицирующих обстоятельств кражи.
5. Юридический анализ основного и квалифицированного составов грабежа. Отличие грабежа от кражи.
6. Объективные и субъективные признаки разбоя. Квалифицированные виды разбоя. Отличие разбоя от грабежа.
7. Вымогательство. Отличие вымогательства от разбоя и насильственного грабежа.
8. Мошенничество. Отличие мошенничество от иных форм хищения, сопровождающихся обманом или злоупотреблением доверия.
9. Хищение путем злоупотребления служебными полномочиями.
10. Присвоение или растрата. Разграничения присвоения или растраты. Отличие данных форм хищения от кражи и от хищения путем злоупотребления служебными полномочиями.
11. Хищение путем использования компьютерной техники.
12. Корыстные посягательства на собственность, не являющиеся хищением (ст. 214 – 216 УК).
13. Некорыстные преступления против собственности (ст. 217 – 220 УК).

Вопросы для самопроверки:

1. В каких случаях уголовное преследование за преступление против собственности возбуждается только по заявлению потерпевшего?
2. В каких случаях, и при каких условиях лицо, совершившее преступление против собственности освобождается от уголовной ответственности?
3. Назовите объективные и субъективные признаки хищения.
4. Влияет ли форма хищения на определение момента юридического окончания преступления?
5. Раскройте содержание квалифицирующего признака «проникновение в жилище».
6. Чем повторное хищение отличается от продолжаемого?

7. По каким признакам следует проводить отграничение мелкого хищения (ст. 10.5 КоАП) от уголовно наказуемого хищения?

8. Проведите отграничение кражи от грабежа, присвоения и угона транспортного средства или маломерного водного судна.

9. Чем отличается разбой от насильственного грабежа и вымогательства?

10. В чем отличие мошенничества от иных форм хищения, сопряженного с обманом?

11. Проведите отграничение растраты от незаконного отчуждения вверенного имущества (ст. 217 УК).

12. В чем состоит отличие хищения путем злоупотреблением служебными полномочиями от присвоения либо растраты?

13. По каким признакам следует проводить отграничение хищения путем использования компьютерной техники от причинения имущественного ущерба без признаков хищения (ст. 216 УК)?

Задачи:

№ 1

Богословский и Лебедев по подложным документам, составленным Богословским, отобрали якобы для киносъемок в сельскохозяйственном производственном кооперативе «Лесное» двух лошадей. Они вывезли лошадей из СПК в откормочный мясной комбинат «Старица» и сдали их. Полученные деньги вышеуказанные лица разделили между собой.

Квалифицируйте содеянное.

№ 2

На территории хладокомбината патрульный наряд отдела охраны задержал рабочего опытно-механического завода Ленского. Выполняя на комбинате ремонтные работы, он похитил из холодильной камеры тридцать шесть килограммов свежего мяса.

Как квалифицировать деяние Ленского?

№ 3

Заведующий магазином Инюшин систематически брал из кассы магазина деньги, вырученные от продажи товаров, и использовал их на свои нужды. Сумма ущерба, причиненного действиями Инюшина, составляла 3 200 000 руб. С целью сокрытия хищения Инюшин договорился с Кулоковым и Жеребцовым о совершении хищения товаров из вверенного ему магазина. Имевшимся у него ключом Инюшин открыл магазин, после чего Кулаков и Жеребцов набрали две сумки различных товаров на сумму

950 000 руб. Затем они втроем отправились на квартиру к Кулакову, где разделили похищенное.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

№ 4

Охранник частного предприятия Полесский должен был стеречь два автомобиля с грузом. Ночью он вместе с водителями употребил спиртные напитки и лег спать в кабине одного из грузовиков. Второй автомобиль был угнан неизвестными лицами.

Можно ли привлечь Полесского к уголовной ответственности?

№ 5

Совершив разбойное нападение, Толстик завладел телевизором “Sony”. Он дешево продал его Иванюковичу, пояснив, что цена низкая, потому что телевизор ворованный.

Квалифицируйте действия Толстика и Иванюковича.

№ 6

В магазине Гудков в секции мужской верхней одежды облил бензином костюмы и поджег. Материальный ущерб составил сумму в размере 240 минимальных заработных плат.

Квалифицируйте деяние Гудкова.

Факультативно:

1. Составить тесты, кроссворды или задачи по теме.
2. Выявить в составах преступления (по теме) законодательные пробелы и предложить варианты их устранения.
3. Подготовить доклад. Требования к докладу:

Доклад должен быть выполнен на основе анализа учебной и научной литературы. При защите доклада необходимо предоставить копии публикаций, которые Вы анализировали. В группе не допускается повторение тем докладов. При защите чтение докладов НЕ ДОПУСКАЕТСЯ!

Требования к оформлению:

Доклад должен быть оформлен в письменном виде. Структурными элементами данной работы должны являться:

- титульный лист;
- основная часть;
- список использованной литературы (оформленный в соответствии с предъявляемыми требованиями).

Курсовые работы и рефераты, скаченные с интернет ресурса, НЕ

являются источниками! В том случае если используемая Вами статья находится в интернете, необходимо указать автора данной публикации и выходные данные на нее.

Предлагаемые ТЕМЫ ДОКЛАДОВ:

1. Собственность как объект уголовно-правовой охраны.
2. Уголовно-правовая характеристика кражи. Характеристика квалифицирующих обстоятельств кражи.
3. Юридический анализ основного и квалифицированного составов грабежа. Отличие грабежа от кражи.
4. Уголовно-правовая характеристика разбоя. Квалифицированные виды разбоя.
5. Уголовно-правовая характеристика вымогательства. Отличие вымогательства от разбоя и насильственного грабежа.
6. Уголовно-правовая характеристика мошенничества. Отличие мошенничество от иных форм хищения, сопровождающихся обманом или злоупотреблением доверия.
7. Уголовно-правовая характеристика хищения путем злоупотребления служебными полномочиями.
8. Уголовно-правовая характеристика присвоения или растраты.
9. Уголовно-правовая характеристика хищения путем использования компьютерной техники.
10. Уголовно-правовая характеристика корыстных посягательств на собственность, не являющиеся хищением (ст. 214 – 216 УК).
11. Уголовно-правовая характеристика некорыстных преступлений против собственности (ст. 217 – 220 УК).

Литература.

Основные нормативные источники:

Конституция Республики Беларусь 1994 г. (с изм. и доп. от 24.11.1996 и 17.10.2004) // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

Гражданский кодекс Республики Беларусь от 28.10.1998: текст Кодекса по состоянию на 01.09.2009 г. // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

Об объектах, находящихся в собственности только государства: Закон Респ. Беларусь, 05.05.1998 № 156-З: с изм. и доп. 06.01.2009 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

О ценообразовании: Закон Респ. Беларусь, 10.05.1999 № 255-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 15.07.2008 № 397-З 2009 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

Перечень социально значимых товаров (работ, услуг), цены (тарифы) на которые регулируются Министерством экономики, облисполкомами и Минским горисполкомом: утв. Постановлением Совета Министров Респ. Беларусь 18.06.1999 № 943 с изм. и доп. 08.06.2009 2009 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

Дополнительная литература:

Грунтов, И. О. Хищения: признаки состава преступления / И. О. Грунтов // Право Беларуси. – 2002. - № 1. – с. 64 – 71.

Хилюта, В. В. Преступления против собственности: практика правоприменения и проблемы квалификации и проблемы квалификации / В. В. Хилюта. – Гродно: ГГАУ, 2008. – 450 с.

Бабий, Н. А. Потерпевший при вымогательстве – жертва или преступник? / Н. А. Бабий // Юстыцыя Беларусі. – 2004. - № 1. – с. 67 – 69.

Браусов А. Насилие как признак преступлений против собственности / А. Браусов // Судовы Веснік. – 2003. - № 3. – с. 48 – 50.

Хилюта, В. Грабеж или разбой? / В. Хилюта // Судовы Веснік. – 2008. - № 2. – с. 62 – 65.

Грунтов, И. О. Хищение, совершенное специальным субъектом преступления. / И. О. Грунтов // право Беларуси. – 2002. - № 2. – с. 56 – 61.

Хомич В. О квалификации мошеннических действий должностных лиц / В. Хомич // Законность и правопорядок. – 2008. - № 3. С. 64 – 65.

Барков, А. Мелкое хищение: эволюция ответственности / А. Барков // Юстыцыя Беларусі. – 2006. - № 9. – с. 49 – 52.

Судебные постановления и практика:

О применении судами законодательства по делам о хищениях имущества: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 21.12.2001 № 5: с изм. и доп.: на 24.09.2009 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

О судебной практике по делам о хищениях имущества (по материалам

обзора судебной практики) // СудовыВестнік. – 2002. - № 1. – с. 51 – 54.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2003. - № 4. – с. 32.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2005. - № 3. – с. 25.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2006. - № 3. – с. 30.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2008. - № 3. – с. 44 – 45.

Проверка и пересмотр дел в порядке надзора / Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь // СудовыВестнік. – 2000. - № 2. – с. 51.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2000. - № 4. – с. 39.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2005. - № 3. – с. 24 – 25.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2006. - № 4. – с. 28.

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь (извлечение) // СудовыВестнік. – 2005. - № 3. – с. 20.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2000. - № 2. – с. 40.

Постановление президиума областного суда (извлечение) // СудовыВестнік. – 2004. - № 3. – с. 35.